



VIII. ÉVFOLYAM

I. SZÁM

1966. JANUÁR

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

CSAPATBAJNOKSÁG 1965/66.

Lapzártánk idején a féldőből már csak 2 forduló van hátra, és nem valószínű, hogy ezek során jelentősen megváltozik a jelenlegi sorrend. Az **őszi bajnoki címre** leginkább az élen álló **Vágó-csapat** az esélyes, bár az utóbbi 5 fordulóban valamivel gyengébben szerepeltek startjuknál. Az együttes így is kiemelkedően egyenletes formát mutat, tagjai jól összehangolódtak, a fiatalabbak az idősebbek mellé nőttek, és képesek kiváló eredmények elérésére is. A **Vég-csapat** kilábalta a tavalyi hullámvölgyből, s játékukra jórészt az jellemző, amit Vágóékról írtunk. A **Rényi-csapat** tavaly óta megerősödött, s ha „második vonaluk” eléri a csapat klasszis játékosainak színvonalát, még jobb eredményre is képesek lesznek. A **Bolgár-csapat** rapszodikus teljesítményt nyújt, de mivel gyakran a legjobbaktól is pontot szerez, az élményben tanyázik. Góthéktól elszenvedett 100 pontos vereségük meglepetést keltett. A **Géczy-csapat** két utóbbi vereségével leszakadt az előlállóktól. A **Góth-csapat** a szokottnál gyengébb teljesítményt nyújt, s bajnoki esélyei csökkentek a Proniewicz- és a Debrezeni-csapatnál elszenvedett vereség után. Ezt a hátrányt a csapat klasszis játékosai még behozhatják. Felzárkózóban van a **Szelezcky** és a **Proniewicz** együttes. Ez utóbbi éppen a tavalyi bajnok Góth-csapat legyőzésével lépett előre. Mindkét csapat feljuthat még a dobogóra is, ha játékuik egyenletesebbé válik. Nem válnak hasznukra az olyan meglepő eredmények, mint Szelezckyék 113 pontos veresége a Cziffra-csapatnál, vagy a Proniewicz-csapat nagyarányú veresége a Géczy-csapatnál szemben.

A **Gulyás-** és a **Cziffra-csapat** tartja helyét a középmezőnyben, ami jelenlegi formájuknak megfelelő eredmény. A kiesés ellen ugyanaz a 6 csapat küzd. Talán csak a **Wellner-csapat** helyzete reménytelen, de a fiatal együttes tagjai ha tudásukat továbbfejlesztik, még visszajuthatnak az 1. osztályba. A másik öt, a **Pernecky-**, a **Mélyépterv-**, a **Zánkay-**, a **Debrezeni-**, és a **Pál-csapat** késhegyre menő harcot folytat a kiesés elkerülése érdekében, s közülük bárki essen is ki az első osztályból, visszakerülése csaknem bizonyosra vehető, hiszen valamennyien jobbak, mint a II. osztály élen álló csapatok.

Érdekesebb eredmények:

Góth—Bolgár	+102
Debreczeni—Góth	+12
Bolgár—Vágó	+51
Cziffra—Szelezcky	+113
Géczy—Proniewicz	+58
Vég—Vágó	+3
Vágó—Perneczky	+4
Bolgár—Vég	+95
Mélyépterv—Géczy	+47
Rényi—Zánkay	+1
Vég—Géczi	+60

Az I. osztály állása a XIII. forduló után:

1. Vágó	41	+345
2. Vég	37	+359
3. Rényi	37	+151
4. Bolgár	36	+249
5. Géczy	34	+193
6. Góth—Spartakusz	33	+317
7. Szelezcky	28	-34
8. Proniewicz	27	-4
9. Gulyás	24	-96
10. Cziffra	22	-38
11. Perneczky	18	-105
12. Mélyépterv	18	-310
13. Zánkay	15	-209
14. Debreczeni	15	-244
15. Pál	14	-203
16. Wellner	9	-393

A Pál-csapat, a Góth- és a Cziffra-csapat 1—1 mérkőzéssel kevesebbet játszott.

II. osztály, „A” csoport

Utolsó beszámolóink óta a bajnoki tabella szerkezetében lényeges változás nem történt, az élmezőnyt és a középmezőnyt változatlanul ugyanazok a csapatok képezik. Kivétel a Tóth-csapat, amelyik sorban veszítve a pontokat, a 11. helyre csúszott vissza.

Az élmezőnyt négy csapat alkotja. Az élre, a váratlan vereségeket szenvedő Jakubovicsék helyére, a Turnovszky-csapat lépett. Eddig mindössze két ízben vesztek mérkőzést. Szorosan mögöttük a 2. helyen Pákozdiék állnak, komoly feljutási esélyekkel. Róluk már előző számunkban is írtunk, s most is meg kell állapítanunk, hogy szereplésük

a bajnokság egyik legkellemesebb meglepetése. A csapat átlagkora 24 év, s brídzsportunk komoly igéreteiként tarthatjuk őket számon. A végig megbízhatóan játszó Takács, s a Jakubovics-csapat tartozik még ahhoz a négytagú élcsoporthoz, amelyből minden valószínűség szerint kikerül majd a két feljutó.

Az I. B. osztályt jelentő 2—8 helyekért még a 12. helyezett Toron-csapat is versenyben van. A középmezőny rendkívül tömör, tagjai jól ismert, versenymúlttal rendelkező csapatok, szoros mérkőzéseket vívnak, s keresztsbeverik egymást.

Kellemes meglepetésként kell még megemlíteni az újonc Jordán-csapat 6. helyét.

A tabella végén szereplő ALUTERV aligha tud megkapaszkodni a jövő évi II. osztályban.

A csoport állása a 13. forduló után:

1. Turnovszky	40	+203
2. Pákozdi	39	+307
3. Takács	36	+70
4. Jakubovics	35	+207
5. Berentey	31	+112
6. Jordán	28	+131
7. Kozmovszky	28	+83
8. Bencsik	28	+72
9. Szikszayné	27	+41
10. Nagy István	25	-4
11. Tóth	25	-36
12. Toron	22	-174
13. Jinda	17	-162
14. Csipka	16	-198
15. Harsán	12	-467
16. ALUTERV	7	-400

II. osztály „B” csoport

Az utolsó fordulók során a mezőny szétesett. A Szentkirályi-csapat kiegyensúlyozott, jó játékkal biztosan vezet, és úglátszik, hogy a 2. helyet sem lehet elvenni a régi rutinos játékosokból álló Hirsch-csapattól. A bajnoki cím is valószínűen kettőjük között dől majd el. A Keresztúry-csapat jó szereplése kellemes, a Merza-csapat utolsó helye

kellemetlen meglepetés. Jó eredményt érték el a **Matematikusok**, akik az utóbbi fordulók 5 győzelmével és egyetlen döntetlenjével a 16. helyről a 9-re küzdötték fel magukat. Az I. B osztályba jutásért nagy küzdelem várható a 2. féldőben.

A csoport állása a 13. forduló után:

1. Szentkirályi	42	+435
2. Hirsch	36	+429
3. Tamássy	33	+182
4. Szabó	33	+60
5. Nagy Imre	30	+143
6. Somoskövy	30	+54
7. Keresztúry	28	+128
8. Wittinghof	27	+151
9. Matematikus	25	+76
10. Petz	23	-48
11. Pedagógus	23	-182
12. Bán	22	-163
13. Tervhivatal	19	-256
14. Bőszörményi	17	-157
15. Szánthó	15	-431
16. Merza	13	-391

III. osztály

A nagyszámú fiatal csapat jelentős hányada jól szerepel továbbra is, különösen örömteli tény a **Műegyetem „A”**- és a **Schönhofer**-csapat 1. illetve 3. helye. Megbízható formát mutat a 2. helyen álló **Spartakusz „B”**- és a 4. helyezett **Springer**-csapat is. Az évek óta versenyző **Meskó**-csapat, úgy véljük, jobban is szerepelhetne.

Az osztály állása a 13. forduló után:

1. Műegyetem „A”	40	+558
2. Spartakusz „B”	40	+401
3. Schönhoffer	38	+468
4. Springer	37	+375
5. Vinkler	33	+190
6. Budaiak	28	+160
7. Műegyetem „B”	25	-5
8. Agroterv	23	+84
9. Főmterv	23	-6
10. Műegyetem „C”	23	-99
11. Erdős	19	-70
12. E. G. I.	13	-239
13. Meskó	12	-300
14. Kinizsi	6	-448

15. Mélyépterv „B” 2 —801
(Berkó Pál, Gábor István, Jordán Tamás, Jós fay György.)

I osztályú párosbajnokság

A felszabadulás utáni bridszversenyek egyik legnagyobb meglepetése, hogy az I. osztályú bajnokságot a II. osztályú **Tarnai—Csizsár** pár nyerte meg. Ez a szimpatikus, szerény, fiatal pár csak rövid időre engedte ki kezéből a vezetést, majdnem végig vezetett, és a finisben is volt ereje és idegzete az első helyet jelentő minimális pont-előny megszerzéséhez. Gratulálunk, és hasonló szép sikereket kívánunk nekik. A további helyezések nagyrészt megfelelnek a várakozásnak. Az első három helyezett elhúzott a többi pártól, amelyeket csak egy-egy pont választ el egymástól, — jórészt az utolsó forduló eredményei alapján. Az első 15 helyen a **Rázsó—Szász** pár kivételével I. osztályú párok végeztek 3 válogatott párunkat az élmezőnyben találjuk. (A negyedik nem indult.)

1. Csizsár—Tarnay	183
2. Nessay—Szelezcky	182
3. Góth—Kaufmann	181
4. Vég—Décsi	154
5. Kertes—Makádyne	154
6. Kovács L.—Proniewicz	153
7. Dessewffy—Serfőző	151
8. Balogh—Söpkéz	150
9. Gárdos—Kótzian	149
10. Freud—Honti	147
11. Dukesz—Kapcsos	146
12. Rázsó—Szász	142
13. Gábor—Vágó	140
14. Rényi—Szalay	140
15. Kertesné—Serényi	139

Alig indult be a miskolci csapatbajnokság, veszteség érte a Miskolci Bridsz Egyesületet: **Nikodémusz Lajos** sporttársunk váratlanul elhunyt. A Miskolci Bridsz Egyesület létrehozásakor és azóta is aktív szervező, és lelkes iátekostársunk volt. Mindnyajunk meleg szeretetét nyerte meg kedves egyénisége.
dr. Péter Zoltán

Utoljára

A VILÁGBAJNOKSÁGÉRT

— *Visszavonul a Blue Team* —

1963 júniusában az Aosta festői völgyében fekvő St. Vincent fürdőhelyen, a Grand Hotel Bilia termeiben az Egyesült Államok és Olaszország csapata késhegyig menő harcot vívott a csapatvilágbajnokságot jelentő Bermuda Kupáért. Száztizenhat leosztás után John Gerber kapitány érthetetlen módon felforgatva a biztosan vezető amerikai csapat összeállítását. A már-már csüggedő olasz csapat előtt még egyszer felcsillant a nagy lehetőség — amely ezúttal sem maradt kihasználatlanul. Az olasz csapat öt leosztásban behozta az ellenfél előnyét és végül 313 : 294 arányban győzött. Gerber kapitányt az amerikai sajtó szerencsétlen intézkedéseiről hevesen támadta és hogy nem egészen alaptalanul, annak igazolására álljon itt egy példa arra, hogy milyen súlyos és drága hibákat követett el az előzőer együtt játszó Schenken—Nail pár.

A 124-ik leosztásban (egyenlő állásnál) a nyílt teremben Howard Schenken a következő lapot kapta bellben mans ellen:

A 5, — 9, — K 10 976. — K 10 732.

A két passz után a töle balra ülő Garozzi 1 pikkelt indult, Nail passza után Forquet 1 szanzadut licitált, Schenken még sohasem játszott együtt partnerével és nem tudta minorszínű kezét egy bemondással érzékeltetni, így két kárót mondott. Garazzo 2 kör bemondását, Forquet 3 körre emelte. A kedvezőtlen manshelyzetben Schenken nem merte a négyes magasságon bemondani másik színét és passzolt. Az olaszok egyet buktak és az USA 50 pontot írt, Nail lapja a következő volt:

B 8643, — A 83, — A, — A D 64

A másik asztalon az olaszok 5 treffet játszottak és a leosztáson 11 meccspontot nyertek.

Azóta az olaszok tovább folytatták sikersorozatukat: 1964-ben megnyerték a New Yorkban lebonyolított II. Bridzs Olimpiát, 1965-ben pedig immár hetedszer, Buenos Airesben a világbajnokságot.

1966 április 26-tól május 8-ig újra hangosak lesznek a St. Vincent-i luxusszálló termei. Az Olasz Bridzsszövetség itt rendezi meg az 1966 évi Csapatvilágbajnokság küzdelmeit.

Az olasz Bridzsszövetség hivatalos lapjának a „Bridge D'Italia”-nak novemberi számában a szövetség technikai biztosa hivatalosan közli, hogy Olaszországot a nagy küzdelemben a világbajnokságot jelentő Bermuda Kupa 1965. évi védője, a legendás hírű Blue Team képviseli. A csapat összeállításá:

Walter Avarelli — Giorgio Belladonna — Mimmo D'Aleio — Pietro Forquet — Benito Garazzo — Camillo Pabis Ticci.

Az olasz csapat október 9-én Perroux kapitány vezetésével értekeletet tartott Nápolyban. Miután meglátogatták a Forquet család legújabb csemetéjét, Eraldot, összeültek megbeszélni közös dolgaikat.

Hosszú és szenvedélyes vita után megállapították, hogy a csapat tagjainak többsége a jövőben nem kíván versenyszerűen bridzsezni, és visszavonul. Egyetértettek abban, hogy megfelelő, eddigi szereplésükhöz méltó forma kialakításának elengedhetetlen feltétele a komoly, rendszeres edzés. Ennek hiányában a legjobb azonnal visszavonulni. Forquet

már régen belefáradt a Római Treff rendszernek Garozzo által kreált újabb változataiba és finomságaiba amelyek Buenos Airesben is elég sokba kerültek. Forquet egyébként is ellensége a licitrendszer állandó módosításának. Pabis Ticci fásasztónak tartja a nagy versenyekkel kapcsolatos utazgatást. Avarelli és D'Alelio pihenni akar. Belladonna még nem döntött; a bridzs egyelőre túl nagy szerepet játszik életében ahhoz, hogy el tudjon tőle szakadni. Garozzo talán enged a dollárok csábításának és Chiaradiát követve kivándorol Dél-Amerikába, ahol óriási népszerűségnek örvend.

A csapat tagjai egyetértettek abban, hogy furcsa volna éppen most visszavonulni amikor a világ legjobbjai éppen Olaszországba látogatnak. E megfontolásból kiindulva megállapodtak abban, hogy utójára még vállalják a játékot és megkísérlik megvédeni a világbajnoki címet. Ezzel kapcsolatban természetesen vállalják az előkészületek minden terhét és fáradal-

mát. Kéthetenként Forquet ellátogat Rómába vagy Garozzo Nápolyba: Pabis minden hétfővet Rómában fog tölteni, hogy játszhasson Mimmo-val az Avarelli—Belladonna pár ellen. Húsvétkor az egész csapat találkozik. A Blue Team visszavonulása után az idei olasz Európa-bajnok csapatnak megfelelő nevet kellett találni. Ostendében a küzdelmek megkezdése előtt a szinte teljesen esélytelen csapatnak a „sötét ló” nevet adták és ez jó kabalának bizonyult. A győztes csapat örömmel vállalja az új nevet, hiszen a világhírű „Ferrari” versenyautók jelvénye is egy fekete ló.

Tehát tízéves diadalsorozat után májusban befejezi pályafutását a világ legerősebb csapata. Nyilvánvaló, hogy ez a körülmény a revansra éhes amerikaiak számára a küzdelem kimenetelét még sokkal fontosabbá teszi és a világ bridzsínyencei szafolytott lélegzettel várják majd az Aosta völgyében folyó nagy ős szecsapás híreit.

Dr. Zánkay Péter

Előszőr **a világbajnokságért**

Legutóbbi számunkban már beszámoltunk az Ostende-i EB. meglepetéséről: a holland csapat második helyéről, amely a Bermuda Kupa, a Világbajnokság májusi küzdelmein való részvételre jogosít.

Sok év után először vesz részt egy kis európai ország, Hollandia csapata a nagy világmérfőzősen és így könnyen megérthetjük, hogy a hollandok sikerét általános szimbátia fogadta. Az európai bridzsezők elismeréssel gondolnak vissza arra hogy a holland bridzsszövetség élen járt az Európai Bridzs Liga megszervezésében, és az első Európa Bajnokságot Scheveningben rendezték meg 1930-ban. Legnagyobb si-

kereiket is ezekben az időkben aratták, hiszen 1932, 1933 és 1934-ben a holland férficsapat a második helyen végzett a nagy európai vetélkedésben, 1934-ben Bécsben a győztes magyar csapat mögött. Az akkor hőskorát élő magyar bridzssport baráti kapcsolatot létesített a hollandokkal, akik ellátogattak Budapestre is, és barátságos mérkőzősen vereséget szenvedtek a magyar csapattól.

A holland csapat két kitűnősége de. E. C. Goudsmit és Dr. F. W. Goudsmit akkoriban a világ legjobbjai közé tartozott.

A későbbi évek a hollandok számára kevés sikert hoztak. 1955-ben

Amszterdamban sikerült a harmadik helyre kerülniök, de 1963-ban Baden-Badenben csak a 16. helyet sikerült elérniök. Olimpaiai szereplésüket sem kísérte különösen szerencse, 1960-ban Torinóban az I. selejtező csoportban 10 induló közül a nyolcadik helyre, az 1964. évi olimpián pedig a 20. helyre kerültek.

A Hágában székelő Holland Bridzs Szövetségnek mintegy 20 000 tagja van.

A fenti előzmények után idei szereplésük nagy feltűnést keltett. Az esélyesek közül Nagy-britannia ellen 66:28, Franciaország ellen 107:72, Olaszország ellen pedig 77:36 arányban győztek, a gyengébb csapatok ellen elhullajtott pontok azonban elütötték őket az elsőségtől.

Csapatukban a M. Blitzbom—A. Rijke és a C. Slavenburg—Th. M. Kreijns párok a klasszikus Culbertson-rendszer szerint licitálnak, a védekező oldalon azonban sok speciális konvenciót alkalmaznak. A Peter Boender—C.L. Oudshoorn pár Acolt játszik. Az egész csapatra az erősen támadó, az ellenfeleket nyugtalanító licitstílus jellemző. De a lejátszás sem gyenge oldaluk, mutatja ezt P. Boendernek a belgák elleni egyik felvevőjátéka:

	A 9 8			
	K D 7 2			
	A B 3			
	B 5 2			
B 2		É		D 7 6 5 3
A B T 6		Ny	K	8 5
7 4 2				K D 9 8 6
K 9 4 3		D		7
	K T 4			
	9 4 3			
	T 5			
	A D T 8 6			

Mindkét teremben Észak 3 szanzadut játszott, és Kelet a káró K-val indult. Boender Észak helyén kicsit tett, mire Kelet treffet hívott. Ezt Nyugat ütötte a K-val és kárót hívott. Boender ezt is kihagyta abban a reményben, hogy a kulcslap, a kőr Á Nyugatnál van. A

harmadik kárót elvette, és teljesített. A nyílt teremben az Észak helyén ülő belga játékos ütötte az első kárót, és megbukott.

A küzdelmek befejezése után Boender az érdeklődő újságíróknak elmesélte a hollandok Ostende előtti tréningmeccsének egyik érdekes játszmáját.

	D 9 4			
	A K T 3			
	D B 9			
	A D 3			
K 7		É		B 8 5 3
7 5 4				6 2
T 8 7 4 3		NY	K	K 5 3
T 8 2		D		9 7 6 4
	A T 6 2			
	D B 9 8			
	A 6			
	K B 5			

Az egyik teremben az Oudshoorn—Boender pár kényelmesen 6 kört teljesített.

A másik teremben Észak 1 kör indulásra Dél 2 pikket mondott. Ez eltorzította a licitsorozatot és végül Észak 6 szanzadut játszott. Rijke (Kelet) pikk 8-as indulása megpecsételte a felvevő sorsát. Nyugat ütött a K-val, és kört hívott. A felvevő ütött az Á-al és a káró D-t hívta, majd a treff K-val lement az asztalra pikket hívott és impasszt adott a 9-essel. Az eredmény: 1 bukás.

Észak teljesíthetett volna, ha lejátszza a káró Á-t és beszorítja Keletet, de érthető okokból azt hitte, hogy a pikk B Nyugatnál van. Ha Kelet nem pikkkel indul, a felvétel könnyen teljesíthető. A felvevőnek rendelkezésére áll a beszorítás, de maga a pikk szín is három ütest biztosít. A felvevő kihívja a kézről a 9-est. Ha Kelet fedi, a felvevő az asztali 2-essel folytatja, és esik a K. Ha Kelet nem fed, Észak automatikusan csinál három pikk ütest.

Dr. Zánkay Péter

SZEMPONTOK A MENTÉSRŐL

A licit során sokszor kerül nehéz választás elé a játékos, és nem egyszer versenyek sorsát is eldöntheti hogy a kritikus helyzetben milyen megoldást választ A Bridzsélet hátsábjain is találkozhatott az Olvasó ilyen kérdésekkel: „Beússek? — ne ússek?” vagy „Kontrázzak? — ne kontrázzak?” Amikor Cziffra András sok szellemes gondolatot felvető írásait olvastam, arra gondoltam, vajon nem várhatná el az olvasó, — különösen a kevés tapasztalattal rendelkező —, hogy a felvetett gondolatokból valamiféle rendszerbe foglalható iránymutatást kapjon, amit a későbbiek során felhasználhat. Sajnos ezek a kérdések olyanok, hogy nagyon nehéz a választ szabályba foglalni, mert a leglogikusabb magyarázatot is gyakran megcáfolja a gyakorlat, mintegy fintort öltve a szakíró felé. Ezek a gondolatok merültek fel bennem, amikor azzal a kérdéssel foglalkoztam, lehet-e valamiféle rendszert felállítani annak a helyzetnek ésszerű áthidalására, amikor eldöntendő, mentük-e az ellenfél bemondását, vagy sem.

Bár az alábbiakban a statisztikai „nagy számok törvényének” elve szerint kívánom felépíteni a megoldásokat, előljáróban egy olyan példával kell kezdenem, melyben a bridsre is érvényes közismert vicc mottója érvényesül:

„ITT SZÉP LEHETSZ, *

DE OKOS NEM!”

Kelet—Nyugat bellben. Észak—Dél mansban. Észak kezdi a licitet:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
passz	2 kör	2 pikk	3 káró
4 pikk	passz	passz	4 szan
5 pikk	passz	passz	6 kör
passz	passz	?	—

A döntés joga Délé. Ez a lapja:

A x x x x x,

— x x x,

— x

— A x x.

Két ászának birtokában látszólag komolyan remélheti a buktatást, hiszen Nyugat ász-kérdésére a védekező-zavaró 5 pikk miatt Kelet nem tudott felelni. Így könnyen előfordulhat, hogy 2 ász „vonalban kiáll.” Igen ám, de ütést biztosít-e a pikk Á? Észak erőteljes védekezése minimálisan 4, de inkább 5 pikket sejtet. Igaz, így is lehetséges, hogy 1—1 pikk van az ellenvonalon. És ha mégsem? És ha Északnak 6 pikkje van, ami ugyancsak nem kizárható lehetőség? Van-e egyéb támpont? Látszólag akad. Vegyük sorba ezeket!

1. Északnak nem lehet káróban magas figurája, mert nem bocsátkozott volna „vak” mentésbe 5 trikk szinten, látszólag jól ülő káró figurával.

2. Északnak pikk támogatáson kívül rendkívüli elosztása lehet. legalábbis kizáró licitje erre enged következtetni.

3. Keletnek „félkörv” indításon felül be nem licitált plusz ereje nincs, mert végig passzívan viselkedett és a licit vezetését partnerjára bízta. A félforszos indítás tehát valószínűleg inkább elosztási értékekre, mintsem figurális ponterőre támaszkodott.

4. Északnak is lehet egy-két figurája, hiszen ha csupán elosztási értéke van, rögtön felismerhette a szlem veszélyét, és (jó játékos lévén) a 3 káróra nyomban 5 pikket licitált volna. Erre enged következtetni az is, hogy a döntés jogát átengedte Délnek.

Mindez logikus és valószínűleg igaz, azonban az alapvető kérdést nem oldja meg. Ha Dél passzol és a felvevő teljesít, 1430-at ír a való-

színű 2—4 bukással szemben, ami az átlageshetőséget figyelembevéve csak 500 az ellenfél javára. A 930 különbség bizony elég tekintélyes. Ha viszont bukik a 6 kőr. 100 pont jár É—D vonalnak a várható 500 bukással szemben. Ebben az esetben tehát 600 pontot takaríthat meg Dél, ha passzol.

A döntésnél mégis célszerű a matematikából kiindulni, és a kisebb rizikót jelentő mentést választani, még akkor is, ha a konkrét esetben netán ez bizonyulna rosszabb megoldásnak.

Mínthogy a szóban forgó leosztást évekkel ezelőtt tényleg játszottam, ismertetem a négy kéz lapjait:

		K	B	T	x	x	
		—					
		x	x	x	x		
		K	B	T	x		
—							
				É		D	x
K	T	x					A
K	D	B	T	x	Ny	K	A
					D		A
D	x	x	x	x			x
		A	x	x	x	x	x
		x	x	x			
		x					
		A	x	x			

Mint látható, K—Ny vonalon gondtalanul lehet 6 kórt teljesíteni, ugyanakkor É—D mansban a mentésből licitált 6 pikket is megjátszhatja, ha a treff dáma fekvését eltalálja. Kitűnő üzlet a mentés akkor is, ha egyet bukik. Mielőtt azonban mellét döngöznék az az olvasó, aki Dél helyében képzelvén magát a 6 pikket rögtön rávágta, elárulom, hogy némi kajánságból tévesen írtam le a lapokat, mert valójában a megtörtént esetben. Északnak csak négy pikkje volt. (K B T x) és Nyugatnak is volt egy pikkje, ugyanakkor treffból D B T x volt Északnál és Nyugat tarotta a treff királyt. Ekként a 6 kőr teljesíthetetlen volt, viszont a 6 pikket el kellett bukni, holott én mégis a mentést választottam. Bocsássák meg nekem ezt a kis játékot! Elnézésük kieszközö-

lésül még azt is elmesélem, hogy ebben a megtörtént esetben ugyan 100 MP-t írt az ellenfél a kontrázott 6 pikk buktatásával azonban a másik asztalnál a mieink 5 kórt teljesítettek. tehát az eredmény (630—100=) 530 MP. volt a javunkra.

Hadd térjek vissza a főkérdésre: lehet-e szabályt alkotni arra, mikor célszerű a mentés és mikor nem?

Távol áll tőlem a szándék, hogy általános érvényű szabályok alkotására törekedjek, egyrészt azért, mert a felmerülő variációk száma rengeteg, másrészt azért, mert a bridsze is érvényes Botviniknek a sakkról vallott megállapítása: „a sakk olyan gondolatsor, amelynél számtalan megoldás lehetséges.” Mégis szeretnék közelebb kerülni a helyes válaszhoz, hogy legalábbis az esetek zömére vonatkozó és többé-kevésbé igazságként elfogadható megoldást találjak. Ekként — az említett korlátok között — a következő elveket szögezhetjük le:

1. Töredékkel szemben nem érdemes menteni, „srófolni,” ha kontrától kell tartani, és a bukás valószínű.

2. bellben, manssal szemben, általában helytelen a mentés, kivéve, ha reális számítás szerint a teljesítés is remélhető.

3. Egyenlő állásban akkor célszerű menteni, ha annyi esélyt lehet adni az ellenfél gém teljesítésének, mint saját vonalon egy bukásnak.

4. Mansban, bell ellen, célszerű az ellenfél gemerejű bemonadását, ha alaposan tartani kell a gém teljesítésétől és a mentés, várhatóan, még a legrosszabb esetben is csak három bukással jár.

5. A reálisnak látszó kis szemet, ha az ellenfél bellben van, mansban 5, bellben 3 várható bukással érdemes lementeni. Ha az ellenfél mansban van, óvatosabban kell eljárni, tehát mansban 4, bellben 2 bukásnál nagyobb kockázatot nem célszerű vállalni. Ugyanakkor a jó

játékosok által bellben pontosan kilitált nagy szlemmel szemben mans állásban bármely mentés jó üzlet lehet.

6. Ne mentünk előre, ha partnérünk még nem licitált, legfeljebb olyan határig, ami komoly veszélyrel nem jár!

7. Ha már sikerült az ellenfelet megzavarni, ne mentünk, mert az ellenfél licitje „légüres térben” mozog.

Az olvasónak bizonyára feltűnt, hogy a 2—5. pontban foglalt esetekben nem a matematikai összehasonlítás szigorú módszerét követtem. Így pl. a 3. pontnál a matematikai tétel így alakulna: A gém (mansban pl. 4 pikk) = 420, tehát 2 bukás kontrázva (300) jó mentés, ugyanez vonatkozik kölcsönös bell helyzetre is. Ezzel szemben azt írtam, hogy csak egy bukás veszélyét érdemes vállalni.

A magyarázat egyszerű. Mindaz, amit reális számításnak tartunk, látszólagos, hiszen számos okból tévedhetünk. Ugyanakkor nem szabad számításon kívül hagyni azt a lehetőséget sem, hogy biztosnak látszó gém is bukhat, olyan ponteró alapján ki sem számítható okból, amit előre látni nem lehet. Ezeket a szempontokat tehát a matematikai valószínűségszámítás mellett korrekciós tényezőként kell kalkulálni.

Lássunk példát:

A licit, egyenlő állásban így alakul:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
1 káró	kontra	1 pikk	2 kőr
2 pikk	3 kőr	passz	4 kőr
passz	passz	!	—

Dél lapja: $DBxxx, -xx, -xxx, -DBx$

Ismét Délre bíztuk a döntést, amely valóban nem egyszerű. Mit ismer Dél?

A laperő valószínű megoszlása a következő: Észak, bár első helyen indított, 20—23 pontnál nem erősebb, mert későbbi licitjei nagyon

óvatosak voltak. Az információs kontrát adó Keletnek legalább 22—25 pontja van, miután második helyen kontrázott. A magas figurák egy része tehát Észak szempontjából rosszul „ül”. Nyugatnak tehát csak 10—14 pontja van. Viszont elosztási értékben gazdag, különben nem vállalkozott volna géme.

A fentiekből következik, hogy a 4 pikk mentésnél 2—3 bukással kell számolni, ugyanakkor számtalan bizonytalan tényező teszi kétségesé, hogy Nyugat teljesítheti-e a 4 kőr felvételt. Ilyen körülmények között a mentés nem látszik indokoltnak.

Ezt a példát is az életből merítettem. A teljes kiosztás a következő volt:

		A	x	x	x		
		K	x				
		A	D	x	x	x	
		x	x				
x						É	KTx
A	T	x	x	x	x	Ny	K
T	x					D	DBx
K	T	x	x				KBx
							Axxx
						DBxxx	
						xx	
						xxx	
						DBx	

Mint látható, Kelet—Nyugat elbukja a kőr gémet, de ami ennél is többet mond, a mentés akkor sem lenne jó, ha történetesen gém lenne az ellenvonalon, hiszen Dél pikk játékban egy adut, egy kőrt, 2 kárót és 2 treffet ad ki, a 3 bukás tehát mindenképpen drága. Sőt, ha Kelet—Nyugat vonalon gém lenne, mert pl. ez lenne az elosztás:

x							KTx
DBxxx	x					Ny	K
Tx							ATx
ATxx							KBx
							Kxxx

teljesíthetnék ugyan a kőr gémet, de ellene a mentés még rosszabb lenne, hiszen a rosszul fekvő kőr király miatt 7 vesztő ütessel kellene számolnunk.

Szó volt már arról, hogy a bellben levő ellenfél által belicitált nagy

szemet, főleg mans állásban célszerű lementeni, ha van rá lehetőség. Persze csak akkor, ha valószínű, hogy a teljesítést nem lehet megakadályozni.

Arra, hogy némi lehetőség általában akad, lássuk az alábbi példát. (Kelet—Nyugat bellben. Észak—Dél mansban.)

A licitet Észak kezdi.

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
passz	1 kőr	passz	3 treff
passz	3 kőr	passz	4 szan
passz	5 kőr	passz	5 szan
passz	6 kőr	passz	7 kőr
passz	—	7 pikk(!) —	

A teljes kiosztás a következő:

		x x x x		
		x x		
		B x x x		
		D B x		
KB				A x
DB	É			AKT9xx
A x	Ny	K		K T x
AKTxxxx		D		x x
		D T x x x		
		x x x		
		D 9 x x		
		x		

A 7 pikk játékokban tökéletes ellenjáték esetén 3 adut és 6 további ütést kell kiadni (vagy 2 adut és 7 további ütést, mert ebben az esetben 3 káró veszteséssel lehet számolni.) A felvevő tehát négyet üt. A bukás 1700 MP-t jelent, 2110-el szemben. A haszon tehát 410 MP.

Ráadásul adva van az a lehetőség is, hogy az ellenfél hibát vét és 7 szanra vállalkozik ami nem teljesíthető vagy esetleg az ellenjátékot téveszti el és így a felvevő csak nyolcat bukik.

Felvetődhetik az adott példánál, miből tudhatja Dél, hogy számíthat partnerénél némi adu csatlakozásra. Természetesen nem tudhatja. Mégis, nem fizet rá az üzletre, ha csak két ütést is szerez. Ennyi optimizmus indokolt.

Lehetne ugyan még néhány érdekes, életből kiragadott példával illusztrálni a fentiekben „szabályokba” foglalt szempontokat, azonban egyelőre érje be ennyi az Olvasó, nehogy véletlenül olyan példa akadjon a tollamra, mely az egész elméleti eszmefuttatást halomra dönti.

Dr. Vég Tibor

Kibieeljünk a válogatottnak

A válogató verseny utolsó fejezete nyolc probléma kiosztás volt, amelyet Cohen kapitány különböző szakkönyvekből állított össze. Ezek a kiosztások kemény feladat elé állították a válogatott keretet, s bizony nem egy olyan probléma volt, amit senki nem tudott megoldani. Kétségtelen, hogy a kiosztások feladványszerűek, mégis, eltérően a szokásos rejtvényektől, nem távolodtak el az élettől és olyan problémákat tartalmaztak, amelyekkel a versenyzőnk mellett is gyakran találkozunk. Éppen ezért — tanulságképpen — közöljük mind a nyolc kiosztást, próbálja az olvasó megoldani,

s csak azután nézze meg a megfejtést.

1. Dél 7 pikkét játszik, Nyugat a treff dámával támad.

Észak: A T A — A x x x — x x x x, K x
 Dél: K 9 x x x — K — A K D — A T x x

Látszólag reménytelen feladat, hiszen 1 pikk mindenképpen kiadó. Nem szabad azonban feladni a reményt, van egy teljesítési lehetőség. Amennyiben a hiányzó adu figurák el vannak osztva, s harmadlagos adu figura Nyugatnál van, grand-coup szerű megoldás kínálkozik. A teljesítéshez még az is kell,

hogy Nyugat 4 körje, 3—3 kárója és treffje legyen, illetve a negyedleges treff Keletnél legyen. A teljesítés előkészítéshez a kezét le kell rövidíteni, a kórt háromszor háza kell lopni, amelyhez az asztalra 3 átmenet kell. Nyugat treff dámáját kézben üttjük, s a kéz királyát asztalon átütjük az ásszal. Kőr lopás, treff királlyal asztalra, újabb kőr lopás, treff ász, treff lopás, majd az asztal utolsó körjét hazalopjuk, s ki-játsszuk a kéz utolsó treffjét.

Végállás:

	A T		
	—		
	x		
	—		
D x x	É	B x	
—	Ny	K	—
—	D	—	
—	K 9	x	
	—		
	—		
	x		

Amennyiben Nyugat kis adut tesz 10-el ütünk, lehívjuk az adu ászt, és teljesítettünk. Ha Nyugat az asztal elé fekszik az adu dámával, ütjük az ásszal, és beimpasszoliuk Kelet bubiját.

2. Észak D B 87 x x x, — B 9 x, — K x x, —

Dél: A K T x, — Á K T 8, — x x x, — D x

Licit:

K	D	Ny	É
1 treff	1 pikk	3 treff	4 pikk
passz	passz	passz	

Nyugat a treff bubival támad. Míután a licitet Kelet indította, a felvevőnek abból kell kiindulnia, hogy a káró ász Keletnél van, a kőr dáma helyzete ismeretlen. Jól fekvő kőr dáma esetén 11-t lehet ütni, rossz fekvés esetén viszont el lehet bukni a felvételt. Van azonban a teljesítésnek 100%-os megoldása. Nyugat treff bubijára asztalról kórt dobunk, Kelet üt, és kórt hív. Ütünk a kézben, leaduzunk. Lelop-

juk a kézi treffet, lehívjuk a kőr ászt, majd a kőr 10-est. Bárhol van a kőr dáma, teljesítünk. Ha Nyugat fed, lopjuk az asztalon, s a kéz felmagasodott körjére eldobjuk vesztesztő asztali kárónkat, ha Nyugat nem fed, akkor is kárót dobunk az asztalról, s ha a dáma Keletnél van, vagy az eliminált treffet hívja, vagy lehívja a káró ászt, ez esetben a káró király a 10-ik ütés.

3. Dél 6 kárót játszik, Nyugat pikk-támad.

x x, — A D x, — Á x x x, — 8765, Á K, — x x x, — K D T 9 87 — Á K,

Jól ülő kőr király esetén a felvétel bukhatalan, van azonban egy többletesély, melyet meg kell játszani, vagy legalábbis meg kell kísérelni. Ütünk a pikk királlyal, lejátsszuk a pikk ászt, majd a treff ÁK-t. Kelettől előbb a 9-es, majd a 10-es esik, a második káróval asztalra megyünk, ezzel elvesszük K—Ny aduit, s kijátsszuk a treff 7-est. Kelet a bubit teszi, melyre kézből kórt dobunk. Ha a negyedleges treff D B T 9 van Keletnél, a kőr impasszt nem tudjuk elkerülni, ha azonban B T 9-ese volt, kényszerhívásba kerül, s vagy az eliminált pikket hívja, vagy kénytelen belehívni az asztal kőr villáiba. Amennyiben Nyugat a treff bubit átüti a dámával, és kórt hív. Beütünk az asztali ásszal, s a felmagasodott treffre ledobjuk vesztesztő kézi körünket.

4. Kelet 4 kórt játszik, Déi a pikk királlyal támad.

A licit lefolyása.

Ny	É	K	D
1 káró	passz	1 kőr	1 pikk
2 treff	passz	2 kőr	2 pikk
3 treff	passz	4 treff	passz
4 kőr	passz	passz	passz
Á K B 9 x x, — K B 9, — K B, — x x			
D, — D T, — Á x x x x, — Á K D x x			

Délnek, mint ellenjátékosnak a problémája rendkívül érdekes, a megoldás frappáns, de tökéletesen

logikus. A pikk király ütés után a kőr királyt kell hívni. Miért? A felvevőnek a licit alapján 9 lapját ismerjük (6 kőr, 3 treff). Amennyiben a hiányzó 4 lap 2—2 káró és pikk, a felvételt nem lehet elbuktatni, mert a felvevőnek nincs szüksége pikk lopásra: Kézben üti a kőr királyt, lehívja az asztal dámáját, treff bubival kézbe megy, kiadja az adut, s treffre ledobja veszítő káróját. Hiába próbálkozunk bármilyen más ellenjátékkal, a teljesítést nem tudjuk megakadályozni. Elbuktatjuk azonban ezzel az ellenjátékkal a felvevőt akkor, ha 3 pikkje és 1 kárója van. A felvevő le tud ugyan lopni pikket az asztalon, de ezáltal 2 adu ütésünk lesz, s ütünk még egy pikket is. Ha nem lop, hanem aduzik, egy aduütésünk és még két pikk ütésünk lesz. Amennyiben a felvevő azonnal treffhez nyúl, a harmadik treffet ellopjuk, s pikk hívással mi vesszük el az asztal aduját, majd újból ütésbe kerülve aduval, lehíviük magas pikkünket. A felvétel tehát mindenképpen, bármilyen lejátszás mellett elbukik, ha felvevőnek 3 pikkje és 1 kárója van. Ezt a problémát senkinek sem sikerült megoldani.

5. Az alábbi kiosztás egyszerűbb s közelebb is áll az élethez. Olyan probléma, amilyenel szinte napon-ta szembekerülünk.

D x, — x x x, — T x x x, — Á K x x

Á x, — x, — Á K D x, — D B T 9 8 x

Dél 5 treffet játszik, Nyugat a kőr dámával támad, majd folytatja a kört, amit kézben lopunk, s le- aduzunk. A bukás egyetlen veszélye a 4—1-es káró elosztás. Lehíviük a káró Á K-t, s másodikra Kelet nem ad. Önkéntelenül, s főleg a verseny hevében, a teljesítésnek két lehetőségét látjuk, természetesen a kőr szín eliminációja után. Az egyik; lehívja a káró dámát, s k's káróval kiadni az ütést Nyugatnak, s ha a pikk király Nyugatnál van, telje-

sítettük. Ez a rosszabbik megoldás, mert a teljesítés esélye 50%-os. 100 %-os a teljesítés, ha lehívjuk a pikk ászt, s pikkkel adjuk ki az ütést. Ha a pikk király Nyugatnál van, kénytelen behívni az asztal és kéz káró D T-es villájába. Ha Keletnél van a pikk király, eliminált helyzetben van, s kárója nem lévén, akár pikket, akár kört hív, lopás-dobással teljesítünk.

A probléma igen egyszerűnek látszik, mégis olyan buktatót takar, amin sokan elcsúsznak.

6. Dél 6 pikket játszik, Nyugat kontráz és a káró bubival támad,

K 9 x, — Á D T, — K D x, — Á B x x

Á 7 6 x x, — B 9 x x, — Á x, — x x Nyugat kontrája rossz, mert el- árulja a 4—1-es aduelosztást, s ezzel adja a teljesítés lehetőségét. No, de, ha nem kontrázna, probléma sem lenne. Dél megkísérelné az adu- zást, és elbukná a felvételt. A 4—1-es aduelosztás ismeretében sem könnyű a teljesítés, mert szükség van a kőr király elleni impasszra is, és nagyon kell vigyáznunk a meg- felelő tempóra. Kézben ütünk a káró ásszal, s kis pikket játszunk. Nyu- gat 10-esét megütjük az asztal kirá- lyával, s a káró KD-ra kézből tref- fet dobunk. Treff ász, treff lopás, majd kézből kőr bubi következik. Ha Nyugat nem fed, újabb kőr im- passz, lehívjuk a kőr ászt, Nyugat- tól esik a király. Treff lopással kéz- bejövünk, s kijátszuk a magas kőr 9-est.

Végállás:

	9 x	
	—	
	—	
	x	
D B 8	É	K
—	Ny	
—	D	
	Á 7	
	9	
	—	
	—	

Nyugat az adu bubit teszi, amire ledobjuk az asztal treffjét, s Nyugat D 8-asából kénytelen behévíni az asztal és kéz által képezett adu Á 9-es villába.

7. Most egy olyan kiosztás következik, melyet a keret tagjai közül többen is teljesítettek, de mindenki másféleképpen, a legbiztosabb megoldást azonban senki nem találta el.

	K x		
	x x		
	9 x x		
	B T x x x x		
D T 9 8 x x	É	x x	
K T 8	Ny	K	B x x x x x
x		D	T 8 7
D x x			x x
	Á B x		
	Á D		
	Á K D B x x		
	Á K		

Dél 6 kárót játszik, Nyugat kis aduval támad. A felvevő kézben üt. A keret tagjai kivétel nélkül lejátszották a treff ászt és királyt, holott, ha valamelyik ellenfél belelop, elbukhatják a felvételt. A treff Á K-t nem szabad lejátszani. A biztosabb játék: lejátszani a pikk Á K-t, majd a pikk bubit, s bármit tesz Nyugat, kört kell dobni az asztalról. Ha Nyugat dámáját ellopjuk, Kelet felüllopja, s elbukjuk a felvételt. Az említett játékkal viszont mindenképpen teljesítünk.

	B
	Á K B
K	D B 9 8 x x
	K 9 x

	D
	Á D T x x x
	x x x
	Á x
Licit:	x y

K	D	Ny	É
1 káró	2 pikk	2 szan	passz
3 káró	passz	3 szan	passz

Észak pikk 6-ossal támad. A licit alapján feltételezhető, hogy Nyugatnak pikkből K 9 x x van. Amennyi-

ben az asztal bubiját lefedjük a dá-mával módot adunk a felvevőnek, hogy kihagyja, s hiába folytatjuk a pikket, Nyugatnak két pikkfogása, nekünk csak egy beütésünk van, a felvevő teljesít. A buktatás egyetlen lehetősége a partnerunknál feltételezett káró király beütés, továbbá az, hogy körben és treffben a felvevő nem tud hetet ütni, tehát a teljesítéshez szüksége van az asztal kárójára. Ezen megfontolások alapján, az asztal pikk bubijára kicsit kell tenni. Partnerünk ütésbe kerülve a káró királlyal újból pikket fog hívni, ezt beütjük az ásszal, kilőjük a felvevő utolsó pikk fogását, s ha káró ásszal megkapjuk az ütést, elbuktatjuk a felvételt. Minden más ellenjáték esetén a felvevő teljesít. K 9 8 7, — D T x, — T x x, — A D x 6 5, — x x x x, — K x, — B x x x x

G. J.

IFJÚSÁGI VÁLOGATOTT— PÉCS VÁLOGATOTT 256:223

A Mecsek Kupa mérkőzése előtt került lebonyolításra az Ifjúsági Válogatott—Pécs Válogatott barátságos mérkőzés. A versenyt két csapattal vívtuk a legjobb pécsi játékosok ellen. Félidőben cserélt a két csapat ellenfelet.

Eredmények:

Ifi I.—Pécs I.	106:64 (30 leosztás)
Ifi I.—Pécs II.	39:30 (18 leosztás)
Ifi II.—Pécs II.	86:75 (30 leosztás)
Pécs I.—Ifi II.	54:25 (18 leosztás)

Ifi I.: Szalay—Német és Lévay—Ihrig

Ifi II.: Pákozdi—Szász és Molnár—Linzmayer felállásban játszott. Mindkét ifjúsági csapatot a szinte hiba nélkül játszó Vinkler—Tóth pár egészítette ki.

A legfiatalabb magyar csapat győzelmét jobb egyéni teljesítményeinek köszönhette, ez pedig biztató a jövőre nézve.

Ihrig Péter

Drámák a legnagyobb asztalánál

Amikor saját „peches” licitünk, vagy felvevőjátékunk, illetve partnerünk, vagy csapattársaink rossz játéka miatt vereséget szenvedtünk, vagy párosversenyen rossz scort értünk el, gyakran hangzik el az a kifakadás: jó bridzsezővel ez nem történhetik meg. Anélkül tehát, hogy bárkit is vigasztalni akarnék (— hisz köztudomású, hogy saját magunknak soha sincs rossz partink) engedjék meg, hogy régi nagy világversenyek annaleseit vizsgálva, néhány olyan katasztrófális partit ismertessek, amelyek valójában megtörténtek és valamennyit a legnagyobbak követték el.

Istenek alkonya

Ahogy az utóbbi évtizedben az olasz „blue team” olyan nevet és dicsőséget vívott ki magának, hogy lassanként a verhetetlenség nimnimbusza veszi körül őket, ugyanilyen verhetetlen csodacsapat volt ez megelőzően az amerikaiak világ-hírű együttese.

A Crawford, Rapee, Becker, Sildor együttest az egész európai bridzszakirodalom verhetetlenné tartotta. Az európai élcsapatok Anglia, Franciaország, Olaszország hiába küldte ellenük évről-évre legjobbnak vélt csapatait, súlyosnál súlyosabb vereséggel kellett visszafordulniuk. Az olaszok, akik kezdték magukat a legjobbak közé felküzdeni, 1951-ben például az „újvilág mestereitől” katasztrófális, meccspontokban ki sem fejezhető vereséget szenvedtek.

De 7 évvel később a Comó-i világbajnokságon bekövetkezett az, amit minden európai csapat szeretett volna elérni.

Olaszország az Egyesült Államok

minden idők legnagyobb csapatának tartott együttesét oly súlyosan verte meg, amely az amerikai felsőbbrendűség mítoszát végleg eloszlatta.

				K 8 4
				B T 6
				B T 3
				A 4 3 2
D			E	A 7 3
—		Ny	K	9 7 5 4 3
9 7 6 5 4 2			D	A D 8
D B 9 8 7 5				K T
				B T 9 6 5 2
				A K D 8 2
				K
				6

Észak—Dél bellben

Osztó Kelet.

Zárt terem

Nyugat	Észak	Kelet	Dél
Rapee	Bellad.	Silodor	Avarelli
3 treff	passz	3 szan	4 pikk
passz	passz	5 treff	passz
passz	kontra	passz	passz

Észak pikk indulása után a felvevő beütött a pikk ásszal az asztalon és kijátszotta az asztal treff királyát, amit Észak megütött, és körrel rövidítette a felvevőt. Végül is Rapee, akit az akkori idők egyik legkiválóbb lejátsozójának tartottak 4-szer bukott és az ellenfél 700-at írt.

Az ügynek a pikantériája, hogy amennyiben nem kísérli meg a káró impasszt, hanem kézben lopva a kórt leaduzik és káró ásszal beüt, a felvételt teljesíti.

Így ahelyett, hogy az amerikaiak írtak volna 550-et az öt treff teljesítéséért, az olaszok írtak 700-at.

Nézzük meg azonban, hogy mi

történt a nyílt teremben, ahol a licit a következőképpen hangzott.

Nyugat	Észak	Kelet	Dél
Sinisc.	Becker	Forquet	Crawf.
2 káró	passz	2 szan	3 kór
passz	4 kór	kontra	passz

Nyugat az ellenjátékot kis káróval indította, amit Kelet az ásszal ütött és kihívta a treff királyt. A felvevő ezt az asztalon ütötte, kihívta a kór bubit, megállapította az aduban az 5—0 elosztást. Kétségbeesésében eltalálta a legélesebb felvevőjátékot; kivágta a pikk királyt, amelybe Nyugat dámája esett. Ennek ellenére bukott egyet.

Ebben a felvételen szintén az a tragikus, és azért beszéltem istenek alkonyáról, mert a felvétel bukhatalan bármely ellenjátéknál.

Crawford Dél helyén, mint felvevő nem tudja elbukni a felvételt, ha a második ütésben a treff királyt az ásszal beüti és az adu hatost hívja az asztról. Kézben magasan üti, és Kelet bármit hív, a felvétel bukhatalan, mert két pikkjét az asztali magas adukkal lopja, ugyanakkor a kézi kis adukkal treff, illetve káró lopással haza tud lavírozni.

Amennyiben az ellenvonal pikk ásszal üt, és adu hív vissza, szűrrel teljesít.

A fenti versenyen, amely az akkor kialakuló, és azóta világhírnévre szert tett blue team első nagy győzeleme volt az amerikaiak felett, Crawford a következő lapokat vette kézbe Észak helyén.

K B T 74, — 643, — K 75, — K 2.

Osztó Dél.

Kelet—Nyugat bellben.

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
3 treff	kontra	4 treff	5 káró
passz	5 kór	passz	6 káró

Mit tenne Ön Crawford helyén passz, vagy kontra? Gondolkozzon,

mielőtt végleges elhatározásra jut, mert azt hiszem a 6 treff mint mentés nem látszik túl jó megoldásnak.

És miután Ön is passzolt hasonlóan Crawfordhoz, ime a dráma: az olasz Siniscalcò—Forquet pár a bellben 5-ször bukott kontra nélkül!! Közben a felvétel ugyanilyen eredménytelen a katasztrófális elosztás folytán. Nézzük meg a teljes kiosztást:

					K B T 74
					643
					K 75
					K 2
A D 983				É	652
K D B T 98	Ny		K	A	
—				D	D B T 863
65					A 43
					752
					A 942
					D B T 987

Az amerikaiak itt a kontra elmulasztásával olyan üzletet hagytak ki, amely jóval kisebbre csökkentette volna a vezető olaszok előnyét.

A másik asztalnál az olasz Avarelli Dél helyén nem alkalmazott kizáró indítást és Kelet—Nyugat vonal lassú megközelítéssel kilicítálta Észak 1 pikk közbeszólása után a 4 kór felvételt, amely a katasztrófális pikk elosztás folytán szép csendben elbukott.

Tragédia Sao Paulóban

Az 1961. évi Buenos Aires-i világbajnokság előtt a világbajnokságon résztvevő francia csapat, számos nagy világversenyy győztese 4 napot Sao Paulóban töltött és egy nemzetközi mérkőzést játszott a brazil válogatottnal ellen.

A verseny második felében, úgy éjjel 2 óra körül Bacherich, francia válogatott a következő szinte lehetetlen elosztású lapot vette kézbe: A D T 98765432 treff: K 4

Mit licitált volna Ön? Nem mes-

terségesen összeállított problémáról van szó, hanem nemzetközi mérkőzés élő partijáról.

Végül is Bacherich nagyon érdekes megoldást választott, „passzolt”. Nyugat szintén passzolt és Észak „2 treff” abszolút forsszal indította a licitet. Kelet 2 pikket licitált és most Bacherichen volt a sor. Bacherich nemes egyszerűséggel csak annyit mondott, hogy „hét kör!”

Bevallom, kissé férfias licit, hisz az abszolút indítás mellett a partnernél schikan kör is lehet. De a licit még távolról sincs befejezve, most következnek, mint a cím is mondja, a tragédia!

Nézzük a teljes licitet.

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
passz	passz	2 treff	2 pikk
7 kör	passz	passz	7 pikk
passz	passz	7 szan	kontra
passz	passz	passz	—

És íme a lapok:

—			
K B			
A K D B T 8 7			
A D 3 2			
A B 9 8 7 2	É	K D T 6 5 4 3	
—	Ny	K	9 6
5 4 3 2	D	B T 8 6	
9 7 5	—		
ADT98765432			
—			
K 4			

A felelősség kétségkívül az Észak helyén ülő számos nagy nemzetközi siker bajnokát DERUY-t terheli, aki balsikerű licitjét azzal magyarázta, hogy álmában sem gondolt arra, hogy partnere is schikan pikkben és minthogy 7-et licitált, biztos volt, hogy az első pikk fogás, az ász partnerénél van. A gondolat logikus, de partnerének első pikkfogása szintén a schikan volt.

A másik asztalnál szintén igen

híres francia pár ült szemben a kevéssé ismert brazilokkal.

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
Loeb	Trézel	Ribero	Le Dentu
2 treff	2 kör	3 káró	passz
3 kör	passz	4 káró	passz
4 kör	passz	4 szan	passz
5 káró	passz	7 kör	—
passz	passz	—	—

Trézel a világhírnévnek örvendő francia mesterjátékos 2 kör belépése után már nem volt módjában partnerével egyetemben az igen jó mentésnek látszó hét pikket belicitálni és így a brazilok ezen az egy partin 4210 pontot írtak, ami 29. meccspont.

A történeti hűség kedvéért azért meg kell jegyezni, hogy a mérkőzést a franciák 17 meccsponttal megnyerték.

Déli temperamentum

A Beyrouth-i európa bajnokság (Libanon) egyik leghumorosabb partija játszódott le a Libanon—Spanyolország csapatmérkőzésen. A déli temperamentum a két csapat mérkőzésén olyan tűzijátékot produkált, amely emberöltőkig emlékezetes maradt a verseny valamennyi résztvevője előtt.

De nézzük sorjában, mi is történt:

A kérdéses kiosztás:

—			
9 8 5 4 3 2			
D B T 6 5 3			
D			
A B 6 5	É	K T 9 4	
A K	Ny	K	T 6
K 9	D		A 4
A B T 8 3	K 9 7 4 2		
—			
D 8 7 3 2			
D B 7			
8 7 2			
6 5			

Osztó Nyugat.

Kelet—Nyugat bellben.

A zárt teremben, ahova a játékosokon kívül csak a versenybíróság egy tagjának van belépési joga, a licit egyszerűs és brutális volt.

Nyugat	Észak	Kelet	Dél
1 treff	5 káró	kontra	passz
5 pikk passz	passz	6 pikk	passz
passz	passz	—	—

Észak az ellenjátékot a kőr kilenccsel kezdte és a felvevőnek egyetlen feladata volt vigyázni nehogy aduban 2 ütést adjon ki.

Nyugat ezért a kórt a királlyal kézben ütötte, kis pikkot hívott, az asztalon beütött a királlyal, majd a pikk dáma ellen impasszt adott. Teljesen kiaduzott, és treffel kihajította az utolsó adut. Könnyedén teljesítette a bementő szlemmet.

Mi történt a nyílt teremben.

Estélyiruhás hölgyek, szmokingban figyelő urak széles karéjában a nagyszálló márványtermében a következő érdekesítő licit zajlott le. Közlöm a játékosok nevét is, bár valószínű, hogy a magyar bridz-versenyzők előtt ismeretlenek.

Nyugat	Észak	Kelet	Dél
Meonchi	Togores	Schoncai	Buffil
2 szan ¹	3 kőr ²	4 kőr ³	kontra
rekontra	4 pikk! ⁴	4 szan	passz
5 pikk	passz	6 treff	6 pikk
7 treff	passz	passz	7 pikk
kontra	passz	passz	passz

¹ abszolút force

² védekezés

³ erőjelző

⁴ Schikanjelzés ezzel akarta Togores partnerével tudatni, hogy színjáték 7 treff ellen mivel indítson. Kitérő licit, ha a partner megérti.

Dél helyén Buffil viszont az ellenfél pikk licitjét értékelte partnere

4 pikk licitje után felüllicitnek és jó mentésnek vélte a bementő 7 treff ellen a 7 pikkot.

Gyilkos ellenjáték indulás követte a kissé szokatlan felvételt. Az indító kijátszás Kelet részéről a pikk király volt. Ezután, ha a pikkot folytatják, 12 bukás következik. Rossz rá gondolni. De az ellenjáték sem volt tökéletes, mert kegyelméből a felvevő 4-et ütött.

A fent leírt történetekből természetesen nem azt szeretném tanulságul levonni, hogy nyugodtan licitáljunk rosszul, mert ez a legnagyobbakkal is előfordul, hanem inkább az Állami Biztosító már világhíres plakátját szeretném olvasóim figyelmébe ajánlani. Vigyázz!! Vezess (licitálj) óvatosan!

Dr. Pronievicz Ferenc

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
Cohen Rafael, dr. Somhegyi Béla,
dr. Vég Tibor

Felelős szerkesztő: Jósfa György
Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc
A BBE címe: Bp. XIII., Balzac u. 7.

A szerkesztőség címe:
Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.
III. 5. Tel.: 457-754

Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.

Az előfizetési díjat a BBE
223—XIII—1. sz. csekkzámlára
biánkó csekkklapon, vagy személyesen
dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek
színhelyén kell befizetni.

65. 5115 BNYV Kecskemét

Ostende, 1965

A VIDÁM OLDALRÓL NÉZVE

Tannah Hirsch izraeli újságíró vállalta az Európa-bajnokság napi bulletinének szerkesztését. A résztvevők minden reggel kézhez hápták a frissen kinyomtatott „Daily Bulletin”-t, amely tartalmazta az összes eredményeket, az érdekesebb leosztásokat és a pletykákat. Ez utóbbiakból adunk pár szemelvényt.

Két hétig Ostende egyet jelentett az európai bridzszel. A mézszáros, a pék, a gyertyaöntő munkája közben egyaránt büntetőkontráról vagy ketős kényszerdobásról beszélt. Egyik versenynap után a szerkesztő fáradtan ült a vendéglőben, amikor egy játékos közeledett feléje két apró papírlapot lengetve. Hirsch szerette volna a találkozást elkerülni, félt, hogy egy új licitrendszer kell megismernie, de mire felocsúdott, már az egyik kis papírlapot az orra elé dugták. Egy hosszú pároslicit ismertetése után jött a kérdés: „Hát most mit licitálna?”

Az újságíró hosszas megfontolás után passzolt. Ebben a pillanatban a másik elragadta tőle a papírfoszlányt, és továbbsietve a következőket mondta: „Ugyanezt a hülyeséget licitálta a partnerem is!”

Ostende sok tekintetben rekordverseny volt. A szervezés és a rendezés egyszerűen lélegzetelállító volt. De a legsodálatosabb rekordot a svájci Bernasconi állította fel az olaszok elleni mérkőzésen.

Osztó: Nyugat, É—D bellben.

Nyugat helyén az egyik olasz római egy treffel indított, majd Észak helyén Bernasconi 3 szant licitált. A svájciak ezt a licitet az Acolban alkalmazott 3 szanhoz hasonlóan használják: egy teljesen zárt hosszú minor szín, de bellben valamivel erősebb. Két passz után Nyugat kontrázott. A fegyelmezett Észak

D 2

K

T 7 2

AKDB643

A K B 8 5

A 3 2

A K 3

T 2

É

Ny

K

D

7 6 4 3

DD T 8 7 5

9 6 4

—

T 9

9 6 4

DB 8 5

9 8 7 5

szemrebbenés nélkül passzolt s a Dél helyén ülő Ortiz nem ígért káró fogását nagyrabecsülvé szintén a passz mellett döntött.

Mivel Mondolfonak nem állt módjában treffel indítani, a kőr bubit játszotta ki, és mire az asztalnál a cigarettafüst elszállt, az olaszok 13-at ütöttek. Bernasconinak csak a 2600 mínsza maradt és egy rekordja, amelyet soká nem fognak megdönteni az Európa-bajnokságokon.

Ortiz csak ült Dél helyén és apatikusan figyelte, hogy az olaszok hogyan ütnek mind többet és többet. Mikor később megkérdezték, hogyan tudott olyan nyugodt maradni, vidáman felelte: „Ó, én mindig Bernasconival játszom, és ez gyakran megtörténik velem”.

A legtöbb európai játékos lenézi az amerikai „Standard”-rendszert, sőt látszólag ezek szerint a Blackwood az ászok számának megállapítására is csak „egyszerű” játékosoknak való. Így tehát előfordult, hogy a francia hölgyek 6 pikket játszottak 3 ász nélkül, az angolok ugyanezt, de csak két ász hiányában. és az is előfordult, hogy egy osztrák „asztal” csodálkozással látta, hogy a pozitív hét treff felvétele ellen az ellenfél ásszal kezdte az ütéseit.

Kovács László



Januári rejtvények

1.

	7		
	AD7x		
	Á9xx		
	KB76		
AT96xx	É	Bx	
B	Ny	T9xxx	
BT7x		Kx	
xx	D	AT9x	
	KD8x		
	K8x		
	D8x		
	D85		

Dél 3 szanzadut játszik, Nyugat kis pikkel támad. Hogyan teljesíti Dél a felvételt?

2. Észak: P: BT7x, C: D9xxx, t: 9x, t: T8.

Dél: P: ÁKx, C: AKBx, k: Áx, t: DBxx.

Dél 4 kórt játszik, Nyugat a káró királlyal támad. Az aduelosztás 3-1-nél nem rosszabb. Hogyan játsszon Dél? (5 pont)

3.

			BTx
			ÁKxx
			Bxx
			ÁKx
xx			É
BTxx		x	Dxx
KTx	Ny	K	xxxxx
DBxx		D	Txxx
			ÁKDxxxx
			xx
			ÁD
			xx

Dél 7 pikket játszik, Nyugat aduval támad. Hogyan teljesít Dél? (5 pont).

NOVEMBER HAVI REJTVÉNYEK MEGFEJTÉSE

1. A felvevő üt a pikk ásszal, káró királlyal kézbe megy, újabb kárót játszik, s impasszt ad a 9-essel. Lehívja kézből a kór ÁD-t és kis pikket játszik. Nyugat treffet dob

(legjobb ellenjáték). A felvevő üt a királlyal. Treff ÁK, majd treff lopással eliminálja a treffet, lehívja a kőr királyt, majd pikkkel kiadja az ütést Keletnek, s kézből eldobja utolsó körjét. Nyugat ugyancsak kőrt dob. Kelet már csak fekete szint hívhat, melyre Dél a káró 8-t teszi, s az asztal szingleton ászával elfogja Nyugat dubleton adu figuráját.

2. Asztalon üt a pikk ásszal, pikkét lop, treffel asztalra megy, s újabb pikkét lop, hogy Nyugattal egyforma aduhosszúságot érjen el. Lehívja 3 magas káróját és két treff-

jét majd kézből kijátsza az adu 10-est. Ezekután Nyugat csak egy adut üthet.

3. A felvevő lejátsza három magas treffjét, kőr ásszal asztalra megy, s lehívja a treff bubit. Kézből kárót dob. Lejátsza három magas körjét, utolsó asztalról pikkét dob. Kelet kényszerdobásba kerül. Vagy szinglirozza a pikk ászt, ez esetben a felvevő kézből pikkét hív, s az asztalról is kísit tesz, és a pikk Dáma a 12-ik ütés, vagy a káró DB-ot és dubleton pikk ászt tartja, s ekkor a kéz káró 10-e jelenti a teljesítést.



LÁTOGASSA ROKONAIVAL ÉS BARÁTAIVAL EGYÜTT A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET

Bridzs Klubját



A KLUB KELLEMESEN FÜTÖTT HELYISÉGE A ROYAL SZÁLLÓBAN MINDENNAP DÉLUTÁN FÉL 5 ÓRÁTÓL TART NYITVA. A KLUBBAN ALKALOM NYÍLIK ALKALMI VERSENYZÉSRE, EDZÉSRE, PÁROS ÉS CSAPATJÁTÉKRA. HIDEG- MELEGÉTELEK ÉS ITALOK. BEJÁRAT A VÖRÖS CSILLAG MOZIN KERESZTÜL VAGY A HÁRSFA UTCA FELŐL.





VIII. ÉVFOLYAM

2. SZÁM

1966. FEBRUÁR

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

Közel a Szövetség megalakításához

BESZÁMOLÓ A BBE. 1965. ÉVI RENDES KÖZGYŰLÉSÉRŐL

Január 18-án a Balzac utcai versenyteremben tartotta meg a Budapesti Bridzs Egyesület 1965. évi rendes közgyűlését. **Dr. Kádár Miklós** elnök megnyitója után **dr. Bartal Ferenc** főtktár számolt be az év eseményeiről. Elmondta, hogy az év tapasztalatai alapján a következő bajnokságot új rendszerben, 1. 1/b, 2., és 3. osztályban bonyolítják majd le, mert a két csoportban és rendkívül nagy játéknívó különbséggel küzdő csapatok versenye nem ad eléggé reális végeredményt. Örömmel nyugtázta a villámpáros-versenyek népszerűségét és rendkívüli nevelőhatását, a főiskolai és vidéki bridzsélet élénkítését, említést tett a Keszthelyen megalakult Bridzs Körről, és az egyesületünkön kívül működő más bridzsversenyt rendező szervezetről. Ezek után bel- és külföldi versenyeredményeinket méltatta, majd megállapította, hogy versenyzőink szakmailag fejlődtek, szervezeti életünkben azonban stagnálás mutatkozik. Ennek elsődleges oka a bridzs szövetség hiánya, de okát képezik olyan mulasztások is, amelyek a lelépő elnökséget terhelik. A fegyelmi és versenyszabályzat kiadásának elhúzódnása, valamint a fiatal csapatok patronálása terén történt mulasztások a sürgősen pótolandó hiányosságok. Ez utóbbi nemcsak a felkínálkozó éljátékosokon múlik, de fiataljainkon is, akiknek igényeiket be kellene jelenteniük az elnökségnek.

A beszámolóból megtudtuk, hogy elsősorban azért nem vették fel egyesületünket az európai Bridzs Ligába, mert formailag nem képviseljük az egész ország versenybridzs sportját. A Liga közgyűlése azonban megbízta tiszteletbeli főtktárát, hogy találjon megoldást a magyar versenyzők felvételére, hiszen a magyar bridzssport jelene és múltja feltétlenül ezt érdemli.

Azóta mint örömteli tényt mondhatjuk el olvasóinknak, hogy elnökünk és főtitkárunk, a versenybridzs jelentős pártfogójának **Kelen Béla** az Esti Hírlap főszerkesztőjének társaságában felkereste az MTSH elnökét, megtárgyalta vele a szövetség megalakításának kérdését. Igéretet kaptunk arra vonatkozóan, hogy az MTSH elnöksége kérdésünket ismételten megtárgyalja.

Bartal főtitkár beszámolójában örömmel számolt be a rég áhított **bridzs-klub** megnyitásáról, de sajnálatos tényként állapította meg, hogy tagjaink, amióta kívánságuk megvalósult alig gondolnak rá, és a klubot nem látogatják. Kihasználatlanság esetén felmerül természetesen a klub bezárásának gondolata is. A hozzászólások folyamán több tagtársunk tiltakozott a bezárás gondolata ellen, mondván, hogy a klub fenntartása legyen az egyesületi tagnak nyújtott szolgáltatás, és az esetleges ráfizetést fedezzük évi költségvetésünkkel, esetleg más kiadások — pl. díjak — terhére. Mások a klub használati díj felemelését javasolták. Mi a tagtársaink részéről kifejezett nagyobb propagandát véljük hasznosnak klubunk rendkívüliségére.

Bartal főtitkár beszámolója alapján a közgyűlés három személyi jellegű határozatot hozott. **Cohen Rafael** válogatott csapat-kapitányt munkája elismerő nyugtázása mellett mentesítette a kapitányi tiszttel mellett más elnökségi munkák elvégzése alól. Cohen sporttársunk ezután aktivitását az egyesületi, a női és az ifjúsági válogatott szervezésére és irányítására koncentrált. Hasonló elismerés és kívánság mellett irányították **Vértesy László** sporttársunk tevékenységét — mint főornavezetőt — mindennemű versenyek legfőbb vezetésére.

Végül **dr. Somoskövy Jenő** sporttársunkat, hivatali elfoglaltsága miatt felmentette pénztárosi tiszteből,

és határozatilag köszönetet mondott több éven át végzett önzetlen, lelkiismeretes és fáradhatatlan munkájáért.

Ezután **dr. Merza Tibor**, az Ellenőrző Bizottság elnöke állapította meg, hogy az Egyesület az elmúlt évben is az alapszabály értelmében működött, az állammal szemben adóssága nincs, reprezentatív jellegű kiadása jelentéktelen, pénzügyi ügyvitele kifogástalan és áttekinthető. Beszámolójában kitűnt, hogy mind bevételi, mind kiadási előirányzatukat kisebb összegekkel meghaladtuk, de az **egyesület vagyoniát jelentő záró összeg** végül is a tavalyi 31 252 forintról 31 652 forintra **emelkedett**. Megállapította, hogy jelentősen csökkent a tagok újságelőfizetési díj tartozása de még mindig kb. 5000 forintra tehető az aktív egyesületi tagok díjhátraléka. Több főszoalaló élesen elítélte azokat a tagtársakat, akik vonakodnak vagy késlekednek tagdíjait befizetni.

A hozzászólásokban az említeteken kívül felmerült még tanfolyamok szervezésének, könyvtár létesítésének, bridzs szakkönyv kiadásának, licitrendszerek ismertetésének kérdése. Többen felvetették nagyobb terem szükségességét, néhány sporttársunk ezen a téren segítségét is felajánlotta. Többen kérték a versenydíjak értékének csökkentését és a versenyek kulturáliságának emelését.

A közgyűlés által jóváhagyott évi költségvetés bevételi és kiadási mérlege a következő évben, klubunkkal együttvéve, kb 260 ezer forintot tesz ki.

Végül a közgyűlés megválasztotta az új elnökséget, tisztikart és válogatmányt.

A BBE elnökévé ismét **dr. Kádár Miklós** professzort, alelnökévé **dr. Bartal Ferencet** és **Róder Vilmost** választották. Az egyesület új főtitkára **dr. Debreczeni István** lett.

Az új elnökség tagjai: **Kadosa Pál**

zenezszerző, **Ottlik Géza** író és műfordító, **Romhányi József** író, dr. **Somhegyi Béla** bíró és dr. **Zánkay Péter** osztályvezető lett.

Az egyesület pénztárosává **Orbán György** sporttársunkat, háznagyá ismét **Fülöp Miklóst** választották.

Az Ellenőrző Bizottság elnöke: **dr. Merza Tibor** kerületi főúgyész, a bizottság tagjai: **dr. Mátéffy Pál** és **dr. Toron János**.

A választmány tagjai: dr. **Badics Tamás**, **Balogh László**, **Béda Benő**, **Berkó Pál**, dr. **Bikár Deján**, **Bognár Erzsébet**, **Bognár Pál**, dr. **Böszörményi Nagy Emil**, **Cohen Rafael**, **Cziffra András**, dr. **Császár Ákos**, **Dessewfy Arisztid**, **Gács János**, dr. **Góth Gábor**, **Györy Lajosné**, **Ihrig Péter**, **Jakubovics Jenő**, **Jaskievitz István**, **Jósfay György**, **Kaufmann István**, **Kelen Béla**, **Kertész Ádám**, dr. **Kovács Jenő**, **Kovács László**,

Kozmovszky József, dr. **Kun Miklós**, **Lévay János**, **Linczmayer Lajos**, dr. **Makádi Józsefné**, dr. **Markó János**, **Miltényi László**, dr. **Nagy Elemér**, **Nagy Imre**, **Pákozdy Gábor**, **Pauncz Miklós**, dr. **Proniewicz Ferenc**, **Rényi István**, dr. **Révai Gyula**, dr. **Rónai Róbert**, dr. **Sai Halász András**, **Solti Sándor**, dr. **Somoskői Jenő**, dr. **Sór Zoltánné**, **Szász Domonkos I.**, **Szeleczy Ferenc**, dr. **Szikszay Gyuláné**, dr. **Szirmay György**, **Takács László**, **Tamáry Emil**, **Tarnay Gyula**, dr. **Tartsay Vilmosné**, **Vágó István**, dr. **Vég Tibor**, **Vértesy László**, dr. **Widder Lajos**, dr. **Zhoray Miklós**.

Választmányi póttagok: Dr. **Berentej Ernő**, **Csipka Tamás**, **Faludi György**, **Harsán Tamás**, **Kálix László**, **Keresztury László**, **Nyári Károly**, dr. **Semtei László**, **Thoroczkay Gábor**, **Turnovszky Endre**, **Waldmann Imréné**.

A BAJNOKSÁG FÉLIDEJÉBEN: **3** CSAPAT AZ ÉLEN

Mint legutóbbi számunkban megírtuk az I. o. bajnokság utolsó kétfordulója nem hozott lényeges változást sem a kieső zónában, sem az élcsoporthoz. A **Vágó**-csapat elvesztette Rényiék elleni mérkőzését, és így adódott, hogy három egyenlő pontszámú csapat között csak a meccspontkülönbség határozza meg a helyezési sorrendet.

Géziék kissé leszakadtak az élmezőnytől, **Cziffraék** viszont a kiesési zóna veszélyes közelségébe kerültek és nem ülhetnek még páholyban.

Öt csapat esélyes még az 1—3-ik helyre, de **Szeleczykéket** és **Pronieviczéket** sem szabad eltemetni. A II. féldő még sok változást hozhat. A kiesés ellen változatlanul nagy

harc folyik és csak **Wellnerék** helyzete látszik reménytelennek.

A szokásos értékelés helyett érdeemes a statisztika szemszögén keresztül vizsgálni az I. féldő eredményeit. Az egyenlő pontszámmal végzett három első helyezett egymás elleni eredményei így festenek:

Vágó	6 pont
Vég	4 „
Góth	2 „

Az 1—8-ik helyen végzett csapatok egymás ellen pedig így szerepeltek. (Zárójelben a 9—16-ik helyen álló csapatok ellen veszített pontok száma.)

Rényi	20 pont (11 pont)
Bolgár	17 „ (9 „)
Góth	16 „ (3 „)

Vágó	15	„	(2 „)
Vég	13	„	(0 „)
Szelezcky	13	„	(13 „)
Géczy	10	„	(5 „)
Pronievicz	8	„	(9 „)

Ezt a statisztikát elemezve sok érdekességet láthatunk. Az első három helyezett egymás elleni mérkőzéséből Vágóék veretlenül, Végék két döntetlennel. Góthék nyeretlenül kerültek ki.

Ez a három csapat magas pontszámát jó helyezését annak köszönheti, hogy a mezőny második fele ellen alig veszített pontot, sőt a Vég-csapat pontvesztesség nélkül végzett, Vágóék egy döntetlen mellett, Góthék pedig egy 1:3-as vereség mellett minden mérkőzésüket 4:0-ra nyerték.

A többi csapat? Rényiék, akik ebben a kimutatásban kiemelkedő eredményt értek el, 11 pontot, Bolgárék 9 pontot, és ami a legfeljénőbb, Szelezckyék 13 pontot vesztek a 8—16-ik helyen álló csapatok ellen.

Gécziék is annak köszönhetik előkelő helyezésüket, hogy a 8 csapat ellen — 32 pontból — mindössze 5 pontot vesztek. A Rényi, Bolgár és Szelezcky csapatok teljesítménye tehát nem egyenletes, túlságosan rapszódikus, megbízhatatlan. Mindhárom csapat jóval előbb lehetne a táblázaton, ha játéka kiegyensúlyozottabb lenne. Pronieviczék mindkét kiértékelésben gyengén szerepeltek ami — játékos anyagot illetve — megmagyarázhatatlan, Szelezckyék pedig az élcsoportban lehetnének, ha nem hullajtottak volna el sok értékes pontot a kieső jöltek ellen.

A tavaszi fordulók még sok izgalmat, meglepetést, váratlan fordulatot hozhatnak.

Az 1965/66. év bajnokság állása a félédben:

1. Szpartakusz (Dr. Góth)	45	+	463
2. BÜKSE (Dr. Vég)	45	+	443
3. Vágó	45	+	365
4. Rényi	41	+	151
5. Bolgár	40	+	269
6. Géczy	37	+	140
7. Szelezcky	32	—	26
8. Pronievicz	31	—	1
9. Gulyás	29	+	1
10. Mélyépterv	26	—	226
11. Czfira	25	—	128
12. Pernecky	22	—	110
13. Dr. Pál	19	—	159
14. Dr. Zánky	19	—	184
15. Debreczeni	15	—	364
16. Wellner	9	—	634

A II. o. „A” csoport állása a félédben:

1. Turnovszky	45	+	283
2. Pákozdi	42	+	295
3. Takács	40	+	273
4. Berentey	39	+	170
5. Jakubovics	38	+	189
6. Szikszayné	35	+	187
7. Benesik	35	+	123
8. Kozmovszky	34	+	177
9. Nagy István	31	+	41
10. Jordán	29	+	80
11. Tóth	28	—	55
12. Jinda	23	—	131
13. Toron	22	—	239
14. Csipka	16	—	357
15. Harsán	16	—	526
16. Aluterv	7	—	529

A II. o. „B” csoport állása:

1. Szentmihályi	42	+	353
2. Hirsch	41	+	461
3. Tamássy	37	+	232
4. Somoskövy	37	+	98
5. Wittinghof	35	+	218
6. Nagy Imre	34	+	140
7. Szabó	34	—	2
8. Matematikusok	33	+	94
9. Keresztúry	31	+	48
10. Bán	30	—	103
11. Petz	27	—	50
12. Pedagógus	27	—	153
13. Merza	21	—	301
14. Tervhivatal	19	—	325
15. Böszörményi	17	—	245
16. Szántó	15	—	465

A Szántó-csapat utolsó három mérkőzésén nem jelent meg.

III. osztály

1. Szpartakusz „B”	48	+	513
2. Műgyetem „A”	47	+	551
3. Schönhofer	42	+	467
4. Spinger	41	+	463
5. Vinkler	37	+	241
6. Műgyetem „B”	32	+	53

7. Agroterv	31	+	167
8. Budaiak	28	+	130
9. Főmterv	27	—	7
10. Műgyetem „C”	23	—	178
11. Erdős	19	—	279
12. E. G. I.	13	—	335
13. Meskö	12	—	371
14. Kinizsi	11	—	422
15. Mélyépterv. „B”	10	—	720

Zöld asztal mellől

1. Az I. o. páros bajnokság alábbi kiosztásából a legtöbb asztalnál bemondták a szlemet, de egy kivételével — ahol nem volt tökéletes az ellenjáték — mindenütt elbukták, holott az teljesítéshez még csak mesterfogás sem szükséges.

x		A B x x x
Á K x		D B T x x
ADTxxx	É D	K 9
K B x		x

A licitet Dél indítja, s ahol Nyugat treffel közbeszól, még több adat áll a felvevő rendelkezésére a teljesítéshez. A felvétel 6 kör, s most nézzük a különböző lejátszási lehetőségeket, az ellenjátéktól és a feltehető elosztásoktól függően. Dél 1 pikkés indítására Nyugat 2 treffel közbeszól, s 6 kör ellen kárával támad. Kézben ütjük, hívjuk a kör dámát, s meghívjuk a treffet. Nyugat üt, s adut hív. Ha az aduelosztás 3—2, a treff királyra ledobunk egy kárót kézből, az újabb káró hívást kézben magasan lopjuk, aduval asztalra megyünk, s terítünk. Ha az aduelosztás 4—1, hívjuk az asztali adut, pikk ásszal kézbe megyünk, s 3—2 kárelosztás esetén teljesítetünk.

Aduindulás esetén hívjuk a káró királyt, majd treffet hívunk. Nyugodtan tehetjük, mert ha a treff ász annál van, akinél a negyedleges káró, jelen esetben Keletnél, nálunk sejtí majd a szingleton kárót, s nem partnerénél.

Adott esetben az adu elosztása 3—2, a káró 4—1 volt, s a treff ász Nyugatnál fektűt. Helyes lejátszással tehát a felvétel, minden ellenjátékra bukhatatlan, (Nyugatnak volt szingleton kárója) s a felvételt, egy olyan versenyen, amelyen a magyar élmezőny szinte teljes számmal rajt-hoz állt, mindenütt elbukták. Elgondolkoztató.

2. A védett figura kihasználásának fontosságát mutatja az alábbi kiosztás.

A K x x x		x x x
Á D x x x		x x
Á x	É D	K x
K x		Á K D B T x

34 asztalon játszották ezt a kiosztást, ebből 18 asztalnál mondták szlemet, 16 leállt gémerónél. Ez önmagában még nem meglepő. Feltűnő viszont, hogy a szlemet 8 asztalon elbukták, mert Dél volt a felvevő, s Nyugat körrel támadott, és a kör Király rosszul ült. A szlem elvehetően akár pikkben, treffen, akár szanban játszák, ha Észak a felvevő. Bármilyen licitrendszerrel játszik a felvevő vonal, Északnak kérdőlicitet kell adnia pikkben, s miután partnerétől negatív választ kap, úgy kell irányítania a licitet, hogy védett kör nagyvillájával felvevő legyen, mert így a két kézben levő nagy erő valószínűsíti, hogy el lehet kerülni a kör impasszt. A tényleges kiosztásban így is történt, mert 6 treff, 4 pikk, két káró és egy kör ütés 13 ütést biztosít, miután ha a

felvevő Dél, egy pikket kiadunk, a felvétel kör indulásra bukik, hiába van a pikk kiadása után a lapban belső szűr.

3. Ugyancsak 34 asztalon licitáltak az alábbi lapokat:

—			Á x x
D x x x x	É D	T	D T x x
Á K 8 x x x			K B x x x
Á x			

A licit helyes tempója dönti el, hogy a felvevő vonal a jó kontrakt-hoz jusson el. Észak 1 káró indítására Dél 2 treffet licitál, majd 2 káróra 4 kárót. Északnak módja van kör kérdőlicitet feladni, mivel a szlem csak ebben a színben látszik buktathatónak, s pozitív választ kapva, szemet mond. Megnehezíti a licitet, ha az ellenvonal pikkkel erősen védekezik, ez esetben Dél nem licitálhatja treffjét, azonnal közölni kell a káró szintalálkozást, és Észak a továbbiakban a leírt módon vezetheti a licitet.

Ebben a kiosztásban mindössze 6 asztalnál mondták be a szemet, 10 asztal még a gémet is kihagyta, egy asztalon K—Ny játszott 4 pikket kontrával teljesítve, 1—1 asztalon pedig 5 kárót, illetve 6 kárót buktak egyszer. Két olyan asztal is volt, ahol 6 kór!! kontrakthoz jutottak el.

5. Szép lejátsszával teljesíthető 3 szan a következő kiosztásban:

			D T x x x
			x x
			Á K B T x
			T
K			Á B 9 x x
B T 8 x x	É	K	Á x
D x x	Ny		T 9 x
K x x x	D		9 8 x
			x x
			K D 9 x
			x x
			Á D B x x

A 3 szan nem feltétlenül játszan-dó, de a válogatott rendszert játszó párok mindenképpen eljutnak a

gémerejű felvételig. A lapokat két-féleképpen lehet licitálni, és mind-két licit mellett eljutnak a gémhez.

a)	D	Ny	É	K
	1 kór	passz	1 pikk	passz
	2 treff	passz	2 káró	passz
	2 szan	passz	3 szan	—
b)	2 treff	passz	2 pikk	passz
	2 szan	passz	3 káró	passz
	3 szan	—	—	—

Nyugat körrel támad, Kelet üt az ásszal, s legjobb ellenjáték, ha kórt játszik vissza. Dél üt, megadja a káró impasszt. Ha most treff impasszal kísérletezik egy újabb káró impassz kedvéért, a felvétel elbukik. Nem szabad egy lapra feltenni a teljesítést, míg vannak egyéb lehetőségek is. Dél lejátssza a káró ÁK-t, s miután a káró elosztása 3—3, a többi kárót is. Kézből 1 kórt és 2 treffet dob, majd meghívja a treff 10-t, és közben átüti a búbival. Ha az impassz jó, megvan a 9 ütés, ha nem, Nyugat kerül ütésbe, s a teljesítés csak a pikkék fekvésén múlik. Jelen esetben Nyugat lejátsszhatja a pikk királyt, s utána kénytelen kézbe segíteni a felvevőt. Az ellenjátékon az sem segít, ha Kelet átüti a pikk királyt, akkor Dél a pikk színben teljesít.

(Folyt. köv.) **G. I.**

**Villámversenyen novemberben
tiszteletdíjat nyertek:**

Fejes Zoltán	124,6	15
Gács György	78,5	25
Láng Miklós	121,1	15,5
Makádi Józsefné	128,4	18,5
dr. Zboray Miklós	123,1	13
Vargha László I.	121,0	10
Gulyás István	102,1	19,5
Kertes Ottó	86,1	22,5
Solti Sándor	90,5	21
Honti László	121,1	11
Komlós Rezső	92,2	21
Linczmayer Lajos	125,3	14
Németh József	122,4	10
Keresztúri László	134,2	7

A DINAMIKUS *játékstílus*

EGY HOZZÁSZÓLÁS „MARCÓJÁRA”

Amíg akár csak két bridzsező él is e világon — már pedig a bridzs kihalása a világ végét jelentené — fennmarad a kérdés: melyik az igazi „üdvözítő” licitrendszer.

E cikk témája ugyan nem a licitrendszerek összehasonlítását tartalmazza — Isten legyen irgalmas ahhoz, aki honunkban ilyesmire vállalkoznék — mégis, éppen a később kifejtendő alapgondolat aláhúzása végett, a licitrendszerek apostolainak és követőinek szent háborújával kell kezdenem okfejtésemet. Nem azért teszem ezt, mintha valamiféle kivezető utat is mernék a bellum omnium contra omnes útvesztőjéből, hanem mivel aktuálisá tette a kérdést Egyesületünk közgyűlésén a fiatalság képviselői részéről jelentkező felvetés.

A római és nápolyi treff után érdeklődő fiatal sporttársunkra az vesse az első követ, aki bridzséveinek első időszakában maga még nem esett át a licitrendszerek kríziséén, amint előbb egy ifjú hosszreimrehez hasonló rajongással vette magát valamelyik elbűvölő rendszer után, hogy aztán rövid idő múlva örök hűséget esküdjön egy másik igazán csalhatatlan szisztémának.

Am, ahogy az idő külsőnkre is rányomja bélyegét, gondolkodásunk is lehiggad és némi bocsánatos hűtlenkedéstől eltékvintve a bridzsező is kiköt valahol. Ilyenkor már hajlik annak felismerése felé, hogy minden licitrendszerrel lehet jól és rosszul játszani, tehát a „mit”-nél fontosabb a „hogyan”?

Az olaszok sem elsősorban azért aratják fantasztikus sikersorozatú-

kat, mert (egyébként vitathatatlanul kitűnő és precíz) köteteket felölelelően kidolgozott licitrendszert játszanak, hanem mert briliáns játéktudással művelik és alkalmaz-
zák a bridzset. (Szabadjon hivatkoznom arra, hogy ez nem saját gondolatom.)

Persze alapvető tévedés lenne minőségileg egyenlőjelet tenni egyes licitrendszerek között, azonban a lényeg nézelem szerint nem magában a rendszerben, hanem a licit stílusában rejlik.

Az alábbiakban kizárólag ezzel a kérdéssel foglalkozom.

A modern licitstílust a dinamika jellemzi, amit valahogy akként lehetne megfogalmazni, hogy a lassú megközelítésnek a rapid kerülők nélküli céltudatos licitformának az ötvözete.

E helyütt nincs értelme foglalkozni azokkal az esetekkel, amikor — főleg négyes nemes színek találkozására érdeklődés — a lassú megközelítés az egyetlen járható módszer. Előfordul azonban gyakran — sokszor elavult elméletek beidegződése folytán — hogy még élvonalbeli versenyzők sem a rapid módszert alkalmazzák, még olyan esetekben sem, amikor pedig ez lenne a helyes.

Vegyünk egy példát:

x x			K x
A B x x x			x
D x x	É	D	A K B x x x
A K x			D B x x

Ha Észak 1 kör nyitólicitjére Dél nem licitál azonnal 3 kárót, a licit valószínűleg zsákutcába jut. Ha ugyanis Dél abból a megfontolás-

ból indul ki, hogy „színtalálkozás nélkül nincs forsz” vagy „várjuk meg, mit licitál másodszer a partner” és ezért 2 kárót licitál, mi várható később?

Észak jobb híján ismétli körjét. Dél vagy 2 kárót licitál, ami azért hibás, mert gyöngeséget jelez és passzt kaphat, vagy 3 treffet mond, aminél nem fejezte ki a nagy különbséget minor színei között, vagy szant licitál, amivel eleve kizárja az esetleges káró szemet, vagy 4 kárót mond, amivel feleslegesen elkerüli a 3 szan felvételt, holott káró kapcsolás nélkül — amiről még mit sem tud nem jó a káró aduba felveendő gém.

Ha viszont Dél dinamikus licittel 3 káróval válaszolt az 1 kör indításra, Észak következő licitje félreérthetetlenül eldönti, lehet-e káró támogatásra számítani.

Helyes licitmenet mellett szabály az, hogy forszolt színre a válaszoló azonnal közölni köteles, támogatja-e ezt az adut.

(Feltétele minimum négy kis adu, vagy harmadik dáma.) Ha tehát a válaszoló azonnal nem emeli ezt a színt, bizonyos, hogy nem rendelkezik a támogatásnak fent körülírt minimális feltételével.

Az adott példában tehát a helyes licitmenet a következő:

1 kör			3 káró
4 káró	É	D	5 treff
5 szan			6 káró

Ez a szem legalább 80 %-os, mert a jól ülő pikk ász esetén kívül, akkor is bukhatatlan, ha az adu 2—2 az ellenvonalon, de teljesítési sansz a magasítandó kör is.

Az azonnali aduemelés forszolt adu esetében akkor sem kerülhető el, ha a válaszolónak más licitálható színe is van:

Példa:

Á K D x			x x
K x x			A D B T x x
D x x x x x	É	D	K
—			A x x x

Jó licitvezetés:

É:	D:
1 káró	2 kör
3 kör	3 pikk (kérdőlicit)
4 pikk (pikk A)	5 treff (kérdőlicit)
5 szan (válasz)	6 kör

Rossz licitvezetés:

Észak:	Dél:
1 káró	1 kör
1 pikk	3 kör
4 kör	—

Hiába forszol másodszerre Dél, és hiába kap ezután aduemelést Északtól, már nem tudhatja nem kényszerlicit-e ebben a situációban a 4 kör, amit akkor is licitált volna, ha csupán 2 vagy 3 kis körje van, de egyéb jó licitje nincs. A fenti példák illusztrálásával szeretném megdönteni azt a nézetet, hogy a partner nyitószínének támogatása nélkül még erős lappal sem lehet új színben forszolt adni.

Forsz nélkül, színismétléssel is, kideríthető, hogy a partner rendelkezik-e megfelelő adutámogatással.

A válogatott keret edzésén fordult elő a következő leosztás:

D			K T 9 8
A B x x x	É	D	x x x
A K x x			—
D 9 x			AKBxxx

A bukhatatlan treff szemlet sok asztalnál kihagyták mert a licitet így vezették:

Észak	Dél
1 kör	2 treff
2 káró	2 pikk
2 szan stb.	

A helyes licitvezetés a következő:

Észak	Dél
1 kör	2 treff
2 káró	3 treff
4 treff	4 pikk (Kérdőlicit)
4 szan (válasz)	6 treff

A dinamikus licit általában kockázatvállalással jár. Ha pl. ez a lapom:

x x, — K x x, — x x x, — A K D B x

A partner 1 pikk indítására nyomban 3 szant licitálok abból az elvből kiindulva, hogy lassú megközelítés után is majdnem biztos, hogy 3 szannál köt ki, tehát, nincs értelme, hogy az ellenfélnek támogatást adjak az ellenjátékhoz.

Hasonlóképpen nem 2 kárót, hanem nyomban 4 pikkét licitálok 1 pikk indítás után a következő lapokkal, még akkor is, ha netán az eredmény utóbb nem igazol:

x x x x, — x, — A K D x x, — x x x

A dinamikus licit a partnernek teljes harmónikus együttműködését követeli meg, mert nem jár eredménnyel, ha egyikük dinamikusán játszik, a másik pedig „óvatoskodik”.

Tegyük fel, hogy Kelet 3 káróval védekezik mansban a bellben lévő Észak 1 treff indítása után, majd Dél 3 kör licitjére, Nyugat passza után 6 körben köt ki Kelet.

x x, — x, — K D B x x x x x, — x x

Kelet részéről a 7 káró mentés szinte tálcán kínálkozik, mégis passzoljon, ha megbízik partnerében. Nyugat ugyanis, ha passzol, csak azért választja ezt a megoldást, mert vagy nagy szlemtől tart, vagy éppen a 6 kör buktatásában bízik, hiszen ellenkező esetben akár két kis káróval is feltétlenül lementené a szlemt.

Persze előfordul, hogy a játékos önmagára van utalva. A válogatóversenyen fordult elő ez a kiosztás általános bellben.

Nyugat helyén passzoltam, Észak 1 körjére partnerem pikkét licitált. Dél 4 szan licitjének pontos értelmét nem tudtam, bár gyanítottam, hogy nem ászokat kér-

K B x
A K D T x
x x
D x x

A		É		D T x x x x x x
B x x x x x	Ny		K	—
x x		D		A D T 9 x
B T x x				—
		x		
		x x		
		K B x x		
		A K x x x x		

dez, hanem minor színben kér választást. Ezért kontráztam, hogy partneremet a mentéstől eltiltsam. Észak viszont kitűnő érzékkel rekontrázott. Lehet-e hibázatni partneremet, aki nem merete átengedni a licit vezetését és 5 pikkét mondott, holott Dél valószínűleg nem passzolta volna le a rekontrát, hanem 5 treffet licitált volna, és helyettünk az ellenfél bukik.

A dinamikus játéktípus fokozott kockázatvállalással jár, azonban ésszerűen alkalmazva a nagy számok törvénye szerint kifizetődik. Persze nem mindig. Így jártam nemrég magam is ugyancsak a válogató keret edzésén. Lapom a következő volt:

A K T x x, — A x x x, — K x, — K x

Bellben voltunk, az ellenfél mansban.

Partnerem 1 körrel indított (18—22 pont egyenletes elosztással) az ellenfél 2 treffjére 3 pikkkel forszoltam.

Partnerem 4 pikk licitje biztosított arról, hogy aduban vesztesítő ütéstől ne tartsak. Blackwood ász kérdésemre partnerem egy ászt közölt.

Szamadást végeztem. Miután partneremnek csak 1 ásza van, a hiányzó további ponterő (11-15 pont) csak dámákban és a kör királyban lehet. Ha négy dámája van, ez számomra a legrosszabb eset, mert akkor nincs kör királya, viszont lehet még kör B-je, mely esetben impasszolhatok.

Vállaltam a kockázatot, amit 50 % feletti sanszunk ítélt meg és 6 pikket mondtam.

Az ellenfél treffel támadott és a következő — számomra legszerencsétlenebb — asztal terült le:

D x x, — D x x, — A D T x, — D x x

A szem még így sem látszott eredménytelennek. Ha az ellenfél beüt a treff ásszal, treffre és káróra dobásom van, sőt ha esik a káró B, összes veszítő kör lapomat eldobhatom. De ha nem is esik a káró B, fennáll a beszorítás lehetősége, ha a hosszú káró annál van, aki a kör K-t tartja.

Az ellenfél azonban nem ütött a treff ásszal. Így viszont treffemet

a káróra dobhattam el és adutálás után a kör expassz esélyére játszottam. Mit részletezzem? Ez sem sikerült.

Hosszan lehetne ecsetelni a dinamikus játékstílus előnyeit, azonban úgy hiszem minden értnél többet mondanak azok az eredmények, amelyeket rendszeresen a legjobb külföldi versenyzők érnek el ezzel a játékfelfogással. Úgy hiszem, az olaszok fegyvertárában is ez a leghasznosabb fegyvernem, mint pl. a nápolyi treff. Igaz, a korszerű stílust klasszikus technikával művelik. Az eredmény pedig önmagáért beszél.

Dr. Vég Tibor

MECSEKUPA

Január 7—9 között bonyolították le Pécsen a már hagyományossá váló nemzetközi csapat- és párosversenyt amelyen ezúttal is szép számmal vettek részt osztrák sportbarátaink.

A csapatversenyt — meglepetésére — Perchtoldsdorf I. csapata nyerte az esélyes Budapest I. csapata előtt. A győztes osztrák csapat: Pietschl, Frau Loyda, Maurer, Dockstein összeállításban játszott míg az esélyesebbnek vélt Nieder Österreich csapatában találtuk a jó képességű Krupholz—Festhauer párt. A magyar csapatban dr. Góth—Kaufmann, Kovács L.—dr. Proniewitz, Radácsi—Dr. Vég játszott, közülük öt játékos tagja a magyar válogatottnak. A magyar csapat minden mérkőzését 60—80 pontos különbséggel nyerte, és győzelmei még a döntőben is 40 pont körüliek voltak. Perchtoldsdorf elleni mérkőzését viszont 5 ponttal elvesztette, melyben az alábbi két kiosztás játszott döntő szerepet.

	B x x x x		
	9 8 x x		
	x		
	x x x		
K x		E	T 9 x x
x x		Ny	A K
K D T x		D	x x x x x
B x x x x			D T
	A D		
	7 B T x x		
	A B x		
	A K x		

Licit:

Dél	Észak
2 kör (absz. forsz)	2 pikk (leintés)
2 szan	3 kör
4 kör	—

Nyugat a káró királlyal indult. A felvevő ütött, kárót lopott az asztalon. Precíz ellenjáték esetén ezzel már el kell buknia a felvételt. Pikk impasszt ad a király ellen, Nyugat ütésbe kerülve folytatja a kárót, az asztal kirővidül, és hiába magasítja a pikk bubit, nem tud érte menni, kiad egy pikket,

egy treffet és két kórt. Nyugat azonban visszajátszotta a pikket, Dél adut hívott. Kelet ütött, és pikket hívott. Dél magasan lopott, újabb aduhívással elvette Kelet—Nyugat aduit, majd kárólopással asztra ment, és a felmagasodatt pikk bubira eldobta vesztő treffjét.

A felvétel bukhatatlan, ha a felvívő — Frau Loyda — azonnal pikk ászt majd a pikk dámát játssza.

	T 9 x x		
	D x		
	A x x x x		
	A		
D Bx		É	
A x x x		Ny	K
KB		D	
K D x x			
	A K x x		
	K x x		
	x		
	x x x x x		

Licit:

D	Ny	É	K
passz	1 treff	1 káró	passz
1 pikk	passz	2 pikk	passz
passz	passz	—	—

A magyar pár leállt a 2 pikknél, és négyet teljesített. Az osztrákok a másik asztrálnál bementék a gémet.

Érdekes, hogy a győztes osztrák csapat a selejtezőből csak nehezen került a középdöntőbe, ott azonban, majd a döntőben is minden mérkőzését megnyerte. A versenyen 16 csapat vett részt és a négycsoportos selejtezőből 8 csapat került a középdöntőbe, majd négy a döntőbe. A körmérkőzések 14 leosztások voltak. Meglepően jól szerepelt a fiatalokból álló Ihrig csapat, valamint a pécsi csapatok alkik ugyan nem kerültek be a négyes döntőbe, de olyan csapatokat előztek meg, mint a budapesti I. o. ban szereplő Fogarassy, — a II. o. dr. Berentei. — továbbá a legerősebbnek tartott Nieder Österreich-ische-csapat

A párosversenyben külön értékeltek, az É—D és K—Ny vonalat. Az

osztrákok itt már nem szerepeltek olyan jól mint a csapatversenyben és meg kellett elégedniök az egyik vonal harmadik helyével. Az É—D vonalat a dr. Berentei—Schuller pár nyerte több élvonalbeli pár előtt, míg a K—Ny vonalon a papírforma érvényesült. A versenyen 36 pár indult.

A Mecsek Kupa 1966 évi végeredménye:

1. Perchtoldsdorf I. (Ausztria)
2. Dr. Góth (Budapest)
3. Ihrig (Budapest)
4. Kótzsián (Budapest)
5. Dulánszky (Pécs)
6. dr. Berentei (Budapest)
7. Bari (Pécs)
8. Konkoly (Pécs)
9. Fogarassy (Budapest)
10. Kaposvár

A párosverseny végeredménye:

É—D

1. dr. Berentei—Schuller (Bp. 1060 p.
2. Varsányi—Herczegfalvi (Bp.) 1049 p.
3. Kertes—Makádyne (Bp.) 1035 p.
4. Dr. Góth—Kaufmann (Bp.) 1034 p.
5. Bach—Decsi (Pécs) 1002 p.
6. Harsányi—Szesztay (Pécs) 980 p.

K—Ny

1. Kovács L.—dr. Pronievitz (Bp.) 1165 p.
2. Pogány—Fogarassy (Bp.) 1101 p.
3. Füschi—Venderlind (Au.) 1039 p.
4. Bari—Bariné (Pécs) 1034 p.
5. Ihrig—Lévai (Bp.) 1021 p.
6. Murai—Németh (Kaposvár) 980 p.

Villámverseny decemberben
tiszteletdíjat nyertek:

Faludi György	103,8	22
Györy Lajosné	101,8	22
dr. Selmezi Ernő	118,0	15
Kováts Ödön	134,6	6
Papp Lajos	116,6	14,5
dr. Bartal Ferenc	120,1	13
dr. Zánkay Péter	120,1	13
Szalay Csaba	121,6	11

SEGÍTS, PARTNER!

Beszéljünk egy kicsit az ellenjátékosok legfőbb — és egyetlen megengedett — eszközéről a lejátszásban, a hívások és dobások nyelvéről, erről az elhanyagolt témáról. A Partnerünk ugyanis — aki általában velünk van — ezen a nyelven tud számunkra információkat közölni, próbál segíteni problémáink megoldásában. Nekünk azonban sokféle problémánk lehet, s neki gondosan meg kell választani, milyen információt adjon; s mi bízunk abban, hogy mindig a leghasznosabbat, a legszükségesebbet kapjuk, s jelzéseit ilyen értelemben vegyük figyelembe. Tegyük fel, hogy treff király hívásunkba magas treffet ad. Ez a körülményektől függően jelentheti azt, hogy:

— kéri a treff szín hívásának folytatását;

— ereje van treffből, s reméli, hogy adut hívunk abból a célból, hogy megakadályozzuk a felvevőt rossz treffjei ellopásában;

— miután a treff szín folytatásának semmi értelme sincs, kéri a két fennmaradó mellékszín közül a magasabb rangú hívását;

— páros számú treffje van s az elosztását kívánja jelezni stb.

Honnan tudjuk meg, hogy mit akar a partner? Nézzünk meg egy pár példát. Mindegyik esetben a felvevővonal licitje:

1 pikk 2 pikk
4 pikk

Nyugtat helyén ülve elindulunk a treff királlyal, s partnerünk a tízest adja.

Az első asztal:

D 10 x x, — Á x x, — x x, — x x x

Ebben az esetben partnerünk magas treff dobása a szín folytatását kéri. Nála lehet az ász (ha K D-ből indultunk); nála a dáma (ha a király az Á K-ből került az asztalra);

lehet hogy dublója van s reméli, hogy Á K-ből indultunk, s lopni tudja a harmadik menetet.

(Ha a treff király az ász mellől került az asztalra, s partnerünknek dublója van, jó a bátorítás, de igen előnytelen akkor, ha a mariázsból másodszer hívunk a felvevő Á-B-x-ébe. Hasonlóan, ha partnerünknek bubija van, akkor érdemes a folytatást kérni, ha mariázsból indultunk, de rossz, ha Á K-ből. E félreértések elkerülésére érdemes az Á K-ből ásszal indulni!)

Lehet, hogy semmije sincs treffből, de más színből sem, s egyszerűen azt akarja, hogy mielőtt más színre fordulnánk, hívjuk le treff ütéseinket. De mindenesetre világos dobásának értelme: folytassuk a treffet!

A második asztal:

D x x, — Á x x x, — x x x x x, — x

Most már nem olyan világos a jelzés. Elképzelhető, hogy treff folytatást kér, az asztal aduinak rövidítését célozva. Valószínűbb az, hogy egyszerűen treff erőt jelez, s ránk bízva a dolgot, ami azt jelenti, hogy — nem túl hosszú treff esetén — hívjunk adut, hogy megakadályozzuk a felvevőt összes treff vesztő ütésének lelopásában. A saját kezünk határozza meg, melyik védelmi út látszik a legmegfelelőbbnek. Lehet, hogy mindezek ellenére valamelyik piros színt fogjuk meghívni, de az biztos, hogy a treff tízes nem kór vagy káróhívást javasol.

A harmadik asztal:

D x x x x x, — Á x x, — x x, — x x

Ha Á K x-ből indultunk valószínűtlen, hogy partnerünknek dubló treffje legyen (ez a felvevőnél ötös treffet jelentene); majdnem teljes bizonyossággal a dámát (természetesen a bubi nélkül — ugyanis ekkor a dámát már dobhatná) jelzi, s nyugodtan elhívhatunk a második renetben az ász mellől. A teljes kiosztás a következő lehet, amely eset-

ben partnerünk ütésbejuttatása fel-
tétlenül szükséges:

		D x x x x x		
		Á x x		
		x x		
		x x		
x		É	x	
x x x			x x x	
Á x x x x	Ny	K	D B T x	
Á K x x		D	D T x x x	
		Á K B x x		
		K D B x		
		K x		
		B x		

A negyedik asztal:

D x x x x, — D x x, — D x x, — x

Ebben az esetben fölöttébb valószínűtlen az, hogy további treff, vagy aduhívás jót tenne a védekező vonalnak. Nyilvánvaló, hogy más színre kell áttérni, s a partner tízeze a magasabbik mellékszín — jelen esetben a kőr — hívását kéri.

Ha a felvétel hat treff lenne, s treff, király indulásunk után a következő asztal terül le:

D B x x, — x x, — Á B x x, — D x x

Mit jelent partnerünk magas treff dobása? Egyszerűen azt, hogy páros számú treffje van. Ő nem tudja eldönteni, hogy folytassuk-e a színt vagy sem, hiszen nem tudja, hogy nekünk hány treffünk van — így csak egy értelmes megoldás marad számára: közölni saját elosztását, hogy annak megfelelően döntsünk, s ha a felvevőnél még van egy treff, hívjuk le az ász, ha nincs, térjünk át más színre, feltehetőleg adura.

Párosversenyen, általános mans-
ban következő a licit:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
1 káró	1 pikk	2 kőr	passz
3 kőr	passz	4 kőr	3 passz

B 5
Á K 9
K D 8 6 2
9 7 2

D T 8 6 4 2
8
Á B T 7
8 5

É K

Partnerünk, Nyugat, a pikk ász-
szal indul, mit tegyünk az ütésbe?
A nyolcast! Igaz, hogy partnerünk
indulása valószínűleg ütest adott a
felvevőnek, felszabadította pikk ki-
rályát. De nincs semmi értelme a
kettest dobni, jelezve, hogy nem
tetszik a hívás (bár sok játékos ezt
tenné — és teszi is). Ezekután a
pikk folytatása már nem árthat, s
ehelyett egy treff hívás újabb ütest
adhat. Ha kis pikket dobunk, Nyu-
gat valószínűleg treffet hív. A fel-
vevő keze:

K 9 x, — D B x x x x, — x, — Á D x

Annak az eldöntésében, hogy kér-
jük-e egy szín folytatását vagy sem,
mindig tekintetbe kell vennünk azt,
hogy mi történik akkor, ha a part-
ner új színre tér át. A legtöbb játé-
kos azonban elsősorban csak azzal
törődik, hogy miye van a hívott
színből; 3 kis lappal kicsit adnak,
jelezve érdektelenségüket, s partne-
rükre bizzák, folytatják-e a színt vagy
sem. Az élvonalbeli játékosok vi-
szont egyre nagyobb súlyt fektet-
nek ilyen esetekben annak a közlé-
sére, hogy lapjuk alkalmas-e a tá-
madás más színben való folytatá-
sára. A partner hívására adott kis
lap szinte biztosít egy magas honórt
a licit és a leterülő asztal által meg-
határozható másik színben.

Az a nehézség is felmerül, hogy
az a jelzés, amely jó a második
ütésnél, félrevezetheti partnerünket
a harmadiknál. Tegyük fel, hogy
partnerünk — nemesszínű gémjáték
ellen királlyal indul s teljesen üres
lapunkban treffből a 8 5 2 van. Ha a
nyolcast adjuk előszörre, megakadá-
lyozzuk, hogy partnerünk új színre
térjen át, de második meneti ötösünk
vagy kettesünk félre fogja vezetni le-
het, hogy lecsúszik egy ütésről, mert
treffet folytat abban a reményben,
hogy vagy lopjuk, vagy a dámá-
val ütjük. Ezért célszerűbb az ötöst
adni az első ütéshez (bár ez nem
kéri olyan határozottan a folytatást);
s másodikra a nyolcast, így elkerül-
ve a téves dubl- vagy dámajelzést.

Egy másik, gyakran zavart okozó helyzet a következő: partnerünk — pikkfelvétel ellen — a treff királylyal indul, az asztalon B x x x nálunk D x x van. Jó lenne a partnert egy kis lap hívására biztatni, de ha a magasabb x-ünket dobjuk be, könnyen gondolhat nálunk dubletonra. Ekkor a treff ász lehívása után minket próbál lopatni; ehelyett a felvevő lopja el dámánkat, miközben az asztal bubija magasodik. Eppen emiatt hacsak nem élet-szükséglet a két ütés megszerzése, s a bubi magasodása nem számít, vagy a licitből félreérthetetlenül ki nem derül az, hogy nem lehet dubló treffünk, ebből a lapból a legkisebb treffet célszerű az ütéshez adni.

Ugyancsak párosversenyen fordult elő a következő licit:

	Nyugat	Észak	Kelet	Dél
1 treff	passz		2 treff	2 kőr
passz	passz		3 treff	passz
passz		3 kőr	passz	passz

K D B 5
8 7 5
D 8 2
D 9 6

É K T 9
Á 3 ?
K 7 6
B T 7 5 3

(Kérem kedves Olvasóimat, hogy mielőtt továbbolvasnának, döntsék el Nyugat treff király indulására melyik treffjüket tennék?)

Ez a lap elég szemléletesen ábrázolja a helyes jelzések „adás-vételnek” meglehetősen magasfokú folyamatát. Nyugat treff király indulása után mi látszik a védekezővonal leghelyesebb taktikájának? Ha partnerünknek — feltételezett négyes treffje mellett — káróból Á B 10-e vagy Á B 9-e van, a helyes játék — úgy látszik — a káró bubí hívása lenne, hogy három káró ütést le lehessen hívni, mielőtt a felvevő a pikkre dobhatna. Nézzük csak meg ezt közelebbről: ha Nyugatnak 3 kárója van, akkor Délnek 4, s

csak akkor nyer a dobással, ha legalább kettőt tud dobni. Ezt azonban csak akkor teheti meg, ha dubló pikk ásza van, ez a partnernél ötös pikkjet jelentene. Ez ugyan lehetséges (a helyes induló licit a következő kézzel: 8 x x x x, — x, — Á B 9, — Á K x x 1 treff, a rossz ötös pikkjet csak négyesnek tekintve), de nem valószínű.

Tegyük fel, hogy partnerünknek 4 kárója (Á B 10 vagy Á B 9 vezetéssel) és négyes pikkje van. Ekkor szintén helyénvaló volna a káró-hívás, de... 4-1-4-4 elosztással az egy treff helyett egy káróval, a szingli alatti színnel indult volna. Tehát, bár a káró-hívás elképzelhetően helyes is lehetne, de egyáltalán nem látszik szükségesnek.

A pikkre-fordulás? Ha partnerünk külső ereje káróban van, a pikk hívás valószínűleg nem tesz kárt. Ha viszont a pikk ász egészítette ki lapját indulóerejűvé, kis pikk hívása lopáshoz juttathat bennünket. Bármit is teszünk, Nyugat látja a jeleket az asztal lapjaiból, hogy pikkben nincs villánk, s a pikk hívást csak, mint passzív védekezést vagy mint a lopás előkészítést kérjük. Hogy tudjuk kérni a pikk hívást? A treff bubí dobásával! Kétszeri treff emelésünk ötös hosszúságot jelez, s ha csak négyes is lenne, nem valószínű, hogy az asztali dáma láttán ilyen feltűnően kérnénk a treff folytatását. A más színre való áttérés elég nyilvánvalónak látszik, ezért a treff bubit, mint a magasabb mellékszín meghívását célzó kérelmet kell felismerni.

A partner lapja a következő:

Á x x x, — x x, — B 9 x, — Á K x x

Bár lehetséges — az ő szemszögéből nézve a dolgokat — hogy szingli pikkünk van, a dubló pikk esete sokkal valószínűbb, amikor is — az átmenet megőrzése céljából — kis pikket kell hívni. Neki most ki kell találnia, hogy szingli, vagy dubló pikkünk van s ebben csak a valószínűségekre támaszkodhat. Hal-

lottam már egyes játékosokat ilyen esetben úgy vélekedni, hogy a treff káró-kérést s egy közepes treff a treff folytatását jelzi, ill. kéri. Az ilyen komplikált jelzési rendszernek a nagymértékben megnövekedett hibázási lehetőség a veszélye; azonkívül a treff tízes dobásra partnerünk feltehetően a felvevőnél fogja feltételezni a bubit, hiszen normálisan az érintkező honőrök közül mindig a legmagasabbal jelzünk.

A következő kiosztás egy csapatverseny negyedik októvjában, általános bellben történt:

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
1 treff	3 kőr	kontra	5 kőr
5 pikk	passz	passz	passz
		D T 9 7 6	
		K 5	
		D T 8 6 3	
		5	
Á 8			
D B T 7 6 4			
K 7	Ny	É	
7 3 2			

Nyugat 3 körje elvileg védekező jellegű ugrás, s ehhez kissé rövid a körje s túl sok a külső ereje, de csapata hátrányban volt, s ilyen licittel próbált némi előnyhöz jutni. Észak kontrája a Roth-Stone féle „szputnyik”, negatív kontra, amely szabad válaszhoz nem elegendő lap-erőt és a nemlicitált színekben lévő támogatást ígér. Kelet 5 körje arra kényszerítette a felvevőt hogy az ötös magasságon válasszon az Észak által felkínált két szín között. Természetesen mi nem licitáltunk 3 kőrt Nyugat lapjával, de tegyük fel, hogy ott kibiceltünk mellette, amikor — a licit után — sürgős telefonhoz hívják, s megkér minket arra, hogy játszuk le a partit.

Elindulunk a kőr dámával, az asztal kicsit ad, partnerünk kettést, a felvevő pedig a kilencest teszi az ütésbe.

Két kis körrel a kezében, a felvevő valószínűleg a királyt tette volna az asztalról. Feltételezhetően szinglije van, s valamilyen ok miatt

előnyben részesíti azt az esetet, amikor mi maradunk ütésben. Az a tény is, hogy Kelet a legkisebb körjét adta, arra utal, hogy szeretné, ha szint váltanánk — vagy legalábbis kibírja, ha szint váltunk. Másrészről viszont nem tudja, hogy körünk csak hatos, és van egy adu-ütésünk is. Ennek az adu beütésnek a birtokában, helyes — a partner kettés dobása ellenére is — a kőrt folytatni; nehogy esetleg a két kis körös felvevő asztali rossz körjét a treff királyra ledobhassa.

Tehát kőrt hívunk; a felvevő lopja, és kis pikkot hív. Kicsit teszünk, hátha csoda történik, s partnerünknel szingli a pikk király; de nem, a felvevő a dámával üt, majd ismét pikkot hív, Kelet még ad, s mi a felvevő királyát ásszal ütjük.

Ez a játék fordulópontja. Lehet-e partnerünk kőr kettés dobását a treff szín meghívását célzó kérésének felfogni? Nem, mert a treff hívás a második ütésben éppen olyan helytelen és céltalan, mint most. Kelet nem lehet sikén treffből, s ha treff ássa van, az biztos ütni fog. Sohasem szabad partnerünk jelzését egy *illogikus* játékra való felhívásnak tekintenünk; mindig a logikus lehetőségek közötti választás elősegítésére kell, hogy szolgáljon. A kis kör ezek szerint a káró meghívását kérte. Keletnél biztos ott a káró ász, különben illogikus lenne kérnie a káró szín hívását. Bízunk kell benne, s meg kell hívnunk a kárót, hogy a buktatást — amennyiben lehet — biztosítsuk. Ha most nem hívunk kárót, nem ütünk többet! A felvevő keze ugyanis a következő volt:

K B 5 3, — 8, — 2, — Á K B 9 8 6 4, s az asztal összes káróját fel tudja venni a treffekre!

S hogy mennyire kellett ez a buktatás, igazolja az is, hogy bár partnerünk védekezésnek szánta az 5 kőr bemonadását, mégis teljesíthető, nem lehet elbuktatni. Az ő lapja: 4 2, — Á 9 3 2, — Á B 9 5 4, — D 10.

(Folytatjuk)

K. Á.

NEMZETKÖZI BRIDZS AKADÉMIA

Több hónapos előkészítő tevékenység után 1965. szeptember 23-án Brüsszelben megalakult a Nemzetközi Bridzs Akadémia.

A közgyűlés megválasztotta a végrehajtóbizottságot, amelynek elnöke a svájci Jean Besse lett.

Az Akadémia célja: a bridzssel kapcsolatos tudományos kutatás fejlesztése. Az egyeztetős előkészítő időszakban a már megalakult nemzeti bizottságok igen tevékenyek voltak.

Megvizsgálták és részletesen elemezték az alábbi problémákat:

— A „négy pikk” indulás és a licit további menete.

— Licittanulmányok elektromos számítógépek segítségével.

A világbajnokságok játzmái alapján folytatott statisztikai tanulmányok.

— Licitrendszerek összehasonlítására és értékelésére alkalmas játzmák összeállítása.

A fentiekén kívül az Akadémia célul tűzte ki az információs kontrával kapcsolatos kérdések elemzését.

1965. december 8-án P. Collet főtitkár megbízott a magyar bizottság megalakításával, hogy képet adjunk az Akadémia működéséről: közöljük a testület hivatalos lapjának 1965. decemberi számában megjelent felhívás egyik pontját, amelyet részletes megválaszolásra az

egyes nemzeti bizottságok tagjaihoz intézett:

ELSŐ KÉRDÉSSOROZAT AZ INFORMÁCIÓS KONTRÁVAL KAPCSOLATBAN

Az alábbi kérdések csak az ellenfél mögött ülő játékos (2. sz. játékos) információs kontrájával foglalkoznak;

1. Kérdés: Van-e az ön által alkalmazott információs kontrának szigorúan meghatározott követelménye lapjának elosztására vonatkozólag?

a) lapok maximuma az ellenfél színében;

b) lapok minimuma a három másik színben;

c) lapok minimuma az ellenfél által nem licitált nemes színben, vagy színekben.

2. kérdés: Melyik az a kéz, amellyel ön a kontra és a passz között habozik? Írjon le egy jellemző példát az informatív kontrára és a passzra mansban és bellben az ellenfél 1 kör és 1 pikk indulása után.

3. kérdés: Milyen jelentést tulajdonít ön azoknak a különböző válaszlásoknak, amelyeket a 4. sz. játékos a 2. sz. játékos információs kontrájára ad abban az esetben, ha a 3. sz. játékos a kontrára passzszolt.

4. Kérdés: Mit licitál az alábbi kezekkel? (Manshelyzet és az induló ellenfél licitja a 2. és 3. oszlopban.)

Manshelyzet
2 sz. 1 sz.
játékos játékos
1 sz. játékos
bemondása

Az ön lapja

1	m	m	1 kör	D 964. — KB 8. — D 982. — A 3
2	b	b	1 kör	KB 75. — A 10. — DB 98. — B 5 4
3	b	m	1 kör	AB 96 — 6 — AKD 10764 — 8
4	b	m	1 pikk	AB — D 1083 — A 542 — D 74
5	b	m	1 pikk	8 — AB 106 — AB 865 — A 94
6	m	m	1 káró	KD 842 — DB 7 — B 8 — B 76
7	m	b	1 pikk	D 54 — 732 — AK 105 — AB 3
8	m	b	1 pikk	832 — AB 764 — K 4 — D 74
9	b	b	1 pikk	B — A 87 — D 1086 — KD 862
10	b	m	1 pikk	D 3 — ADB 10 — AK — A 9642
11	m	b	1 kör	A 9863 — A — D 10542 — K 10
12	b	b	1 treff	K 85 — D 76 — AD 109 — D 94
13	m	m	1 káró	AK 42 — A 62 — 743 — 1083
14	m	b	1 treff	AK — B 973 — AK 752 — 98
15	b	b	1 káró	B 632 — D 10 — A 103 — ADB 2
16	m	b	1 kör	B 64 — A 105 — AK 109 — K 105
17	b	b	1 pikk	D 106 — 10 — AK 1054 — DB 95
18	m	m	1 pikk	42 — AK 74 — D 872 — K 85
19	b	b	1 treff	B 9532 — AKD 10 — 532 — 5
20	m	m	1 treff	A 432 — A 2 — D 7 — AKB 75
21	b	m	1 kör	KD 83 — KD 10 — K 962 — 53
22	m	b	1 pikk	B 7 — B 983 — AD 5 — DB 107
23	m	b	1 kör	AK 106 — D 98 — 95 — AD 93
24	m	b	1 treff	A 106 — 109865 — D 106 — B 973
25	m	b	1 káró	B 93 — KD 5 — A 84 — B 973

dr. Z. P.

VILÁGHÍRADÓ

VARSO, Lengyelország. Van der Borre belga bridzsújságíró értesülése szerint a lengyel kormány a Bridzs Európa-bajnokság szervezőbizottságának 25 000 dollár értékű anyagi támogatást biztosít. A teljes ellátással együtt a szállodai szoba ára egy személyre napi tíz dollár lesz. A lengyel légiforgalmi társaság, a „LOT” Brüsszelből, Párizsból és Amsterdamból különrepülőgépet akar indítani.

DZSAKARTA, Indonézia. A városban hosszabb ideje uralkodó po-

litikai nyugtalanság ellenére a tizennégy legjobb indonéz pár részvételével zavartalanul lebonyolították azt a válogatóversenyt, amelynek első három párja indul a távol-keleti bajnokságban. A bridzs egyébként az Indonéz Sportminisztérium által hivatalosan elismert és államilag támogatott sportnak számít.

HONGKONG. A Távol-keleti Bridzs Szövetség itt megrendezett bajnokságának győztese ezúttal első ízben ötödik indulóként csatlá-

kozni fog a Bermuda Kupa mezőnyéhez.

LONDON. Anglia. Sir John Foster, a Reese-ügy főbírája, az amerikából átrepült B. J. Becker, Alain Truscott és Mrs. Dorothy Hayden koronatanúk kihallgatása után elnapolta az ügy tárgyalását. A védelem tanúi valószínűleg csak februárban tehetik meg döntő vallomásaikat.

BAD WILDUNGEN, Német Szövetségi Köztársaság. A német párosbajnokságot a nálunk is járt dr. Thaldorf nyerte partnerével, dr. Pressburger-el, 60,5%-os teljesítménnyel. A dr. Baumbach—dr. Gundelfingen pár 56,15%-kal nyolcadik lett.

BÉCS, Ausztria. Az osztrák válogatott — Baum, Feisthauer, Kluger, dr. Graf, Maly és Kral — 100 leosztásban 297—203 arányban legyőzte a Rotteck Chodziesner, Rsmmensee, dr. Thaldorf Weiss, dr. Pressburger összeállítású nyugatnémet csapatot.

SAN FRANCISCO, USA. Válogatóverseny eredményeképpen Észak-Amerikát St. Vincent-ben az alábbi három pár képviseli:

1. Philip Feldesman—Ira Rubin.
2. Lewis Mathe—Robert Hamman.
3. Eric Murray—Sammy Kehela.

Néhány szó a csapatba bejutott játékosok eddigi pályafutásáról:

Philip Feldesman, Queens Villaga, N. Y. 1919-ben született, kereskedő. (Mesterpontjainak száma 1965. júl. 15-ig: 2235.) A Cavendish Clubban jólismert rubber-játékos. 1961-ben hirtelen elhatározta, hogy részt vesz néhány versenyen. Próbálkozásait elsöprő siker koronázta. Addig még senkinek sem sikerült ugyanabban az évben megnyerni a férfitáros és a mesterpáros bajnokságot Feldesman miután 1961-ben elérte ezt az egyedülálló bravúrt,

1962-ben megvédte mindkét bajnokságát. 1961-ben megnyerte az őszi bajnokságon legtöbb mesterpontot elnyerő játékos számára kiírt Lou Herman trófeát is. Legkedvesebb partnerével, Ira Rubinnal három párosbajnokságot nyert, de Marshal Miles-al úgy nyerte meg a férfi párost 340 pár előtt, hogy addig egyetlen leosztást sem játszottak egymással. Közismert, hogy Rubinnal a versenyek vége felé már soha sincsenek beszélő viszonyban, és ünnepélyesen megfogadják, hogy nem ülnek le többet egymással játszani — egészen a következő nagy versenyig.

Ira Rubin, Fairlawn, N. Y. 1930-ban született, matematikus. (2486 mesterponttal). Eddig négyszer nyert férfi páros bajnokságot, részt vett az USA csapatában az 1960. évi I. Bridzsolimpián, és ötödik helyezést ért el, de két másik amerikai csapattal együtt megelőzte a 6. helyeztet, Blu Team-et. Ez a körülmény bizonyára némi önbizalmat kölcsönöz Rubinnak, amikor St. Vincent-ben a búcsúzó olaszok ellen a versenyasztalhoz ül.

Lewis „Lew” Mathe, Los Angeles, USA 1915-ben született, ingatlan- és teleklkönyvi szakértő. (5401 mesterponttal az amerikai ranglistán jelenleg a 13. helyen áll. A nyugati partvidéken divatos termézetes, közvetlen licitmódszerek apostola. Tagja volt 1954-ben az utolsó világbajnokságot nyert USA-csapatnak, és annak is, amely 1955-ben Anglia ellen elvesztette a világhegemóniát. 1962-ben is játszott az USA csapatában, 1960-ban az olimpián csapata a negyedik helyre került. Az itt összesereglett nemzetközi szakemberek nem hivatalos szavazásán legjobb amerikai játékos címet nyerte el.

Pályafutása során legalább egyszer megnyert már minden amerikai bajnokságot. A válogatóverseny után Erdős Ivánnal megüzente, hogy Amsterdam után májusban feleségé-

vel együtt szívesen ellátogatna Budapestre.

Robert Hamman, van Nuys, USA. 1938-ban született, szintén matematikus. (1966 mesterpont). Don Kraus-sal megnyerte az 1962. évi USA-válogatóversenyt, ami akkor nagy meglepetést keltett. Tagja volt a New York-i olimpián második helyezést elért USA-csapatnak. 1964-ben tagja volt a Vanderbilt Kupát nyerő csapatnak.

Eric Rutherford Murray, Toronto Ontario, Kanada. 1928-ban született, ügyvéd és közjegyző, brizdistanár és szakiró. Tagja volt az USA 1962. évben a világbajnokságon második helyezést elért csapatának, és a két brizdsolimpián Kanada csapatában játszott. Az amerikai listán 5072 mesterponttal a 16. helyen áll.

Sammy R. Kehela Toronto Ontario. 1934-ben született Irakban. Gyermekkorát Indiában töltötte, egyetemi tanulmányait Kaliforniában, Jamaikában és Londonban folytatta és 22 éves korában már a legjobb angol játékosok között emlegették. 1957-ben végleg Torontóba költözött és 25 éves korában már játszott a torontói olimpián Kanada csapatában. 1964-ben Kanada csapatában negyedik helyezést ért el a brizdsolimpián. 1962-ben és 1963-ban az amerikai csapat felkészülését irányította és az edzőmérkőzéseken gépies pontossággal játssza az összeismert európai licitrendszereket, az Acollt, a római és nápolyi treffet. Fiatal kora ellenére már 2399 mesterpontot gyűjtött össze.

Dr. Zánkay Péter

1966. ÉVI

VERSENYNAPTÁRBÓL

Február 26—27 Zágráb Jugoszlávia Esplanade szálló. Párosverseny. Április 26 — május 8 St. Vincent Olaszország Csapatvilágbajnokság a Bermuda Kupáért.
május 7—10 Amsterdam, Hollandia nyílt és női páros világbajnokság.

május 11—16 Amsterdam Hollandia nyílt és női páros világbajnokság

május 11—15 Pu'la Jugoszlávia páros és csapatverseny

május 18—22 Velden Ausztria páros és csapatverseny

szeptember 5—19 Vasó Lengyelország csapat európa-bajnokság

szeptember 18—19 Velence Olaszország párosverseny

szeptember 21—25 Porec Jugoszlávia páros és csapatverseny.

ELNÖKSÉGI HATÁROZATOK

Az Egyesület elnöksége 1966. I. 30-án ülést tartott, amelyen kijelölték az 1966. évre a szakbizottságok tagjait.

Fegyelmi bizottság:

elnök Dr. Kun Miklós tagok Dr. Badics Tamás, Jaskievitz István, Kozmoszky József, Dr. Szikszay Gyuláné, Dr. Zboray Miklós.

Versenybírószám:

Elnök Dr. Somhegyi Béla tagok Dr. Bolgár Pál, Dr. Gerényi Tibor, Dr. Győri Lajosné, Dr. Toron János, Dr. Turnovszky János.

Bridzs Élet szerk. biz.

Ottlik Géza, Romhányi József, Dr. Zánkay Péter.

A jövőben az elnökség ülésein részt vesz a főtornavezető: Vértesy László és a sportkapitány: Cohen Raffael sporttárs.

A főtítkár megbízást kapott a Royal Szállóban működő Klubhelyiség rentabilitásának biztosítása érdekében teendő intézkedések megtételére.

Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.

Az előfizetési díjat a BBE
223—XIII—1. sz. csekk számlára

biankó csekk lapon, vagy személyesen dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek színhelyén kell befizetni.

Január havi rejtvények megfejtése

7
 A D 7 x
 Á 9 x x
 K B 7 6

A T 9 6 x x
 B
 B T 7 x
 x x

É
 Ny K
 D

B x
 T 9 x x x
 K x
 A T 9 x

K D 8 x
 K 8 x
 D 8 x
 D 8 5

Dél 3 szanzadut játszik, Nyugat kis pikkel támad. Hogyan teljesíti Dél a felvételt?

1. Nyugat pikk bubiját kézben ütjük, és kijátsszuk a kör 8-ast, amelyet asztalon ütünk a dámával és a treff 6-ost hívjuk. Kelet fed a 9-essel, kézben ütünk a dámával és a káró 8-ast hívjuk. Nyugat 10-esét ütjük az ásszal, és káróval üttetjük Kelet királyát. Kelet pikkét hív, amelyre kézből a 8-ast tesszük, Nyugat út a 9-essel, s treffet hív. (Legerősebb ellenjáték, a pikk folytatása ui. azonnali teljesítéshez vezet.) Az asztal bubiját Kelet üti az ásszal, és a kör 10-est hívja. Ütünk kézben a királlyal, és lehívjuk a káró dámát. Kelet kőrt dob. Lehívjuk az asztali kőr ászt; és kőrrel kiadjuk az ütést Keletnek, aki kénytelen belevinni az asztal treff villájába.

B T 7 x
 D 9 x x x
 9 x
 T 8

É D

Á K x
 Á K B x
 Á x
 D B x x

Dél 4 kőrt játszik, Ny a káró k-al támad. Az aduelosztás 3—1-nél nem rosszabb.

2. Ha a pikk dáma Keletnél van, a felvétel bukkhatatlan. Elkerülhető azonban a pikk dáma elleni impassz, ha a treff 9-es Nyugatnál van, mert két treff kiadása után felmagasodott kézi treffjeinkre fel tudjuk venni az asztal két pikkjét.

Aduzás után tehát treffet kell hívni, és asztról a treff 8-ast adni, mert ez egy többlet esélyt biztosít a teljesítéshez.

B T x
 Á K x x
 B x x
 Á K x

x x
 P T x x
 K T x
 D B x x

E
 Ny K
 D

x
 D x x
 x x x x x
 T x x x

Á K D x x x x x
 x x
 Á D
 x x

Dél 7 pikkét játszik, Nyugat aduval támad. Hogyan teljesít Dél?

3. Aduval ütünk (bárhol), lehívjuk a treff ászt, lehívunk egy adut, majd kör Á K, kör lopás következik, végül lehívjuk az összes aduinkat.

Végállás:

—
 x
 B
 K

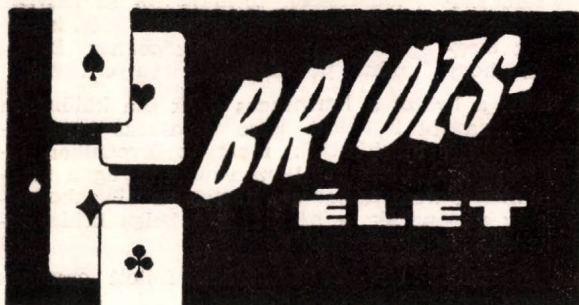
— É —
 B Ny K —
 K T D x
 — B x

—
 —
 —
 Á D
 x

Most treffet hívunk, melyre Nyugat beszorul. Ha kőrt dob, az asztal körje magasodik, ha kárót dob, a kéz Á D-ja a 12-ik és 13-ik ütés.

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
 Felelős szerkesztő: Jósfa György
 Kiadja a Budapesti Bridgez Egyesület
 Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc
 66. 363 BNYV Kecskemét



VIII. ÉVFOLYAM

3. SZÁM

1966. MÁRCIUS

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

Beszélgetés a kapitánnyal



A Budapesti Bridzs Egyesület újonnan választott elnöksége január 23-án megtartott ülésén Cohen Rafaelt megerősítette az általa már több éve betöltött kapitányi tisztségben.

A magyar bridzsezők a nemzetközi eseményekben különösen gazdag év küszöbén nagy érdeklődéssel várják azokat a híreket, amelyek alapján ezévi nemzetközi szereplésünk elvi és gyakorlati szempontjai határozottabban kirajzolódnak.

A legfontosabb személyi döntés általános helyesséssel és megnyugvással találkozott: a legjobb magyar játékosok kiválasztásának és felkészítésének igen nehéz és nem mindig bálás feladata a legjobb kezekben van, annál is inkább mert a két világháború közötti legendás híró Fészek csapat kapitányát működésében személyi kapcsolatok, érzelmek vagy indulatok nem befolyásolják. Egy arany és két ezüst Európabajnoki érem birtokában, több évtizedes versenyzés után nehéz lépésre határozta el magát: a csapatbajnokság őszi fordulójának befejezése után visszavonult az aktív versenyzéstől.

— A múlt évben alkalmunk volt az európai és tengerentúli bridzscsoport néhány kiemelkedő reprezentánsával személyes beszélgetést folytatni. Mindannyiuk véleménye megegyezett abban, hogy az európai küzdőtéren újból megjelenő magyar bridzscsoport a két világháború közötti vezető szerepét folytatva, rövid idő alatt az élcsoportha fogja magát felküzdeni. Hogyan értékeli ennek valószínűségét a kapitány?

— Az új elnökség jóleső bízalmától serkentve, az előttünk álló nehéz feladatok súlyának teljes tudatában úgy vélem, a versenyzéstől

való visszavonulás lehetővé teszi számomra, hogy az így felszabadult időt és energiát éljátékosaink megfigyelésére fordíthassam, és hogy

— Ami esélyeinket illeti: a bridzs a harmincas évek óta különösen a licittechnika terén rendkívül nagyot fejlődött. Erre vonatkozó tapasztalatainkat csak külföldi szaklapokból meríthetjük, mert az élvonalban lévő nagy csapatokkal sajnos eddig még nem találkozhattunk. Nyugati túráinkon aratott fölülnyes győzelmeink nem adhatnak alapot az elbizakodottságra, mert köztudomású, hogy az osztrák, a német és a belga bridzscsoporthoz jelenleg nem tartozik az európai élvonalba.

— Némileg megnyugtató (de persze nem követendő példa), hogy még a legjobban összehangolt világklassziszt képviselő pároknál is előfordulnak félrement licitek, rossz kontraktok, ami azt is bizonyítja, hogy ebben a sportágban is van még fejlődési lehetőség. Az a véleményem, hogy egy jól összeállított magyar csapat az Európabajnokságon a középmezőnyben foglalhatna helyet, ami semmiképpen sem volna lebecsülendő teljesítmény, ha figyelembe vesszük, hogy a másfél évtizedes távolmaradás a magyar bridzs fejlődésében alapos törést okozott. Tehetséges fiatal versenyzőink a felkészültség és rutin terén mutatózó hiányosságok miatt erős nemzetközi mezőnyben még nem képesek helytállni — az idősebb korosztálynál viszont már a fáradtság tünetei észlelhetők. A napi munka után megtartott edzéseken versenyzőink nagy része meglepően gyenge teljesítményt nyújt. Ez a körülmény aggasztó akkor, amikor a magyar csapat megfelelő helytállásától, magatartásától és eredményeitől függ nagyrészt a bridzsjáték sportonként történő hivatalos elismerése.

— Éljátékosaink tehetése vitán felül áll, feladatunk tehát csupán az, hogy kiküszöböljük a fejlődést gátló zavaró körülményeket.

— *Szó esett egy jól összeállított, tehát a legjobb formában levő játékosokat magában foglaló csapat kiállításának szükségességéről. Milyen módszerekkel valósítható ez meg?*

tudásukról, formájukról és helyzetfelismerési és együttműködési képességükről a lehetőségekhez képest minél pontosabb képet nyerhessek.

— A bridzsben fejlett országok válogatási rendszere nálunk nem vezetne megnyugtató eredményre. Az olasz válogatott csapat évek óta úgyszólván azonos összeállításban éri el világraszóló sikersorozatát. — Sajnos, a mi versenyzőink a rapszodikus formaingadozása ilyen megoldásra nem nyújt lehetőséget. A válogatottság páros versenyeken való eldöntését a nehezen kiküszöbölhető szerencsemomentumok irreálissá teszik, de nem tartható fenn az eddigi gyakorlat sem, amely szerint a kapitány a keretdézések eredményeitől függetlenül, csupán megfigyelései és szubjektív véleménye alapján jelölte ki a csapatot.

— A magyar élversenyzők nagy része sajnos nem rendelkezik megfelelő önkritikával. Egy részük a helyett, hogy képességeit fejleszténe és kiválóságát a versenyzással mellett igyekezne bebizonyítani — a kényelmesebb megoldást választja: vélt sérelmek miatt a kapitány döntéseit szakszerűtlennek és elfogultnak minősíti. Miután olyan kapitány még nem volt, akinek döntéseivel mindenki egyetértett volna, a magyar bridzs sikerei érdekében vállalom a népszerűtlenséget addig, amíg az elnökség megtisztelő bizalma bennem összpontosul.

— Ez év januárjában kísérletképpen olyan válogatási rendszert vezettem be, amely valamennyi meghívott versenyzőnek lehetőséget nyújt arra, hogy bekerüljenek a válogatott csapatba. A megindított válogatóverseny selejtezőből, középdön-

többől és döntőből áll. A selejtező tizenkét pártját, tapasztalataim és megfigyeléseim alapján választottam ki. Három csoportban 40 leosztásos körmérkőzést játszottak a váltakozva csapatokat alakító párok. Az itt mutatott formák és eredmények alapján nyolc pár került a középdöntőbe, ahol a küzdelmek két kiegyenlített játékeréjű csoportban folytatódtak. Háromfordulós körmérkőzés alapján a két csoport első két helyezettje került a döntőbe. Amikor ez a beszélgetés folyik, a középdöntő küzdelmei befejeződtek és az eredmények alapján a következő négy pár harcolta ki a döntőben való részvétel jogát:

Dr Góth — Kaufmann	11 + 114
Dr Vég — Décsi	11 + 83
Dr Kun — Dr Szalay	5 + 48
Dr Sai Halász — Kertes	5 + 7

— A döntőben a helyezések sorrendjét 40 leosztásos körmérkőzés dönti el. Az első és második helyezett pár automatikusan tagja lesz a magyar válogatottnak, míg a harmadik párnak a döntőbe került két másik párból történő kijelölését az itt elért sorrendjüktől függetlenül fenntartottam magamnak.

— Az így kialakult csapat mandátuma elvileg egy évre szól — ha azonban valamelyik pár az első mérkőzésen a szokatlan nemzetközi légkörben nem állja meg a helyét, természetesen gondoskodnom kell arról, hogy egy másik pár beálltásával erősísem a csapatot a soron következő mérkőzésen. A varsói Európabajnokságon való részvételünk e pillanatban még bizonytalan; ha reményeink valóra válnak, a verseny nagy jelentőségére való tekintettel komolyabb felkészüléssel és más párok bevonásával teszünk kísérletet egy reményekre jogosító magyar csapat kialakítására.

Milyen feladatok ellátása tartozik az újonnan létesített sportbizottság hatáskörébe?

— A Bizottság, — amelynek összetételét e számunk más helyén ismer-tetjük — rendszeresen megvizsgálja azokat az esetenként felmerülő problémákat, amelyek a versenybridzs-sport jellegéből kifolyóan akár hazai, akár nemzetközi vonatkozásban felmerülnek. Ide tartoznak egyesületünk belső életén túlmenően az egész magyar bridzs-sport mindazon problémái, amelyek a szorosan vett ügyviteli, szervezési és számszaki feladatokon kívül esnek.

— Működésünk folyamán meg fogjuk vizsgálni sportunk szakmai fejlődésével kapcsolatos ügyeket; az etikai és fegyelmi problémákat, a válogatás elvi és gyakorlati vonatkozásait, a nemzetközi ügyeket, az ifjúság nevelését, a licitrendszer kérdését, stb. A nagyobb jelentőségű kérdésekben elfoglalt elvi álláspontunkat javaslat formájában esetenként az egyesület Elnöksége elé fogjuk terjeszteni. Remélem, hogy a bizottság jelen összetételében biztosítani tudja a fenti feladatkörökben a lényeges problémák helyes mérlegelését.

Hogyan látja a kapitány bridzs-sportunk etikai és fegyelmi vonatkozásait?

— Legfontosabb feladatunk ezen a területen a tökéletes rendet mielőbb helyreállítani. Bridzs-sportunk tisztaságát mind hazai mind nemzetközi síkon a legnagyobb szigorral kell biztosítanunk. Ki kell zárni azokat a játékosokat, akik eredményeiket gyanus, nem tiszta eszközökkel kívánják befolyásolni. Fegyelmeznünk kell azokat, akik ingerült magatartásukkal az asztal körül olyan légkört teremtenek, amely a versenyt élvezhetetlenné teszi, de szigorúan kell eljárunk azokkal szemben is, akik alaptalan vádaskodással illetik ellenfeleiket.

Remélhető-e a közeljövőben fejlődés nemzetközi kapcsolataink terén?...

— Itt az eddiginél sokkal nagyobb aktivitást kell kifejtenünk. Egy or-

szág sportbeli színvonalát a nemzetközi összejáratásokon elért eredmények fémjelzik. — Jelentős áldozatok árán is ki kell építenünk kapcsolatainkat nemcsak szomszédainkkal, hanem a távolabb fekvő országok versenyzőivel is. A németek és belgák felé eleget teszünk revanchekötelezettségünknek. A Bridzsszövetség remélhetőleg mielőbbi megalakulása lényegesen csökkentí majd a ma még fennálló utazási nehézségeket.

— Különösen főiskolás fiataljaink körében az utóbbi időben örvendetesen nő az érdeklődés a bridzsversenyszés iránt. Milyen intézkedésekkel lehetne a fiatalág licit — és játékszínvonalát gyorsan és eredményesen fokozni?

— A válogatott edzésekkel párhuzamosan egyesületünk Royal szállóbeli helyiségében január óta azonos módszerrel foglalkoztattuk női — és utánpótlás keretünket. A múlt hét folyamán befejeződött körmérkőzések az általunk reálisabbnak tartott csapatverseny — kiértékelés szerint az alábbi eredményeket hozták:

Női keret:

1. Sórné — Jakubovicsné
2. Győriné — Waldmanné
3. Makádiné — Kertesné
4. Dr. Szikszayné — Dr Binder

Junior keret:

1. Ihrig — Lévai
2. Molnár — Linzmayer
3. Dr Kusinszky — Quittner
4. Bálint — Drasny.

Az ifjúság játéktechnikájának javítása érdekében az Elnökség tervbevette megfelelő szakkönyv kiadását.

— A fiatalokkal való intenzív foglalkozás legfontosabb teendőink közé tartozik. Az ifjúsági keret megalakítása céljából a sportbizottság javasolni fogja az Elnökségnek, hogy írjon ki ifjúsági válogató párosversenyt, amelynek eredménye

támpontul szolgálhat a nyolc párból álló ifi-válogatott keret kialakításához. E verseny súlyának fokozására régi trofeáim közül egy ezüst serleget fogok vándordíjként kitűzni.

— Jugoszláv szomszédaink őszí versenyén talán mód lesz arra, hogy ifiválogatottunk erős mezőnyben átessen a nemzetközi tűzkeresztségen.

— Milyen intézkedés készül a licitrendszerek terén uralkodó anarchia felszámolására?

— Ez a probléma immár az etika területén is nyugtalanító következményekkel jár. A kérdés szabályozása már többször szóba került, de a mai napig nem történt meg. Versenyeink tisztasága érdekében sürgősen tisztázandó, hogy mi a megengedett és mi a tilos. A licitrendszer részletes leírásának mindig ott kell fekéüdnie a versenyzasztalon, hogy azt az ellenfelek bármikor tanulmányozhassák. Bőven szolgálhaték az utóbbi időben tudomásunkra jutott elrettentő példakkal, de csak annyit jegyzek meg, hogy szükség van az erős kéz beavatkozására.

— Vannak e már tervek válogatottunk jövő évi kialakítására vonatkozóan?

— A válogatott keret kibővítésére kiválóan alkalmasnak látszik az ősz folyamán megrendezésre kerülő I. osztályú párosbajnokság. A verseny érdekességét és realitását nagymértékben fokozná, ha a kiértékelés az amerikai válogatóverseny lebonyolításánál alkalmazott rendszer szerint történe. (Ezt a kiértékelési rendszert a Bridzsetlet 1961-ben már részletesen ismertette. Az általam erre a versenyre is felajánlott ezüst serleg vándordíj talán hozzájárul a verseny jelentőségének és népszerűségének fokozásához.

— A fentebb már részletesen ismertett keretedzések, valamint a bajnoki mérkőzéseken mutatott formák megfigyelésén kívül milyen lehetőségek kínálkoznak éljáterekosaink képességeinek objektív felmérésére?

— Igen pontos mérceinek ígérkezik

az a 92 leosztás, amelyet a Nemzetközi Bridzs Akadémia magyar bizottságának főtitkára bocsájtott rendelkezésemre. Az IBN számítógép által vaktában kiosztott játsz mákból a Brüsszeli Akadémia a belga és francia válogatott keretek részvételével licitversenyt rendezett. A magyar eredmények összehasonlítása a már több világbajnokságot nyert francia éljátékosokkal igen érdekesnek ígérkezik. Ugfanez a nemzetközi testület a tavasz folyamán, „Marcel Peters” Kupa elnevezéssel nemzetközi liciversenyt rendez, amely az egész világon egy időben kerül lejátszásra. A hivatalos részvételtől valu-

táris nehézségek miatt még el kell tekintenünk, de van remény arra, hogy a verseny anyagát megkapjuk és ez által összehasonlítás alapot nyerhetünk licitkulturánk fejlettségének lemerésére.

A kapitány által elmondott tények és tervek megnyugtatóssal és örömmel töltenek el bennünket, érzésünk azonban csak akkor lehet majd tartós, ha a szándék valósággá változik. Ehhez természetesen nem elég a kapitány igyekezete egymagában. Támogatni kell Őt az elnökségnek, és valamennyi sporttársunknak.

Dr Zánoky Péter

Zöld asztal mellől

Az egy havi pihenő alkalmat adott a csapatoknak arra, hogy kipihenjék az izgalmakat, új erőt gyűjtsenek a II. féldőre, kiértékeljék az elkövetett hibákat és az eddiginél magasabb színvonalon folytassák a küzdelmeket. Az értékelések során vetődött fel a következő néhány leosztás is amelyekben a szerencsésebb megjátszás döntően befolyásolja az eredmény alakulását.

1. Hibázott e vajjon a felvevő az alábbi kiosztásban?

	Á			
	K D x			
	K B x x			
	K D x x x			
x x		É	K T	
x x		Ny	Á B T x x	
D x x x x			Á x	
T 9 x x		D	Á B x x	
	D B 9 x x x x x			
	x x x			
	x x			
	—			

Licit a nyílt teremben:

É	K	D	NY
1 treff	kontra	4 pikk	passz

Észak-Dél vonal felkészültségi trefet játszik. Nyugat körrel támad, Észak dámáját Kelet üti, és a bubit játsza vissza. A felvevő üt, és meghívja a treff királyt. Kelet ászát ellopja, pikk ásszal az asztalra megy, a treff királyra kört dob, hazalop egy treffet, és meghívja az adu dámát. Kelet bármit hív, kézben üt, és a káró dáma elleni impasszal teljesít. Érdektelen kiosztásnak néz ki, a felvétel bukkhatatlan.

Mi történt azonban a zárt teremben?

Licit:

É	K	D	NY
2 treff	2 kör	passz	passz
2 szan	passz	4 pikk	passz

Észak 2 treff indítása normális indítás legalább ötös treffel, majd 2 szanal további erőteljes jelez. A játék a felvevő káró hívásáig egyformán folyik. Mikor a felvevő meghívja a kárót, konstatálja, hogy Keletnél már 20 pontot látott, ezek után joggal teszi a káró ászat Nyugathoz. Az asztalról a királyt teszi, s elbukja a felvételt. Keletet — 28 pontja ellenére — óvatossá teszi Észak 2 treffes indítása, s miután pikkból és káró

róból dubletonja van, nem ad információs kontrát. Ez vezet félre a felvevőt. Rosszul játszott e Dél a zárt teremben? Nem. Az eredmény mégis 13 meccspont.

2. Dél az alábbi lapokkal, válogatott rendszerben egy treffel indítja a licitét:

Á x, Á K B x x, Á x x K x x és partnerétől 2 treff választ kap, ami három magas figurát jelez. A licit további menete: Dél: 2 kör Észak: 3 treff.

Észak licitjével legalább ötös treffet jelez, s Dél szemlehetőséget lát. Ha partnerének az ötödleges treff mellett dubleton körje, s pikk királya van, (nem is beszélve az esetleges kör dámáról) az esetben 3—3 körelosztás esetén már nagyszlem van a lapban. Ez azonban már túlzott optimizmus, lehet, hogy a treff nem zárt, elégedjünk meg treff színben a kisszlemmel. Párosversenyről lévén szó Dél top-scoret akar csinálni, s a szlemmet adunélküli játékban vállalja. Nyugat a pikk királlyal támad, s felterül az asztal:

T x x, x, K x x, Á D B x x x

Aki topp-scoret akar, izzadjon. A felvevő üt a pikk ásszal, s lehívja a hat treffet. Kézből két kört és egy pikket dob, Nyugatnak 4 treffje van, s kétszer pikket dob. Dél kézbe megy a káró ásszal, s újabb kárót hív, amelyre Nyugat a pikk dámát dobja. Keletnek kell tartani a magas kárót, egy ismeretlen pikket, s két kört. Valaki beszorult!!

De ki? Ha a kör dáma Keletnél van, Kelet szorult be, ha Nyugatnál van a pikk bubi társaságában, Nyugat került kényszerdobásba. Nehéz eldönteni, mi a helyes játék, és ilyenkor a felvevő sokszor szubjektív benyomások alapján dönti el a folytatást. Jelen esetben pikk volt a jó hívás, mert

Nyugat lapja:

K D B x x, — D x x, — B, — x x x x. Nyugat kapja meg pikkkel az ütést, és behív a kéz körvillájába.

3. Technikai bravurra adott lehetőséget az alábbi kiosztás:

Már a licit is érdekesen alakult. Dél lapja:

Á K D 9 8 x, — Á K x, — Á K T 9, —

Licit:

Ny	É	K	D
passz	passz	2 szan	3 treff
4 treff	passz	(texas)	5 treff
kontra	5 pikk	passz	7 pikk

A felvevő Észak az alábbi lapokkal: B T x x x, — B x x, — D x x, — x x

Kelet a treff királlyal támad, amit felvevő ellop. Milyen teljesítési lehetőségek vannak? Bárhol fekvő dubleton kör Dáma, 3-3-as káró elosztás, továbbá a bármerre adható impassz a káró bubi ellen. A felvevő kézbemegy a pikk bubival, magasan lelopja utolsó treffjét, s lehívja a kör ÁK-t. A dáma nem esik. Megteheti a felvevő, hogy most meghívja a káró tizest, s impasszt ad, vagy háromszor kárót hív. Rossz impassz, vagy 4-2-es káró elosztás esetén azonnal elbukja a partit. Az extrém elosztás valószínűtlenné teszi a 3-3 káró elosztást, a bubi elleni impasszal pedig akkor is elbukja a partit, ha Keletnek dubló bubja van. A legjobb esélyt jelen esetben a kényszerdobásra való játék adja, mert ezzel nem adja fel a felvevő a 3-3 káró elosztás, vagy Keletnél levő dubló káró bubi esélyét sem. A felvevő viszont akkor is teljesít, ha a kör dáma és a káró bubi bármelyik kézben, bármilyen hosszúságban, de ugyanazon kézben van.

A játék helyes tempója tehát a következő:

A kör ÁK lehívása után kézből le kell hívni az összes adukat. A konkrét esetben az ellenfél lapja következő volt:

x			x
D x x x x	Ny	K	x x
B x x x			x x
Á x x			K E x x x x x

Végállás:

```

—
x
Á K T 9
—
      D      —
K   Ny   D
     É     B x x x
      B
      B
      D x x
      —

```

A felvevő lehívja utolsó aduját, s az asztról a kórt dobja. Nyugat kényszerdobásban van. Ezzel a leját-szással a felvevő csak akkor bukja el a felvételt, ha az ellenfelek valamelyikének harmadlagos kör dámája, a másíknak negyedleges káró bubija van.

4. Akár csapat, akár párosversenyen, az ellenfél hibájának kihasználása adja a pontszerzési lehetőséget, amelyre jó példa az alábbi kiosztás:

```

Á
Á x x
Á x x x x
K x x

```

```

D B x x
K B x x x
D x
D T      Ny

```

Licit:

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
1 treff	1 kör	2 káró	passz
3 treff	passz	4 treff	passz
5 treff	passz	6 treff	passz

Nyugat a pikk bubbal támad, s a felvevő már a második hívással durva hibát követ el. Adut hív az asztról, s impasszt ad. Nyugat út a dámával, s most szeretné elbuktatni a reménytelennek látszó partit. Az asztr kárója minden valószínűség szerint magasítható, s ha a felvevőnek dubleton káró királya van, ezt csak abban az esetben lehet megakadályozni, ha lerombolja az asztali átmenetet. A felvevőnek nem lehet hatodlagos treffje, mert akkor nem

adott volna impasszt a dáma ellen. Bármit hív Nyugat, ha rövidíti pikk hívással az asztalt, feltételezve, hogy a pikk király partneréről van, a káró magasítást ezzel nem tudja megakadályozni. Egyetlen helyes hívás a kör király!!

A felvevőnek ugyan kezében van a kör dáma, mégis elbukja a felvételt. Út a kör ásszal, és most már hiába veszi észre a fenyegető veszélyt, a második hívásban elkövetett hibát nem tudja helyrehozni.

Dél lapja:

K x x, — D x x, — K x, — Á B x x x.

Ha a káró magasítását kísérli meg, Nyugat adu tizese út, ha pikk királyra kórt dob, és kórt akar lopni, Kelet felülloppja az asztalt. A helyes lejátszás:

adu király, adu ász, káró ász, káró király, káró lopás, pikk lopással asztratra, és a felmagasodott kárókra eldobni a rossz lapokat. Jelen esetben véletlenül automatikusan hetet csinál, mert a treff dáma esik.

5. Aranyszabály: Nem szabad kontrázni azért, hogy 50 helyett esetleg 100-at írjunk, de lehetővé tegyük, hogy a felvevő ezáltal teljesítsen egy — egyébként — teljesíthetetlen felvételt.

Abszolút forszos indítás után Dél 6 pikknél köt ki, melyet Kelet megkontráz s Nyugat a káró ásszal támad.

```

T x
K x
K B x x x
D T x x
      É      D      Á K D B x
      —      —      Á D x x x
      —      —      Á B x

```

A káró ász tehát Nyugatnál van. Mire kontrázott Kelet? Feltehetően nála van a káró dáma, a treff király, és 5 vagy 6 adu.

Hatodlagos adu esetén a felvétel teljesíthetetlen. Ha Kelet nem kontrázza a felvételt, a helyes játék: Nyugat káró ászára treffet dobni, majd a káró királyra újabb treffet, ezzel a felvevő elkerüli a kétséges treff király elleni impasszt, utána

kör ász, kör király, kör lopás az adu tüzessel, és leaduzás után a kéz körje magas. Illetve magas lenne, ha Keletnek nem lenne 5 aduja. De van, és a felvevő bukik, méghozzá nem is egyet. Kelet kontrája azonban óvatosságra inti a felvevőt. A káró ászra nem trefft, hanem kört dob, majd a káró királyra újabb kört, az asztal adu tüzését nem szabad lopásra felhasználni. Lehívja összes aduit, a kör királylyal az asztalra megy, megadja a treff impasszt, és teljesít.

Tanulság: ha Kelet hallgatott volna, bölcs maradt volna.

6. Észak 1 kárós indítására Kelet egy pikket licitál, Dél egy szan licitjére Észak 3 szant mond. Nyugat kis pikkel támad:

	x		
	K D x		
	K B T x x		
	Á K x x		
D T x x		Á 8 7 x	
x x		É	Á x x x
x x x x	Ny	K	Á
D B x		D	T x x x
		K B 9 x	
		B x x x	
		D x x	
		x x	

Kelet üt az ásszal, és a 8-ast játssza vissza, amelyre a felvevő kézből a bubit teszi. A pikk 9-es nem lehet Keletnél, mert akkor azt játszotta volna vissza.

Ha a káró ász a felvevőnél van és harmadlagos a teljesítést nem lehet megakadályozni, másodlagos káró ász esetén viszont, káró hívással hozzásegítjük a felvevőt a teljesítéshez. Ha a káró ász partnerünknel van, azzal úgyis ütésbe kerül, mert a káró felhasználása nélkül a felvevő nem tud teljesíteni. Treff hívással esetleg ütést adhatunk ami szintén a teljesítést jelentheti. Leghelyesebb a körhívás. Ha a kör ász partnerünknel van, ütésbe kerül, újabb pikket hív, és káró beütés esetén a felvétel elbukik. Ha a felvevőnek

negyedleges kör Á T-ese és káró dá-mája van, adtunk ugyan egy szűrtrikket, de a teljesítést nem lehet feltartani.

Az adott kiosztásban Nyugat pikket játszott vissza, és a felvevő teljesített.

7. A hibás ellenjáték hozzátartozik a versenybridzshez, s gyakran előfordul, hogy a hibát mindkét asztalnál elkövetik, de míg az egyik felvevő a hibát kihasználva teljesít, a másik ennek ellenére is elbukja a felvételt.

		x x		
		x x x		
		K T 9 x		
		K B x x		
K D x x			É	B T x x
x			Ny	K
D B x x x			D	x
D x x				Á x x x
			Á x x	
			Á K T x x	
			Á x x	
			x x	

Dél 4 körje ellen Nyugat a pikk királylyal támad, Dél üt, és visszaját-sza a pikket. Nyugat üt, és mindkét asztalon a káró dámát hívja vissza. Dél — látszólag — reménytelen helyzetben volt, mivel minden színben kiáll egy ütés, a bukás elkerülhetetlennek látszott.

Most felcillant a teljesítés lehetősége. Az egyik asztalnál Dél pikket lopott, meghívta az adut és Kelet kicsit tett. Dél beütött a kör királylyal, lehívta a kör ászt és elbukta a felvételt, mert két adut egy-egy pikket és trefft ki kellett adni. A másik asztalnál ugyanez történt, azzal az eltéréssel, hogy Dél a pikk lopás, majd aduhívásra kézből a tizest tette, és simán teljesített. Kelet akkor sem tudja a teljesítést megakadályozni, ha az asztal adujára a bubit teszi, mert Dél üt, kárót hív, megadja a bubi elleni impasszt. Kelet üt az aduval, és pikket hív. (A legjobb ellenjáték). A felvevő közben üt, im-

passz ad a treff dáma ellen, és ütésbe kerülve Kelet már csak treffet vagy adut hívhat.

Mindkét hívás a teljesítést jelenti. Érdekes helyzet alakul ki ha Kelet miután már csak magas adu dáma maradt a kezében, a káró dáma elleni impassz alkalmával treffet dob. A felvevő lehívja a káró királyt, majd az utolsó kárót, Kelet mindvégig treffet dob.

Végállás:

```

—
x
—
K B x x
    É
      K
        D
          —
            Á T x
              —
                x x
  
```

Dél most meghívja a treffet, Kelet üt, és adut hív, Dél a tízessel üt, lehívja az ászt, és teljesít. Ha Kelet pikkot hív ugyanez történik, az ellenvonalon csak egy pikkot, egy treffet és egy adut üt. Az ellenjáték hibája — jelen esetben tehát — csak precíz, biztonsági játékkal párosulva hozta meg a megérdemelt eredményt.

8. A jól átgondolt, megfontolt indulás rendszerint meghozza a sikert. Az ellenjátékos nem állt könnyű feladat előtt az alábbi kiosztás alkalmával, amit be is bizonyít, hogy a felvevő vonalon mindkét asztalnál teljesített.

Licit:

K	D	Ny	É
1 szan	2 pikk	3 pikk	kontra
passz	passz	3 szan	passz
passz	passz		

Mivel induljon Dél? Nyugat három pikk licitje három szanra küldi Keletet, ha anak pikk fogása van. Észak kontrája pikk kapcsolást jelent, Kelet nem vállalja a három szant, tehát pikk fogása nincs. Nyu-

```

K
K D x
x x x x
K D B x x
A D 9 x x
x x
A x x
x x x
      Ny
      D É
      K
      B x x
      Á T x x
      D B T x
      Á x
  
```

gat mégis bemondja a három szant, tehát van pikk fogása, de meglehetősen bizonytalan, Mi van Északnál?

Pikk magas figurája nem lehet, mert akkor a három szant is kontrázta volna. A pikk király tehát Nyugatnál van, amit elfogni nem lehet, hacsak...

Egyetlen helyes indulás a pikk ász. A pikk ászba tehát esik az asztal blank királya, és Észak demarkíroz, tehát nincs nála a pikk bubi. Minden valószínűség szerint negyedleges tízeze van, a pikkot tehát nem szabad folytatni. A kör hívása veszélyes, tehát treffet, vagy kárót kell hívni. Káró hívás esetén a felvétel hármat bukik, az ellenvonalon hetet üt. A felvevő tehetetlen, treffhívás esetén is, nem hívhatja le magas treffejeit, mert kezébe szorul, meg kell kísérelnie a 3-3 körelosztást. Ez nem sikerül, és nem lévén 9-edik ütése, elbukja a felvételt.

A felvételt mindkét asztalon teljesítették, mert Dél kis pikkal indította az ellenjátékot, és a felvevő vonalon 9-et ütött.

G. J.

— A csapatbajnokság keddi és szerdai, valamint a villám-párosversenyek hétfői napokon az Országos-Szieszipari Vállalat Kőrös utcai kultúrtermében kerülnek lebonyolításra. A versenyterem megközelíthető a 74-es trolibusszal, a 9-es és 39-es autóbusszal. (Külích Gyula tér — Diószeghy Sámuel utca Kőrös utca).

EGY TANULSÁGOS

mérkőzés

Az őszi bajnoki fordulót záró Góth—Cziffra mérkőzés nem ígért izgalmakat, és ha a tavalyi bajnokcsapat 60 pontos végső győzelmét nézzük feltételezésünk igaz lehet. Az eredmény a Góth-csapat fölényét mutatja, amit az oldalukra szegődött szerencse nem kisebbít. Volt ugyanis olyan 3 szam felvételük, amelyben ha nem esik a magányos treff király (négy lap hiányzott a színből), a felvétel ötször bukik, így viszont teljesítettek. Ha azonban gondosan elemezzük a szkórlapot, kitűnik, hogy a Cziffra-csapat 69 pontot vesztett azon, hogy az ellenfél által játszani engedett és jó technikával simán teljesíthető felvételeket elbukta. Sokszor és sokan vitatkoznak azon, hogy az eredmény elérésében melyik tényezőnek jut a lényegesebb szerep: a licitnek, vagy a játéktechnikának? Nem vitás, hogy a jó játékosnak egyformán jól kell licitálnia és játszania, de ez az ideális adottság igen ritka. Ezt a sokat vitatott kérdést nem akarom sem eldönteni, sem felkavarni. De az előbb közölt két adatból arra kell következtetni, hogy a szerencsés leosztások hátrányait is behozhattuk volna, ha, technikailag jobban játszunk, mert legalább is ezen a mérkőzésen jobban licitáltunk.

A leosztások bővelkedtek technikai érdekességekben, amelyeket nem árt elemezni.

Kelet 1 treffjére Dél 1 szant mondot és Észak 2 pikkel zárta a licitet. A kör K indulást Góth a kéz-

	A K x x x		
	A T		
	B x x x		
	K x		
X		É	D T 8 x
B x x x x	Ny	K	K D
D T x		D	A 7 6 x
9 x x x			A T x
		B 9 x	
		9 8 x x	
		K x	
		D B x x	

ben vette. Treff királyát Kelet ászszal ütötte és kör dámát, majd káró 6-t hívott. A felvevő azonban a királlyal ütött az asztalon (ha kicsit tesz, bukik). Nyugat a 10-t adta. Az asztal két treff figurája következett és a kéz kis kárót dobott. Adu királlyal kézbe ment és kárót hívott, amit Nyugat dámája ütött. A magas treff 9 következett és a felvevő kis aduját Kelet 8-sal felütötte. A káró ászt az asztal adu 9-se ütötte, az adu bubót pedig kézben ászszal átütötte. Már csak az adu D volt kiadó, és a felvevő teljesített.

Az alábbi lappal mindkét asztalon 3 szant vettek fel, de pikk D indulásra bukták, mert a treff K rosszul ült. Sokkal érdekesebb technikailag az 5 treff felvétel, ami jó felvevői játékkal mindenképpen teljesíthető. Ha Ny a felvevő, mincs buktatásra lehetőség, ha azonban Kelet a felvevő és Dél aduval indul, nem szabad az impasszt kockáztatni, mert a mellékszínekben csak 5 ütés érhető el, ami azt jelenti, hogy a két

kéz 4-4 adujával hat ütést kell keresztlopással hazavinni. De ez lehetetlen, ha É üt a királlyal, és visszahívja az adut.

	x x		
	K 9 x x		
	T x x x		
	K x x		
T x	É	A K x x	
A x x x x	Ny	K T	
K x		A 9 x x	
A D 9 x	D	B T 8 x	
	D B 9 x x		
	D B x		
	D B x		
	x x		

Érdekes volt a következő leosztás is:

	K B x		
	D x x x		
	x x		
	x x x x		
A T 9 x x	É	7 x x	
K B T x x x	Ny	K A	
x		B 9 x x x	
x	D	A B x x	
	D 8		
	x x		
	A K D T x		
	K D T x		

A licit Kelet passza után Dél indította 1 kárával. Nyugat 2 káró licitje kétszínű védekező lapot jelentett. Észak passzolt és Kelet 3 szannal mutatta relatív erejét. Dél kontrájára Nyugat 4 kórt mondott (ez az alacsonyabbik színe) és Kelet 4 pikket mondott.

Dél káró királlyal indult, majd treff királyra tért át. Kelet helytelenül keresztlopásra játszott és bukott. A helyes felvevőjáték az asztal körjeit magasra játszani. Ehhez csak É kőr dámájának eltalálása szükséges és kétszeri aduzás akként, hogy először a kőr ász lehívása után egy kis adut átengedünk és csak másodszor hívjuk le az adu ászot. Kőr K, majd kőr B impasszra — már csak É magas aduja üthet, és a felvétel teljesített. Ez azonban megakadályozható, ha Dél folytatja a magas

kárókat, az első aduba pedig a dámával elő üt. Ha rajta hagyják, a káró folytatással szürcoup-t kap az asztal, és lerövidül aduban. Ha felülütik, nem lehet másodszor aduzni és a kőr dámát beimpasszolni, hiszen Észak ütésbe kerülve még egy magas adut hívhat.

Licittaktikai szempontból érdekes a következő kiosztás:

	x		
	B x		
	x x x x x		
	A x x x x		
K T x x	É	D 8 x x	
A K 8 x x x x	Ny	K T x x	
K 9		D B	
K	D	D T 9 x	
	A B 9 x		
	D x		
	A x x x		
	B x x		

Dél 1 pikkel indított, Nyugat kontrájára Észak 2 treffet és Kelet 2 szant licitált. Nyugat látta, hogy színjátékban a pikkek lopása veszélyezteti a felvételt és inkább 3 szant mondott. Míg a másik asztalon a Góth-csapat 4 kórt simán bukott, itt nem találta el a káró indulást, sőt a treff bubbal nyitott. Észak ütött és visszahívta a treffet. A D ütött és az asztal pikket dobott. Kőr tízes következett és az asztal két magas figurájába esett az ellenvonal valamennyi körje. A felvevő most már szűrőkre játszott, és asztalról pikk királyt hívott. Dél, ütött és újból treffet hívott. A kéz lehívta utolsó magas treffjét is és asztalról egy kárót, majd újabb pikket dobott. Az asztali kőrök következettek és Dél káró ásszával és védett pikk bubájával beszorult. . 2 szűr.

A következő leosztás azt mutatja, hogy a teljesítés kedvéért bizonyos kockázatot kell vállalni, illetőleg az egyetlen esélyt meg kell játszani. Mindkét asztalon 4 kórt vettek fel. Mi Keleten, a Góth-csapat Nyugaton. Ez vagy az indulás nem jelenthet különbséget. Az egyetlen

esély az, hogy az adu 2—3 elosztása mellett a káró ász a király előtt ül. A kockázat, amit vállalni kell! csak az, hogy aduzás előtt a káró szint tisztázni kell, vállalva azt, a veszélyt, hogy Délen másodlagos a káró. Ebben az esetben ugyanis, ha Észak az első káró hívást átengedi, és csak a másodikat veszi, majd ismét kárót hív, Dél előbelopással kiűzheti az asztal adu ászát, ami bukást eredményezhet, ha Északnak három aduja van. A felvevőnek csak a két első káró menet után szabad lehúznia magas aduit, nehogy az ellenfél káróval ütéshez jutva, magas aduval elvehesse a kéz és asztal lopásához szükséges egy-egy aduját. A kiosztás azonban annyira kedvezően fekszik, hogy még az előbbi tempók betartása nélkül is teljesít a felvevő Dél pikk indulás után.

	x x x x			
	B x			
	A B x			
	x x x x			
A D T		É		K x x
A x x x	Ny		K	K x x x
x x		D		K T x x x
K B x x				x
	B x x			
	D T x			
	D x x			
	A D x x			

A meglepő csak az, hogy a másik asztal elbukta a felvételt.

A technikában tág tér jut a pszichológiának. Ezt igazolja a Pál—Czifra mérkőzésen adódott következő leosztás is. Gyenge felkészültségi kárót játszó párunk Nyugaton 1 káróval nyitott, a két káró válasz indító erőt jelentett. Nyugat ismét kárót licitált (ez volt a mégyes színe) és Kelet három szant vett fel. A háromszoros káró licit után Dél nem találhatta el a gyilkos káró 10 indítást, és kis pikkkel indult.

Pikk indulás után a felvevőnek 8 ütése van, és a kilencediket treffelnie szerezheti meg. Arra kell ügyelnie nehogy Dél kétszer ütéshez

	9 x x			
	D T x x			
	K D 9 x			
	D x			
K T x		É		A B 8 x
A x x			K	K x x
A B x x	Ny			x
9 8 x		D		A T 7 x x
		D x x		
		B x x		
		T 8 x x		
		K B x		

juthasson ebben a színben és megbonthassa, majd újból aláhívassa a kárót.

Ennek két módja lehet, hacsak Dél nem áll résem. Az egyik: pikk tízes impasszal asztalra menni és treff 9-t hívni. Ha É dámával fedi rajta kell hagyni, mert É nem hívhat a felvevő számára rosszat. Délnak azonban látnia kell, hogy nem veszi vonaluk ütet, ha királyával átüti partnere dámáját, hogy a kárót megbonthassa. Érdekesebb, ha É nem fed. Ekkor a felvevőnek ászszal ütnie kell, hogy kis treffet hívjon. Jó és körmönfont játékosnak kell Dél helyén ülnie ahhoz, hogy a bub helyett a királlyal menjen be, mert csak így bonthatja meg kétszer a kárót, mert különben először É kerül ütéshez.

A másik mód, az első pikk ütés után nyomban kézből hívni a treff ász, majd kis treffet. Ez a megoldás két okból jobb az előbbinél. Előszörban a felvevőnél nem árulja el enyire nyíltan, hogy a pikk az ereje, másrészt a Dél helyén ülő játékos még nehezebb feladat elé állítja. Be kell vallanom, hogy a konkrét esetben nem hagytam Északon a treff dámát, hanem megüttem és elbuktam egyet.

A kölcsönös „átejtséi” próbálkozásoknak szép sorozata adódott ugyanennek a mérkőzésnek egy másik leosztásában:

Észak abszolút forsz 2 treffjét Dél 2 káróval leintette Nyugat — mamban — 2 kör blöffel közbeszólt (van

	x x		
	A K T x		
	A K B x		
	A K x		
A K B x x	É	D x	
D 8 x	Ny	K	B x x x
x x x			x x
x x	D		D x x x x
	T x x x		
	9 x		
	D T x x		
	B x x		

kimenő színe). Észak kontrázott Kelet, akinek a kőr megfelelt passzolt és Dél információsnak véelve a kontrát 2 pikket licitált, amire Észak 3 szant mondott. Kelet kis kőrrel támadott. Nyugat dámáját a felvevő ásszal ütötte. Nyolc ütéshez a kilencediket akarta „hazalopni” és kézből kis kőrt hívott az asztal kilencese felé. Ez árulta el Kelet számára partnerének blöffjét, beütött a bubbal, és amikor partnere a kőr 8-t adta, meghívta a pikk dámát — a felvevő kétszer bukott. A másik asztalon 1 treff, 1 pikk 3 szan licitmenet után Kelet kis treffel indult, és a felvevő megkapta a hiányzó 9-ütést.

Már az ókor klasszikusai tudták, hogy az ajándék elfogadása veszélyes — pedig nem is bridzseztek.

Az egyik villámpáros mérközésen adódott a következő kiosztás:

	3		
	x x		
	A D x x x x x		
	A D x		
KB 4 2	É	A 9 7 6	
AK 9 x	Ny	K	x x
—	D		K B T 9 x
x x x x x			K x
	D T 8 5		
	D B T x x		
	x		
	B x x		

Észak indult egy kárával, Kelet 1 pikkjét Nyugat négyre emelte amit Dél megkontrázott és kőr dámával indult. Az asztal ütött, és treffet hívott. Észak ütött az ásszal és adut bontott. Ez volt a buktató ajándék

— biztonságos impassz lehetősége a dámára. Ha a felvevő elfogadja ezt a lehetőséget, menthetetlenül bukik, mert az asztal kis aduinál Dél valamennyi aduja nagyobb. Ezért azok káró lopásra nem használhatók fel, ha Dél elibük lop. A felvevő 10 ütése csak akként gyűjthető össze, ha most a kézben ásszal üt, treff királyt hív, egy kárót lop az asztal kis adujával, treffet a kézben, kőr A, K, kőr lopás, káró lopás asztali figurával kőr lopás és az asztal magas adu figurája adja a 10. ütést.

A felvétel azonban elbuktatható ha Dél aduval indul, az első treff hívásba É a dámát adja és ezzel lehetővé teszi, hogy a második treffet Dél üsse a bubbal, és újból adut hívjon. Az azonban biztos, hogy kis-sé gyanakodva nézné a felvevő azt a Dél játékost, aki villás adujából elindul.

Egy másik alkalommal Herczegfalvi Imre szépen átgondolt szlemmeljesítésének voltam tanúja: 6 szant vállalt Nyugat helyén. Az ellenfelek lapjáról még annyit tudni, hogy Északnál egyetlen káró, Nyugatnál egyetlen kőr volt. A pikk ász Délen és a treff K Északon fektűt.

K D x x			B T x
9 x			A K D x x
D T x x	Ny	K	A K x
A D x			B x

Észak kőr bubbal indult. Az asztal ütött és pikk bubot hívott, amit Dél ásszal ütött és treff 7-t hívott. A felvevő helyesen arra a következtetésre jutott, hogy az impassz nem ülhet, és a körök esésére, illetőleg arra játszott, hogy a körök és treff K egy kézben van, és ezekkel az ellenfél beszorulhat. Lehívta a pikkkeket, majd a kárókat (az asztal másik figurájába É nem adott kárót és így a bubot beimpasszolhatta). Az asztalról egy kis kőrt és egy treffet dobott. Észak valóban beszorult, és miután a köröket csak ő tarthatta, kénytelen volt a treff királytól megválni. Cz. A.

Olimpiai

KI MIT TUD

Néhány olyan új problémával szeretnénk kedves olvasóinkat meglepni, amelyek az 1964. évi Bridzsolimpián előfordultak, élő partik, — nem mesterséges problémák. A helyes megfejtéseket lapunk más részében közöljük, ahol egyúttal választ adunk arra is hogy egyes nemzetek éljátékosai az adott problémákat hogyan oldották meg.

Maximális jó megoldás esetén jutalmazza önmagát 12 ponttal, jó megoldás esetén 10 ponttal. Amennyiben a feladatok megoldásaként, — anélkül, hogy a megfejtésekbe hátralapozna kedves olvasóm, legalább negyven pontot gyűjt, elmondhatja magáról, hogy kiváló bridzsező. Lássuk azonban a feladatokat:

1.

USA — Anglia elődöntő
É — D bell osztó Nyugat

Nyugat	Észak	Kelet	Dél
3 pikk	passz	passz	— ?

Dél helyén mit licitál a következő lapokkal

A D 9, — A B 5 2, — D B 5 2, — 54.

A három pikk a szokásos kizáró indulás.

2.

Anglia — Svájc selejtező.
Kelet — Ny. bellben osztó Kelet

Nyugat	Észak	Kelet	Dél
1 káró	2 pikk	passz	— ?

Dél lapja

9 7 5 3, — A D B 7 6, — B, — A K 9.

Középdöntő Canada — USA

Észak — Dél bellben osztó Nyugat

Nyugat	Észak	Kelet	Dél
1 pikk	passz	passz	?

Dél lapja:

B 8 7 4, — K 4, — K B 8 7, — A K 4

4. Középdöntő Canada — USA

Általános mans osztó Észak

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
passz	passz	1 kör	kontra
rekontra 4 treff	?		

Dél lapja:

8 6 5, — D B T 9 4 2, — A T 4, — Á

5. Döntő Olaszország USA

Osztó Nyugat. Mindkét vonal bellben.

Nyugat	Észak	Kelet	Dél
1 kör	1 p.	—	—
2 treff	—	—	?

Mit licitáljon Dél és miért a következő lappal.

8 7, — D 9 8 2, — K D T 9 4, — 6 4.

Amennyiben kedves olvasóm a fenti leosztásokból legalább négyet ön-maga ámitása nélkül helyesen megoldott, biztos, hogy jó bridzsérzéssel rendelkezik.

A helyes megfejtéshez sok-sok sikert kívánok.

dr. Pronienicz Ferenc

KÖZLEMÉNYEK

— A BBE elnöksége az 1966-os esztendőre a sportbizottság elnökévé Cohen Rafaelt, tagjává dr Bartal Ferencet és dr Zánkay Pétert nevezte ki.

— Mivel a csapatbajnokság 2. félidejének csak két fordulóját játszották le lapunk zártáig, következő számunkban közöljük csak a verseny állását.

Segítség, PARTNER!

II. rész

Párosversenyen, (É—D bellben) a következő a licit:

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
1 kőr	1 pikk	2 kőr	passz
passz	kontra	passz	2 szan
passz	3 treff	3 kőr	passz
passz	passz		

Nyugat helyén ülve, a treff királylyal indulunk, mire az asztal leterül, s a következő lapokat láthatjuk.

T 7 4
 Á B 6 3 2
 K 5
 8 6 3

Á D 8 5 3

9 4

B 8 4

Á K 7

Ny

É

Partnerünk a kettést, a felvevő a dámat adja. Mit hívjunk most? Keletnek biztos nincs kettőnél több pikkje — gyenge lapjával és hármassal pikkkel informatív kontránk után pikk igazítást adott volna —, így, ha ütésbe tudnánk juttatni azért, hogy pikket hívjon vissza, ütni tudnánk a dárával s az ásszal, majd lopna is egy pikket. Az első kérdés az: lehet e a treff dáma szingli? Ha az lenne, akkor partnerünknek hatos treffje és legalább ötös kárója van, mert nem licitált volna 2 szant — amely ebben az esetben nyilvánvalóan a jobbik minor szín licitjét kéri — hat treffel és csak négyes káróval. Ha azonban partnerünk elosztása 1—1—5—6, vagy 2—0—5—6 és káró ása vagy pikk királya van, valószínűleg nem engedi 3 körnél „meghalni” a licitet. Ha a felvevőnél szingli treff, pikk király és káró ász van, minden bizonnyal erősebben licitált volna. Ebből az analízisből azt a következtetést vonhat-

juk le, hogy a treff dáma valószínűen nem szingli, mert ha az lenne, vagy partnerünk, vagy a felvevő másképpen licitált volna.

Ezért a helyes folytatás a treff ász lehívása, ebbe a partner is jelezhet. Jelez is: a tízest adja, a felvevőtől a bubi esik. A tízes csak irányító dobás lehet — ezért kis pikket hívunk, Partnerünk út a királlyal, visszahívja a színt, s pikk ász ütünk jelent a bukást. Kelet lapja: K x, — x, — 10 x x x x, — 10 9 x x x. Ha a treff ász után nem hívunk azonnal pikket, a felvevő az asztal egyik rossz pikkjét eldobva káró dá májára teljesít.

T 8 5

9 6 3 2

B 9

D T 6 4

É

K

B 7 2

Á K B T 7

8

Á B 5 2

A licit a következő:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
passz	1 kőr	2 káró	kontra
passz	passz	passz	

Partnerünk, Nyugat helyén a kőr nyolccassal indul. Ütünk a királylyal, lehívjuk az ászt, ebbe esik a felvevő dá mája, majd hívásirányítás miatt bubi és a tízes közül a tízest hívjuk.

9 7 4

T 7 3

B 9

D T 6 3 2

É

B 6 2

K Á K B 9 5 4

6

Á B 5

A licit ugyanaz, mint az előbbi példában; a kezek majdnem ugyanazok, s az induló kijátszás is meg egyezik. Amikor azonban a felvevő kör dámája esik a második menetben, nincs más választásunk, csak a bubit tudjuk hívni. Nyilvánvalóan ebben az esetben nem lehet szó irányító hívásról.

Tegyük fel, hogy a játék a következőképp folytatódik: Dél kör bubi hívásunkat a tizzsel lopja, Nyugat pikkot dob. Kis káró hívás következik a bubi felé, majd az adu kilences hívását a felvevő a kézben kihagyja, s partnerünk a királlyal üt. Mit adjunk ehhez az ütéshez? A legnyilvánvalóbb jelzés a pikk kettes dobása. Partnerünknek majdnem biztosan villás lapja van pikkból, s a mi kötelességünk, hogy lebeszéljük őt e villa „felnyitásáról”. Nyugat lapja:

K 10 8 5 3, — 7 2, — K 8 5 4, — K 8
Tételezzük fel, — hogy Kelet helyén ülve — a pikk színből eredetileg B 6 2 helyett B 9 8-asunk volt. Ekkor egy „kis” pikk dobása könnyen becsaphatja partnerünket.

Gyakorlott partnernek ilyenkor a legkisebb körünket tegyük ütésbe. Ebben a helyzetben, amikor csak nekünk van körünk — s így értékük teljesen azonos —, egy kis kör, eldobása a számításba jöhető színek közül az alacsonyabbikban — itt: treffben — magas kör dobása viszont a magasabb színben — itt pikkben — jelez érdekeltiséget.

MELYIK LAPOT HÍVJUK!

Mindenki tudja, hogy annak eldöntése, hogy melyik színt hívjuk — különösen induló kijátszás esetén — gyakran jelent problémát, de a legtöbb játékos úgy vélekedik, hogy miután elhatározta valamelyik szín hívását, az már magától értetődő és egyértelműen meghatározott, hogy ebből a színből melyik lapot kell kihívni. Én nem osztom ezt a nézetet, s szeretnék rámutatni pár olyan tényezőre, amelyek ebben az irányban befolyásolnak.

Tételezzük fel, hogy a — leendő — asztal és partnerünk igen erős lapot jelzett a licitálás során, a felvevőnek s nekünk (az induló kijátszónak) igen keveset hagyva. Fontos lehet az erős asztal egyik villáját megbontani, hogy partnerünk elkerüljön egy kellemetlen kényszerhívást a végjátékban, de nem tudjuk, hogy melyik színt hívjuk. Inkább mintsem hogy a rosszat válasszuk, elhatározzuk, hogy partnerünk licitált színéből indulunk, amiből kezünkben $K \times \times \times \times$ van. A helyes hívás ebben az esetben a király abból a célből, hogy feltehetőleg megtartva az ütést, az asztal „megtekintése” után a megfelelő színre tudjunk átváltani. Ha kicsit hívnánk e színből, partnerünk ütne, s valószínűleg nem jutnánk többé ütésbe. Általában, természetesen, három vagy több lapból, amelynek egy figura van a tetején, kicsivel indulunk.

Egy színben 4 vagy 5 kis lappal — a 11-es szabályt alkalmazva — rendszerint a felülről negyediket hívjuk, hiszen az elosztás közlése a legfontosabb információ általában, amelyet partnerünk részére nyújtani tudunk. Abban az esetben viszont, amikor 4 vagy 5 kicsivel erősen támogattuk partnerünk színét, s partnerünk már tudja vagy legalábbis sejtja hosszúságunkat, előnyösebb a legmagasabb lapunkkal indulni, tagadva a figurát. A kis lap hívás veszélye az, hogy az asztal esetleges $K \times$, $K \times \times$, vagy $D \times \times$ lapját látva, partnerünk az $\bar{A}B$ -ből csak a bubival megy be, s a felvevő szingli magas figurája üt.

Vannak más helyzetek is, amelyeket a partner rosszul ítél meg s ezért rosszul játszik, ha hozzánk magas figurát tesz. Ehhez hasonló helyzet az, amikor ugyan nem segítettük partnerünk színét, de az asztal szanlicitje után partnerünk közbeszólt, s a felvevő szín felvételt játszik — valószínűleg szinglivel a közbeszólt színből. Ebben az esetben, amikor majdnem biztos, hogy egy

figura az asztalon van, a legmagasabb lapunkkal kell indulnunk, még akkor is, ha az figura. Tétélezzük fel, hogy az asztalon $K \times x$ van, s partnerünknel $\bar{A} B 10 \times x x$. Ha a $D \times x$ -ből kicsit hívunk, partnerünk tízése üt, de nem tudja folytatni a színt úgy, hogy ütést ne adjon közben a felvevonek. Ha a legmagasabb lapunkkal — jelen esetben a dámával — indultunk volna, a szín folytatása egyik ellenjátékos számára sem okoz nehézséget.

Három kis lappal egy színből általában érdekesebb azt hozni partnerünk tudomására, hogy nincs magas lapunk, figuránk e színből, mintsem azt, hogy van s nem dubleton. Ebből következik, hogy induláskor a legmagasabb lapot hívjuk ki. Ha azonban felhetünk attól, hogy partnerünk — hozzánk csak dublót téve — lopatni próbál, s ezért eltérhet az adott helyzetnek megfelelőbb játékmódtól, akkor kicsit hívjunk. Ez ritkán fordul elő az induló hívásnál, de a játék közben annál több problémát szokott okozni. Egy helyzetben azonban érdemes elindulni a kis lappal 3 kicsiből is; ha a partnerünk nemes színindítására 1 szannal felelünk; a nagy lap hívását majdnem biztosan dubletonjelzésnek fogja venni.

Ha a partnerünk által nem licitált színnel indulunk, a kis lap hívása — a 11-es szabály alkalmazása esetén a negyedik legmagasabb lap — a színben legalább egy figurát kell, hogy garantáljon. Különösen fontos ez szanzadu-ellenjáték esetén, mert általában fontos partnerünk számára, hogy van-e magas figuránk abban a színben, amelyet szabadítani akarunk.

A lejátszás közepefelé azonban már az előbbi problémák a legtöbb esetben csak látszólagosak; logikus gondolkodással a legtöbbször el lehet ugyanis dönteni, hogy hívásunkkal magas figuráinkat, vagy elosztásunkat jelezzük.

A következő leosztást egy nemzetközi mérkőzésen játszották:

			Á T 8	
			D 6 3	
			Á D 5 3	
			D 4 2	
6 3			—	
Á K B 9 8		Ny	É	T 5 4
K 6				9 8 7 4 2
9 8 7 6			D	Á K B T 5
		K D B	9 7 5 4 2	
			7 2	
			B T	
			3	

A licit a következő volt:

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
1 treff	1 pikk	2 kör	3 pikk
passz	4 pikk	kontra	passz
5 kör	5 pikk	körpassz	

Kelet fél-blöff indítása után egy azonnali 4 pikkés közbeszólás megnehezített volna mind a licitet, mind az ellenjátékot Kelet-Nyugat számára. Nyugat a kör királlyal indult, majd a treff kilencst hívta. Kelet ütésbe kerülve — megpróbált még egy treffet lehívni, de Dél lopott, s a sikeres káró-impassz után a teljesítés nem volt probléma. (Igaz, hogy így kettőt is bukhat, de teljesíteni is csak így tud. A kis kör hívás biztos egy bukást jelent.) Nyilvánvaló kell, hogy legyen Nyugat számára az a tény, hogy ebben a helyzetben elosztásának jelzése a legfontosabb; ebből tud ugyanis partnere bukattást biztosító ütések lehívásának sorrendjére következtetni. Ebből adódik, hogy Nyugatnak — a 11-es szabályt játszva — a treff hatost kell hívnia, legalább négyes treffet jelezve; bár más helyzetben valóban a treff kilences hívása lenne helyes.

A licit igen rövid volt: Nyugat 1 pikkés indulását — Észak információs kontrája után — Kelet kettőre emelte, ezt Dél öt kárója — és a többiek passza követte.

95
 8653
 ÁK7
 ÁDB4
 B832
 É BT92
 K 62
 K73

Partnerünk, Nyugat a pikk királylyal indul, ezt Dél, a felvevő az ászszal üti, s kézből kis treffet hív, amelybe asztalon a bubit teszi. Miután aduban nyilván van kézi rantréja a treff impassz megismétlése, nincs értelme kihagyni az ütést. S miután ütöttünk a treff királylyal, látjuk, hogy a felvevő valószínűleg dobni akar a treffre, tehát — amíg módunk van rá — le szeretnénk hívni nemesszínű ütéseinket. Ha partnerünk a hatodik pikk mariázsrára és kör ÁDxre indul, lélekben könyörög egy kör kihívásáért. De bármilyen legyen a lapja, a körhívás nem tehet rosszat; igenám, de melyik kört hívjuk? Általában a bubi hívása — sorozat tetejéről — a helyes; ebben az esetben azonban az a

tény, hogy körből bubi vezette sorozatunk van, teljesen lényegtelen. A lényeges az, hogy négy körünk van! Ezért kell a kettest hívunk, s mikor a felvevő a királyt adja, partnerünk tudni fogja, hogy melyik nemes színből tudja lejátszani a buktató ütést (ha ilyen egyáltalán van). Ha lapja:

KD10xxx, — ÁDx, — x, — xxx, a kör dámát, ha viszont:
 KD10xx, — ÁDxx, — x, — xxx, lappal indult, a pikk dámát fogja lehívni. Ha a kör bubit hívtuk volna, lehet, hogy a második kézzel is a kör színben kereste volna a buktatás lehetőségét. Ebből viszont következik az is, hogy három körből (pl. B92) a bubit(!) s nem a kettest kell hívunk. Korábban említettem, hogy esetenként 3 kis lapból kicsit kell hívunk, hogy megkülönböztethető legyen a dubleton hívásától. Ebben az esetben a döntő különbség a 3 vagy 4 kör birtoklása között van, s hívásunkkal ezt kell kifejezésre juttatnunk.

(Folytatjuk)

K. Á.

MEGOLDÁSOK

AZ OLIMPIAI „KI MIT TUD”-HOZ

1. A teljes kiosztás

B87
 KD73
 K
 DB873

KT65432
 6
 43
 KT6

É T985
 Ny K AT9876
 D A92

AD9
 AB42
 DB52
 54

12. pont. 3 szan.

2 szerez pikkfogással még treff fogás nélkül is csapatversenyen indokolt. Ez a licit látszik legcélravezetőbbnek, annál is inkább, mint hogy kelet passza után bízni lehet abban, hogy partnerünknek van lapja, és É—D bell helyzetben nem engedhetjük meg magunknak azt a luxust, hogy elküldjük a gémfelvételtől.

Informatív kontra esetén É—D vonal valószínűleg 4 kör felvételnél köt ki, mely még rosszabb ellenjáték esetén is bukik.

A zárt teremben az angolok kivárá indulása ellen Jerdon 3 szant licitált és pikk indulás után szürrel teljesített, mint hogy a treff szín kedvezően volt elosztva.

A nyílt teremben az amerikai kizáró indulás ellen a Dél helyén ülő angol Schapiró nem vállalta a rizikót, passzolt és ezáltal az amerikaiak 10 MP. szereztek.

A K D 3 6 4
K 4
T 7
B 8 4

T		É	B 2
T 8			9 5 3 2
A K D 8 5 3	Ny	K	9 6 4 2
D 7 6 5		D	T 3 2
		9 7 5 3	
		A D B 7 6	
		B	
		A K 9	

2. 4 treff azonnali ász kérdőlicit a hiányzó ászok és királyok megállapítására, 12 pont.

6 pikk 10 pont

Annak ellenére, hogy az ellenfél belben indított a partner 2 pikk licitje szlemgyanus. De sokkal helyesebb kérdőlicittel tisztázni a tényleges helyzetet, hiszen a kulcsfigurák kérdőlicittel tisztázhatók.

Az angol Harrison-Gray Konstam 2 pikk licitjére azonnal 16 pikkot mondott.

A másik asztalnál a svájci Bernasconi Ortiz pár csak 4 pikk licitig jutott el. 6 pont az angolok javára.

3. Teljes kiosztás

A 9 2
A B T 5 2
6 4
D 9 7

K D T 6		5 3
D 7 6 3	É	9 3
A T 3	Ny	K D 9 3 2
6 3		B T 8 5 2

Az 1 szan ill. kontra közel egyforma jó licitnek látszik, a szant mégis jobbnak kell értékelni, mert védett

figuráival mondja, másrészt belben azonos laperőt jelez.

Ez a játszma az amerikaiaknak 11 MP-be került, mert a kanadai játékos egy pikk indulását körpassz követte, Staymann dél helyén bell állásban nem vette fel a licitet.

Ugyanakkor a másik asztalnál a Nyugat helyén ülő amerikai Krausz nem indította a licitet és az É-D vonal közbelicit nélkül könnyedén licitálta be a bukhatatlan felvételt.

4. 4 kör 12 pont.

Az egész kiosztás

		D B 9 7 2	
		K 3	
		K B 8 6	
		9 5	
A 4 3			K T
A 7 6		É	8 5
D 7 5 2	Ny	K	9 3
K B 3		D	D T 8 7 6 4 2
		8 6 5	
		D B T 9 4 2	
		A T 4	
		A	

Ha északnak tényleg van rekontrája, nagyon valószínűnek látszik a 4 kör teljesítésének lehetősége. Északtól nehezen várható, hogy ha passzolunk 4 kört licitáljon, hiszen nem tudhatja, hogy ilyen hosszú aduszánk van.

Nem biztos, hogy É. esetleges bűntetőkonztrája jó üzlet.

A teljes kiosztás ismeretében egyébként látszik, hogy a felvétel kis pikk indulással bukható, de ez nem valószínű, hiszen kelet 4 treff belépése nem igen fogja ezt az indítást elősegíteni.

Az amerikai Krausz, dél helyén passzolt, ugyanakkor a kanadaiak a kelet helyén texasszal indító Staymann 2 szanja után is simán belicitálták a majdnem bukhatatlan felvételt.

Egyedüli jó licit a passz 12 pont.

A teljes kiosztás a következő:

		A K B 63		
		B 43		
		2		
		A 832		
4				DT 952
	É			T
A K 765	Ny		K	Á 876
B 53				T 75
K D B 9		D		
		87		
		D 982		
		K D T 94		
		64		

Ez a parti egyike a legtanulságosabb partiknak, és hosszabb elemzést érdemel.

Nyugat által licitált 2 treff jó felvételnek ígérkezik, mert teljesíthető, bár treff-ász kis treff hívásra a felvétel bukik.

A licitfeladvány azonban elsősorban Dél számára problematikus. Kell-e vagy szabad-e 2 kárót licitálni. A licit különösen nehéz, mert akár párosversenyen, de csapatversenyen is licitünkkel esetleg olyan magasságba kerülünk, hogy az ellenfél büntetőkontrával tudja „jutalmazni” belépésünket.

Még az is feltehető, hogy Nyugat 2 treff licitje partnerünknek kedvező, de kontrázni nem tud.

Nézzük azonban, hogy mi történik a nagyobb asztalánál.

Ny	É		D
Robinson	Belladon	Jordán	Avarelli
1 kör	1 pikk	passz	passz
1 bukás,	az amerikaiaknak	írtak	200-pontot.

A másik asztal

Ny	É	K	D
Forquet	Mitchell	Garozzo	Stayman
1 kör	1 pikk	passz	passz
2 treff	passz	passz	2 káró
passz	passz	kontra	passz
passz	passz		

Nyugat elindul a szingletton pikk 4-ével és a büntetőkontra 3 bukást, azaz 800 hozott az olaszoknak.

Különösen érdekes az a teljesen elűtő büntetőkontra az amerikai, ill. az olasz rendszerben.

Vajjon indító Nyugat helyén alkalmaztuk volna-e a büntetőkontra?

Dr P. F.

I. OSZTÁLY ÁLLÁSA A 18. FORDULÓ UTÁN

1. Góth	53	+ 552
2. Vágó	53	+ 465
3. Bolgár	51	+ 338
4. Vég	49	+ 435
5. Géczy	45	+ 81
6. Rényi	43	+ 86
7. Proniewicz	38	+ 7
8. Gulyás	37	+ 26
9. Szelezcky	37	- 28
10. Czifra	33	- 137
11. Mélyépterv	30	- 263
12. Pál	27	- 81
13. Perneczky	27	- 138
14. Zánkay	32	- 215
15. Debreczeni	18	- 392
16. Welner	9	- 722

Pál—Debreceni mérkőzést még nem játszották le.

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság

Romhányi József, Ottlik Géza,

dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfa György

Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut. 50.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE

223—XIII—1. sz. csekkszámára

biankó csekklapon, vagy személyesen

dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek

színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,

egész évre 48 Ft.

66. 890 BNYV Kecskemét



VIII. ÉVFOLYAM

4. SZÁM

1966. APRILIS

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

**Az 1965-6. évi csapatbajnokság állása
a 22. forduló után**

I. osztály

1. Góth—Szpartakusz	69	+849
2. Bolgár	63	+447
3. Vágó	61	+482
4. Proniewicz	54	+200
5. Vég	53	+332
6. Gulyás	49	+101
7. Rényi	47	— 60
8. Géczy	45	—131
9. Cziffra	44	— 97
10. Szeleczky	43	— 58
11. Mélyépterv	38	—260
12. Pál	34	—132
13. Perneczky	31	—265
14. Debreczeni	30	—351
15. Zánkay	28	—241
16. Wellner	15	—816

Érdekesebb eredmények:

Pál—Proniewicz	4:0	+41
Debreczeni—Vágó	4:0	+73
Bolgár—Vég	4:0	+61
Vágó—Vég	4:0	+39
Bolgár—Vágó	4:0	+34
Proniewicz—Góth	4:0	+27
Wellner—Géczy	4:0	+69
Debreczeni—Rényi	4:0	+45

II. A osztály

1. Pákozdi	63	+489
2. Turnovszky	57	+366
3. Berentey	57	+280
4. Szikszayné	55	+345
5. Takács	54	+329
6. Jakubovics	52	+203
7. Tóth	47	+ 43
8. Jordán	44	+247
9. Kozmovszky	44	+ 83
10. Nagy István	44	+ 25
11. Jinda	44	— 69
12. Bencsik	43	— 25
13. Csipka	30	—470
14. Toron	27	—332
15. Harsán	26	—727
16. ALUTERV	16	—749

Érdekesebb eredmények

Nagy István—Pákozdi	3:1
Jinda—Turnovszky	4:0
Turnovszky—Berentey	3:1
Csipka—Jakubovics	3:0

II/B. osztály

1. Nagy Imre	56	+335
2. Szentmihályi	51	+352
3. Tamássy	51	+335

4. Hirsch	50	+403
5. Wittinghoff	48	+252
6. Matematikusok	45	+170
7. Petz	45	+113
8. Bán	42	— 93
9. Somoskövy	38	—90
10. Szabó	37	—113
11. Keresztury	35	—112
12. Pedagógus	35	—245
13. Merza	32	—327
14. Tervhivatal	26	—426
15. Böszörményi	21	—524
16. Szántó		viszsalépett

Érdekesebb eredmények:

Szentmihályi—Hirsch	4:0
Szabó—Hirsch	4:0
Pedagógus—Szentmihályi	4:0
Tervhivatal—Tamássy	3:1
Merza—Szentmihályi	4:C

III. osztály

1. Műegyetem „A”	69	+715
2. Spartacus „B”	68	+738
3. Schönhofer	61	+508
4. Springer	58	+668
5. Vinkler	56	+533
6. Agroterv	47	+259
7. Műegyetem „B”	43	+ 5
Budaiak	41	+156
9. Főrr.terv	39	+ 2
10. Műegyetem „C”	31	—271
11. Erdős	26	—448
12. Dér	25	—287
13. Kinizsi	23	—424
14. EGI	19.	—625
15. Mélyépterv „B”	11	—1106

Villámversenyen februárban tiszteletdíjat nyertek:

Fogarassy Bálint	80,1	21	(12)
Székely László	119,4	10	(70)
Jánosi Lajosné	138,6	7	(70)
Lévai János	123,7	11	(40)
Nagy Imréné	116,8	14,5	(40)
Pogány János	80,8	24	(11)
Rázsó Gyula	127,7	14	(39)
Csiszár Imre	119,4	18	(25)
Kovács László	104,8	24	(17)
Szász Domokos II.	104,9	19	(35)
Tarnay Gyula	135,3	10	(38)
Michel Andor	116,5	24	(24)

Ifjúsági párosbajnokság

A budapesti Műszaki Egyetemen került lebonyolításra az ifjúsági párosbajnokság. A versenyen a tizen-négy legjobb főiskolás pár vett részt. A verseny lebonyolítása az elsőosztályú párosbajnoksághoz, értékelése a válogatott keret edzésének értékeléséhez hasonlított, Végeredmény:

1. Pákozdi—Szász	2
2. Lévai—Ihrig	4
3. Poroszlai — Puza	6
4. Vinkler — Tóth	8
5. Kuti — Szabó	11
6. Szalay — Németh	11
7. Osskó—Szádai	15
8. Molnár — Linzmayer	15
9. Dániel — Kristóffy	20
10. Jordán — Zakariás	22
11. Osskó — Jordán	— 22
12. Majoross — Maros	22
13. Bárczy — Vida	26
14. Schönhofer—Harmath	26

A pontok a csapat és párosértékelés helyezési számainak összegét mutatják. Az azonos pontszám esetén a párosversenyben az elért jobb helyezés döntött.

A verseny végeredményben az erőviszonyoknak megfelelő sorrendet eredményezte. Meglepetés, a II. osztályba idén feljutott, és ott kitűnően szereplő Pákozdi és Jordán csapat két-két párjának gyengébb szereplése, hiszen négy, jelenleg III. osztályban versenyző pár előzte meg őket.

Ihrig Péter

Villámversenyen januárban tiszteletdíjat nyertek:

Gyurkovics István	119,6	14	(34)
Géza Pál	122,8	11	(41)
Jeziarszky István	84,6	22	(29)
Pauncz Miklós	108,—	26	(18)
Décsi Gábor	82,5	21	(14)
Tóth Tibor	102,8	18	(33)

Kiosztások a válogatóversenyről

A Bridzséletben megjelent cikkben az olvasók már hírt kaptak a válogatóverseny selejtezőjének és középdöntőjének eredményeiről.

Ezek szerint dr. Góth—Kaufmann és a Décsi—dr. Vég pár 3 győzelemmel, veretlenül, a Kertes—dr. Sai—Halász és a dr. Kun—dr. Szalai pár 1 győzelemmel és 2 vereséggel került a döntőbe.

A döntő a dr. Góth—Kaufmann pár nagy sikerét hozta. Mindhárom mérkőzésüket megnyerték.

A döntő további résztvevői 1—1 győzelmet arattak és 2—2 vereséget szenvedtek, így közöttük a sorrendet a meccspontkülönbség döntötte el.

A sorrend így alakult:

1. dr. Góth—Kaufmann
2. Kertes—dr. Sai—Halász
3. Décsi—dr. Vég
4. dr. Kun—dr. Szalai

E sorrendet figyelembevéve a kapitány úgy határozott, hogy a magyar—csehszlovák mérkőzésen az első három pár, a Duna Kupában Kertesék akadályoztatása miatt — az 1. 3. és 4. pár képviseli az Egyesületet.

A válogatóverseny néhány érdekesebb kiosztásáról, amelyeket a középdöntőben játszottak, az alábbiakban számolunk be:

	T x			
	B x			
	DBT x x			
	4 5 6 7			
K B x	É	9 8 7 6 5		
A x x		x		
x x	Ny	K	K 9 x x	
A K B T 9	D		D 3 2	
	A D x			
	K D T 9 x x x			
	A x			
	8			

Az egyik csoportban mindkét asztalnál 4 pikk volt a felvétel, azonban míg az egyik felvevő teljesített, a másik hármat bukott. Az eltérés az ellenjátékon múlt.

Mindkét asztalnál a kőr királlyal támadott Dél, amit a felvevő ütött, és kőr lopással kézbe menve, adut hívott. Dél mindkét asztalnál Á-val beütött.

Ha Dél most kört hív, és Észak az adu tízessel ütésbe hozza magát, a felvétel elbukik. Észak meghívja a káró dámát. Ha Kelet lefedí, Észak káróval ismét ütésbe kerül, újból kárót hív, amit a felvevő kénytelen aduval lopni és Dél kezében a pikk D ütést jelent. Jobban játszik a felvevő, ha a kárót egyszer sem fedi le királyával, mert ebben az esetben 2 adu és 2 káró kiadásával 9 ütést szerz.

A másik asztalnál viszont Dél adu ászának ütése után trefft hívott. A felvevő kézben ütött, és impaszszolta az adu dámát. Ezután a 10 ütés megszerzése már nem probléma. Azon lehetne vitatkozni, vajon Kelet—Nyugat lapjaival kell-e gémet licitálni. A ponterő nem elég, s az elosztás sem különösen jó. Viszont ha az É—D vonal a 4 kört belicitálta, indokolt volt azt lementeni, bár jó ellenjátékkal ez a gem is bukik. Előfeltétele minden esetre az, hogy Nyugat a magas treff figuráját eldobva, a végjátékban 3 pikket és egy trefft tartson. Ha ugyanis pikket dob, a felvevő 2 pikk ütéssel megszerzi a 10-ik ütését, (miután egy aduja még maradt,) ha pedig Nyugat nem dobja el magas treff figuráját kénytelen lesz pikk kis villájából elhívni, ha a felvevő treffben kiadja neki az ütést.

Hibaforrás K—Ny vonalon mindjárt az ellenjáték elején is akad. Ha Nyugat treff királyának lehívása után megjed a treff hármas dobásától, és pikket hív (mert Kelet ezt licitálta) a felvevő már is teljesít.

2. Ebben a leosztásban mindkét asztalnál 6 kőr volt a felvétel. Egyik felvevő teljesített, a másik bukott. Ezúttal azonban a teljesítést a szeren-

csén kívül némi ellenjáték hiba is segítette míg a másik megoldás — ami bukáshoz vezetett — reálisabbnak látszott.

A kiosztás:

		K	D	B	9	8	7
		K	T	9	2		
		K					
		K	B				
T 3						A	6 5 4 2
DB 8 7			É				3
DB 7 4		Ny		K		T	9 6 2
8 6 3			D			D	9 4
		—					
			A	6	5	4	
			A	8	5	3	
			A	T	7	5	2

K—Ny vonal nem licitált, az ellenjáték káró dáma kijátszással indul.

A teljesítés így történt:

A feltevő meghívta a pikk királyt, amit Kelet nem ütött és Dél kárót dobott. A feltevő pikk dámáját Kelet lefedte, amit a feltevő ellopott. Meghívta adu ászát, majd újból aduút hívott, és miután Nyugat nem fedtte figurával, a feltevő az adu kilencesesl ütésben maradt. Ezután már nem volt gondja.

A jó ellenjáték Kelet részéről az lett volna, ha a második pikket sem fedi, mert bárhogy vezet is a feltevőjátékot Dél, nem tudja megakadályozni, hogy Kelet két adu ütést ne szerezzen. Nyugat viszont nem akadályozhatta meg a teljesítést, hiába ugrata volna ki a feltevő kőrász, kis kőr hívása után adu dámával a kőr királyt, mert feltevő tovább aduzott volna.

Mint látjuk a lejátszási terv ebben az esetben a jól ülő pik ász volt, ami ugyan 50%-os esély, de lerontja ezt, ha Nyugatnak rövid a pikkje miként az adott esetben is megtörtént.

A másik feltevőjáték a 3—3 treff elosztásra épít, ami nyilván kisebb esély ugyan, de növeli a sanszot az első treff dáma 4—2 elosztás esetén. Ha ez a feltételezés sikeresnek bizonyul, rosszul ülő pikk ásszal is tel-

jesít a feltevő, feltéve, hogy aduban csak egy veszítő ütést kell kiadnia. A feltevő ugyanis 4 treffet 2 kárót és 2 magas adu ütést szerez, és ezen kívül kézben és asztalon 2—2 kis aduját keresztlopás útján értékesíteni tudja.

Kérdés melyik a jobb esély?

Az a feltevő, aki a válogatóversenyen a második megoldást választotta, tehát 2 magas treff figurájának lejátszása után a harmadik treffet ellopta, érdekes lejátszásba bonyolódott. Ha ezután kétszer aduzik, már el is bukja a felvételt. Ő azonban arra a teljesítési esélyre játszott, hogy Nyugatnál 4 kőr van a figurákkal. Ha feltételezése helyes, Nyugatnál 7 lapot ismer. Most már csak az kell a teljesítéshez, hogy a káró és pikk 3—3-ra legyen elosztva. (Nem okoz zavart lejátszási tervében az sem, ha utóbb kiderül, hogy Nyugatnak csak 3 kórje van mindkét figurával feltéve, hogy legalább 3 pikkje van.)

Módosítsuk tehát a tényleges kiosztást úgy, hogy Nyugat lapjaihoz egy pikket adunk és egy kárót elveszünk. A lejátszás tehát a következő:

A káró király beütése után a feltevő pikket hív, ellopja, kétszer treffet hív, a harmadikat asztalon lopja. Ismét pikk lopással kézbe jön. Ezután lehívja a káró ászát, és az asztalon kárót lop. A végállás tehát a következő:

		K	D	B
		K	T	
		—		
		—		
x				É
D	B	8	7	Ny
—				D
—				—
				A x
				x
				T x

Miután a feltevő harmadszorra is pikket lop, kézből meghívja utolsó káróját. Ha Nyugat magas kórt tesz

rá, felüti a királlyal, ha Nyugat kis aduval fed a felvevő a kőr tízesel üt. A felvevő ismét pikket hív amit utolsó adujával, az ásszal üt.

A végállás — feltéve, hogy Nyugat az adu figurával „aláfeküdt” a következő:

	K
	T
	—
	—
—	É
D 9	Ny
—	D
—	—
—	—
—	—
—	T x

A felvevő most treffet hív. Ha Nyugat beüt a dámával, erre eldobja asztali pikkjét, ha adu kilencesét teszi, üt az adu tízessel.

A konkrét esetben, a válogatóversenyen, a felvevő lejátsszói terve akkor valott kudarcot, amikor a harmadik pikket akarta kézben lopni, de Nyugat — 2 pikkje lévén — felüllopta.

Ennek a leosztásnak az az érdekessége, hogy hibátlan ellenjáték esetében a 6 kőrös reális felvétel mindenképpen kudarcra van ítélve, míg a 6 pikk az eső pikk tízes miatt teljesíthető, sőt ha a felvevő a treff dámát szerencsésen impasszolja, még az adu nélküli szlem is.

3. Mindkét asztalnál 6 pikk volt a felvétel, miután az ellenjátékosok kárót licitáltak. Az egyik felvevő teljesített, a másik bukott. A teljesítés csak a legmondosabb lejátsszás mellett biztos.

A kiosztás a következő oszlopban, fent.

Kelet kőr ásszal indít. (Kőr királyát nem akarja elárulni.)

A precíz lejátsszás a következő:

1. A felvevő kis aduval üt.
- 2—3. Káró ászra és királyra treffet dob.
4. Kárót lop az asztalon.

	K B 9 8 x x		
	—		
	A K x x		
	A D x		
D x	É	x	
D B T x	Ny	K	A K x
x x x x x	D		D B T x
T x	A T 7 x		K B 9 x x
	x x x x x x		
	—		
	x x x		

5. Kört lop a kézben.
6. Kárót lop az asztalon.
7. Kört lop a kézben.
8. Treff ász.
9. Treff lopás az asztalon.
10. Kört lop az adu királlyal kézben. (!)
11. Treffet lop az adu ásszal az asztalon. (!)

Miután kézben maradt az adu B 9, asztalon az adu tízes, kiadja az adu dámát és teljesít.

Ebben a lejátsszásban nincs semmi rendkívüli, éppen csak válogatott keret játékosához illő megfontolt körültekintő játékot igényel. Ha ugyanis a felvevő kétszer aduzott volna, 2 kárót és 1 treffet nem lophatott volna az asztalon. A kőr magasítás rossz esély, mert kevés az átmenet. A végjátékban a magas adu figurákkal biztonsági okból kell ütni.

4. Licitprobléma merült fel az alábbi kiosztásban:

	x		
	D x		
	D x x x		
	A K D B x x		
K D B x x x	É	x	
x x x	Ny		x x x
x	D		A B T x x x
x x	A T x x		x x x
	A K B T x		
	K x		
	x x		

Bár mindkét vonal bellben van, Kelet gyenge lapjával Kárót, Nyugat pikket licitált.

Az egyik asztalnál Nyugat 3 pikk licitjét Észak lepasszolta és Dél kontrázott, (eredmény: 3 bukás) a másik asztalnál Dél 3 szant licitált, mire Észak — kérdőlicit után — a bukhatatlan 6 szannál kötött ki.

Kizárólag a 6 szan a helyes licit, mert kör vagy treff adu mellett, figyelembevétel az ellenfél licitjéből várható holy elosztást, lopás lehetséges. (Valóban káró ász, káró lópasszal indult volna a játék.)

A helyes licit válogatott rendszerben:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
2 treff	2 káró	3 kör	3 pikk
passz	passz	3 szan	passz
4 szan	passz	5 kör	passz
6 szan	passz	passz	passz

A helyes licit Vég-rendszerben, vagy a felkészültségi treffes un. „kávéházi” rendszerben:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
1 treff	1 káró	2 kör	2 pikk
3 treff	passz	3 szan	passz
4 szan	passz	5 kör	passz
6 szan	passz	passz	passz

Mint látható, a jó megoldás nem a licitrendszer függvénye, hiszen a legkülönbözőbb rendszerekben is azonos eredmény születik, ha a játékosok dinamikus licitvezetéssel érthetően közlik elosztásukat és erejüket.

Délnek fel kell ismernie, hogy körben azonnal forszot kell adnia, és nem elégedhet meg a pikk kontrájával, miután a szem kézenfekvőnek látszik.

Északnak viszont nem szabad színjátékot választania, a már említett lopás veszélye miatt.

5. Sokáig medítették a válogatott keret tagjai az alábbi kiosztáson, vajon Nyugat káró tízes indítására, amit a felvevő beütött az asztalon, buktatható-e az alábbi 4 kör felvétel. (A másik asztalnál Nyugat káró kettessel indult, amit a felvevő buvival ütött kezében, és ezután nem volt gond a teljesítés.)

A kiosztás a következő volt:

	T 7		
	B x x		
	A K x		
	D 9 8 x x		
K D 9 x		É	A x x
x		Ny	K T 9 8 7
D T 9 x x		D	x x
B T x			A 7 6 5
		B 8 x x	
		A K D x x	
		B x x	
		K	

Lejátszási és ellenjátékmódok a következők:

a) Káró ász ütés után a felvevő kis treffet hív, amit Kelet kienged.

A felvevő üt a treff királlyal és pikkot hív. Nyugat üt a pikk figurával, (nem adhatja át az ütés jogát Keletnek, mert a következő pikk hívás után nem tud adut hívni) és kört hív. A felvevő üt az asztalon az adu B-val és ismét pikkot hív. Kelet beüt a pikk ásszal és adut hív. A felvevő kézben üt és pikkot lop. Meghívja a treff dámát, amit Kelet lefed, és a felvevő aduval üti. Egy adut megtartva kiaduzik, és a végjátékban a következő lapok maradnak:

				—
				—
		K x		
		9 8		
K		É		—
—		Ny	K	x
D x		D		x
B				7 6
		B		
		A		
		B		
		—		

Ha a felvevő utolsó magas aduját lehívja, Nyugat kényszerdobásba kerül.

b) Káró ász ütés után a felvevő asztali treffjét Kelet üti az ásszal és adut hív.

A felvevő üt azasztalon, treff dámára pikkot dob és harmadik treff hívására treffje már „felmagasodik.”

Aдутálás után kárával asztalra megy és magas treffjeit értékesíti.

c) A felvevő treff hívását Kelet úti az ásszal és kárót hív (!) A felvevő út az asztalon, treff dámára pikket dob, és újabb treff hívás után magasak lesznek az asztali treffek.

A 4—1 aduelosztás miatt a felvevő elbukja a felvételt.

Miután káró hídja megszűnt, csak az adu B jelent átmenetet az asztalra. Egyik magas treffjére ugyan még el tudja dobni pikkjét, de mire második treffjét meghívja, Kelet aduval úti és a felvevő hiába úti felül Kelet aduját, végül 2 pikket és 1 kárót kell kiadnia a játék elején kiadott treff ász ütésén kívül.

dr. V. T.

Blöff

Az elmúlt télen autóbaleset következtében tragikusan elhunyt Nico Vukorepa, Róma egyik jólismert játékos. Többszörös világbajnok G. Belladonna a „Bridge d' Italia” 1966. januári számában megemlékezést ír róla. Megírja, hogy fiatal diákok voltak még, amikor együtt tanultak meg bridzsezni, és csak akkor váltak el az útjaik, amikor Belladonna teljesen áttért a versenybridzs-re.

Belladonna megemlékszik arról, hogy kevés olyan szellemes és ötletes játékosal találkozott életében, mint amilyen Vukorepa volt. Ma is emlékezetében él a következő játszma:

Az ellenfél bellben, Vukorepa harmadik helyen két passz után a következő lappal:

xxx . — xx . — $AKDBxxx$. — x három pikkel indította a licitet, (!). Mögötte kontra, partnere passzszol, a másik ellenfél három szant mond. Nico, tovább ingerelve maga ellen a sorsot, kontrázott. Erre persze dörgő rekontra következett majd Nico mind a 7 káróját lehúzta és 1600 pontot tett zsebre.

Dr. S—H. A.

Feri bravúrjai

Nagy eseményre készült Bergen-gócia fővárosa:

Feri csapata kihívta döntő mérkőzésre az örök ellenfelet. Gyuri csapatát. Mindennap edzés, esténként korán lefekvés, kizárólag könnyű diétás étkezés. A mérkőzés utáni délelőtt a mester felkereste Ferit, hogy a részletekről halljon valamit.

„Mesélj nekem részleteket főlényes győzelmeitekről. Nehogy azt mondd, hogy kikaptatok.”

„Hallgasson kérem,” mondta Feri komoran, „a győzelem a zsebünkben volt, de 3 olyan tragikus, balszerencsés leosztást játszottunk az utolsó nyolc között, hogy minden előnyünk ráment. Nem az a baj, hogy kikaptunk, de láttam Gyuri arcán a gúnyos mosolyt, holott mindenki tudja, hogy egy nagy pancser, és meg sem közelíti az én zseniális licitemet és technikámat.”

„No mondja el mind a három leosztást, hadd lássam” szölt a mester.

Feri kirakta az elsőt:

		A 5 2		
		A D 6		
		A 8 6 5		
		A 7 2		
D B 9 8 7		E	K 6 4 3	
5	Ny	K	K B 4 3	
B 2		D	D 7	
K D 9 8 3			B 6 4	
		T		
		T 9 8 7 2		
		K T 9 4 3		
		T 5		

„Képzeldje — Mondta Feri — Gyuriék Stayman-t játszanak és E, 1 szanjára csak két kórt mondtak, amit természetesen könnyedén teljesítettek. Én aki római treffet játszom E 1 szanjára (ami 17-20 kispontot jelent) kérdő 2 kórt felelek és E 2 szanjára, ami az alsó zónát, de jó kór támogatást ígér, 4 kórt mondok. Ny pikket D támadását ütöm asztalon az A-al, lehívom a kór A-t, kézbejö-

vők a káró K-al, és kézből kőrt hívok. Ime az adu elosztása 4—1, és rossz helyen! Én aki a világbajnok lehetnék, a jó licit után biztonsági játékot játszom, lehívom az adu A-t és buknom kell. Ha ez nem balszerencse, hát mi?”

Mosolyogva szólalt meg a mester:

„Valóban bebizonyíthatad volna, hogy világbajnoki szinten játszol, de nem használtad fel az alkalmat. Nem halottál még arról, hogy amikor az ellenfél a hosszú adus kezét rövidíti, biztonsággal kell aduzni, az első ütést ki kell engedni, hogy 4—1-es elosztás ellen is védve legyen? A játszma nagyon emlékeztet egy oktató partira, amit Reese közölt könyvében. Tudod, hogy kellett volna játszani? Pikk A. ütés után az adu D-t kell hívni! Miután K. üt és pikkel megrövidíti a kezét, kihívod a kőr 10-t, és kiengeded K felé. K újból pikket hív, erre eldobom kézből a kiadó treffedet. Ha még 1 pikket hívnak, azt már az asztalon lophatod az adu Á-al, kézbe jössz káró K-al és leaduzhatsz. Bizony, bizony” — csóválta fejét a Mester. „Na de hadd lássam a következőt.”

9 4 3 2
K D B T 3 2

—
8 3 2

BT 87			5
7	É		9 8 6 5
K D B 7 5 2	Ny	K	A 8 4
D 4		D	K B 9 7 6

A K D 6
A 4
T 9 6 3
A T 5

É 1 kőr indulására Gyuriék 4 kőrt játszanak, amit persze könnyen teljesítenek, míg én jó licittel megtaláltam a 4—4-es színtalálkozást, a pikket. Ha 3—2-es aduelosztást kaptam volna, 13-at üthettem volna: 2 káró lopás, 4 pikk ütés a kézben, 6 kőr és a tref A. Pont 13 ütés. Jól is indult a játszma. A káró K-t ütöttem az asztalon, pikk A-al kézbe,

még egy káró lopás, után pikk K és D, majd szépen elbuktam a partit, mert Nyugatnál kintmaradt az adu B. Kőrjeimet nem tudtam megütni, kiadtam két kárót, 2 trefet, 1 pikket. Ha ez nem balszerencse...!”

„Egy pillanat — szólta a mester — ez a játszma nagyon hasonlít ahhoz, amit Campbell ismertet könyvében: „Le bridge de tous-les-jours.” Miután a káró K-t asztalon loptad, pikket hívsz és kézből kicsit teszel. Bármilyen ellenjátékra ezután 12-t fogsz ütni, és két szürt csinálsz két bukás helyett.”

Feri teljesen letört, halk hangon folytatta: „De a harmadik játszma-ban tényleg balszerencsénk volt, itt már nem segíthetett a 4—1-es aduelosztás elleni biztonsági játék. Ime a leosztás:

A K B 5 2

A B T 2

A K 2

5

4									
D 9 7			É						D 6 3
8 7 6 5		Ny		K					K 8 4
K D T 6 4				D					B T 9
									A B 3 2

T 9 8 7

6 5 3

D 4 3

9 8 7

Gyuriék asztalánál É-1 pikkjét körpassz követte! Nálunk partnerem 1 kőr erős indítását 1 pikkel leintetem, majd az ő 3 pikk licitjére 4-et mondtam. Biztam 4-es adumban, a káró D-ban, és mesteri lejátszó technikámban.

Ny. trefffel támad, a második asztalon lopom, pikk A és K, amibe sajnos a D nem esik. Káró D-al kézbe jövök, kőr impassz, az asztal B-t Kelet üti a K-al, lehívja az adu D-t, és újabb treff hívással asztalra ragaszt. Persze kétségbeesésemben lehívott kőr Á-ba nem esett a D. Így megint buktam 1-et.”

„Persze, persze — mondta a Mester — könnyű játék lett volna ha a pikk leosztása 2—2, vagy a D. be-

Az évszázad szlemje

Az 1959-es világbajnokságon az Olaszország—USA döntőn (amit végül is az olaszok 50 IMP-vel nyertek meg) a negyedik nap után az USA csapata 22 meccsponttal vezetett. Ekor került sorra a híressé vált 72-ik leosztás, amely az olaszoknak önbizalmat adott és megfordította a mérkőzés sorsát. A leosztás a következő volt:

		K D B 7 6 2		
		K 8 6		
		A 9		
		3 2		
8 4			T 9 5 3	
A T 3	E		9 4 2	
D B T 4 3 2	Ny	K	K 8 7	
B T	D		7 6 5	
	A			
	D B 7 5			
	6 5			
	A K D 9 8 4			

A nyílt teremben Hazen—Fishbein az ellenfél közbeszólása nélkül is megelégedtek négy pikkel. A zárt teremben a licit:

Nyugat (Stakgo.)	Észak (Belladonna)	Kelet (Harmon)	Dél (Avarelli)
2 káró	kontra	passz	3 káró
passz	3 pikk	passz	4 treff
passz	4 kőr	passz	5 káró
passz	5 szan	passz	6 kőr
passz	passz	passz	

A licit némi félreértésen alapult, mert Dél 4 treffjét az elhangzott fe-

szik. De ha jól emlékszem a bécsi Schneider játszott egy hasonló leosztást a legutóbbi EB-n.

Miután a második treffet lopta, pikk K-t hívott, hogy megnézzem nem esik-e a szingli D. Ezután a pikk B-t játszotta ki! Ezzel megegy felmentelt biztosított magának a kézbe és így kétszeres kőr hívással meg tudta adni a dupla impasszt.

lül licit után Észak ászkérésnek vélte, ezért felelt négy kőr. Dél ezt Észak második színének gondolván káró kérdőlicitet adott, és miután a válaszbán megkapta a káró ászt, 6 kőrt mondott.

Az északon ülő Belladonna kissé meglepődött amikor Harmon káró K. indulása után az asztal leterült. Miután látta, hogy káró indulás után sem a 6 treff, sem a 6 pikk nem teljesíthető, felismerte, hogy veszteni valója nincsen, megpróbálja hazalopni a szemet. Közben ütött a káró Á-al, majd a pikk A után treff A, K, és D következett. Ny. a kőr 10-el eléfeküdt, ezt megütötte a K-al, pikk K-ra felvette az asztali rossz kárót. Belladonna ezután megadta K felé a kőr 9-es impasszt, ami ült. Ny ütött az adu A-al, kárót hívott, ezt az asztal lelopta, majd adu D, B következett, a kint levő aduk beestek, és nem volt több kiadó ütés.

Dr. S—H. A.

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
Romhányi József, Ottlik Géza,
dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfa György

Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE

223—XIII—1. sz. csekkszámlára

biankó csekklapon, vagy személyesen

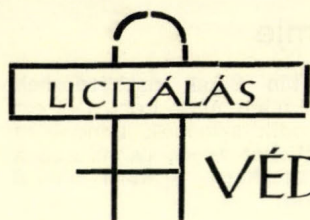
dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek

színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,

egész évre 48 Ft.

64. 1436 BNYV Kecskemét



VÉDEKEZŐ OLDALON

Köztudomású, hogy az idők folyamán kialakult konvenciók és módszerek a támadó vonal licitjében több — kevesebb sikerrel megvalósították a licitáló pár eredményes együttműködését.

Lényegesen kisebb siker vár a fejlődés mai szakaszában azokra, akik az ellenfél indulása után, igyekeznek a küzdelembe bekapcsolódni. A védekező oldalon uralkodó bizonytalanságot igyekeznek kihasználni azok a játékosok, akik a támadó vonalon az általánosan minimálisnak tartott erőnél kevesebbel is megindítják a licitot — merész lépésükkel defenzívába szorítva az ellenfeleket.

Nem kifogásolható ez a bátor kirohanás akkor, ha az indító kész elviselni merész vállalkozásának kockázatát — feltűnő és gyanús, ha az így „akciózó” pár mindig ép bőrrrel menekül az általuk teremtett zavaros helyzetből. A páros versenyre gyanútlanul benevező párok érdekeit és a verseny realitását biztosíthatná az a külföldön általánosan elterjedt megszorítás, amely az első és második helyen alkalmazott egyes színindulást 10 Work-féle figuraponthoz köti. (ca. 17 bécsi pont) A normális laperőn alapuló egyes színindulás után éppen elég nehézség vár a némi laperővel rendelkező ellenjátékosokra.

A védekező oldal licitjeivel foglalkozó cikksorozat első részében kizárólag a közbeszólással kívánok foglalkozni. Mivel ez is igen terjedelmes vizsgálódást kíván, egyszerűsítsük le témánkat a közbeszólások egyetlen típusára: az egyes magasságon színrel történő közbeszólásra.

Az amerikai Contract Bridge Liga enciklopédiája szerint az induló mögött ülő játékost színnel történő közbeszólásában nyolc tényező befolyásolja. Ezek fontosságuk sorrendjében a következők:

1. **Hosszúság.** Mindig ötös vagy hatos színnel szóljunk közbe. Mansban egyes magasságon sokszor elég erős négyes szín, de itt már a kizáró jellegét (lásd 6. pont) is figyelembe kell venni. Hetes vagy hosszabb szín általában magasabb szintű közbeszólásra jogosít. Bellben kettes magasságon jobb a hatos, mint az ötös szín.

2. **Erő.** Az átlagos közbeszólás nagyjából azonos erejű a színindulással tehát körülbelül 13 pont (a cikkben mindig a 4, 3, 2, 1-es pontrendszer szerepel.) A maximum 15–16 pont ötös színnel, ennél nagyobb erővel kontrázunk és utána jelezzük ötös színünket. Kedvező manshelyzetben, az egyes magasságon olyan lappal is közbeszólhatunk, amely egy K-al gyengébb az induló kéznél. Ennél gyengébb lap is elegendő, ha az ellenfelek bellben vannak, és mentési lehetőséget keresünk. Bellben vagy különösen a kettes magasságon a közbeszóló partnere indulóerejű lappal számíthat.

3. **Manshelyzet.** Mansban megkockáztathatunk „megalapozatlan” közbeszólásokat. Az ellenfelek nem fogják sietni a kontrával és ha igen — kiderülhet, hogy rosszul jártak. Ez a szabály különösen érvényes páros versenyen, ahol két bukás kontra nélkül mansban magas meccspont-

számot eredményezhet, ha az ellenfél vonalán 110 vagy még ennél is magasabb részírás van.

4.A bemondás magassága. Az egyes magasságon nyilván bátrabban harcolhatunk, hiszen a kettes magasságon már gyakrabban kaphatunk kontrát.

5. A szín minősége. Határesetben döntő lehet a szín minősége. DB 10 987 négy biztos ütés, míg DB 5432 keserves csalódásokat okozhat.

6. Kizárás. Az ellenfél licit-terét elfogyasztó közbeszólás mindig kívánatosabb, mint az, amelyik teret enged az egyes magasságon. Egy treffre egy pikk, egy káróra két treff, egy körre két káró és egy pikkre két kör — valamennyi közbeszólás kizáró jellegű, mert teret vesz el az ellenfelektől. Az induló partnerének minimális laperóval az emelés marad, az egyetlen lehetséges válasz.

7. Ellenfelek manshelyzete. Különösen fontos körülmény az ellenfelek manshelyzete. Kedvező manshelyzetben négy kör ellen jó a négy pikkés mentés, ha van hét ütésünk. Kedvezőtlen manshelyzetben ajánlatos a fokozott óvatosság. Ha az ellenfél egy pikk indulására két treffel közbeszólunk, a kontrázott két bukással nagyot veszítettünk anélkül, hogy különösebbet nyerhettünk volna. Ilyen esetben csak hat biztos ütéssel szólhatunk közbe és sokszor még ez sem elegendő.

8. Az ellenfelek licitrendszere. A Roth—Stone-féle negatív kontrát játszók ellen bátrabban közbeszólhatunk. Egy treffre vagy egy káróra gyakrabban mondunk egy pikket akkor ha az ellenfél csak ötös nemes színeket indít. Ilyenkor könnyen elveszíthetik a kör szint.

Az enciklopédia általánosságban mozgó gondolatai gyakran utalnak a közbeszólás által elérhető célra és a használata által fenyegető veszélyre.

Ely Culbertsen szerint a védekező oldal bemondásai a következő célok elérését tűzhetik ki:

1. Olyan kontrakt bemondása, amelyet az ellenfél a bukás veszélye nélkül nem tud túllicitálni.

2. Olyan szín bemondása, amelyben a partner indító kijátszása előnyös lehet akkor, ha mégis az ellenfél lesz a felvevő.

3. Kizáró közbeszólással elpusztítani az ellenfelek közlekedési vonalait, megnehezíteni számukra a legjobb kontrakt felderítését.

4. Színt javasolni esetleges mentőakció keresztülvitelére.

Elénk licitálással túlságosan magasra szorítani az ellenfeleket.

Természetesen ritka lesz a védekező oldalon az olyan bemondás, amely egyszerre valamennyi felsorolt szempontnak megfelel, de nyilvánvaló, hogy értelmetlen olyan kockázatot vállalni, amely semmiféle haszonnal nem kecsegtet.

Igen sokan vannak, akik a védekező oldalon óvatos és passzív magatartást javasolnak. Álláspontjukat igazolni látszik az a tétel, amely szerint amíg nem szólunk közbe, az ellenfelek csak azokra a pontokra számíthatnak, amelyeket sikeres felvevőjätükükért kaphatnak. Amint közbeszólunk, két lehetőség között választhatnak: vagy tovább licitálnak és elnyerik azokat a pontokat, amelyek a részírás, gém vagy szlem sikeres teljesítéséért járnak, vagy a kontrát választják és a buktatásért esetleg nagyobb jutalomban részesülnek, mint amennyit felvevőjätükükkel a játszmában szerezhettek volna.

Ennek az irányzatnak az apostola, Alvin Roth a következőkben látja az általánosan alkalmazott közbeszólások hátrányait.

1. Figyelmeztetik az ellenfelet, és ezáltal megakadályozzák, hogy teljesíthetetlen kontraktokat mondjanak be.

2. Közbeszólásunk után a partnereink elhamarkodottan alkalmaz bün-
tetőkontrát.

3. Radarszerűen beirányítja az
ellenfeleket a legjobb kontraktba.

4. A vékező oldal túllicitálja a lap-
ját, ha a partner nem tudja, hogy a
közbeszólás ezúttal csak jó induló
kijátszás biztosítására szolgál.

5. Segíti az ellenfeleket azáltal,
hogy a válaszolóknak közbeszólásunk
után módjában van passzolni, vagy
szabad bemondást alkalmazni, ezáltal
pontosabban jelezve lapjának ere-
jét.

6. Hatalmas bukásokat eredmé-
nyezhet akkor is, ha az ellenfelek
lapjában nincs gém.

A fentiekben szinte vaktában fel-
sorolt gondolatok és szempontok
után döntik el a két tábor — a be-
avatkozók és a passzívok által oly-
sokat vitatott kérdést: érdemes-e?
merjünk-e?

A modern konvenciók alapos
elemzése során kiderül, hogy azok
nagy részben bizonyos alapelvekre
épülnek. Meglepő azonban, hogy
ezek nagyrésze nem nyugszik gy-
akorlati, tapasztalati alapokon. Ez a
körülmény nyilvánvalóvá teszi, hogy
értékük nem lehet azonos.

Az elvek helyességét kizárólag
statisztikai módszerekkel lehet meg-
nyugtatóan tisztázni. A bridzsjátéko-
rok tulajdonképpen szintén statisztikai
alapon értékelik módszereiket,
mert egy konvenció használata al-
kalmával érzékelik a bekövetkezett
kedvező vagy kedvezőtlen ered-
ményt. Ez a módszer az előfordulá-
sok kis száma és a kiküszöbölhetet-
len mellékhatások zavaró tendenciája
miatt nem lehet eredményes és tár-
gyilagos kísérlet szinte hangulati
elemekkel helyettesíti.

Jean René VERNES a Nemzetközi
Bridzs Akadémia közlönyében meg-
jelent tanulmányában leszögezi, hogy
a statisztikai tanulmányozás céljára
nagyértékű anyag áll rendelkezésre:

a csapatvilágbajnokságok 1953 óta
megjelenő játszmáinak gyűjteménye.

Vernes szerint a rendelkezésre álló
2444 leosztás azért nyújt kiváló lehe-
tőségeket a statisztikai feldolgozásra,
mert részben minden játszma két
asztalon került leosztásra, részben
pedig mert a résztvevő játékosok az
elképzelhető legmagasabb színvona-
lat képviselik.

Vernes megvizsgálta: milyen alap-
erő szükséges az induló mögötti köz-
beszóláshoz? Pontosabban: milyen
erő szükséges ahhoz, hogy az induló
után következő játékos egyes magas-
ságon színnel közbeszóljon.

Ebben a helyzetben általánosan el-
fogadott alapelvnek tekinthető az a
követelmény, amely szerint a bellben
történő közbeszóláshoz egy játéktűt-
ssel erősebb kéz szükséges. Ez a ked-
vezőtlen manshelyzet okozta követel-
mény a kontrától való félelmen ala-
pult.

Hogyan világítják meg ezt a kér-
dést a statisztikai adatok?

A tanulmányozott 2 444 leosztás-
ban az induló után következő játé-
kos 546 alkalommal szólt közbe szín-
nel az egyes magasságon. Ebből 6
eset volt, megtévesztő — blöff — jel-
legű; 480 esetben a bemondott szín
legalább ötös hosszúságú volt, 60
esetben pedig négyes hosszúságú.

Utóbbiakat Vernes vizsgálódásai
során nem vette figyelembe, mert a
négyes színnel történő közbeszólás
egyéb, különleges problémákat vet
fel.

A vizsgálat 480 esetben a közbeszó-
ló hatszor kapott kontrát úgy, hogy
a kontrázó partnere benne maradt a
kontrában. Ezekből 2 ugyanabban a
leosztásban történt a két asztalon
történt azonos közbeszólás után.

A 4 első eset közül kettőben a
kontrázó csapata nyert 100 illetve
320 pontot, a két másik esetben pe-
dig 270 illetve 300 pontot veszített.

Az ötödik és hatodik kontrázott
közbeszólás azonos játszmában, az

1958-as világbajnokság 14. sz. játsz-májában fordult elő. Az egyik asztalon a kontrázó csapata semmit sem vesztett, a másik asztalon az olaszok körülbelül 200 pontot.

Végeredményben megállapítható, hogy a kontrázott csapatok összesen körülbelül 620 pontot vesztek.

Közel 2 500 leosztásban 500 közbeszólás után 50 pont elvesztése azt jelenti, hogy az ötös vagy hosszabb színnel egyes magasságon történő közbeszólás gyakorlatilag teljesen veszélytelennek tekinthető. Ez az eredménye annál inkább figyelemre-méltó, mert a közbeszólások jelentős része igen gyenge kézzel történt.

(Azok a magyar versenyjátékosok, akik a „vagdalkozó” harcos stílus hívei a cikk olvasása közben most büszkén kihúzzák magukat).

— „Kockázat nélkül jelentkezhünk az egyes magasságon olyankor is, amikor a régimódi, gyáva játékosok a kontrától reszketve ijedten passzolnak! Máris meghiúsítottuk a támadó ellenfél célját, hiszen partnerünk szájába rágtuk az indító kijátszást, ellenjátékunk maximális sikerre számíthat!” —

Az állandóan közbeszóló harcosok kissé lecsillapodnak, ha tovább követték Jean—René Vernes Statisztikai adatait.

Vernes az eddigiekben leszögezte, hogy az egyes magasságon ötös szín-nel közbeszóló játékosra szinte soha-sem vár kontrázott bukás.

Ha az induló oldal lesz a felvevő és közbeszólásunk nem módosította a végső kontraktot, bizonyára hatásos volt a játék menetére.

Ha a közbeszóló partnere indul, jeleztük számára hosszú és rendszerint erős színünket — ha nem ő indul, az ellenjáték folyamán nyugodtan támaszkodhat az általunk adott információra.

Ezzel szemben kétségtelen, hogy közbeszólásunkkal a felvevőnek is értékes információt adhatunk; a le-

játszás folyamán az ellenvonal kulcs-lapjait nagyobb biztonsággal tudja megtalálni.

Milyen eredménnyel jár a gyakorlatban ez a két ellentétes irányú következmény?

1. Döntő hatással van e a közbeszólás az indító kijátszásra?

Az anyag statisztikai feldolgozása során nyert adatok a közbeszólás híveinek súlyos csalódást okoznak.

Vernes a vizsgálat anyagából kiemelte a gyenge — 12 ponton aluli laperóval — történt közbeszólásokat, mert véleménye szerint ezeknél a közbeszólás főcélja nem a küzdelemben való részvétel, hanem a jó szín közlése volt. A 2444 játszmából Vernes 135 ilyen típusú leosztást vizsgált meg, az alábbi eredménnyel:

a) 29 esetben a közbeszóló vonala lett a felvevő;

b) 59 esetben a közbeszólónak juttott az indító kijátszás joga;

c) 10 esetben a közbeszóló partnere indult de nem a közbeszóló által javasolt színben;

d) 27 esetben a partner a közbeszóló által bementett színnel indult, de ez sem a játék lefolyását, sem eredményét nem befolyásolta.

e) 1 esetben az indító kijátszás hatásosnak bizonyult, de kétségtelenül meg lehetett állapítani hogy a közbeszólás nélkül is ezt a szintet választotta volna.

e) ebben az esetben a javasolt indulás pozitív eredménnyel járt;

f) 3 esetben pedig a javasolt színben történt indító kijátszás a védekező vonal részére ütésveszteséggel járt.

Vernes megjegyzi hogy két utóbbi esetben lehetségesnek tartja, hogy az indulás közbeszólás nélkül is ugyanaz lett volna.

Végeredményben megállapítható, hogy 88 esetben (a) és (b) a közbeszólás nem befolyásolta az indító kijátszást. A többi 47 esetben (c—g)

összesen három pozitív játszmat eredményeztek. 2444 leosztás anyagában 135 közbeszólás hatását vizsgálva, ez nem tekinthető jelentős eredménynek.

2. Vajjon a közbeszólás az ellenjáték vagy a felvevőjáték lebonyolításában jelentett előnyt?

A közbeszólás hatását nemcsak az indító kijátszás, hanem az egész lejátszás vonatkozásában is vizsgálhatjuk.

A feldolgozott anyagból Vernes kiemelte azokat a játszmákat, amelyeknél a játékosok mindkét asztalon azonos végkontrakthoz jutottak, úgy, hogy az egyik asztalon az ellenjátékosok legalább egyszer közbeszóltak míg a másik asztalon csak a támadó vonal játékosai licitáltak.

Összesen 115 ilyen játszmat talált. Ezekből 49-ben a játszma eredménye azonos volt, tehát a felvevővonal

mindkét asztalon ugyanannyit ütött. 35 játszmában a közbeszóló vonal jutott előnyhöz és ezekben összesen 8500 pontot nyert.

31 játszmában a támadó vonal jutott előnyhöz, 9950 pontot nyerve.

Végeredményben a közbeszóló vonal összesen 4 játszmat nyert és 1450 pontot veszített.

A közbeszólás által a partnereknek adott információval járó előnyt gyakorlatilag pontosan kiegyenlítette az a hátrány, amelyet a közbeszólással a felvevőnek nyújtott információ jelent.

Vernes tanulmányából kitűnik, hogy a közbeszólás eredményességét kizárólag a végső kontrakt kialakulására gyakorolt kedvező vagy kedvezőtlen hatásában kell keresnünk.

Vernes erre vonatkozó adatait következő számunkban közöljük.

Dr Zánky Péter

Zöld asztal mellől

1. Egyes kiosztások néha a krónikást állítják megoldhatatlan feladat elé. Böngészem a párosversenyek score lapjait s két olyan kiosztás kerül a kezembe, amely rejtvénytyszerűen titokzatos. Az olvasó megszokta ezen a hasábocon a kiosztások elemzését, érdekes, tanulságos partikat, melyeket a felvevő elbukott, pedig így, vagy úgy, lehetett volna teljesíteni. Nos most két olyan kiosztás következik, amelyben azt próbálom meg elemezni, hogyan lehet elbukni, mert a teljesítés nem okoz problémát.

Dél 4 pikkét játszik, s a teljesítés egyetlen lehetősége a Keletnél fekvő kőr dáma, ami adva van. Hogy lehet mégis elbukni? Nem is egyszerű. A „játékos” kört hívott az asztalról, s eltalálta a kőr ász fekvését (királlyal ment be). Utána még két kört kiadott. Rossz megoldás. A szomorú az, hogy két asztalon valóban így bukták el a felvételt.

					D T x x x
					9 8 7
					B x
					B x x
x x					É
x x					Á D x x
Á K x x x	Ny		K		D x x x
T 9 8 x			D		x x x
					Á K x x
					K B T x
					T x
					Á K D

b) A másik kiosztás.

					B 9 x x x
					Á T x x
					x
					K x x
K					D
B 9 x					Á x
K x x	Ny		K		D x x x
Á D B T 9 x			É		T 9 x x x
					x x
					D T 8 x x
					K x
					Á D B x
					x x

A 4 pikkés felvételt Dél helyén nyolc helyen elbukták. A bukásnak egyetlen lehetősége van. A felvevő aduzás után kárót licitált. De mi nek? Hiszen a treff expasszt akkor sem kerülheti el, ha a káró király jól ül.

2. A jó védekezés alkalmas arra, hogy megbénítsa az ellenvonal licitjét. Csínján kell bánni azonban ezzel a fegyverrel, mert a túlzásba vitt védekezés alkalmat adhat arra, hogy az ellenfél olyan kontraktig jusson el, ami véletlenül teljesíthető, és lassú megközelítéssel az ellenfél soha sem jutna el gémerejű felvételhez.

Mi a helyes licit, ha Délnek következő lapja van?

D x x, — D T 9 8 7 6, — B T 9, — x

Észak 1 pikkkel indít, Kelet kontráz. Dél egyik lehetősége, hogy miután megvan a színtalálkozás, blöfföl, s 2 treffet licitál, vagy rekонтрál próbál erőt mutatni, s elriasztani az ellenfelet a licittől, esetleg 1 szant is mondhat. Mindhárom megoldás hibás, mert alacsonyan tartja a licitet, lehetőséget ad a blöff leleplezésére, vagy, ami még rosszabb partnerét csapja be, aki inkább neki hisz, mint az ellenfélnek. A passz sem jó, mert Nyugat licitálni fog, s meg tudja mondani mennyire erős. A licitet tehát olyan magasra kell vinni, ahol még nem áll fenn egynél több bukás veszélye. A helyes licit tehát 3 kör, vagy még inkább 3 pikk, feltéve, hogy a licitrendszer értelmében Észak csak ötödleges pikkkel indíthat. Válogatott rendszerben, ahol az induló szín négyes is lehet, 3 kör a helyes licit. A partner ezt nem értheti félre, mert az erőjelzés egyetlen módja a rekонтра. Nyugat passzol, Észak úgyszintén.

Kelet lapja: K x x, — Á K, — Á D x x, — K D B T,

Keletnek tehát 36 pontja van, s tehetetlenül áll a megoldhatatlan feladat előtt. Passzoljon? Kontrázzon? Mondjon 3 szant? Egyik licit sem

hibás. Ha passzol? Lehet, hogy a felvétel kettőt bukik, kontrázni kellett volna. Ha kontrázik? A teljesítéshez semmi más nem kell mint az, hogy a káró király Délnél legyen. S mi történik, ha véletlenül a treffász partnerénél van? Akkor a 3 szan elvehetetlen. Lehet, hogy jól oldja meg problémáját, lehet, hogy rosszul. A kellő magasságban vitt licit mindenesetre feladta a leckét.

3. A támadó vonal rendszerint keresi a négyes nemes színék találkozását, s ha ezt megtalálja, 4 körnél, vagy 4 pikknél kötnek ki. Ez az elmélet rendszerint helyes is, de nem mindig. Ha a támadó vonal ereje zömmel középfügürákban tömörül, helyesebb a licitet 3 szan felé vezetni. Példa erre az alábbi kiosztás.

			x x x	
			Á x x	
			K x x	
			x x x x	
x x		É		Á D x
T 9 8 x				D B x x
Á B x	Ny	K		D T x x
Á K D x		D		B x
			K B T 9 x	
			K x	
			x x x	
			x x x	

A licitet Nyugat indítja licitrendszerrel független 1 treffel, 1 káróval, vagy 1 szannal. Kelet akkor licitál helyesen, ha nem erőlteti a kör színtalálkozást, hanem 3 szant vesz fel. Ha Kelet a felvevő Dél — szinte biztosra vehető —, hogy pikkkel indít, s akkor már nem lehet a felvételt elbuktatni. Káró indulással bukatható a felvétel, de mindenesetre a teljesítésnek nagyobb esélye van, mint a 4 körnek, mert az mindenképpen bukik. Az is bizonyítja azt, hogy 11-ből 8 asztalon 4 kört, 3 asztalon 3 szant játszottak. A 4 kört mindenütt elbukták, a 3 szant mindenütt teljesítették.

4. Érdekes ellenjárték problémát ad a következő lap:

B x x x			A D
K x	É	K	BT 9
x x x	Ny		A D B x
K D B x	D		A x x x
	x		
	A D x x		
	K T x x x		
	x x		

A licitet Kelet indítja, 1 treffel, s Dél 1 kört licitált, végül Nyugat 3 szant játszik, s Észak a kör 8-cal támad.

ROTH-STONE:

Az ellenfél egy szanzadu indulására adott negatív kontra

Ha egy bizonyos bemondásnak konvencionális, tehát mesterséges jelentést adunk, elveszítjük a bemondás természetes alkalmazásának lehetőségét. Ez haszonnal jár, ha ezáltal többet nyerünk, mint amennyit veszítettünk.

Alvin T. Roth, a modern bridzselmélet „forradalmára”, az ellenfél egy szanzadu indulása után hat leg-
alacsonyabb színbemondást olyan kétszínű lapok jelzésére használja fel, amelynél a kéz két színe közül az egyik mindig a bemondott szín. Ezzel feláldozta az összes kettes magasságú természetes színközbeszólást, valamint a három treff és három káró közbeszólás természetes használatának lehetőségét.

Roth új konvenciója szerint a 2 treff közbeszólás nem hosszú treff szint jelez, hanem treff és pikk szint: a két káró közbeszólás nem hosszú kárót, hanem káró és pikk színű kezet jelent.

Az ellenfél egy szanzadu indulása után második vagy negyedik helyen:

két reff:	treff és pikk
két káró:	káró és pikk
két kör:	kör és pikk

Miután csak egy beütés van Délnek, a felvétel csak akkor bukható, ha Északnak 3 kis körje, tehát Nyugatnak dubleten királya van. Az asztal 9-ét nem szabad fedni a dá-mával. Adhat Dél kis kört, majd ütésbe kerülve lehívja a kör ászit, vagy beüthet a kör ásszal, s kis kört játszik vissza. A felvétel mindkét esetben elbukik.

34 asztalból 12 asztal teljesítette a 3 szant, 22 elbukta. G. I.

két pikk:	treff és káró
három treff:	treff és kör
három káró:	káró és kör.

Ezzel a változtatással Roth elvesztette az azonnali színközbeszólás enyhén kizáró hatását és helyette a kéz elosztását pontosan jelző **bemondásokat alkalmaz.**

Vajon értékesek voltak-e a feláldozott bemondások? „Igen is, meg nem is!” mondja Roth. Külö-nösebb sikert soha sem hoztak, nem is volt céljuk gem bemondása a vonalon.

— Mégsem volna helyes teljesen feladni egy hosszú szín jelzésének lehetőségét. A régi megoldást egyszerűen egyetlen szóval helyettesíti: „kontra!”. Ennek jelentése: partner. be akarom mondani hosszú színemet.” Erre a kontrázó partnere köteles mesterséges két treffet bemondani. Ha ez volt a kontrázó színe: passzol, egyébként a kettes magasságon bemondja hosszú színét.

Roth látszólag feláldozta az erős kézzel alkalmazott büntető kontrát az ellenfél egy szanzadu indulása ellen a második és a negyedik helyen. (Ezt a bemondást ilyen érte-lemben egyébként soha sem alkál-

mazta. A valóságban azonban nem ez a helyzet. Ha az ellenfél egy szanzaduval indul és Roth hosszú színével kontrázik, partnerének lehet olyan erős keze, amellyel benne tud maradni a kontrában.

— „Ha visszagondolok, — mondja Roth —, eszembe jut sok olyan eset, amikor közbeszóltam, partneremnek erős lapja volt — és így az ellenfelek ép bőrrrel menekültek.

Az alább ismertetett két játszma, amelyeket Roth a Cavendish Clubban figyelt meg, meggyőzte őt arról, hogy a kontra új értelmezésének bevezetésénél jó úton jár.

Az első játszma:

Osztó: Észak, Észak—Dél bellben.

					A B 7 3
					A K 4
					B 7 2
					K 6 3
					E
D					K T 9 8 6 4
DBT9862					3
A T	Ny		K		K D 5
A D 9		D			B T 4
					5 2
					7 5
					9 8 6 4 3
					A licit: 8 7 5 2

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
1 szan	2 pikk	passz	passz
passz	—	—	—

Indulás: treff 2

A felvevő, Kelet, miután egy trefet, egy kórt és két adut kiadott, egy szürrel teljesített; azonban ezen a vonalon a három szanzadu bukhatatlan.

De ha Kelet helyén Roth ült volna, új konvenciója szerint kontrával jelezte volna, hogy be akarja mondani hosszú színét. Régi partnere, Tobias Stone rendkívül erős kezével a kötelező két treff helyett partnerének kontráját passzal büntetővé alakította volna át és Észak 1100-at bukott volna.

A másik megfigyelt játszma az új konvenció újabb diadalát jelentette volna:

Általános bell, osztó: Észak.

					K B 7 5
					A 7 4
					A T 5
					K 6 2
					E
6 2					A D 6
K D T 9 6 3					B 5
K B 4	Ny		K		D 8 7 6
7 5		D			A D T 3
					T 9 4 3
					8 2
					9 3 2
					A licit: B 9 8 4

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
1 szan	passz	passz	2 kőr
passz	passz	passz	—

A kibicek raja érdeklődéssel figyelte, ahogy Nyugat — az ellenfeleknél levő kulcslapok kedvező fekvése folytán — három szürrel teljesített, mert csak a két piros A-t adta ki. Az új konvenció használatá esetén így alakult volna a licitorsorozat:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
1 szan	passz	passz	kontra
passz	passz	passz	—

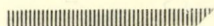
Nyugat, hosszú színét jelezve kontrázik; Keletnek kényelmes büntető passza van, és Észak kettőt üt — tehát 1400-at bukik. Dr. Z. P.

KARLSRUHE, NSZK. A német bridzsszövetség elnöksége az 1966-os tartományi csapatbajnokságokra az alábbi rendelkezést hozta:

Egynél magasabb színindulás vagy az ellenfél valamely bemondást követő ugró színlicit esetén a bemondó ugró licitje után köteles azonnal „állj” jelzést adni. A soron következő játékos nem licitálhat addig, amíg mintegy 10 másodperc eltelté után az „állj” bemondó játékos jelt nem ad a licit folytatására. Ha az ugró bemondás alkalmazója elmulasztja az „állj” jelzés bemondását, köteles eltűnni, hogy ellenfele azonnal licitáljon vagy pedig kb. 15 másodpercig gondolkozzon. Ha az ellenfél az állj jelzés ellenére azonnal licitál a teremvezető köteles az így elért előnytől a vétkes párt megfosztani.

A ST. VINCENT-I

repülőjegyekért...



Néhány hónapja közöltük az Amerikai válogatóversenyen első három helyezést elért párok névsorát és rövid életrajzát.

Az alábbiakban közöljük a versenyen résztvevő párok végső sorrendjét:

1. Feldesmann — Rubin	615	1/2
2. Mathe — Hamman	598	
3. Murray — Kehela	585	
4. Becker — Hayden	564	
5. J. Jacoby — Fisher	563	1/2
6. Jordan — Robinson	558	1/2
7. Rapee — Koytchou	556	
8. Stayman — Mitchell	540	1/2
9. Kaplan — Kay	513	
10. Key — Rockaway	496	1/2
11. Schenken — Leventritt	495	1/2
12. Sheardown — Elliot	494	1/2
13. Gerber — Hodge	484	
14. Roth — Stone	471	1/2
15. Erdős — Petterson	431	1/2
16. Wachter — Rosen	424	1/2
17. O. Jacoby — Weiss	404	1/2
18. Polak — Sharp	383	1/2

A válogatóverseny elméleti szempontból jelentős játszmáira még visszatérünk, most csak az utolsó forduló 13. leosztását közöljük — nem elméleti érdekessége miatt —, hanem főleg azért, mert a csapatba kerülés szempontjából négy pár részére is döntő jelentőségű volt.

	KB7		
	T98742		
	76		
	54		
T82		É	AD93
ADB			K53
ADT8	Ny	K	K
T73		D	AKB98
	654		
	6		
	B95432		
	D62		

Osztó Észak, általános bell.

Hat pár bemondta a korrekt 6 szanzadut, egy pár 6 treffet mondott és csinált, két pár szanzaduban szlemm alatt állt le.

Végzetes partikat játszottak annál a két asztalnál, amelyek egyikénél Rapee és Koytchou játszott Kelet-Nyugat helyén Mathe és Hamman ellen, a másiknál pedig Jim Jacoby és Dr Fisher ült Észak és Dél helyén, ellenük pedig Samuel Stayman Kelet, Vic Mitchell pedig Nyugat volt.

Kör vagy káró indulás és sikertelen treff impassz után mindkét asztalon ez a végállás alakult ki:

		??		
		—		
		—		
		—		
T		É		AD
—		—		—
T	Ny	D	K	—
—		—		—
		?		
		—		
		B		
		—		

A tizenkettedik ütésnél a felvevő az asztalról hív. Kiderült, hogy Északnak és Délnek eredetileg 3—3 pikkje volt. Hol van a pikk K? Adjon Kelet impasszt, vagy játsszon beszorításra Dél ellen? A két esély teljesen azonosnak látszik.

Stayman — érthetően nagyon hosszú habozás után az impassz mellett döntött és ezzel J. Jacobit és Dr Fishert kiütötte Amerika válogatott csapatából.

Ugyanebben a kínos dilemmában Rapee úgy érezte, hogy ez nemaz ő napja („ma még egy impasszom sem sikerült”). Esésére játszott és valamivel később gratulálhatott Hamman-nak és Mathe-nek a válogatottsághoz, akik Koytchou és ő helyett kerültek be a csapatba.

Kaliforniából repülünk délre: Santiago de Chilébe, ahol egy teljes héten keresztül naponta délután 3-tól éjszaka 3-ig nagy küzdelem folyt Dél-Amerika bajnoki címért és a Bermuda — Kupában való részvétel jogáért.

A verseny előtt a szakértők Argentína és Venezuela csapatának adták a legtöbb esélyt, bár egyesek Braziliában bíztak.

A hét közepén Brazília döntetlenül játszott Chilével, utána vereséget szenvedett Venezuelától és Argentínától és így kiesett a versenyből. Argentína a harmadik napon kikapott Venezuelától míg többi mérkőzését megnyerte. Venezuela 35 pontos vezetés után veszített Uruguay ellen. Uruguay megfiatalított csapata a „sötét ló” szerepét játszotta, veretlenül játszotta végig a körmérkőzést két döntetlennel. Így két nappal a verseny befejezése előtt Argentína és Venezuela hármas holtversenyben vezetett 8—8 győzelmi ponttal. Venezuelának csak két könnyű mérkőzése volt hátra, míg a két másik esélyesnek még egymás ellen is kellett játszania. Venezuela persze riválisainak döntetlenéért szurkolt, de a 47 ponttal vezető Uruguay csapatának legjobb párja az erős igénybevétel miatt összeroppant és a sok nehéz harcban megedzett argentin veteránok az utolsó fordulóban 70 meccspontot hoztak és megnyerték a mérkőzést.

A szabályok értelmében a holtverseny 30 leosztásos mérkőzésen került eldöntésre. A Brigde -0-Rama termet zsúfolásig megtöltő közönség a mérkőzést nagy izgalommal szurkolta végig. A mérkőzés kimenetele az utolsó leosztásig bizonytalan volt.

A harminc leosztásból hét végződött szlem bemondásával és a licitsorozatok a dél-amerikai bridzs színvonalának jelentős fejlődésére mutatnak. 29. leosztás

Általános bell. Osztó: Észak.

	D 7 4		
	B 8 5		
	9 7 5 4 2		
	7 6		
A 3 2		É	K B T 6
K D T 4 2		Ny	K A 9
A K		D	6 3
T 5 2			A K D 9 8
	9 8 5		
	7 6 3		
	D B T 8		
	B 4 3		

Zárt terem:

Észak	Celet	Dél	Nyugat
Benaim Ven	Cabanne Arg.	Vernon Ven.	Santamaria Arg.
—	1 treff	—	2 káró
—	3 treff	—	3 kör
—	3 pikk	—	4 kör
—	5 treff	—	6 treff
—	7 treff	—	—

Cabanne — Santamaria a nápolyi treff rendszerrel könnyen bementék a terített hét treffet.

Nyílt terem:

Észak	Celet	Dél	Nyugat
Attaguil Arg.	Straziota Ven.	Rocchi Arg.	Onorati Ven
—	1 káró	1 —	1 kör 2
—	3 treff	3 —	4 pikk 4
—	4 szan	5 —	5 szan 6
—	7 treff	7 —	7 szan 8
—	—	—	—

1. Az egy káró indulás egy, vagy mindkét nemes szint jelzi. Ez a pár csak ötös nemes színnel indul, és négyes vagy ötös nemes szín hiányát az 1 treff indulás jelzi.

2. Természetes bemondás. Nyugat igen erős lapjával nem ugrik, mert újabb információkat akar kapni.

3. Kör segítségével Kelet azonnal emelte volna partnerének színét. Az adott kézzel treffben ugrott, amivel erős ötös vagy hatos hosszúságú treff szint, négy pikkot és legalább 17-18 figurális ponterőt jelzett.

4. Culbertson kérdőlicit pikk színben. Az elfogadott aduszín: treff.

5. Két A, és pikkfogás, amely ebben az esetben csak K vagy KD lehet, nem pedig szingleton, mert az 1 káró indulás négyes szint jelzett. (Kör nem lehet, mert erős kézzel és négyes körrel Kelet egyszerű vagy kettős ugrással emelte volna a kör szintet. o

6. Magas adufigura-kérdőlicit a megállapodott aduszínben.

7. Három magas adufigura a treff színben.

8. Nyugat úgy véli, hogy szanzaduban tizenhárom ütés lejátszható. Átlagos elosztások esetén öt vagy hat treff, legalább három kör, két káró és valószínűleg három pikk.

Látva a vonal huszonhat lapját, a hét szanzadu jobb kontraktnak látszik, figyelembe véve azt a lehetőséget, hogy a treff szín esetleg nem hűz. Ebben az esetben döntő lehet a kör szín, amely öt ütést is hozhat.

Végül is Venezuela a holtversenyt eldöntő mérkőzést 75:58 arányban

megnyerte és így mint Dél-Amerika bajnoka, áprilisban Roberto Benaim, David Berah, Marion Onorait, Roger Rossignol, Renato Straziota, Francisz Vernon és Dr. Efraim Rodrigues kapitány Olaszországba repülnek, hogy részt vegyenek a Bermuda Kupáért vívott küzdelemben.

Dr. Zánkay Péter

ÁPRILISI REJTVÉNYEK

1. Észak: T x x, — Á B T, — x x x x, — T x x

Dél: Á K D x, — K, Á K D T, — Á K D x

Dél 6 szant játszik, Nyugat a káró 9-cel támad. Hogyan játszon Dél? (5 pont)

2. Észak: x x x, — B T 7 x, — x x x x x

Dél: x, — Á K D 8 x, — Á T 9 — Á B x x

Dél 6 kórt játszik, Kelet licit közben erőteljesen treffet és pikkot licitált. Nyugat a pikk királlyal támad, majd a treff 10-est hívja.

Hogyan játszon Dél? (5 pont)

3. Észak: x x x, — x x x x, — Á x x, — x x x

Dél: Á K D, — Á K x, — K B x x, — Á x x

Dél 3 szanzadut játszik, Nyugat kis körrel támad.

Hogyan játszon Dél? (5 pont)

LÁTOGASSA ROKONAIVAL ÉS BARÁTAIVAL EGYÜTT A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET

Bridzs

Klubját

A KLUB HELYISÉGE A ROYAL SZÁLLÓBAN MINDENNAP DÉLUTÁN FÉL 5 ÓRÁTÓL TART NYITVA. A KLUBBAN ALKALOM NYÍLIK ALKALMI VERSENYZÉSRE, EDZÉSRE, PÁROS ÉS CSAPATJÁTÉKRA. HIDEG- MELEGÉTELEK ÉS ITALOK. BEJÁRAT A VÖRÖSCSILLAG MOZIN KERESZTÜL VAGY A HÁRSFA UTCA FELŐL.



VIII. ÉVFOLYAM

5. SZÁM

1966. MÁJUS

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

Csehszlovákia — Magyarország 4:2 (186:164)

A Duna Kupa párosverseny budapesti fordulója után hivatalos nemzetek közötti mérkőzést játszott Csehszlovákia és Magyarország válogatott csapata.

A két csapat összeállítása a következő volt:

Csehszlovákia: Milos Polák (kapitány), Petr Jires, Oldrich Novotny, Václav Hejduk, Richard Bursik, Lubos Rehák.

Magyarország: Góth Gábor, Kaufmann István, Vég Tibor, Décsi Gábor, Kertes Ottó, Sai—Halász András.

A sok hibával tarkított, végig közepes színvonalú mérkőzésen a csehszlovák csapat szinte végig vezetett és a magyar csapatnak az utolsó fordulóban sikerült csak jelentős hátrányát csökkenteni. A csehek az első forduló 12-ik játszmájában szereztek először vezetést, amikor Kaufmann István az előtte elhangzott 1 treff indulásra

K 965, — A K B 843, — 93, — 8, kézzel két kórt mondott. Partnerének pikkből D T 7 2-e volt, így a másik asztalon Jires-nek az ellenfél 2 treff indulására adott információs kontrája szerencsésebbnek bizonyult, mert a csehek a lapból — szerencsével — 4 pikket teljesítettek, míg Kaufmannék asztalán az ellenfél 5 treffben egyet bukott. (Persze ismerjük el, hogy a mentési lehetőség Sai-éknak is rendelkezésére állt). Két leosztással később a Hejduk—Novotni pár szerencsés szlemmel növelte a csehek előnyét. A 18 és 26 leosztás között a csehek különösen a részírás-játszmák ügyesebb kezelésével tovább növelték előnyüket és 26 leosztás után 76:34 arányban vezettek. Ezután a magyar csapatnak sikerült erősíteni és az első féldő hátralevő részében sikerült a 42 pontos hátrány felét behozva 65:36 állással befejezni az első 40 leosztást.

A második féldő biztatóan indult. Mans—bell állásban első helyen A B T 8 7 6 5, —, — 7 5, — K 9 8 6 kézzel Kaufmann 4 pikkel indult, míg Jires megelégedett 3 pikkel. Kaufmann indulását körpassz követte és mivel Góth lapja

D 9 2, — A T 9, — D 9 8 6 3 2, — D. volt, kör indulásra könnyen teljesített. A másik asztalon Góth lapjával Polák az első menetben partnerének indulását passzolta, majd az ellenfél 4 körjére újramegnyitó helyzetben bement a 4 pikket. Erre az eddig passzoló Décsi 5 kórt mondott, amit most már Jires mentett 5 pikkel. A kontra után itt is körrel indultak, de az 1 kontrázot bukás így is 11 meccspontot hozott.

De a szurkolók kedélye hamar elborult, mert rövidel később Góth:

K, — A K 6, — 7 4 2, — K D T 5 3 2 kézzel 2 treffel indítva, partnerének treff emelése után a mansban levő ellenfél 4 pikkjét 5 treffel mentette és 800-at bukott. A 16 játszmában Kaufmannak az ellenjáték folyamán véletlenül pont az a lap csúszott ki a kezéből, amely a felvevő számára az egyetlen teljesítési lehetőséget jelentette. A 17 és 18 játszmában a zárt teremben a Rehák—Bursik pár egy igen szerencsés szemmel és a Vég—Décsi párnak egy szerencsétlen „fantom-mentésével 15 meccspontot szerzett és ezután a csehek a második féldőben 61 : 24-re, összesen tehát 53 meccsponttal vezettek. Ezután a mieink jó sorozata következett, négy leosztásban 32 pontot hoztak. Ekkor, kritikus helyzetben következett Décsi tragikus elhallása. Az asztalnál elhangzott 1 kör indulást partnerének tulajdonítva:

D 9 7, — A K D 8, — T 9 8 4, — B T kézzel két kórt mondott és 1100-at bukott. Utána Góth—Kaufmann jónak látszó 4 pikkes kontraktja ellen a Polák—Jires párnak pontos ellenjátékkal sikerült négyet ütnie a másik asztalon a csehek 1 pikknél szerencsésen leálltak. Ezek után a csehek az utolsó 13 leosztásos fordulóra 16 pontos vezetéssel ültek le.

Az utolsó fordulóban a magyarok jól játszottak, a láthatólag fáradt Novotny—Hejduk pár a 8 és 11 leosztásban igen súlyos hibát vétett.

A közönség körében igen nagy izgalmat keltett az alábbi játszma:
Osztó: Nyugat

Észak—Dél bellben.

		A 9 8 6	
		A 9 6	
		A 4 3	
		A 9 3	
5			7 4
K D 8 7		É	B T 4
K D B 9 5 2	Ny	K	T 8 7
K D		D	B T 8 7 5
		K D B T 3 2	
		5 3 2	
		6	
		6 4 2	

A licit a két asztalon a következőképpen folyt le:

Zárt terem:

Ny	É	K	D
Décsi	Rehák	Vég	Bursik
1 treff	kontra	passz	2 pikk
passz	4 pikk	passz	passz
5 káró	5 pikk		

Nyílt terem:

Ny	K	É	D
Novotny	Kertes	Hejduk	Sai
1 káró	kontra	passz	4 pikk
passz	passz	passz	

Nyilvánvaló, hogy Nyugat (Décsi) 5 káró bementése az esetben aranyat, illetve 12 meccspontot hozott.

Rehák 5 pikk bementését licitrendszerünk alapos ismerete nélkül nem akarjuk bírálni, de a mi fülünknek mindenesetre furcsán hangzik a bementés 4—3—3—3 elosztással.

A játék mindkét asztalon azonos módon folyt le:

Káró K indulás után a felvevő ütött az asztalon, hazalopott egy kárót, aduval az asztalra ment, hazalopott

még egy kárót, lehívta az adu K-t, és kis kórt hívott. Asztalról a 9-est tette. Nyugat ütött a 10-zel és treffet hívott. A felvevő ezt az Á-al ütötte, lehívta a kör Á-t és kis kórt hívott. A nyílt terebben kibicelő nézők felületes elemzése szerint Novotny döntő hibát követett el, mert ha a kör Á-ba bedobta volna egyik kör figuráját, partnere került volna ütésbe és a felvevő bukott volna. Olvasóink gyorsan megállapíthatják, hogy a játéknak ebben a szakaszában már teljesen közömbös, hogy melyik ellenjátékos kerül ütésbe. A játszma súlypontja nem a kör, hanem a treff színben van. Ez a játszma a látott lapokkal történő „double dummy” elemzés pompás lehetőségeit rejti magában, amihez olvasóinknak jó szórakozást kívánunk.

A felvevő mindkét asztalon 10-et ütött, eredmény 720 pont, azaz 12 meccspont a jövünkra.

Végeredményben a második 40 leosztás eredménye 100 : 99 volt a csehek javára, így ők a két mérkőzést külön számolva egy 6 : 0-ás győzelemmel és egy 3 : 3-as döntetlennel tértek haza Prágába.

Ez a tudósítás csak a mérkőzés lefolyásának közlését célozta, a kiragadott játszmák nem a magyar játékosok jó vagy rossz teljesítményének elemzéséhez kívántak alapul szolgálni.

A teljesítmények mérlegelése körültekintő elemzést követel, ezt olvasóink lapunk következő számában olvashatják a hibapontokat most is bőven osztogató kapitányunk tollából.

A magunk részéről helyesnek tartanánk a fáradtan és idegesen játszó magyar csapat vereségéből senki sem akarna messzemenő következtetéseket levonni, bár kétségtelenül ellenünk szól az a tény, hogy a csehek nem tudtak legerősebb csapatukkal Budapestre utazni.

Bécs vegyes csapata—Budapest vegyes csapata 4:2 (158:144)

A csen magyar válogatottal párhu-

zamosan éljátékosaink nemzetközi tapasztalatának fokozása céljából egyesületünk Bécs—Budapest vegyes, barátságos mérkőzést bonyolított le. Bécs győztes csapatában a **Dr. Ber-**
man—Hauf, (kapitány) **Baudrand—**
Baudrand játszott, míg Budapest vegyes csapatát **Dr. Kovács Jenő**, **Dr. Csaba Károly**, **Kovács László** és **Dr. Pronievicz Ferenc** alkották. Csapatunk az első 40 leosztás után 92 : 77 arányban vezetett, a második napon azonban a rutinos osztrák csapat megfordította mérkőzést és végeredményben 14 meccsponttal győzött.

Dr. Zánkay Péter

Szerkesztői üzenet

Dr. Korányi Miklós olvasónknak a „Római Treff” rendszer ászkérdés konvenciójával kapcsolatban felvetett problémájára válaszolva közöljük e licitrendszer ászkérdés rendszerének eredeti sémáját:

4 szan	= ászkérdés
5 treff	= 0 vagy 3,
5 káró	= 1 vagy 4,
5 kör	= 2 egyforma rangu vagy egyforma színű
5 pikk	= 2 különböző rangú és különböző színű ász.

Versenyeinken hasonló rendszer szerint válaszolnak általában a 4 treff ászkérdésre, és a különféle ezt követő király kérdésekre is.

Villámversenyen

márciusban tiszteletdíjat nyertek:

Dr. Gerényi Tibor	112,—	17,5 (25)
Inotay Ferencné	107,7	16 (35)
Kelen Béla	124,7	33 (33)
Waldmann Imréné	100,2	22 (20)
Gyenes István	94,3	22 (25)
Radácsi Pál	128,5,17	(46)
Várady Tamás	79,9	23 (41)
Dr. Berentey Ernő	86,4	22 (25)

DUNA KUPA, 1966

Prága, április 2—3

A tavaly első ízben megrendezett Duna Kupa küzdelmek realitását jelentősen csökkentette a versenyek időpontjában Csehszlovákia és Magyarország közötti állategészségügyi okokból elrendelt határozat, amelyek következménye volt, hogy csak osztrák barátaink tudtak mindhárom versenyen elindulni. Ezt az előnyt jól kihasználva sikerült is nekik az első és harmadik helyet elfoglalni.

Az idei hármas találkozó — az Ausztriába való utazást nehezítő körülmények elelnére is — jóval valószínűbb küzdelmekre ad, lehetőséget, érthető tehát, hogy mindhárom résztvevő ország bridzsköréiben nagy érdeklődéssel várták a verseny első fordulójának eredményeit.

Az idei mérkőzésorozat első fordulóját április 2-án és 3-án rendezték meg Prágában szomszédaink újonnan megalakult Kontrakt — Bridzs Szervezete.

A verseny a cseh főváros egyik főútvonalán fekvő, gyönyörűen új-jáépített hercegi palotában, az Oktatásügyi Minisztérium klubjának termeiben került lebonyolításra. A 17 magyar és 13 osztrák párból álló hatalmas vendégkoszorút a hazai versenyzők 96 párból álló mezőnyé egészítették ki.

Megérkezésünkkor a fogadásunkra megjelent rendező bizottsági csoport élén régi kedves barátunk, Miloš Polák gondoskodott szállodai elhelyezésünkről. Főiskolás játékosainkat a Strahov-stadion melletti modern kollégium kényelmes két-ágyas szobáiban helyezték el — igen jutányos áron. (Kár, hogy ezt a figyelmességet a hozzánk látogató Simon—Stulcz főiskolás pár elhelyezése alkalmával érthetetlen módon nem tudtuk viszonzni).

A „Savarin” palota termei már jóval a verseny megkezdése előtt zsúfolásig megteltek. A sorsolás útján kialakított négy, egyenként 12 asztalon játszó csoport három helyiségben foglalt helyet és a Marienbadból már jól ismert tornavezető, Vladimír Tomek a nagyterem színpadán felállított mikrofonból vezegte a mezőny mozgását — a tőle megszokott fölényes nyugalommal és precizitással, a Mitchell rendszer egyik továbbfejlesztett módozata szerint. Ez a rendszer kiküszöböli a nálunk használatos Mitchell-rendszernek azt a hibáját, hogy a résztvevők igen sok ellenfelükkel egyetlen leosztást sem játszanak azonos vonalon. Ha figyelembe vesszük a párosversenyek természetében rejlő — bár sokak által fel sem ismert — sajátosságát, amely szerint tulajdonképpen az egy vonalon ülők és nem az egymással szemben ülők küzdenek egymás ellen, akkor megérthetjük, hogy az általunk használt rendszer hiányosságának legalább részbeni kiküszöbölése milyen jelentős mértékben növeli a verseny realitását.

A Mitchell-rendszer eme tökéletesített változatánál az Észak—Dél párok egy része a verseny bizonyos szakaszától kezdődően az asztalára érkező tokokat elfodítva a Kelet—Nyugat párokkal játszik; a Kelet—Nyugat párok tovább mozognak, de az asztaloknál az Észak—Dél lapokkal játszanak.

(A verseny után Tomek barátunkat elmerült beszélgetésben találtuk Fülöp Miklós háznagyunkkal. Lehet hogy a párosversenyek lebonyolításának ez a kissé bonyolult változata nemsokára megjelenik nagyobb párosversenyeinken?)

Az első versenynapon 33 leosztás

került lejátszásra. A verseny első leosztásában — szinte még ki sem pihenve az üdvözlő beszéd elmondásának „fáradalmait” — nehéz problémával találtam szembe magamat.

Általános bellben partnerem osztott és 1 szanzaduval indult.

K x x, — D x x x x, — A, — D B T x — kézzel a Woodson szanzaduban szokásos menetrend szerint gyorsan elérkeztünk az általam bemondott két kör leállításához, mert megtudtam, hogy a partnerem indulása 10—12 pontos, tehát gyenge. Erre ő meglehetősen ritka 2 szanzadu viszonzaválasszal lepett meg. Ez nem lehet más, mint jó 12 pont, és kevés kör. Nagyon hosszú tőprengés után a nem sok jóval biztató három szanzadu bemondása mellett döntöttem a végigpasszoló ellenfelek ellen, mivel a játszma bukás esetén is valószínűleg 50%-os eredményt hoz. A folytatás gyors volt és drámai; a tőlem jobbra ülő ellenfél 4 kárót mondott és kontrával teljesítet. Estére megtudtuk, hogy az eredmény csaknem minden asztalon azonos volt, tehát top score lett volna a 2 szanzadu + 1, hiszen 9 ütésünk a káró szín megakadása miatt elvehetetlen.

A nálunk és Jugoszláviában jól ismert Baudrand házaspár jól küzdött az alábbi leosztásban:

B x x		x x x
A T x x		K D x x x
—	É—D	B x
A K D x x x		x x x

A licit:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
1 treff	1 káró	1 kőr	4 káró
4 kőr	passz	passz	5 káró
5 kőr	passz	passz	passz

Baudrandné, aki a mezőnyben egyedül monda be a jó 5 káró mentést, sokáig simogatta kezével a pikk mariázt, végül mégis a káró indulás mellett döntött — er-

re ugyanúgy 13 ütést csináltam, mint a mezőnyben úgyszólván mindenki.

Az első napon versenyzőink váltakozó szerencsével működtek. A fiatal és nálunk még kevésbé ismert Viktor—Radácsi pár kivételével mindenki elégedetlenül tért nyugovóra és másnap délelőtt a kifüggesztett eredménylista az elégedetlenek pesszimizmusát igazolta:

1. Bäuml—Rehák 63,2⁰/₀
2. Viktor—Radácsi (m) 62 ⁰/₀
3. Neruda—Kaluba (cs) 61,8⁰/₀
4. Michalková—Kaluba
5. Chmelik—Herda
6. Baudrand—Baudrand (A)
7. Ficková—Neumannová
8. Holubová—Prazák
9. Skála—Rubálek
10. Schwarz—Pásek
12. Serfőző—Desewffy (m)
16. Góth—Kaufmann
17. Kun—Szalay
21. Molnár—Linzmayer
24. Pákozdi—Szász
26. Vég—Décsi
27. Kovács—Pronievicz
37. Fülöp házaspár
38. Herczegfalvy—Zánkay

Látható, hogy versenyzőink zöme a mezőny első felében helyezkedett el, de nem az első helyeken.

A vasárnap délután lejátszott második forduló 22 leosztásában sem termelt sok babér. Viktorék továbbra is jól tartották magukat, Góthék felzárkóztak.

II. forduló:

1. Prohácza—Vávra 67,1⁰/₀
2. Dr. Kovács Jenő—Dr. Németh 61 ⁰/₀
3. Berman—Hauf
4. Dinstl—Babsch (A)
5. Etlík—Koucky
6. Kraus—Mahycek
7. Góth—Kaufmann
8. Jordanova—Kende és Dudeskova—Vajda
10. Schwarz—Pásek
16. Ihrig—Lévai
20. Vég—Décsi

A második forduló lebonyolítása után a Viktor—Radácsi pár 3. a Góth—Kaufmann pár 7., a Serfőző—Desewffy pár a 10., a Vég—Décsi pár a 21., a Dr. Kovács—Dr. Németh pár a 23., a Kun—Szalay pár a 20. helyen állt.

A harmadik forduló nekünk és Végéknek sikerült a magyar párok közül a legjobban:

III. forduló

1. Censky—Kühnel	70 ⁰ / ₀
2. Herczegfalvy—Zánkay	65,5 ⁰ / ₀
3. Hamernik—Salák	62,9 ⁰ / ₀
4. Ficek—Eret	
5. Vég—Décsi	
6. Skála—Hubálek	
7. Krása—Krizek	
8. Makovcova—Alt	
9. Baudrand—Baudrand (A)	
10. Horák—Werner	
12. Fogarassy—Pogány	
16. Lányi—Bognár	

A Baudrand házaspárra a verseny utolsó játszmájában megint nem hoztunk szerencsét. Észak—Dél helyén ezt a lapot kaptuk:

—		DTxx
DTxx	É—D	ABxx
ADx		Kxx
ATxx		DB

Miután partnerem 1 kör indúlásra 4 treff válasszal 13—16 pontos lapot jeleztem kör találkozással és 1 magas adufigurával, bemondtuk a hat kört, és rossz kör és jó treff impassz után partnerem teljesített. Minden jó licitrendszerrel bemondandónak tartottuk a 75%-os esélyű szemet. Csodálkozva láttuk, hogy a szemet 11 asztalból csak egynél mondták be. Ezzel Baudrandék értékes helyezéstől estek el.

A vasárnap este 8-kor befejezett verseny eredményeit csak tíz nappal a verseny után sikerült postán megkapni.

V É G E R E D M É N Y

1. Prohácza—Vávra	59,69 ⁰ / ₀
2. Bäuml—Rehák	58,18 ⁰ / ₀
3. Ficek—Eret	57,22 ⁰ / ₀
4. Skála—Hubálek	56,92 ⁰ / ₀
5. Fiková—Numannová	56,49 ⁰ / ₀
6. Góth—Kaufmann	56,31 ⁰ / ₀
7. Vég—Décsi	56,01 ⁰ / ₀
8. Chmelik—Herda	55,54 ⁰ / ₀
9. Schwarz—Pásek	55,53 ⁰ / ₀
10. Vikor—Radácsi	55,44 ⁰ / ₀
11. Neruda—Kaluba	55,41 ⁰ / ₀
12. Serfőző—Desewffy	55,39 ⁰ / ₀
13. Beran—Hauf A	55,20 ⁰ / ₀
14. Baudrand—Baudrand A	55,15 ⁰ / ₀
15. Censky—Kühnel	55,04 ⁰ / ₀
16. Herczegfalvy—Zánkay	55,03 ⁰ / ₀
17. Dienstl—Babsch A	54,89 ⁰ / ₀
18. Hejduk—Novotny	54,68 ⁰ / ₀
19. Horák—Werner	54,49 ⁰ / ₀
20. Textor—Hegner	54,37 ⁰ / ₀
21. Dr. Kovács J.—Németh	54,06 ⁰ / ₀
25. Fogarassy—Pogány	53,32 ⁰ / ₀
26. Kun—Szalay	53,16 ⁰ / ₀
27. Pákozdi—Szász III.	53,13 ⁰ / ₀
34. Molnár—Linzmayer	51,99 ⁰ / ₀
38. Lévai—Ihrig	51,87 ⁰ / ₀
39. Fülöp házaspár	51,77 ⁰ / ₀
42. Kovács—Pronievicz	51,33 ⁰ / ₀
53. Svastits—Bach Pécs	49,33 ⁰ / ₀
55. Lányi—Bognár	49,40 ⁰ / ₀
65. Poroszlay—Szabó	47,64 ⁰ / ₀
78. Bari—Bari	46,06 ⁰ / ₀

BUDAPEST, ÁPR. 23-24

A vártnál kisebb mezőny — 65 pár — részvétellel kezdődött meg szombaton délután a Duna Kupa szünetmeinek második fordulója.

A 7 cseh és 13 osztrák pár elszállásolása késői jelentkezésük miatt igen komoly nehézségekbe ütközött.

Az osztrákok autóval, a csehek autóval, vonaton és repülőgépen érkeztek meg fővárosunkba.

Az április eleji prágai látogatás után a Hungária expresszrel pénteken este érkező cseh válogatottnak már régi barátok üdvözölték. A vendégek csakhamar elújságotlák, hogy a két hivéti ünnepe a „Savarin” helyiségében az ország minden ré-

szébből egy évi küzdelem után döntőbe jutott 30 pár részvételével került lebonyolításra Csehszlovákia 1966. évi páros bajnoksága.

A verseny a következő eredménnyel végződött:

1. Bursik — Sedlar,
2. Chmelik — Kopecky,
3. Fícek — Havelka,
4. Klas — Vybiral.

Cseh barátaink elmondották, hogy megfelelő költségtérítési lehetőségek hiányában mehezen tudták válogatott csapatukat összeállítani.

Másnap, szombaton délután Röder Vilmos tornavezető indította a játékot. A részt vevő 65 pár két csoportba osztva versenyzett. A verseny indulásánál némi nehézséget jelentett, hogy az előzőleg benevezett magyar párok közül néhányan minden bejelentés nélkül távolmaradtak.

Nem annyira elméleti jellegű licit- vagy játékprobléma, hanem a játszmák eredményének sokfélesége miatt az alábbi leosztás kiemelkedett az első nap 33 leosztásából:

Osztó: Dél.

Kelet—Nyugat bellben.

	3				
	2				
	A 9 8 7 5 2				
	A B 8 6 2				
K B 6		É		A T 5 4 2	
A T 8 3		Ny	K	B 9 7 6 5 4	
—				3	
K D T 9 7 5		D		4	
		D 9 8 7			
		K D			
		K D B T 6 4			
		3			

A legmeglepőbb eredményért járó nagydíjat méltán elnyerte az a K—Ny pár, amelyik 3 treffben kontrával 800-at bukott. Vajon a Kelet helyén ülő játékos, aki 6—5—1—1-es elosztással hagyta partnerét treffet játszani, sohasem hallott még az SOS rekontráról? Pedig ez a fegyvermost csodálatos eredménnyel járt volna,

hiszen vonalukon kedvező esetben 5 kör is teljesíthető.

A szerencsésebb Észak — Dél párok már 5 káróra is kontrát kaptak, közülük többen rekontrával vagy egy szúrral teljesítettek. Ott, ahol Észak a káró találkozás után lapjának defenzív erejét helyesen aláértékelve az 5 körre 6 kárót mondott, három esetben is előfordult, hogy Nyugat a kór A lehívása után nem találta meg az azonnali pikk folytatást, és a felvevő terített. Különösnek látszik, hogy azok, akik az ellenfél 5 körje ellen már 5 káróval menteni tudtak — csak 50%-ot kaptak a sima teljesítésért. Az a két játékos, aki az 5 káró kontrára rekontrát adott, veszélyes játékba kezdett, mert hiszen az ellenfelek könnyen kimenekülhetek volna a könnyen teljesíthető 5 körbe, amit viszont ketten is kontrázva teljesítettek. Kelet 6 kör bemondását három asztalon megkontrázták és megbuktatták — míg három másik asztalon 7 káróval lementették.

Az első napi küzdelemk a Vágó-csapatnak nagy sikert hoztak: két párjuk az egész mezőnyt megelőzte.

- 1—2. Vágó — Szirmami
Gábor — Serényi 60%
3. Platzek — Berman (A) 58,9%
4. Baum — Gulyás (A) 58,8%
5. Rényi — Szalay
6. Polák — Jires (Cs.)
7. Lányi — Bognár
8. Fícek — Fickova (Cs.)
9. Rehberger — Blaho (A)
10. Kovács — Pronievicz
11. Hejduk — Novotny (Cs.)
12. Herczegfalvy — Söpkéz
13. Zánkay — Zboray
- 14—15. Hennel — Lukácsné
Szelezcky — Nessy
16. Gulyás István — Szabó
17. Dienstl — Babsch (A)
18. Pákozdi — Szász
19. Berentei — Schuler
Baudrand — Baudrand (A)
Szigethy — Faludy

A második napon nagy izgalmat keltett a 25. leosztás.

Osztó: Kelet.

Kelet—Nyugat bellben.

	8 6 5				
	B 8 5 3				
	T				
	A B 7 4 2				
A K 4		É		D B T 7 3	
K D 7 2		Ny	K	A T 4	
8			D	K 9	
T 8 6 5 3				K D 9	
	9 2				
	9 6				
	A D B 7 6 5 4 3 2				
	—				

Az első három bemonadás csaknem minden asztalon egyforma volt:

K D Ny

1 pikk 5 káró 5 pikk

Karl Hauf volt az egyetlen, aki a káró Á indulás után az 5 pikket kontrázva teljesítette.

Kelet látszólag könnyen üthet 11-et, de érdekes; ahol Észak — nyilván a káró indulás és lopás reményében kontrázott — a felvevők a rossz elosztástól rettegve természetellenes játékmódot választottak, és buktak.

A fenti játszmában a szinte indokolatlan büntetőkontra aranyat ér, mert megijeszti a felvevőt. Az alábbi játszma, mintegy ellentétképpen, olyan esetet mutat be, amelynél a teljesítésnek szinte nélkülözhetetlen feltétele az elosztást eláruló indiszkkrét büntetőkontra.

Osztó: Nyugat.

Általános bell.

	B 6 2				
	A 9 5 3				
	A T 7				
	D 6 4				
A D		É		T 5 4	
K D 8 6 2		Ny	K	B 7 4	
D B 9 4 2			D	8 5	
7				A B 9 5 3	
	K 9 8 7 3				
	T				
	K 6 3				
	K T 8 2				

Észak — Dél pikkben 9 ütést csinálhat. Nyugat, az előtte ülő játékos pikk licitjétől felháborodva, partnérének enyhe emelése után 4 körre vállalkozhat. A kontrakt 3—2 adu elosztással szinte biztos, 5—0 esetén biztosan bukik. Ha Észak a 4 kört megkontrázza, a pikk indulás után a felvevő lejátszhat a kezéből egy magas adufigurát abban a reményben, hogy az elosztás 4—1, és esik a 10-es vagy 9-es. Utána, ha a 9-esre impasszt adott, már csak a káró színben kell némi szerencse a teljesítéshez. (Bevallom, hogy én kis adut hívtam a B felé és ez 49 meccspontba került.) A kört játszó játékosok közül 11-en 8, 8-an 9, 2-en 10 ütést csináltak.

A verseny befejezése után a mezőny nagy izgalommal várta az eredményeket, amelyeket a rendezőség Röder vezetésével gyorsan ki is számított.

Ha a második napi versenyt külön díjaznák, ez lenne az eredmény:

1. Berman — Hauf (A) 61,3⁰/₀
2. Bartal — Bilkár 59,1⁰/₀
3. Dienstl — Babsch (A) 59,0⁰/₀
- 4—5. Góth — Kaufmann
Poroszlay — Puza
(főiskolás pár!)
6. Herczegfalvy — Söpkéz
1. Serfőző — Desewffy
8. Somoskövy — Kelen
9. Ficek — Fickova (Cs)
10. Vég — Décsi

Már 9-re járt az idő, amikor Röder Vilmos a Duna Kupa küzdelmek főrendezője kihirdette az eredményeket és kiosztotta a díjakat.

V É G E R E D M É N Y :

- | | |
|------------------------|-----------------------------|
| | ⁰ / ₀ |
| 1. Gábor—Serényi | 57,7 |
| 2. Polák—Jires (cs.) | 57,2 |
| 3. Dienstl—Babsch (A) | 57,2 |
| 4. Vágó—Szirmai | 57,1 |
| 5. Baum—L. Gulyás (A) | 57 |
| 6. Herczegfalvy—Söpkéz | 56,9 |
| 7. Ficek—Fickova (cs.) | 56,9 |
| 8. Rényi—Szalay | 56,4 |

9. Platsek—Fr. Bergmann (A)	56,1
10. Góth—Kaufmann	56
11. Hejduk—Novotny (cs.)	54,9
12. Bartal—Bikár	54,8
13. Berman—Hauf (A)	54,7
14. Berentey—Schuler	54,5
15. Poroszlay—Puza	53,9
16. Gulyás—Szabó	53,7
17. Lányi—Bognár	53,4
18. Baudrand—Baudrand (A)	53,4
19. Hernel—Lukácsné	53,3
20. Serfőző—Desewffy	53,1
23. Krumpholz—Pitschl (A)	52,5
24. Pákozdi—Szász	52,4
25. Zánkay—Zboray	52,2
27. Kovács—Pronievitz	51,6
29. Rehák—Bursik (cs.)	51,4
31. Molnár—Linzmayer	50,8
34. Vég—Décsi	50,3
49. Dr. Kovács—Dr. Németh	49,4

A versenyen résztvevő külföldi játékosok a kétnapos küzdelem zavartalan lebonyolításáért elismerésüket fejezték ki. Megjegyezték azonban, hogy az ugrató asztalokon ellenfél hiányában le nem játszott játszmákért 50% helyett jobb a pár átlagát adni. (Magyarváráztuk nekik, hogy ennek csak akkor van jelentősége, ha a mezőnyben levő párok nem azonos számú játszmát hagynak ki.) Többen kifejezték csodálkozásukat amiatt, hogy a magyar rende-

zők a nemzetközi szabályokkal szöges ellentétben a negyedik szanzaduért csak 20 pontot adnak. Ez a gyakorlat Franciaországból indult el az ötvenes évek végén, de Csehszlovákiában már tavaly visszatértek a nemzetközi gyakorlathoz.

A Duna Kupa két fordulója után a St. Pöltenben május 29. és 30-án lejátszásra kerülő, befejezés előtt a következő sorrend alakult ki:

%	Név	állam
114,1	Ficzek	(Cs)
113,4	Fickova	(Cs)
112,3	Góth—Kaufmann	(M)
112,1	Dienst—Babsch	(A)
111,9	Herczegfalvy	(N)
109,9	Berman—Hauf	(A)
109,6	Novotny—Hejduk	(Cs)
	Rehák	(Cs)
109,5	Szalay	(M)
109,3	Jires	(Cs)
103,5	Baudrand—Baudrand	(A)
	Serfőző—Desewffy	(M)
101,2	Zánkay	(M)
106,3	Vég—Décsi	(M)

A fenti sorrend természetesen sokat változhat, mert a végeredmény a részt vevő játékos két legjobb eredményéből alakul ki, tehát még csaknem mindenki javíthat.

Dr. Z. P.

Prága Junior Válogatott—Budapest Főiskolai Válogatott

119 : 113 143 : 127

A budapesti Főiskolai Válogatott első két nemzetközi mérkőzése 3:3-as döntetlennel illetve 4:2 arányú vereséggel ért véget. A kétszer 40 leosztásban elszenvedett 6 illetve 16 pontos vereség nem mondható rossz eredménynek, hiszen a prágaiak győztes csapatának két párja a Csehszlovák I. liga jelenleg vezető csapatában játszik; és a csehszlovák I. liga csak nyolc csapatból áll...

A kétszer negyven leosztás alatt a

szerencse szinte egyetlen egyszer sem szegődött mellénk. Nézzünk meg egy érdekes leosztást. Általános beállásban, az ellenfél végig passzolt, 4 pikkét játszottam. Dél helyén:

Nyugat a káró 9-el támadott. Impasszt nem adhatok a 10-el, mert ha a bubi Keletnél van simán elbukom a felvételt. Beütöttem tehát az ászszal. De mit dobjak el a kezemből? Ha keletnél harmadik káró bubi és szingli, vagy dubló magas adufigura

D, B, 8, 7, 6

5, 4

Á, K, D, T

6, 3

É

D

T, 9, 5, 4, 2

K, T, 6, 2

—

Á, B, T, 4

van akkor símán el tudom dobni a négy kórt. De ha a káró bubi Keletnél negyedik és nála van a három hiányzó adu is? Ez esetben ismét bukom a felvételt. Miután a hiányzó három adu és kilenc káró elosztása felderíthetetlen marad az egyetlen eshetőség: Jól kell ülnie a kór királynak.

Igy mindenféle elosztás ellen véd-

ve vagyok. Ledobtam tehát a három magas káróra a három vesztő treffet és adut hívtam. Kór királyom jól ült, teljesítettem. Keletnél volt a negyedleges káró hetes és a dubl adu király. A másik asztalon Észak volt a felvevő, Kelet a káró hetessel indult és Észak simán teljesített, mert az ingyen kapott káró impasszra, azonnal eldobta négy rossz kórkjét. Treff indulásra feltétlenül el kell bukni a partit. Sajnos másik vonalunk nem találta el az indulást.

Minakét mérkőzés alatt nagyon érződött csapatunk hangulatán a nemjátszó kapitány hiánya. Nagyon nehéz meghatározni egy játsszó csapatkapitánynak a követendő taktikát, különösen ha esetleg éppen ő vét hibát az előző kiosztások egyikében. Márpedig aki játszik, az hibázik is.

Ihrig Péter

Játszik Ön

„STAYMAN”-T?

Samuel M. Staymant nem kell különösebben bemutatni a magyar bridzsezőknek. Háromszoros világbajnok, összesen kilencszer képviselte Észak—Amerikát a Bermuda Kupa küzdelmeiben — eddig tizenhat amerikai nemzeti bajnokságot nyert. Az általa kidolgozott szanzadu — konvenció az összes eddigi bridzs — konvenciók közül a legelterjedtebb a világon.

1965-ben „Do you play Stayman?” címen megjelent munkája konvenciójának sokirányú, rendkívül érdekes továbbfejlesztését tartalmazza.

Közismert tény, hogy a specializálódás korában élünk. A bridzs iránt hallatlan mértékben megnövekedett érdeklődés megköveteli a bridzsirodalom specializálódását is.

A legfontosabb licitről: a szanzadu indulásról, amely a kizáró hatást

maximális pontosságú minőségi és mennyiségi jelzéssel egyesíti — még sohasem szóltak olyan teljességgel, ahogyan azt Stayman legújabb művében teszi.

Könyvének számos érdekes fejezete közül cikksorozatunk első közleményében a

Két káró válasszal az olcsó színek felé

című fejezetet ismertetjük.

Stayman, aki négy — négyes nemesszín találkozás felderítésével a bridzsezők ezreit gyógyította ki a sorozatosan elbukott három szanzadu kontraktok ragályos betegségéből, már régen felfigyelt azokra a játszmákra, amelyekben a három szanzadu nem volt teljesíthető, pedig olcsó színű felvétel esetén könnyen lehetett volna tizenegyet ütni.

Sokan válrrándítással intézik el a problémát, mondván: „Nem tudtuk bemondani az öt treffet” Inkább vállalkozom kilenc ütésre, mint tizenegyre”.

Egyik sem túlságosan meggyőző érv... Nincs olyan szabály, amely megtiltaná, hogy a szanzaduval induló licitsorozat olcsó színű gémkontrakt bemondásával végződjön.

Még a legösszeszokottabb pár is vesz fel néha olyan három szanzadut, amelynél az egyik színben nincs fogás. Ez olykor teljesíthető — ha az ellenfelek nem ezzel a színnel indulnak. De nem lehet célunk olyan gémbemondása, amelynek teljesítése egy szín kedvező fekvésétől, vagy az ellenfelek hibájától függ — ha ugyanakkor jobb és biztosabb gémkontrakt áll rendelkezésünkre.

Gyakran előfordul

Térjünk át a gyakorlatra: Lcítáljuk ezt a játszmát kedvenc partnereinkkel:

É

K T 5. — K 6 4, — A B T 7 5 3, — 7 D

A D B. — D B 7, — D 9 6 2, — A 6 2

Hacsak nincs nagyon precíz módszerünk, valószínűleg három szanzaduban fogunk kikötni. A harmadik trefft vesszük, megadjuk a káró impasszt, és egy szürrel teljesítünk. Nincs ebben semmi rendkívüli. És ha a káró rosszul ül? Megbukjuk a három szanzadut. Esélyünk a teljesítésre 50%-os, tehát jó, hogy bemondtuk. De ugyanilyen 50%-os esélyünk van a *káró szemre!*

Nem volna érdemes azonos kockázattal nagyobb célokért küzdeni?

Ez a fejezet megtanít arra, hogyan kell az ilyen szemeket belcítálni.

Vegyünk egy még drasztikusabb esetet: vegyük át Észak Á-t a kór színbe:

É

K T 5. — A K 6, — B T 7 5 4 3, — 8 D

A D B. — D B 7, — D 9 6 2, — A 6 2

Megint csaknem minden pár eljut a három szanzaduig: Megint treff az induás, de most menthetlen a helyzet. Ugyanakkor az öt káró bukhatatlan!

Ilyen tünetek gyakran fordulnak elő. A betegség pontos diagnózist és új gyógyszert kíván.

Az egyenlőtlen elosztású lapok kezelése

Nagyon sokan partnerük szanzadu indulása után szinte megbénulnak: az olcsószínű gémpusztá gondolatát az ördög incselkedésének tekintik.

A legkényesebb helyzetben akkor vagyunk, amikor egyik színből két kis lapunk van. Baj lehet a három szanzaduval, de az olcsó színű gémpusztá sem nagyon kecsesítő. Ha ebben a színben mindkét kézben fogás nélküli doubleton van — a szanzadu bukik, de az olcsó színben is csak akkor tudunk gémet játszani, ha adu színünk és a két mellékszín teljesen zárt.

Látjuk, hogy az értéktelen doubleton esetére nincs biztos receptünk. A válaszolóknak röntgenszemekkel kell rendelkeznie ahhoz, hogy megtalálja a helyes utat. Stayman azt ajánlja, maradjunk a régi megoldásnál; vágjuk be kapásból a három szanzadut, és imádkozzunk... Jöhet egy kedvező találkozás, esetleg kedvező indulás, a három szanzadu mégiscsak a legrövidebb út a cél felé.

A SINGLETON — ÁRULÓ JEL

Ha azonban a válaszoló kezében van egy singleton, azonnal meg kell kezdeni a leggondcsább nyomozást. Ha az induló nem kimondottan erős ebben a színben — a szanzadu könnyen sebezhető. Ha ebből a színből négy-nél kevesebb lapja van — kilenc vagy több lesz az ellenfélnél, és könnyen meg fogják találni az indító kijátszást.

Különös, de mégis nyilvánvaló — a szinglivel szemben álló gyengeség az a kombináció, amely könnyen je-

lent gémet — sőt olykor szlemet valamelyik olcsó színben. Színjáték esetén a mellék szín szinglije biztosítja a második menet fogását, és, ha a partnerünk ebben a színben gyenge, az együttes laperő hatékonysága pontokban szinte ki sem fejezhető mértékben emelkedik; a többi színben levő honörök teljes súlyukkal érvényesülnek.

Ezzel ellentétben, ha a válaszoló szinglije az induló két figurájával áll szemben, valószínű, hogy a fogás elegendő lesz a szanzadu gémkontrakt teljesítéséhez — ugyanakkor a szinglivel szemben álló figurák kedvezőtlen duplikációja a színjátéknál jelentős hátrányt jelent.

A fentiek Staymant már hosszabb ideje arra a gondolatra ösztökélték, hogy új megoldás vált szükségessé azoknak a gémerejű válaszoló kezeknek a kezelésére, amelyekben hosszú olcsó szín mellett egy szingli található.

A probléma

E
6. — K 53. — K D 96. — A B 863
Dél: 1 szanzadu, Észak?

Mit licitáljunk? A legtöbben gondolkodás nélkül három szanzadut mondanak. Mások esetleg — némi kódosítási céllal — a Stayman féle 2 treff közbeiktatásával mondják be ugyanazt.

Kétségtelen, hogy a három szanzadu nagyon jó kontrakt is lehet:

E
6. — K 53. — K D 96. — A B 863
D
K D 4. — A B T. — A B 75. — 742

De mit szólunk ehhez?

E
6. — K 53. — K D 93. — A B 863
D
742. — A B T. — A B 75. — K D 4

Terített hat káró — de a három szanzadu bukik.

A hagyományos módszerek csődöt mondanak

Az általánosan használt rendszerek segítségével Észak nem tudja megál-

lapítani, hogy partnere melyiket hozza a kétféle típusú lap közül. A nagyobb valószínűség irányába mozdulva három szanzadut mond — ennek teljesítéséhez csak kilenc ütés szükséges — hiszen 3:1 az esély arra, hogy Dél, Észak gyenge színét fogja, hiszen nem indul szanzadual két nyitott színnel.

Az utóbbi példa nyomtatékosan mutatja a fentebb előadottak fontosságát. Mégis, igen sokan vannak, akik nem is gondolnak arra, hogy Észak lapja különleges kezelést igényel. Az induló gyakran nagy erőt hoz a rövid színben — és ha nem, akkor még mindig lehet a bal-szerencsét emlegetni.

A helyzeteket gondosan elemző játékos azonban nem akarja a szerencsére bízni azt, ami némi ügyességgel megoldható. Az alábbiakban ismertett két — káró konvenció biztosítja a helyzet megnyugtató megoldását.

Stayman nem csinál titkot abból a meggyőződéséből, hogy mivel az új konvenció egy sokak által fel nem ismert problémát old meg, és előfordulása a négy — négyes nemesszín találkozásnál jóval ritkább — nem számíthat a Stayman féle 2 treffhez hasonló világhírnévre.

Lényeges előny

Az olcsószínű gém felderítésére szolgáló konvenció sok terített szlem bementéséhez is elvezet: ahányszor tizenegy ütésre vállalkozunk, némi többlet — erő vagy a szokottnál kedvezőbb szintálkozás biztosítja a szlemhez szükséges egy többletütést. Ezeket a szlemeket be is lehet licitálni.

Az új fegyver: két káró

A stayman konvenció eddigi gyakorlatában a két káró válasz gyenge lapot jelentett, passzt kér, mivel nem lát lehetőséget a géme.

Ez a bementés ezután sokkal fontosabb szerepet fog játszani. Ez természetesen azt jelenti, hogy a be-

mondás eddigi értelmezése áldozatátul esik a változásnak. Ez nem jelent hátrányt: a válaszoló kissé túllícitálja a lapját, és három kárót mond, vagy lepasszolja az egy szanzadut. Összeállíthatunk olyan játszmat, amelyben az egy szanzadu megbukik és ugyanakkor káró aduszín esetén 8 ütésünk van, ez azonban az asztalnál ritkán fordul elő és az agreszszív ellenfelek úgysem engedik játszani. Az így ért csekély veszteségért bőséges kárpótlást nyújtanak a két káró bemonadás új értelmezésének segítségével bemondott olcsó színű gémeK és szlemek.

Új értelmezés

A szanzadu indulásra adott két káró válasz ezután mesterséges bemonadás, amely gémg kötelező. Először felvilágosítást kér az indulótól a nemes színek fogására vonatkozóan és lehetőséget biztosít arra, hogy a válaszoló a további menetekben információkat szerezzen az induló lapjának egyéb, számára fontos jellegzetességeire vonatkozóan. A válaszoló akkor használja ezt a konvenciót, amikor szinglije vagy színhiánya van: ezáltal megtudja állapítani van-e a rövid színnel szemben fogás az induló kezében és könnyen el tud jutni az olcsó színű gémgig vagy szlemig.

A két káró válasz követelményei

Az egy szanzadu indulásra adott két káró válasz négy követelménye:

1. Legalább 11 figurapont
2. Szingli vagy színhiány;
3. Legalább egy ötös olcsó szín, esetleg kétszínű kéz olcsó színekben;
4. Érdektelenség az induló nemes színeinek hosszúságában.

Ezek nem mesterségesen erőltetett követelmények; valamennyi az elérendő célból logikusan következik. A pontkövetelmény aránylag magas; azért mert a válaszoló kész ötös ma-

gasságon gémet játszani valamelyik olcsó színben.

A válaszoló lapjában levő szingli figyelmeztet arra, hogy a három szanzadu kockázatosnak látszik. A fentiekben már kifejtettük, hogy a gyenge dubletonnal a felvétel kevésbé kockázatos. Mivel a dubleton színjátéknál csak harmadik menet fogást biztosít; az ellenfél két ütésének lejátszása után már nem szabad hibáznia.

Az elosztásra vonatkozóan nyilvánvaló, hogy nem volna értelme olcsószínű gémgre pályázni négyes vagy négyes — négyes olcsó színekkel. Ez esetben vagy 4—4—3—2 az elosztás, amely szanzadufelvételre alkalmas — vagy 4—4—4—1, amely a 2 treff kérdéssel a nemes színek felderítésére ideális.

Ne felejtjük el, hogy a 2 treff kérdés után a válaszoló folytathatja a licitet három treff vagy három káró bemondással, mutatva az olcsó szín iránti érdeklődését.

Az induló válasza

A két káró válaszra az induló háromféle viszonyválasszal közölheti nemesszín — fogásait.

Két szan: „Fogásom van mindkét nemes színben”

Két pikk: „Van pikk fogásom, de nincs jó kör fogásom.”

Két szan: „Van kör fogásom, de nincs jó pikk fogásom.”

A konvenció alap gondolata

Érdekes, hogy az induló első viszonyválasszában a nemes színek fogását közli. Az egyszerűség kedvéért a két káró konvenciót mint az olcsó színek találkozásának felderítését ismertettük. Ezzel tulajdonképpen a ló elé fogtuk a kocsit. A konvenció alapvető célja annak megállapítása, nincs-e döntő akadály a sikeres szanzadufelvételnek egy védetlen mellékszínben? Csak ha ilyen gyenge, védetlen szín jelenléte indokolja, akkor irányítja a válaszoló a továb-

bi licitmenetet az olcsó színű gém — esetleg szlem — felé.

Ha bármelyik partner a licit folyamán meggyőződik arról, hogy nincs a vonalon védtelen, a szanzadu felvételt, veszélyeztető nyitott szín, kötelessége azonnal bemondani a három szanzadut. Minden további beszélgetés felesleges. Amíg mi beszélgetünk — az ellenfél figyel!

Ha a válaszoló a második menetben nem mond három szanzadut, nyilván további információkat kér az induló lapjára vonatkozóan. Általában ez a második információ dönti el, hogy három szanzadu, vagy olcsó színű gém legyen-e a végső kontrakt. Megjegyeztük már, hogy az olcsó színű gém és szlem közötti rés olyan keskeny, hogy az alacsony szinteken pontosan közölt adatok hozzásegítenek a döntő elhatározáshoz.

Ha a válaszoló nemes színben rövid

A válaszolóknak lehet zinglije, vagy színhiánya nemes, vagy olcsó színben. Vegyük először az előbbi esetet. Ha az induló viszonzválasza két szanzadu vagy az a nemes szín, amelyben a válaszolóknak nincs fogása — a válaszoló bemondja a három szanzadut.

Rövid színére vonatkozó megnyugtató válasz alapján a három szanzadura vállalkozik. Természetesen ha a válaszoló olyan többleterrel rendelkezik, amely még a kedvezőtlen duplikáció ellenére is kecsgettető — nyugodtan tehet szemkísérletet.

A konvenció igazi előnye akkor jelentkezik, amikor az induló nemes színe nem biztosítja a válaszoló rövid színének fogását. A válaszoló most már biztosan tudja, hogy a szanzadu felvételnek súlyos akadálya van. Ekkor hármat mond hosszabb olcsó színében és ezzel elindítja a licitet az olcsó színű gém vagy szlem felé. (Ha olcsó színei azonos hosszúságúak, természetes sorrendben licitálja azokat — először a magasabb

rendűt.) Még mindig csak a hármas magaságon licitáltak és bőven van lehetőség további beszélgetésre.

Példák

A licit:

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 pikk	?

Észak lapjai:

a) 8, — 973, — AKD972, KT4

b) 973, — 8, — AKD972, — KT4

c) 965, — AD2, — KDT843, — 6

(A példák megoldását olvasóinkra bizzuk.)

Ha a válaszoló olcsó színben rövid

Az induló két szanzadu viszonzválasza kizárólag a nemesszín fogásokkal foglalkozik, tehát nem oldja meg a válaszoló problémáját, abban az esetben, ha annak rövid színe olcsó szín. Ilyenkor nem tudja megállapítani, van-e a vonalon védtelen szín. Ezért a válaszoló tovább folytatja a tudakozódást azzal, hogy a hármas magaságon bemondja olcsó színét.

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 szan	3 rteff

Dél most már figyelt arra a veszélyre, hogy Észak rövid a másik olcsó színben, káróban. Ha Észak az egyik nemes színben volna rövid, az induló megnyugtató viszonzválasza után bemondta volna a három szant. Ezek után Dél csak akkor mond három szant, ha jó káró fogással rendelkezik — legalább D 10 x. Ilyen jó fogás hiányában Dél más, lapjának legjobban megfelelő bemondást választ.

Az induló megvizsgálja a helyzetet

Az induló első viszonzválasza a két káró válaszra egyszerű: jelzi nemeszín fogásait. Második viszonzválasza azonban már alapos elemzést és

megfontolást igényel. Partnere tulajdonképpen két kérdést intézett hozzá:

1. Vajon a szanzadu a legjobb feltevéseink?

2. Ha nem, tudnál segíteni annak eldöntésében, hogy gémet vagy szlemet játszunk olcsó színben?

Az induló, mielőtt nyilatkozik, köteles számos tényezőt figyelembe venni. Ez azon a felismerésen alapul, hogy melyik a válaszoló hosszú olcsó színe, és melyik színben rövid. Ennek a két információnak a felhasználásával kell lapját újraértékelnie.

Okfejtése körülbelül így fog alakulni:

1. Tudom támogatni partnerem színét? Ha nálam van a színből legalább 2 magas figura és hosszúságom legalább hármás, szeretném őt bátorítani. De arra is gondolnom kell, hogy ez a szín jól lejátszható szanzadufelvétel esetén. Ha másik vélettel állok szemben: értéktelen dubletont hozok színében, le fogom beszélni arról, hogy magasra menjen, meg fogom kísérelni a három szant.

2. Hogyan állok a válaszoló rövid színében? Ha három kis lapom van, azt jelenti, hogy összes figuráim jól felhasználhatók. A x x is jó, mert nem adunk ki ütést a színből. Ha azonban K B x vagy D B x-et hozok, színjátékban ez értéktelen és valószínű, hogy lyukat találunk egy másik színben. Utóbbi esetben lehetőleg három szant akarok játszani.

3. Hogyan fogom a másik két színt? Most, hogy megismerte partnerének hosszú és rövid színét — van-e elegendő magas figurája (A és K) a másik két színben, amely megakadályozza azt, hogy az ellenfelek ezekben a színekben gyorsutésekhez jussanak? Ha ez hiányzik, nem biztatok szlemre, és még a 11 ütés is távolinak látszik, maradjunk csak a három szannál.

Általánosságban elmondhatjuk, hogy A-okkal az olcsó színű géme törünk, míg K B x-hez hasonló fo-

gások inkább a szan géme alkalmasak. Az A-ok színjáték esetén tartják az ellenfelek figuráit, míg szanzaduban csak egy fogást jelentenek. D B 9 biztos kettős fogás szanzaduban, míg színjáték esetén nem akadályozza az ellenfél két gyorsutését.

Példák

Néhány gyakorlati példával bemutatjuk, hogyan tudja az induló különböző viszonyításokkal közelebbi lapjának lefontosabb jellegzetességeit.

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 kör	3 treff

1. B 8 7. — A D T. — A D 9. — K B 4 2 Három kör.

Három szanzadu pikk fogás nélkül nem jöhet számításba, elindultunk a treff-gém felé. Útközben kulcsbemondással jelezzük a kör A-t, ha lesz alkalom, jeleznünk fogjuk a káró A-t is, a szlem lehetőség megvizsgálása céljából. Mindkét kulcsbemondás jó treff találkozást is közöl, hiszen nem indultunk volna szannal, ha mindkét fekete színben hiányzott volna a fogás.

2. 9 6 2. — K D 8 — K D T. — A K 8 4. Čt treff.

Nincs piros A, mégis tetszik a lap, mert nincs felesleges pikk erő, a szan indulás maximális erőt takar, és ragyogó a treff találkozás. Az aduszín ugró emelése ragyogóan jelzi a lapot. A válaszoló tudni fogja, hogy van treff A-unk, hiszen már tagadtuk a magas pikk figurákat és nem jeleztünk piros A-t. Ász nélküli kézzel nem ugráltunk volna.

3. T 6 2. — K D 8. — K B 7 3. — K D B Négy treff.

Megint nincs piros A, de ezúttal minimális volt a szan indulás. Miután nem passzolhattunk és nem mondhattunk három szanzadut, nem maradt más hátra, mint négy treffet mondani. Ez Dél legalacsonyabb bemondása, miután nem passzolhat.

4. B 974, — K D 6, — A 93, — K D T. Három szan.

Ez késleltetett, részleges pikárogást jelez. Ettől a laptól nem lehetünk elragadtatva; csak egy A van benne (a szanzadu indulásokban 2 ász átlagosan van), nincs négyes

adusegítségünk vagy doubletonunk egyik mellékszímben, amely a színjátáknál előnyt jelentene.

(Következő számunkban a licit-sorozat további menetét ismertetjük).

Dr. Z. P.

BRIDZS és MATEMATIKA

BÉCSI PONT — MILTON C. WORK PONT

Bár a „matematizálás” korában a cím teljesen indokolt, mégse lepődjék meg a kedves olvasó! Nem „kibernetika” vagy „információelmélet” tárgyalásába bocsájtjuk, csak hétköznapi számításokba; annak ellenére, hogy a közölt számítás felismerésében szerepet játszottak modern matematikai eljárások is.

A laperő értékelés során elterjedt pontszámítások közül nálunk két számítás használatos; a bécsi pontszámítás, amely az A, K, D, B figurákat rendre 7, 5, 3, 1 ponttal értékeli; és a Milton C. Work pontszámítás, mely rendre 4, 3, 2, 1 pontértéket ad az említett figuráknak. Elégé elterjedt tévhit az, hogy a milton-pontszámot 1,6-tal szorozva kapjuk a bécsi pontértéket. Ennek megcáfolására szolgáljon az alábbi példa:

Három ász = 12 Work pont, és 21 bécsi pont. De négy bubi, két dáma és egy ász ugyancsak 12 Work pont, viszont csak 17 bécsi-pont. Ugyanakkor $12 \times 1,6 = 19,2$.

A hiba bár nem túl jelentős — abból adódik, hogy az átszámításnál a figurák számát is figyelembe kell venni! És íme, a „bűvös matematika” csupán egy egyszerű képlet:

$$B = 2M - F$$

ahol B: a pontszám bécsi-pontban,

M: a pontszám Milton C. Work pontban és F: a figurák száma.

Ugyanez Work pontra kifejezve:

$$M = \frac{B + F}{2}$$

A közölt képletekkel átszámíthatjuk az ellenfél által kapott pontértéket ha ők másik pontszámítást használnak, mint amit mi megszoktunk. Igen ám, de honnan tudjuk hány figura van a kézben? Ezért tájékoztatásul közlünk két kis táblázatot melyben arról is képet kapunk, hogy egyáltalában hány figurával számolhatunk:

A számítás és a táblázatok bizonyára játék közben is hasznosak, de ezen túlmenően elméleti megfontolásokra is készítenek. Megfigyelhető, hogy a bécsi pontszámításban páros pontszám esetén csak páros darabszámú figura, páratlannál csak páratlan figura lehetséges. Ennek jelentősége esetleg licitrendszerbe való beépítés esetén alkalmazható. Még frappánsabb megfigyeléseket tehetünk olyan pontszámításnál, ahol az egyes figurákat nagyobb prím-számokkal értékeljük.

Fülöp Miklós

A két pontszámítás gyors átértékelésére Fülöp Miklós könnyen kezel-

hető tolotáblázatot készített. Az ötletes szerkezet akkora csak mint a legkisebb logarléc és 10 másodperc alatt átszámíthatók a bécsi ill. Milton C. Work pontok. *A tolotáblázatok iránt érdeklődni lehet Fülöp Miklós háznagyunknál a verseny

színhelyén, vagy lakásán a 468—405-ös telefonszámon.

(A szerk).)

*A táblázat egyidejűleg azt is megmutatja, hogy adott pontértéken belül hányféleképpen oszolhatnak el a különböző figurák.

I. áblázat
átszámítás bécsi-pontról M. C. Work p-ra

Bécsi pont.	Figurák száma										
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
8	5	—	6								
9	—	6	—	7							
10	6	—	7	—	8						
11	—	7	—	8	—						
12	7	—	8	—	9						
13	—	8	—	9	—	10					
14	8	—	9	—	10	—					
15	—	9	—	10	—	11					
16	—	—	10	—	11	—	12				
17	—	10	—	11	—	12	—				
18		—	11	—	12	—	13				
19		11	—	12	—	13	—				
20		—	12	—	13	—	14				
21		12	—	13	—	14	—	15			
22		—	13	—	14	—	15	—			
23			—	14	—	15	—	16			
24			14	—	15	—	16	—			
25			—	15	—	16	—	17			
26			15	—	16	—	17	—	18		
27			—	16	—	17	—	18	—		
28			16	—	17	—	18	—	19		
29			—	17	—	18	—	19	—		
30				—	18	—	19	—	20		
31				18	—	19	—	20	—	21	
32				—	19	—	20	—	21		

II. táblázat
Átszámítás Milton C Workról bécsi pontra

M. C. Work pont	Figurák száma										
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
5	8	7	6								
6	10	9	8	7							
7	12	11	10	9							
8	14	13	12	11	10						
9		15	14	13	12						
10		17	16	15	14	13					
11		19	18	17	16	15					
12		21	20	19	18	17	16				
13			22	21	20	19	18				
14			24	23	22	21	20				
15			26	25	24	23	22	21			
16			28	27	26	25	24	23			
17				29	28	27	26	25			
18				31	30	29	28	27	26		
19				33	32	31	30	29	28		
20				35	34	33	32	31	30		
21					36	35	34	33	32	31	
22					38	37	36	35	34	33	

LÁTOGASSA ROKONAIVAL ÉS BARÁTAIVAL
EGYÜTT A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET

Bridzs
Klubját

A KLUB HELYSÉGE A ROYAL SZÁLIÓ-
BAN MINDENNAP DÉLUTÁN FÉL 5 ÓRÁ-
TÓL TART NYITVA. A KLUBBAN ALKA-
LOM NYÍLIK ALKALMI VERSENYZÉSRE,
EDZÉSRE, PÁROS ÉS CSAPATJÁTÉKRA,
HIDEG- MELEGÉTELEK ÉS ITALOK, BE-
JÁRAT A VÖRÖSCSILLAG MOZIN KE-
RESZTÜL VAGY A HÁRSFA UTCA FELŐL.



Áprilisi REJTVÉNYEK megfejtése

1. Észak: T x x, — Á B T, —
 x x x x, — T x x
 Dél: Á K D x, — K, Á K D T, —
 Á K D x
 Dél 6 szant játszik, Nyugat a káró
 9-cel támad. Hogyan játszon Dél? (5
 pont)

1. Ahhoz, hogy Dél minden esélyt
 megjátszon, le kell játszani összes
 káróit, valamint a pikk és treff
 ÁKD-t. Amennyiben bármelyik szín
 az ellenfeleknél 3—3, vagy valame-
 melyik bubi esik, megvan a 12-ik
 ütés. Ha ez nem sikerül, két meg-
 oldás van:

a) A negyedleges pikk és treff
 bubi egy kézben van, ez esetben
 mellettük csak egy kört lehet.

Dél tehát lejátssza a kőr királyt (ha
 a blank dáma esik, szűrrel teljesít) át-
 üti az asztali ásszal, s kiladja kőr
 bubival az ütést, az ellenfél üt a dá-
 mával s, mivel már csak kőrje van,
 az asztal kőr 10-ese a 12-ik ütés.

b) A pikk bubi és treff bubi kü-
 lön kézben van, ez esetben leját-
 szuk a kőr királyt, s Keletnek ad-
 juk ki az ütést, aki kénytelen bele-
 hívni az asztal villájába. Ha Kelet
 a nála levő fekete színből egyenél

többet tart, a kőr király lejátszá-
 sa után Nyugatnak adjuk ki az
 ütést, mert Keletnek nem lehet több
 kőrje. Ha Kelet is, Nyugat is egy-
 nél többet tart a fekete színekből,
 úgy a kőr dámának esnie kell, te-
 hát a kőr királyt át kell ütni, s a
 felvevő 13-t üt.

2. Észak: x x x, — B T 7 x, — x x
 x x x
 Dél: x, — Á K D 8 x, — Á T 9 —
 Á B x x

Dél 6 kört játszik, Kelet licit köz-
 ben erőteljesen treffet és pikket li-
 citált. Nyugat a pikk királlyal tá-
 mad, majd a treff 10-est hívja.

Hogyan játszon Dél? (5 pont)

2. Az asztalról Kárót dobunk, s
 kézben ütünk az ásszal. Lehívjuk
 az adu ászt, s ha mindenki ad, 2—
 2 káró esetén teljesítünk. A telje-
 sítésnek a 2—2 káró elosztás egyéb-
 ként is előfeltétele. A kőr ászba
 Kelet pikket dob. Most kézből kis
 adu, asztalról a 7-est tesszük, adu
 királlyal hazalopunk egy pikket,
 aduval asztalra megyünk, s újabb
 pikket lopunk az adu dámával. Ma-
 rad egy kis adu a kézben, amely-
 lyel asztalra megyünk, leaduzunk, s
 az utolsó adura kézből eldobjuk a

káró 9-est, amely a 2-2 káró elosztás esetén blokkolná a kezét. Most lehívjuk a káró AK-t, s ha 2-2 a káró elosztás, az asztal magas.

3. Észak: x x x, — x x x x, —
 Á x x, — x x x
 Dél: Á K D, — Á K x, — K B x x, —
 Á x x
 Dél 3 szanzadut játszik, Nyugat kis kőrrel támad.

Hogyan játszon Dél? (5 pont)

3. Dél üt a kőr ásszal, lejátsza a káró királyt, s káró ásszal asztalra megy. Ha a káró dáma bárhol dubleton volt, már teljesített. Ha akáró dáma nem esik, asztalról újabb kárót hív, s ha Kelet kis kárót ad, a bubival üt. 3-3 káró-elosztás esetén, vagy Keletnél levő negyedleges dáma ellen teljesít. Ha a negyedleges dáma Nyugatnál van, a felvétel teljesíthetetlen.

Májusi rejtvényeink

K D
 Á x x x
 Á
 K D 9 8 7 x

É—D

Á T 8 6 2
 x x x x
 x x x x
 —

Ezekből a lapokból mi a maximálisan teljesíthető kontrakt, s a kontrakt teljesítéséhez hogyan kell a K—Ny vonalon a fennmaradó 26 lapot elosztani. Csak egy olyan elosztás van, ami a maximális felvétel teljesítését lehetővé teszi.

a) Mi a maximális kontrakt? (5 pont)

b) Milyen legyen K—Ny lapelosztása? (5 pont)

K 9 x x
 D x
 K 9 x x
 B x x

É—D

Á D
 Á K x
 Á D
 Á D 9 7 x x

Dél 6 treffet játszik, Nyugat kis pikkkel támad. Dél kézben üt az ásszal, s a treff ászt játsza, melyre Kelet kőrt dob. Nyugatnak tehát aduból K T 8 6-ja van.

a) Milyen elosztású legyen Nyugat lapja, hogy a felvétel teljesíthető legyen? (5 pont)

b) Hogyan játsszon tovább a felvevő? (5 pont)

A megfejtéseket június 20-ig kell szerkesztőségünk címére elküldeni.

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság

Romhányi József, Ottlik Géza,
 dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfaq György

Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfaq, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE

223—XIII—1. sz. csekk számlára

biankó csekk lapon, vagy személyesen dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,

egész évre 48 Ft.

66. 1820 BNYV Kecskemét



VIII. ÉVFOLYAM

6. SZÁM

1966. JÚNIUS

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

Nyolcadszor is a Blue Team

Az európai és minden bizonnyal a hazai bridzs-versenyzők legnagyobb öröme az 1966 évi *Bridzs Világbajnokságot*, és a világbajnokságot jelentő Bermuda Kupát, ezúttal nyolcadszor, ismét *Olaszország csapata nyerte*. Az Itália színeit képviselő *Blue Team* visszavonulása előtt utolsó látványos bravúrral szolgált, a kibővített versenyt veretlenül nyerte meg.

A győztesek: *Carl Alberto Perroux* (nem játszó kapitány) *Walter Avarelli—Giorgio Belladonna — Mimmo D'Alelio — Pietro Forquet — Benito Garozzo — Camillo Pabis Ticci*.

A döntő részletes eredményei:

Italia — Észak-Amerika 319—262 (+57)

Italia—Hollandia 326—198 (+128) Italia—Venezuela 358—203 (+155)
Itália—Thaiföld 486—143 (+343) É.Amerika—Thaiföld 359—234 (+125)
É.Amerika—Venezuela 398—260 (+138) É.Amerika—Hollandia 478—248
Venezuela—Thaiföld 326—290 (+36) Venezuela—Hollandia 331—247 (+84)
Hollandia—Thaiföld 293—230 (+63)

A világbajnokság sorrendje: 1. *Itália* 8 683 2. *Észak-Amerika* 6 441
3. *Venezuela* 4 —173 4. *Hollandia* 2 —384 5. *Thaiföld* 0 —567

A második helyezett észak-amerikai csapatban a következők játszottak: *Julius Rosenblum* (nemjátszó kapitány) *Philip Feldesman — Robert Hamman — Sammi Kehela — Lew Mathe — Eric Murray — Ira Rubin*.

A világbajnokságot április 9-23-ig játszották le az olaszországi *Saint Vincentben*. Következő számunkban számolunk be a részletekről.

Csapatbajnok

A GÓTH-SZPARTAKUSZ

együttes

Több mint féléves küzdelem sorozat után befejeződött az 1965-66. évi bridzs csapatbajnokság. A bajnoki címet kiváló és egyenletes játékkal a Góth — Szpartakusz — csapat nyerte. Az első osztály sorrendjének végső kialakulása lapunk zártakor még néhány elhalasztott mérkőzés eredményének függvénye. A pillanatnyi sorrend így alakult:

1. Szpartakusz (Dr. Góth)	83	+935
2. Bolgár	81	+563
3. Vágó	77	+593
4. Vég	74	+550
5. Pronievicz	71	+331
6. Cziffra	63	+ 25
7. Rényi	63	- 10
8. Gulyás	60	+ 23
9. Géczy	60	-243
10. Szeleczky	57	+ 2
11. Dr. Pál	48	-197
12. Debreczeni	47	-398
13. Mélyépterv	44	-433
14. Pernecky	42	-413
15. Dr. Zánkay	40	-350
16. Wellner	26	-963

Hátralevő mérkőzések:

Szpartakusz—Vágó
 Szpartakusz—Pernecky
 Vég—Rényi
 Pronievicz—Mélyépterv
 Pronievicz—Debreczeni
 Pronievicz—Wellner

II/A osztály

1. Rákosdi	84	+684
2. Berentey	83	+565
3. Turnovszky	81	+520
4. Jakubovics	77	+533
5. Takács	70	+336
6. Kozmovszky	68	+409
7. Szikszayné	66	+286
8. Bencsik	63	+139

9. Jinda	63	- 90
10. Tóth	63	- 42
11. Nagy István	60	+ 76
12. Jordán	58	+220
13. Csipka	40	-716
14. Toron	33	-642
15. Harsán	30	-1111
16. ALUTERV	21	-1187

II/B. osztály

1. Nagy Imre	77	+621
2. Tamássy	69	+407
3. Hirsch	66	+364
4. Matematikusok	62	+192
5. Wittinghof	60	+155
6. Szentmihályi	59	+251
7. Somoskövy	59	- 12
8. Bán	58	- 93
9. Petz	57	+89
10. Szabó	53	- 69
11. Pedagógus	53	-216
12. Merza	49	-383
13. Keresztury	43	-128
14. Tervhivatal	37	-593
15. Böszörményi	36	-573
16. Szántó		visszalépett

III. osztály

1. Műgyetem „A”	92	+ 974
2. Szpartakusz „B”	88	+ 932
3. Schönhofer	84	+ 949
4. Vinkler	83	+ 929
5. Springer	79	+ 875
6. Agroterv	67	+ 257
7. Budaiaik	60	+ 145
8. Műgyetem „B”	55	- 44
9. Fömterv	51	- 23
10. Kinizsi	33	- 581
11. E. G. I.	36	- 666
12. Erdős	35	- 629
13. Dér	25	- 752
12. Erdős	35	- 629
14. Mélyépterv „B”	18	-1366
15. Műgyetem „C”		visszalépett

A bajnokságot a következő számban értékeljük.

MÉG EGYSZER

A CSEH—MAGYARRÓL...

1964 tavaszán a magyar válogatott csapat 80 leosztásos mérkőzésen fölényes 6:0 arányú győzelmet aratott az akkor kitűnő csehszlovák csapat felett.

A budapesti visszavágót az áprilisi Duna Kupa versenyt követően rendeztük meg. A már ismertetett összeállításban felálló csapatok mérkőzésén annak ellenére, hogy a csehszlovák csapat a két év előttinél gyengébb teljesítményt nyújtott — végig vezetve 4:2 arányú győzelmet aratott. A magyar csapat idegileg kimerült, fáradt együttes benyomását keltette.

Sajnálatos ez a vereség annál is inkább, mert a legjobb magyar csapat sikeres szereplése talán sohasem lett volna olyan nagyjelentőségű mint éppen most, amikor felsőbb szerek előtt a magyar versenyzők rátermettségét, bridzssportunk nemzetközi értékét, külföldi szereplésünk* várható sikereit kellett volna bizonyítanunk.

A fejlett nemzetközi bridzséletbe való intenzív bekapcsolódásunk előfeltétele olyan versenyzőgárda kialakítása, amely áldozatok árán is hajlandó fejleszteni tudását, állóképességét. Sokszor leírtuk már — világszerte ismert tény —, hogy a magyar élgárda a múltban hazai és külföldi versenyeken egyaránt szép sikereket ért el, mi lehet az oka annak a hirtelen formahanyatlásnak, amely a bajnokság küzdelmeiben és a válogatottak egy részének legutóbbi szereplése során észlelhető volt?

Sajnálatosan hibás licitek, szokatlanul gyenge technikai kézség, idegkimerültség jellemezte annak a magyar párnak a játékát, amelynek szereplésétől a legtöbbet vártuk. A

Góth—Kaufmann pár viselte el legnehezebben a hazai pálya hátrányát, a megerőltető napi-munka utáni versenyzést, és a válogatott mérkőzést közvetlenül megelőző párosverseny fárasztó légkörét. — Mindezekből azt a tanulságot kell levonnunk, hogy országok közötti válogatott mérkőzések előtt nagyobb körültekintéssel kell kiküszöbölnünk azokat a körülményeket, amelyek károsan befolyásolhatják versenyzőink szereplését.

A temperamentumos Vég—Décsi pár a szokásos kétes értékű mentésektől és kontráktól eltekintve jól szerepelt. — Décsinek elhallásból eredő 12 pontos öngólját nem minősítem hibának, habár ilyen fontos mérkőzésen joggal elvárható, hogy a játékos a licit menetét nagyobb figyelemmel kísérje.

A legjobb teljesítményt ezúttal a Kertes—Sai Halász pár nyújtotta. Nyugodt, egyenletes játékuk sajnos csak arra volt elegendő, hogy csapatunk a magyarányú vereséget elkerülje.

A cseh—magyar mérkőzéssel egy időben egyesületünk vegyes csapata Dr. Kovács—Dr. Csaba és Kovács L—Dr. Pronievicz összeállításban egy bécsi vegyescsapat ellen mérkőzött. Együttesünk a Kovács—Csaba pár indiszponált játéka miatt 158:144 arányban vereséget szenvedett.

Bridzssportunk a közeljövőben újabb erőpróba előtt áll. A varsói Európa-Bajnokságra készülő lengyel férfi és női csapat augusztus 15 és 25 között Balatonfüreden edzőtáborban készül fel a nagy küzdelemre. Ezt követően Budapesten hivatalos mérkőzést játszanak a magyar válogatott csapatok ellen. — Örömmel fogadjuk lengyel barátaink javasla-

tát annál is inkább, mert a mérkőzésekben elért eredmények, valamint a lengyel csapatoknak a varsói küzdelmekben elért helyezései következtetési alapul szolgálhatnak a ma-

gyar bridzssport jelenlegi erejére vonatkozóan. Remélem, hogy csapataink méltó ellenfelei lesznek a kitűnő lengyel együtteseknek.

Cohen Rafael

LEOSZTÁSOK A CSEH—MAGYARRÓL

Az izgalmas, fordulatokban bővelkedő mérkőzésről néhány leosztást ismertetek.

1.

	Á B x		
	Á D x x		
	K 9 8 x		
	9 8		
x x x	É	T x	
K x	Ny	K	B T x x
B T x x		D	Á D x x
K B x x			T x x
	K D 9 8 x		
	9 8 x		
	x		
	Á D x x		

Dél mindkét asztalnál 4 pikket játszik. A nyílt teremben Novotny teljesít, a zárt teremben Kertes elbukja a jó ellenjátékkal teljesíthetetlen felvételt.

A zárt teremben Polak aduval indítja az ellenjátékot, majd treffel ütésbe kerülve újabb adut hív, s Kertes kiad 2 treffet, 1 kárót és 1 kórt. Góth a káró 5-össel támad, Kaufmann üt a dámával, s partnerének káró 5-ös indítása megzavarja, azt hiszi, hogy egykével, vagy dubletonból indult. A licit nem ad támogatást, ami esetleg óvatosságra inthetné, lehívja a káró ászot, amit Novotny ellop, s gond nélkül teljesít. Másképpen alakulhatott volna az ellenjáték, ha Góth a káró bubival támad. Ütésben maradván látnia kell, hogy treff kisvillája jól ül, s ha időben elveszi az asztal aduit, szerezhethet egy ütést biztosan ütő treff király

mellé. Ezt a lehetőséget valószínűleg Kaufmann is észrevette volna, ha a felvevő fedi Nyugat káró bubiját, s Kaufmann kerül ütésbe. Persze ez csak feltevés, mert, ha bármelyik ellenjátékos folytatja a kárót és ezzel kiadja kezéből a tempót, a teljesítést már nem lehet megakadályozni, mert a felvevő üt 2 kórt, 1 treffet és 7 adut (kettőt az asztalon, ötöt a kézben). Ez a leosztás 11 pontot hozott ellenfeleinknek.

2. Az alábbi balszerencsés leosztáson 10 pontot adott le a magyar csapat.

	T 9		
	x x x x		
	Á K D x		
	9 x x		
D x	É	Á x x	
Á B x x	Ny	K	D T x
T 9 x x		D	B 8 7 x x
Á B x			D x
	K B 8 x x x		
	K 9		
	—		
	K T x x x		

Licit a nyílt teremben:

Hejduk (Ny)	Kaufmann (É)
1 káró	passz
passz	passz
passz	kontra
Novotny (K)	Góth (D)
2 káró	2 pikk
3 káró	passz
—	—

Kaufmann három biztos aduütés-sel a kezében miután partnere kettes magasságban bellben megszólalt, megkontrázza a gém alatti kontraktot, amit Hejduk teljesít miután minden hiányzó figura jól ül.

Licit a zárt teremben:

Sai Halász (NY.) Jires (É)

1 kőr	passz
passz	3 káró
passz	4 pikk

Kertes (K) Polak (D)

passz	2 pikk
passz	3 pikk

Kertes első menetbeli passzolásának helyessége vitatható, de adott esetben jól sikerült, mert belevitte az ellenfelet egy teljesíthetetlen kontraktba. Kertes passzának következményeképpen Sai Halász — miután gyengén indított — passzolt a második menetben, így a kárót Jires Észak licitálta, tehát K—Ny vonalon a káró licitjére nem kerülhetett sor. A csehek offenzív licittel jutottak el 4 pikkig, s kettőt buktak a bellben. A nyílt teremben is a csehek licitáltak erőteljesen, amivel „lebeszték“ Góthot arról, hogy elosztásos lapjával gémmre törjön, s csak a szerencsétlen kontra hozta helyre egyébként is hibás lapértékelésüket.

3. Ebben a leosztásban az erőteljes licit megérdemelten juttatta 11 pont-hoz ellenfeleinket.

D T x x			
T 8			
Á T 8 7			
T x x			
B x			
D x x x			
K x x			
K 9 x x			
	É		Á x x
	Ny	K	x
			D B x x
	D		Á D B x x
	K 9 x x		
	Á K B 9 x x		
	x x		
	x		

Licit a nyílt teremben:

Hejduk (K) Kaufmann (D)

1 treff	2 kőr
3 káró ! !	passz

Novotny (NY) Góth (É)

passz	passz
5 treff	

Licit a zárt teremben:

Sai Halász (K) Jires (D)

2 treff	kontra ! !
passz	4 pikk

Kertes (NY) Polak (É)

3 treff	3 pikk !
---------	----------

Góth esetleg licitálhatott volna partnere forsz licitjére 2 pikket, s akkor ők is eljutnak 4 pikkig, de a leosztás sorsát nem ez döntötte el. Hejduk bellben, passzos partnerrel, forszos ellenfél ellen 22 ponttal riverzzel licitálta káróját, amire Novotny támadólag mondott 5 treffet, s így még kontrát sem kapott. A zárt teremben Jires, Dél lapjával információs kontrát adott, s utána feltartóztathatatlanul jutottak el a gémmig. Nem az a baj, hogy Kertes nem mentette le a 4 pikket 5 treffel, hanem az, hogy a nyílt teremben a pikk szín szóba sem került, s a 2 kórt már lepasszolták amikor Hejduk hátulról felvette a licitet. Tehát a magyar pár semmiképpen nem jutott el a bukkhatatlan 4 pikkhez.

4. Rendkívül szerencsés szem hozott újabb 11 pontot ellenfeleinknek.

K B T 9 x			
x x			
B 9 x			
K T x			
D x x			
T			Á x
x x x x		É	x x x x
Á D x x x		NY	K D x
		D	B x x x x
			T 8 x
			Á K D B 9 x
			Á K T x
			—

Licit a nyílt teremben:

Décsi (K)	Hejduk (D)
2 treff	3 treff
passz	6 kőr
Vég (NY)	Novotny (É)
5 treff	5 pikk

A Vég—Décsi pár nyújtottsávós rendszereben a 2 treff indítás, majd az ötös magasságba vitt védekezés belehajtja Délt a szlembe, és miután nem tudják felderíteni a helyzetet, sötétbe ugorva mondják be, „vagy benne van, vagy nincs” alapon, s a figurák úgy fekszenek, hogy a szlem nem bukható.

Tervezőintézeti

BRIDZSBAJNOKSÁGOK

Most fejlődtek be a tervező- és kutatóintézeti dolgozók páros- és csapatbajnokságai, amelyek január közepétől május közepéig folytak. Ezek a versenyek már hagyományosak és nemcsak a résztvevők száma növekszik évről évre, hanem öröndetes módon a játéknívó is emelkedik. A bridzs népszerűsítése és mind több versenyző toborzása, a versenyzés tárgyi feltételeinek biztosítása terén nagy az érdeme az ÉM. Mélyépítési Tervező Vállalat szakszervezeti bizottságának és a keretében működő bridzs-szakosztálynak. A rendezés fáradtságos munkájáért Dessewffy Arisztidet illeti köszönet.

A versenysorozat párosversennyel kezdődött, amelyet Bánó Lehel emlékének szentelnek. A versenyzők egyperces néma tisztelgéssel adóztak emlékének. Soraikban ezúttal először aktív résztvevőként ott találhattuk egykori bajnokpárját dr. Bartal Ferencet is. A versenyre először írtak ki vándordíjat is.

A verseny jó szervezését és a bridzs-sport eredményes népszerűsi-

A zárt teremben Kaufmann tartja kezében az erős lapot, s miután megállapítja, hogy partnerének két királya van — helyesen — leálál 4 kőrnél, nem megy bele bizonytalan kalandba. Jelen esetben az ötös magasságba vitt védekezés rossz partit eredményezett, amelyért azonban egyik magyar játékos sem hibáztatható, hiszen az eredmény fordított is lehetett volna, ha a pikk dáma van Keletnél, vagy a ha a pikk ász harmadlagos, s a káró dáma Nyugatnál fekszik.

G. J.

tését mutatja, hogy 37 intézmény küldte el versenyzőit, közülük nem egy olyan, amely eddig nem indult a korábbi versenyeken. A küzdelmekben 64 pár vett részt négy alkalommal villámpáros rendszerben. Egy-egy alkalommal két párhuzamos csoportban 32—32 duplikált leosztást játszottak.

A versenyt megérdemelten, nagy fölényrel a tavalyi győztes pár — *Serfőző Gusztáv és Dessewffy Arisztid (Mélyépterv)* — nyerte. És ezzel első védői lettek az új vándorkupának. Első helyük vitathatatlan volt. Négy verseny nap közül háromszor 65%-os teljesítményt nyújtottak. Részletes eredmény:

1. **Serfőző—Dessewffy (Mélyépterv)** 63,1%
2. **dr. Böszörményi Imre—Frey Endre—Szabó L. (KGMTI)** 57,7%
3. **Wellner Péter—Blancz Tamás (UVATERV)** 57,0%
4. **dr. Cziffra András—Söpkéz Sándor (EGI)** , 56,2%
5. **Kémenczy A.—Rauscher J. (Vegyterv)** 55,7%

6. Fábry J.—Lippay Z.—Tóth K.
(Agroterv, Agrárgazd. Kutató) 55,6%
7. Faludy Gy.—Kováts Ö.
(Lakóterv—Közt), 55,2%
8. Gyenes I.—Pauncz Gy.
(Szersz. Ért. V.—42. ÁÉV) 55,0%
9. Csengery Á.—Lányi J.
Mélyépterv—31. ÁÉV) 54,5%
10. Keszthelyi F.—Horváth A.—
Bodolay Gy. (MÁVTI—M. Hajó-
és Darugár) 54,1%

Meglepő, hogy olyan régi versenyzők, mint Herczegfalvi Imre és Korbász István, a Bornemisza házaspár, Bartal Ferenc és Somoskővy, Markó—Fülöp, Macskássy A. és Szántó L. nem kerültek az élmezőnybe. Talán ez is mutatja, hogy a villámpáros rendszer szerencse momentumán túlmenően a tervezőintézeti dolgozók játékszínvonala is emelkedett.

A csapatbajnokságon 24 csapat vett részt. A korábbi évek eredményei alapján a tíz legjobb csapat az I. osztályban teljes körmérkőzést, míg a további 14 csapat két hetes csoportban ugyancsak körmérkőzést játszott, és az egyes csoportok első két helyezetteje — egymás elleni mérkőzésének eredményét magával víve — négyes döntő során döntötte el a feljebbjutás kérdését.

A csapatmérkőzések színvonalán — az I. osztályban — látszott, hogy azon olyan párok is részt vettek, amelyek az országos egyesületi versenyben is az I. osztályban küzdenek. Ezeket felül különösen a VITUKI csapatának végig kiegyensúlyozottan és megbízhatóan játszó tagjai és a MÁVTI fiatal együttese mutatott nagy haladást. Meglepetést csupán a Mélyépterv két csapatának gyengébb szereplése keltett. A kupavédő „B” csapatnak (csapatkapitány Bornemisza Nándor) majdnem kiesési gondjai voltak. Az „A” csapat (Serfőző—Desseffy—Váraljai—Czeglédy) rendkívül ingadozó formát mutatott, és ez nemcsak az egyes mérkőzések, de azokon belül az

egyedülálló között is nagyon megmutatkozott. A versenynek egyik esélyese az EGI „A” csapata, amelyik évek óta mindig az utolsó fordulón veszítette el vezető pozícióját, most is mindjárt a második fordulóban meglepetéssel szolgált, mert a mezőnyben az utolsó helyen végzett Uvaterv „B” csapatával szemben alig tudott egy döntetlent kiharcolni. Ez is azt mutatta, hogy a mezőny valamennyi csapatát mindig komolyan kellett venni. Az EGI csapata később magára talált, és végül is veretlenül 8 pont előnnyel nyerte el a vándordíjat. A helyezésekért nagy és szoros küzdelmet vívtak, amely végül is csak meccspont aránnyal dönt el a VITUKI javára az Ipartervvel szemben. A Mélyépterv „A” csapata az utolsó fordulóig esélyes volt a III. helyre. Végeredmény:

1. EGI „A” (Cziffra A., Herczegfalvi, I., Korbász I., Simon B., Söpkéz házaspár) 33 p. + 259
2. VITUKI (Csekő Tibor, Stelczer Károly, id. és ifj. Kostyál Sándor, Chatel Ottó, Szinay Sándor, Horváth Sándor és dr. Sziráki Jenő)

25 p. + 173

3. Iparterv (Markó házaspár, Kincs Előd, Kincs Gyula, Winkler László, Fülöp Miklós és Csorba András) 25 p. + 79
4. Mélyépterv „A” 21 p. + 147
5. MÁVTI 16 p. — 17
6. UVATERV „A” 15 p. + 177
7. Mélyépterv „B” 15 p. — 81
8. KÖZTI—Lakóterv 12 p. — 125
9. Agroterv 10 p. — 300
10. Uvaterv „B” 8 p. — 312

A II. osztály két csoportjából a NIMDOK, KGMTI, EVITERV és Erőterv „A” csapata került a döntőbe.

1. NIMDOK (Varinszky Zsuzsa, Rostás László, Viczenty György és Fürst Vilmos)

2. KGMTI (Böszörményi Imre, Frey Endre, Macskássy Akos, Gyenes I., Pauncz Gy. és Halász György)

3. ÉVITERV

4. Erőterv.

A két első helyezett jogot nyert arra, hogy legközelebb az I. osztályban induljon, míg az ott utolsónak végzett két csapat kiesett.

Az I. osztály mérkőzései közül a legszínvonalasabb és legizgalmasabb az EGI—VITUKI mérkőzés volt, amely végsősorban az elsőség kérdését eldöntötte. Az első oktáv meccspontforgalma nem érte el a tízet. Nem volt több a pontforgalom a második oktávban sem és az EGI csapata a 3. oktáv után mindössze 14 ponttal vezetett. Ekkor a vesztesre állók lélektanának megfelelően Kostyálék éles licittel az ellenfél kőr licitje és emelése ellenére 6 pikkre vállalkoztak a következő lappal:

	A	D	B	T	x	x
	—					
	A	x	x	x	x	
	T 8					
K x				É		x x
D x x x x				NY	K	B T 9 x x
K D B x x			D			—
x						K B x x x x
				9 x x		
				A K x		
				T x x		
				A D 9 x		

Kelet jó megérzéssel kis treffel indult. A felvevő az asztalról kis trefet adott és a kézben kényszerült ütni. Nyugat magányos treffje miatt nem tudott asztalra jutni, és bukott. Ha az asztalról treff 9-et tesz az első ütésbe és asztalon maradva sikeres adu impassz és aduzás újabb treff impasszal asztalra megy, a két magas kőrre és treff ászra eldobhatja kezének három rossz káróját, és teljesít. Ez az egy ütés dönthette el jobbra, vagy balra az egész mérkőzés sorsát.

Az utolsó fordulóban a II. és III. hely kérdését a döntötte el, hány pontot képes az Iparterv elhozni az EGI csapatától és ugyanakkor hogyan végződik a VITUKI—Mélyépterv „A” mérkőzés. Itt is egy szlemm

bemondás adta meg az Ipartervnek a lehetőséget, mert a másik asztalon egy jól sikerült blöff indítás elvette a szlemre törés lehetőségét. A kiosztásban a „dámák” játszottak a felvevőkkel csalárd játékot. Az Iparterv hölgy játékosa nem bízott abban, hogy „vetélytársnőit” kiismeri, és nem adott impasszt aduban, majd a többi dáma impasszt nem találta el. Ennek következtében a 6 körben egyet bukott, míg a másik asztal 3 szant sikeres kőr impassz után, biztonsági hatra játszva 4 szúrral teljesítette. A kiosztás a következő volt:

A B T		K x x
A B 9 x x	É—D	K x x
A x		K T x
A K 8		B T x x

A kőr és pikk dáma Nyugatnál, a másodlagos treff dáma és káró D, B Keletnél volt. A 6 kőrt játszó felvevő eső kőr dámára és Keletnél ülő pikk dámára játszott. Az EGI játékosa Délen adu nélküli játékban pikk indulást kapott, majd sikeres kőr impassz után biztos 12 ütés birtokában nem kísérletezett impasszokkal, hanem Kelet beszorítására játszva nem adott ki ütést. 6 kőr felvételnél — feltételezve, hogy az indulás nem ad ütést, ill. a fekete dámákat nem hajtja be — feltétlenül impasszt kell adni az adu dámára, és ennek sikere és leadzás után treff Á, K és kicsit hívni, hogy a treff bub adja a 12. ütést. Ez a játékvezetés a másodlagos treff dámára tekintettel 13 ütést biztosít a biztonsági 12 ütés mellett.

Érdekessége a kiosztásnak, hogy a kis szlem akkor sem vehető el, ha minden hiányzó figura Keletnél — tehát rosszul ül, mert már az indulás ad egy ütést, és, ha körben nem ad a felvevő impasszt, hanem az ász- király lejátszása után adja ki az ütést Kelet harmadlagos dámájának, az újabb hívás ütést ad, és legvégül Kelet még be is szorul.

Cz. A.

„STAYMAN”⁶⁶ -T?

II.

(Legutóbbi számunkban megkezdttük Sam Stayman új könyvének ismeretetését. Alábbiakban közöljük a „Két káró válasszal az olcsó színek felé” című fejezet befejező részét.)

A válaszoló szerepe

A két káró — kérdés egy párbeszéd kezdetét jelenti. Ez a párbeszéd nem az induló egyszerű „kihallgatása”, hanem meghatározott cél felé irányuló értelmes párbeszéd. A válaszoló köteles véget vetni a szófecsérelésnek és három szanzadut mondani, ha kiderül, hogy az induló megfelelő fogással rendelkezik a válaszoló rövid színében. A cél eléréseig azonban folytatni kell a beszélgetést.

A válaszoló a második menetben általában bemondja hosszabb olcsó színét.

De ez nem automatikus kötelesség, hiszen a válaszoló nemcsak kap, hanem ad is információt. Eltitkolhatja hosszú olcsó színét, ha úgy látja, hogy a szanzadu lesz a végcél. Ahelyett, hogy pontosan közölné elosztását az ellenfelekkel, találgatniok kell a válaszoló elosztását.

Két érdekes licitorsorozat:

	Dél	Észak
(1)	1 szan 2 kőr	2 káró 2 pikk
(2)	1 szan 2 pikk	2 káró 2 szan

Mindkét esetben Észak valószínű fogást — vagy legalább is hármas hosszúságot jelez abban a nemes színben, amelyet az induló nem licitált. Ezzel közli, hogy nem az induló gyenge nemességében rövid. Arra

kéri az indulót, közölje olcsó szín — fogásait.

A két sorozat között jelentős különbség észlelhető:

az elsőben Észak 2 szan bemondással is közölhetne volna pikk fogását: bemondása jó pikk hosszúságot és valószínűleg két fogást jelez. Láthatjuk, hogy a válaszoló nem siet három szanzadu bemondással zárni; megtakarít egy menetet, miután a két káró válasz úgyszólván a gépig kényszerítő, tehát senki sem passzolhat.

Miért igyekszik a válaszoló megnyugtani az indulót annak gyenge nemességére vonatkozóan? Valami más probléma aggasztja: színhiánya vagy szinglije az egyik olcsó színben található és a partner fogása nélkül nem látja biztosítva a három szant. Tulajdonképpen mindkét fenti sorozat ezt kérdi: „Hogy állunk az olcsó színekben?”

A licitorsorozat sava—borsa

Ha rájövünk a dolog ízére, számos mélyértelmű licitorsorozatra nyílik lehetőség. Az egyik:

E
K 64, — K T 5, — 8, — A B T 7 5 3
D
A D 7, — D 6, — K B T 2, — K 9 4 2

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 pikk (a)	2 szan (b)
3 szan (c)	

(a) Van jó pikk fogás, de nincs kőr fogás.

(b) Legalább hármas kőr, valószínű fogással és szingli az egyik olcsó színben.

(c) Minimális indulás, nincs ok valamelyik olcsó szín hangsúlyozására — természetes viszonzválasz 3 szan. Ez persze fogást ígér mindkét olcsó színben.

Változtassuk meg az induló lapját:

É

K 64, — K T 5, — 8, — A B T 7 5 3

D

A D 7, — D 6, — A 7 6 2, — K D 6 2

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 pikk	2 szan
3 treff (a)	3 pikk (b)
4 káró (c)	6 treff (d)

Az első négy bemondás azonos az előbbivel, de most kiderült, hogy a szan nem jó.

(a) Maximális (17p) indulással és kivételesen erős olcsó színekkel Dél jogosan alkalmaz bátorító viszonzválaszt. A három treff kiváló bemondás: Dél szívesen játszana treffet, és reméli, hogy ez egyúttal Észak hosszabb színe; ebben az esetben a káró A a partner deklarált szingli-jével találkozik. Ezen túlmenően, ha Délnek mindkét olcsó színe négyes két honőrrel, köteles az alacsonyabb rangút mondani: erre Észak még mondhat 3 kárót, ha ez a hosszú színe.

(b) A három pikk bemondás Észak lapjának csaknem tökéletes leírását adja. Közli, hogy természetesen a treff a hosszú olcsó színe; (ha nem így volna három kárót, vagy esetleg három szanzadut mondana). Jelzi ezáltal a szingli kárót. Előzőleg már jelezte kör fogását: most egy pikk figurát jelez. Mindent összegezve, Észak három bemondásával leírta lapját: valószínűleg 3—3—1—6 elosztás, magas figurák körben és pikkben, jó treff szín és legalább 11 pont.

(c) Dél kötelességszerű kulcs-bemondással jelzi a káró A-t: már látja a végső célt.

(d) Ez már elég a szlem bemondásához. Ha a játékos gyanakvó természetű, megkérdesheti az A-okat

Blackwood-al, de ez olyan lenne mintha a szobrász a finom vésővel végzett munkája után elővenne egy nagy kalapácsot. A partner már bement a káró A-t, magas pikk figurája csak A. lehet: ezenkívül Dél nem lehet ennyire agresszív, ha nincs legalább 2 A-ja.

Vizsgáljuk meg Dél helyzetét az alábbi licitsorozatban:

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 szan	3 treff

D

A 64, — K T 7, — K D 7 5, — A 9 8

Mit mondjunk? Elemezzük a lapot az imént felállított három követelmény szerint:

1. Segítség a partner treff színében: megfelelő, de nincs vele mit hencegni. Négyes hosszúság vagy még egy honőr már jelentene valamit.

2. Mi van a partner szingli színében? Jó kettős fogás szanzadujátékra, de 5 felesleges pont színjáték esetén.

3. Mi van a mellékszínekben? Jó fogás.

Fentiek mérlegelése nem színjátékhoz, hanem szanhoz vezet. Mondjunk három szant.

Ebben az esetben Dél kifejezte azt a véleményét, hogy a három szan a legjobb felvétel. Ez azonban nem kötelezi Északot!

Vizsgáljuk meg mi történik akkor, ha a partner a 3 szan után tovább licitál:

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 szan	3 treff
3 szan	4 káró
?	

Felületes megítélés alapján Észak bemondásai következetlennek látszanak. Két szan bemondásunk biztosította a fogást mindkét nemes színben. Ezek után a három treff bemondás rövid káró színt jelzett és aggodalmat a káró fogás tekinteté-

ben. A három szan bmondás, amely a káró szín fogását jelezte, eloszlata aggodalmát — és mégsem nyugszik. Mit jelenthet mindez?

Azt jelenti, hogy nem is rövid a káró színben. Bmondása legalább négyes káró hosszúságot jelez és miután előbb mondta a treffet, az legalább ötös. Tehát az egyes nemes színben rövid. Miért nem elégedik meg a 3 szannal? Nyilván nagyobb célt tűzött maga elé! Valószínűleg több mint 11 pontja van — vagy erősen egyenlőtlen az elosztása, ami végeredményben ugyanazt jelenti.

Most, hogy már többet tudunk Észak lapjáról, hogyan értékeljük a saját lapunkat? A kárótalálkozás ideális és a treff Á-t erősíti ezt a színt. Ebben a színben valószínűleg nincs kiadó ütés vagy legrosszabb esetben impaszt kell adni egy magas figurára. Lapunk váratlanul megerősödött és ezért bátorítani kellene a partnert. Mondhatunk 5 kárót, de ez csak négyes kárót jelez és nem közli a treff segítségét és a pikk Á-t. A mesterek bmondása 4 pikk, ami nem lehet más mint a pikk Á és természetesen jó káró találkozás. (Ne adjunk 5 treff kulcslicitet, mert ez választásnak tűnik a két olcsó szín között).

Nézzük meg együtt a két kezét:

É
9, — D 5, — A B 84, — K D T 7 4 3
D

A 64, — K T 7, — K D 75, — A 98

Dél négy pikk bmondása után el kell érni a kis szemet. Hogyan? Ez stílus kérdése. Észak azonnal mondhat 6 kárót, mondhat 6 treffet jelezve nagy treff hosszúságát és ezzel megegyszer felkínálva a választást az olcsó színek között.

Néhány bonyolultabb licitorsorozat:

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 kőr	2 szan
?	

1. B 86, — A D 6, — K B 5, —
K D T 6

Mondjunk 3 szant. Ez kifejező licit; kettős fogásunk van mindkét olcsó színben. Bármelyikben van a partner szinglije, megnyugtató a kettős fogás — de színjátékban ez elpcséskolt erő.

2. B 86, — A K 6, — A 952, —
K D 8

Mondjunk 3 treffet. Ez nem jelenti a treff Á-t, nem adhatunk kulcslicitet addig, amíg nem ismerjük a partner színét. Talán furcsa, hogy bmondunk egy A nélküli hármas színt amikor mondhatnánk négyes színünket, amelyikben Á van, de ez jól ecseteli a két káró után következő licitorsorozat különleges ritmusát. A partner bmondása szinglit vagy színhiányt jelez az egyik olcsó színben. Ha a káró rövid, hosszú treff színe van és ebben az esetben szeretnénk megadni a maximális biztatást. Már tudja, hogy nincs pikk fogásom és nem fog szemet vagy gémet mondani olcsó színében, ha nincs megfelelő pikk fogása. De a lapunk többi része nem is lehetne a számára jobb: ugyanakkor a három treff bmondás lehetővé teszi, hogy bmondja káró színét, tegyük fel:

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 kőr	2 szan
3 treff	3 káró

Most boldogan bmondjuk a 3 szant. A treff K D 8 a szinglivel szemben nem sokat ér a színjátékban, a partner már közölte, hogy fogja a pikket.

A válaszoló irányt változtat

E licitorsorozatban igen kevés a megszokottság. A válaszolónak még a harmadik menetben is alaposan meg kell fontolnia bmondását. Vegyük a már ismertett példát amelyben Dél lapja ez volt:
B 974, — K D 6, — A 93, — K D T
és így ment a licit:

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 kőr	3 treff
3 szan	

Mit mondanánk Észak helyén ezekkel a lapokkal?

1. D, — AB7, — T64, — AB9743 Passz.

A pikk D erősíti a partner részleges fogását. A három szan biztos, míg az 5 treff rossz esély.

2. —, AB7, — B864, — AB9743 Négy treff.

Nem vállalhatjuk a szanzadut színhiánnyal a partner másodlagos fogásával szemben. Meneteljünk fegyelmezett katoná módjára a valószínű treff — gém felé.

A színhiány még nem teszi szükségessé a szanból való menekülést. Minden attól függ, mit ígért az induló a színben.

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 kőr	?

É
D86, — —, — AKD853, — B942

Három szan.

Ne közölj többet az ellenfelekkel lapodról.

Hosszú nemes színnel

A válaszoló nincs rászorulva a 2 káró konvenció használatára, ha lapjában van egy hosszú nemes szín és egy szingli. Bemutathatja lapját két módon: 1. Azonnali ugrás a nemes színben hármass magasságra, azaz a szándékkal, hogy a három szanzadu viszonyválasz után négyet mond a színből (ez némi szem — érdektséget jelez, hiszen a válaszoló azonnal négyre ugorhatott volna). 2. Stayman 2 treff és utána gém bemondása a nemes színben.

Négyes nemes színnel

A válaszoló ebben az esetben sem fogja a két káró konvenciót alkalmazni. 2 treffet mond, ha nincs találkozás a nemes színben, a hármass magasságon bemondja hosszabb olesó színét. Ez a sorozat nem jelzi a laperőt és elosztást olyan pontosan, mint a két káró konvenció, de

a bridzsben nincsenek minden esetben ható gyógyszerek.

Segítség a pont-számlálónak

Ne legyen félreértés, nem vagyunk ellenségei a pontszámításnak. De a pontszámlálás nem helyettesítheti a gondolkozást. Mivel igen sok játékos nem érti, hogyan lehet 33 pont nélkül szemet licitálni, megpróbáljuk a fentieket lefordítani a pontszámoló nyelvére. Az alábbi elemzés mindenesetre segítségükre lesz.

Kártyacsomag három színnel

A két káró válasz szinglit vagy színhiányt jelez. Ha az induló tagadja rövid színünkben a fogást, pontszámítási képleteinket gyorsan át kell alakítani. Gyakorlatilag pontszámítási műveletünkben az egyik színt kidobjuk a pakliból. Ahelyett, hogy négyszínű, 40 figurapontot tartalmazó kártyacsomaggal játszánk, elképzeljük, hogy a pakliban csak 3 szín van, tehát csak 30 figurapont.

Tegyük fel, hogy a válaszoló helyén szingli pikkünk van, és a licit így alakul:

Dél	Észak
1 szan	2 káró
2 kőr	

Tegyük fel a legrosszabbat — legyen az indulónak csak 15 pontja, és ebből kettő elvész a pikk színben. Tehát csak 13 pontja van a háromszínű pakliban. Nekünk is van 11. Tehát összesen 24 van a vonalon a 30-ból. Ha ezt a számot 27-re tudjuk emelni (akár az egyik kéz pluszértékei, akár kivételes fit esetén) a háromszínű pakliban az ellenvonalnak legfeljebb 1 királya lehet. Van egy kiadó pikk ütésünk — de csak egy. Szemet játszunk ha annak sikere nem függ többtől, mint egy impassztól. Szemet mondani 27 ponttal!?

Ha ugyanilyen licitnél színhiányunk van, nincs kiadó pikk és 23 ponttal is megjátszhatjuk a szem-

met. Az ellenfélnek a háromszínű pakliban csak egy A és egy K ereje lehet, és hacsak nem vagyunk olyan szerencsétlenek, hogy a két figura egy kézben, az induló kezében van, teljesíthetjük a szlemet.

Jó tanács párosversenyekre

A párosversenyen játszóknek azt ajánljuk, hogy a fentieket csak módjával használják. Ha nem érezzük a szlem szagot, maradjunk meg a mezőny többségével együtt a jó öreg három szannál (három szan plusz egy természetesen nem 420, hanem 430 pontot ér). (ford megjegyzése) Még bukás esetén sem leszünk egyedül és nem kapunk nullát.

A scoretáblázat szinte biztat a szan-kalandokra. Lehangoló élmény bemondani a legjobb kontraktot, öt kárót, ügyes játékkal csinálni egy szűrirkket, és értesülni arról, hogy

mindenki a lehetetlen három szanzadut játszotta és négyet csinált mert az ellenfél hosszú színe blokkolt!

Összegezés

A két-káró konvenció bonyolultnak látszik, mert teljesen új koncepció, és több gondolkozást igényel. De az eredmény kárpótol a fáradsáért. Olyan eszköz, amely segít kikerülni a teljesíthetetlen gémet és ugyanakkor biztosítja a sikeres szlemet, nagy megbecsülést érdemel.

Menetközben több információt adunk az ellenfeleknek mint amikor a Stayman féle 2 treff konvenciót alkalmazzuk. De a válaszoló keze erősebb, és ez a körülmény a bőbeszédűség hátrányát a minimumra csökkenti: az ellenfél hiába fülel, ha a vonalunkon döntő a túlerő.

Dr. Z. P.

2 KÁRÓ — a válogatottban

A válogatott rendszer hívei közül sokan nem fogadták el a 2 káró indítást, mert páros licitje merev és a 2 szanzadual való kérdezés gyakran bukásba sodorja a vonalat. Cohen Raffy nagyon jó érzékkel illesztett be a rendszerbe külön indítást az 5—4—4—0, vagy 4—4—4—1 elosztású lapok számára, igyekezete részben a rendszer egyéb részein szenvedett hajótörést, részben a pároslicit kidolgozásán.

A konvenció a római treff rendszer újítása, azonban az olaszok az ilyen elosztású lapokat 12—16 ponttal és 6—8 veszto ütessel 2 treffel, 17—20 ponttal és 4—5 veszto ütessel 2 káróval, 3 veszto ütés esetén 2 szanzadual indítják. A válogatott rendszerben a 2 treff és a 2 szan más célokat szolgáló indítások. A római treff rendszerében 2 treffre 2

káróval, 2 káróra 2 körrel is kérdezhető a hiányszín.

A 2 káró indítás merevségén lehet segíteni egy kis áldozattal: az esetek egy csoportját ki kell zárni ebből az indításból. A római treff rendszer a különleges elosztásokra olyan nagy súlyt helyez, hogy például a nemes színű longór és a négyes treff kapcsolatára egészen külön licitrendszert iktattak be. Ez azt igazolja, hogy a pontos felderítés érdekében valamely indítást lehet korlátozni a felmerülhető esetek egy részére is.

A második alapvető gondolat az, hogy a 2 káró indítás aránylag gyenge indítás, tehát az elsődleges cél a jó töredékjáték, és csak kedvező fit esetén gondolhatunk géme, esetleg szlemre. A páros licitet elejétől végig a válaszoló irányítja, hiszen a teljesíthető felvétel színét és ma-

gasságát csak ő döntheti el. A konvencionának akkor van valóban célja, ha a válaszolónak legalább két négyes színe van. Ha nincsen, csak nagy figurális erővel játszható gém.

A megoldást azon a vonalon kell keresni, ahol a válaszoló lehetőleg alacsonyán kaphat részletesebb információt az indító hiányszínéről, figurális erejéről és arról, hogy az elosztása 5—4—4—0, vagy 4—4—4—1.

Két ötletet javasolok. Az egyik az, hogy a 2 káró indítás biztosítsa a válaszolót arról, hogy az indítónak kárója van, a másik az, hogy az indítás zárja ki a két nemes szín esetét (indító lapjában). A felkérdezés minden esetben 2 körrel történik.

Az első megoldásnál a válaszoló helyzete könnyebb, mert gyenge lapjal és némi káró találkozással passzolhat, 2 pikk, 3 treff és 2 kör kérdést követő 3 kör licittel lezárhatja a páros licitet, 2 szanzadu válasszal gémforszot adhat. Az indító 2 kör kérdésre 2 pikkkel körhiányt, 2 szanzal pikkhiányt, 3 treffel treffhiányt közül, 3 káró, 3 kör és 3 pikk visszonzválaszokkal pedig ötös színet mondja be, és felső zónát ígér. 2 szanzra bmondja hiányszínetét.

A második megoldásnál a válaszoló passzolhat, a licitsorozatot lezárhatja 2 pikk, vagy 3 treff válasszal az (indítónak van négyes treffje). A konvencionális 2 kör kér-

désre az indító 2 pikkkel körhiányt, 2 szanzadual pikkhiányt közül, 3 treff, 3 káró, 3 kör és 3 pikk választai viszont a bmondott színben ötös szint és felső zónát közölnek. Az indító a második menetben közölheti mindazt, amit eddig 4 majd 5 treff kérdésre 5 trikk magasan ígért.

Nagyon hasznos volna, ha ezekhez az ötletekhez hozzászólnának Raffy és éljátékosaink.

A 2 káró indítással kapcsolatban volt azonban egy érdekes megfigyelésem. Többen nem látják szívesen, hogy a licit irányítását a partner veszi át és a lejátszás is a partnerre hárul. Jó magyar szokás, hogy a partnerünket magunknál gyengébb játékosnak tartjuk. Lehet, hogy a felvetett ötletek új híveket szereznek a konvencionának, hiszen az indító részt vehet a licit irányításában, és nem is egyszer, maga lehet a felvevő. Bevallom, hogy én a válogatott rendszerből az 1 treff és a 2 káró indítást kedvelem, az 1 treffnél magam vagyok az úr, a 2 kárónál. . . kedves olvasóim most biztosan tudják, hogy mire gondolok, hiszen jómagam is „hazai” vagyok, — kárpótol az, hogy kihozhatok rejtett gémekeket, sőt szlemeket is. És partnerem talán éppen most, felülmúlja majd önmagát.

Bolgár Pál

A SZAN FELVÉTELEK

licitje és technikája

A felvevőjáték technikájában külön fejezetet képez a szan felvevőjáték, mely más jellegű problémák elé állítja a felvevőt, mint a színjáték.

Már önmagában az is problémát jelent, hogy a támadó vonal a nemtelen színű gém, vagy adunélküli kontrakt felé terelje-e a licitet? Erre nehezen lehet általános érvényű

szabályt felállítani, rendszerint a játékos egyéni elképzelése dönti el a végkontraktot, helyesen, vagy helytelenül.

A külföldi szaklapok mind gyakrabban foglalkoznak azzal az irányelvvel, amely bizonyos esetekben a nemes színű gém helyett is az adunélküli gémerejű felvételt ajánlja, azon egyszerű megfontolás alapján,

hogy előbbiben tízet, utóbbiban csak kilencet kell ütni. Általában egy hosszú zárt nemtelen esetleg nemeszín lehetőséget ad az adunélküli gém teljesítéséhez, ugyanakkor színjátékban a gém teljesíthetetlen.

Az I. o. bajnokság egyik mérkőzésén az indító válogatott rendszerben 1 szannal indítja a licitet, s partnerének következő lapja van:

B x, — K D B T 9 x x, — x x, — x x

Érheti-e szemrehányás azt a játékost, aki ezzel a lappal 4 kört licitál, s egyszer elbukja, ugyanakkor a 3 szan elvehetetlen, mert az indító lapja a következő:

K D x x, — Á x, — D B T 9, — K D B

Mind a 4 kör, mind a 3 szan kontraktban négy ütés áll ki. Azt is mondhatjuk, hogy érdektelen kiosztás, mert 4 körig kell eljutni mindkét asztalnál. Nem így történt. A Dr. Kun—Rényi pár ezekből a lapokból 3 szant játszott, teljesített, s 13 pontot „keresett”. De még ezekután sem lehet szabályba foglalni, hogy ebből 3 szant kell játszani.

Változtassuk meg az indító lapját, anélkül, hogy elosztásán és ponterején lényegesen változtatnának:

Á x x x, — x x, — Á K x x, — K D x

Teljesíthetetlen a 3 szan, elvehetetlen a 4 kör. Az előbbi esetben az indító figurális pontereje középpfigurárból áll, az utóbbiakban magas figurárból adódott.

Ki lehet mondani tehát azt az általános szabályt: Amennyiben a támadó vonal pontereje középpfigurákban tömörül és egyéb feltételek is indokolják (minden színben fogás stb. . .) úgy inkább az adunélküli játék, magas figurák esetén inkább színjáték felé kell terelni a licitet. Ez nem olyan szabály azonban, amely alól nincs kivétel, irányelv-ként mégis elfogadható.

Most pedig nézzünk meg néhány adunélküli felvevőjátékot. Olyan kiosztásokat szeretnék bemutatni, amelyek nem jellemeznek különleges

mesterfogások. „Élő” partik, amelyekkel a versenyző játékos gyakran találkozhat a zöld asztal mellett.

x x x	Á 9 x
T x x	Á D x
K 9 x x	Á D x
Á B x	K 9 x x

Nyugat kis pikkkel támad, Kelet a dámát adja, amit Dél kienged, s Kelet a pikk 10-est hívja. A felvevő üt az ásszal. Hét vonalütése van, kettőt kellene szereznie hozzá, amelyre sokféle lehetőség kínálkozik, de ki kell választani a legnagyobb matematikai esélyűt.

a) Impassz a treff dáma ellen, s ha ez sikerül, bármelyik nemtelen szín 3—3 elosztása adja a teljesítést.

b) Ha a treff dáma Keletnél van, Mindkét nemtelen szín 3—3 elosztása kell a kilenc ütéshez.

c) Amennyiben csak az egyik nemtelen szín van 3—3-ra elosztva, s a treff dáma rosszul fekszik, még mindig teljesíthetünk kör impasszal.

A felsorolt három lehetőség egyszerű teljesítési esélyeket tartalmaz. Van azonban a teljesítésnek egy negyedik esélye, amelyhez sem kör, sem treff impassz nem kell, elegendő a káró 3—3 elosztása, valamint az, hogy a treff dáma és 10-es ne legyen Keletnél egy kézben, sőt 4—2-es káró elosztás esetén is teljesíthetünk, ha a hosszú káró nem Nyugatnál van.

A lejátszás helyes tempója:

A második pikket ütjük az ásszal, lehívjuk a három magas kárót. Ha mindenki adott, a 13-ik kárót nem szabad lehívni, mert később kényszerdobásba kerül a kéz.) Asztalról pikket hívunk, s kiadjuk az ütést Nyugatnak.

Nyugat lehívhatja három magas pikkjét, asztalról két kört, kézből egy kört és egy treffet dobunk. Nyugat most kénytelen behívni a kéz kör villájába, vagy a treffbe. Ha Nyugat kis treffet hív, asztalról is kicsit teszünk, s ha feltételezésünk

helyes volt, (osztott treff Dáma 10-es) 4 kárót, 3 treffet, 1—1 pikket és kőrt ütünk. Ha a káró elosztás 4—2 volt, s Keletnél fektüdt a negyedleges káró bubi, még mindig teljesíthetünk kőr impasszal, vagy Nyugat kőr hívása esetén treff impasszal. Ez a lejátszási mód sem biztosít 100%-os teljesítést, de a matematikai esély feltétlenül nagyobb, mint az előző három 'ejátszási mód.

Á x		D x x
Á x x		B x x
DB x x x	É—D	A T 9 x
K D x		Á x x

Nyugat 3 szanadu felvétel ellen kis kőrrel támad. Ha a kőrelosztás 4—3, s a káró király Nyugatnál van, a felvétel bukhatatlan, mert az ellenvonal nem tud négynél többet ütni. 5—2 kőrelosztás ellen is teljesít a felvevő, ha a káró király Keletnél van. Nyugat minden valószínűség szerint ötödleges kőr figura mellől indult.

Helyes lejátszás tehát azonnal beütni a kőr ásszal, mert ha Nyugat körje valóban ötödleges, rossz káró impassz esetén Kelet kőr figurája blokkolja a színt, s az ellenvonal a bukást nem tudja lehívni. A felvétel csak abban az esetben bukik, ha Nyugat ötödleges kőr KD mellől indult, ez azonban nem valószínű. Rossz játék a kőrt akár egyszer is kihagyni, mert rosszul fekvő káró király esetén a felvételt nem lehet teljesíteni, ha Nyugat körje ötödleges.

D T		Á K x x
K x x x	É—D	x x
D T x x		Á K x
K 9 x		Á B T x

Nyugat kőr dámával támad 3 szanadu felvétel ellen. A felvevőnek nem szabad fedni a királlyal. Nyugat most a kőr bubit hívja, amelyre Dél az asztalról újból kicsit tesz. Nyugat-tól a kőr 10-es következik.

A harmadik kőr hívást már fedni kell a királlyal, mert Kelet legfel-

jobb egy magas kőrt tud lehívni, s utána bármelyik színbe hív, a felvevő megkapja a kilencedik ütést. Amennyiben Nyugat a második kőr hívása után abbahagyja a színt, s pikket, vagy kárót hív, az asztalról a 10-est tesszük (ingyen impassz) s ha Kelet a bubit adja, lehívjuk a treff ászt, majd treff 9-cel impasszt adunk a dáma ellen. Kelet üthet, s az asztal dubleton kőr királya miatt már legfeljebb a kőr ász üt. Fenti lejátszással a felvétel minden elosztás ellen bukhatatlan.

a) fedni akár az első, akár a második kőr hívást, mert Kelet ötödleges körje esetén az ellenvonal ötöt üt.

b) a harmadik kőrhívást nem ütni a királlyal, mert a Nyugatnál levő kőr Á D B T x esetén bukik a felvétel, az asztal kőr királyát Nyugat „hátról” fogja el.

4) Egy-egy kiosztásban meg kell keresni a 100%-os biztonsági teljesítés lehetőségét, ha van ilyen.

K D x x		B x x
x x	É—D	Á K T
K D x x x		B x x
D x		Á K B x

Nyugat kis kőrrel támad 3 szanadu ellen, Kelet a bubit adja. Látszólag egyszerű, problémamentes kiosztás. 3—2 kőrelosztás esetén — bárhol van a káró ász — 10 ütés biztosított. Kibírja a felvevő a 4—1-es káró elosztást is, ha a káró ász Nyugatnál van, mert lesz tempója a pikk szín kibontásához. Egyetlen veszély a Keletnél levő negyedleges káró Á T 9 x, mert ez esetben — ha most kézből kárót hívunk — Kelet üti az asztal figuráját, kőrt hív, s nincs tempónk a pikk szín kibontásához, elbukhatjuk a bukhatatlan felvételt.

Van olyan megoldás, mely teljes biztonságot ad, s a felvevő minden elosztás ellen teljesít.

Treff dámával megütnék az asztalra, s kárót hívunk. Ha Kelet üt az ásszal, már 10 ütés biztosítva van. Ha Kelet kicsit tesz, kézből a bubit

tesszük, s ütésben maradván nem folytatjuk a kárót, hanem pikket hívunk, s a 9 ütés (2 pikk, 2 kőr, 1 káró, 4 treff) minden elosztás ellenére is biztosítva van.

Ha Nyugat üt a káró ásszal, kört nem hívhat, mert ütést ad, minden más hívás esetén is van még tempónk a pikk kibontásához, s kedvező esetben két szűrrel teljesíthetünk.

Az — ilyen egyszerűnek látszó — kiosztások után hallható a panasz: „Balszerencsém volt, mert rossz volt a káró elosztás”. Holott balszerencséről szó sem lehet, a felvevő nem találta meg a helyes biztonsági játékot.

5) A biztonsági játék érdekes példája az alábbi kiosztás:

T x x		D x x x
x x x		Á K x
Á x	É—D	K D x x
A T 8 7 x		K D

Dél 3 szan felvétele ellen Nyugat kis kőrrel támad, Kelet a bubit adja. A treff 3—3 elosztása esetén a felvevőnek 10 ütése van, 4—2 elosztás esetén viszont ha bárhol negyedleges bubi van a felvétel teljesíthetlenségnek látszik, mert az ötödik magasodó treffért nincs lemeneteli lehetőség az asztalra.

Van azonban egy biztosági megoldás, amellyel a felvevő feláldoz ugyan egy esetleges szűr, de csak akkor bukja el a felvételt, ha a negyedleges treff bubi társaságában a 9-es is ott van.

Dél azonnal üt a kőr ásszal, lejátssa a treff KD-t, s ha Nyugattól nem esik a Bubi, átüti az ásszal. 3—3 treff elosztás esetén így kiad — látszólag szükségtelenül — egy treffet, de teljesít abban az esetben is, ha bármelyik ellenfélnél negyedleges bubi van, s a másiknál a 9-es dubleton. A pikk veszélytelen szín, abból legfeljebb hármat lehet kiadni, így a fevő kibír egy kiadó treff ütést.

6.) A kényszerdobás a mesterfogások egyik legnépszerűbbike, s jó játékosok gyakran élnek a kényszerdobás adta lehetőségekkel. Van azonban a

kényszerdobásnak egy negatív formája is, amikor partnerünk hosszú színének „lezongorázásával” minket hoz kényszerdobásba, vagy éppen mint felvevők, hosszú színünk lejátsszásával kezünket, vagy az asztalt beszorítjuk, s ezzel segítjük a felvevőt teljesítéshez, vagy elbukjuk az egyébként bukhatalan felvételt, mert mire észrevesszük, hogy beszorultunk, már késő, nem tudunk az első lépés hibáján segíteni.

D B T x x		x x
A D B	É—D	x
x		AKDBTxx
K D x x		x x x

A licit folyamán Nyugat kört licitált, s Dél 3 szan felvétele ellen a kőr 10-essel támad. A felvevő gondolkodás nélkül impasszt ad, Kelet üt a királlyal és kárót hív. Dél nem játszhatja le összes káróit, mert a hetedik káró lehívásakor az asztal beszorul, ha pedig csak hat kárót játszik le, az ellenfél szabadítani tudja körjét, vagy treffjét, s elbukhatja a felvételt.

A biztonságos, megfontolt, gondos lejátsszás: Beütni a kőr ásszal, s treff király hívásával biztosítani a kilencedik ütést. Az ellenvonal legrosszabb esetben 2 pikkot, 1 kört és 1 treffet üthet. Egy bizonytalan szűr kedvéért ne kockáztassuk a biztos teljesítést, s jól gondoljunk át minden kiosztást, keressük meg a rejtett buktatókat s igyekezzünk azokat kikerülni, mielőtt a lejátsszáshoz hozzákezdénénk.

7.) Biztonsági játék. Újból csak erre hívom fel a figyelmet az alábbi kiosztásban, amely nem ígér ugyan biztos teljesítést még biztonsági lejátsszás mellett sem, de olyan föbbletesélyt jelent, amelynek lehetőségével élni kell.

T x		Á 9 x
K x x x		Á x
7 x x	É—D	A K 8 x x
Á x x x		K x x

Dél 3 szanja ellen Nyugat a pikk királlyal támad, Dél kihagyja, Nyu-

gat a dámát hívja, majd miután ezt is kihagyta a felvevő, újabb pikket hív, s Dél üt az ásszal.

Amennyiben Nyugatnak negyedleges pikkje van, s a káró elosztás 3—2 a felvétel bukhatatlan. Bukhatatlan a felvétel akkor is, ha Nyugat pikkje ugyan ötödleges, de a harmadlagos káró figura Keletnél van. Van azonban egy többletesély, amit gondos játékkal meg lehet játszani. Treff ásszal asztalra megyünk, s újabb kárót hívunk. Így abban az esetben is teljesítünk, ha a harmadlagos káró bubi Nyugatnál fekszik, mert Keletől a dámát kapjuk, s az ütést rajtahagyjuk. Ha Kelet kis kárót, vagy káró bubit ad a második káró hívásba, természetesen megütjük magas figuránkkal, s 5—3 pikkelosztás esetén már csak abban az esetben teljesítünk, ha Nyugat kárója dubleton volt.

8.) Az impassz csak szükséges rossz, ha nem feltétlenül szükséges, ne éljünk vele. Gondos lejátszással elkerülhető az impassz az alábbi kiosztásban:

D T x	Á B
DB	A T x
Á K D B x	E—D
x x x	T x x x
	Á x x x

Dél ismét 3 szant játszik, Nyugat a treff királlyal támad, s ütésben maradván folytatja a treffet, amelyre Kelet kórt dob. A felvevő üt az ásszal, lehívja a káró ászt, majd a káró királyt. Utóbbiba Kelet kis pikkét dob. Nyugatnak tehát 5 treffeje, 3 kárója van, s további 5 lapja van a nemes színekben. Bármelyik impassz a nemes színű király ellen veszélyes, mert ha Nyugat kerül ütésbe, lehívja a bukást jelentő treffeket.

Az impassz igen egyszerű módon elkerülhető. Lehívjuk a harmadik kárót is, ezzel elveszük Nyugat utolsó káróját és treffet hívunk. Nyugat kerül ütésbe, lehívja magas treffjeit, amelyre kézből kórt dobunk, s utána

kénytelen behívni a kéz valamelyik nemes színű villájába.

Rossz játék a treff kiadása előtt minden kárót lehívni, mert akkor az utolsó káróra kézből kórt kell dobni, majd amikor Nyugat lehívja utolsó treffjét, a kéz kényszerdobásba kerül, s egyik nemes színű ászát blankírozni kénytelen. Ezek után ennek a színeknek a hívása buktatná a felvételt.

x x	Á K x
K x x	D x x
Á D T x x	E—D
Á x x	B 9 x
	K T x x

3 szan felvétel ellen Nyugat kis pikkkel támad, Dél a bubit adja. A teljesítést veszély fenyegeti, ha Nyugat pikkje ötödleges, s kór ász beütése van. Azonnal üssünk a pikk királlyal, s hívjunk kézből kis kórt. Ha a kór dámával ütésben maradtunk, treffel kézbejövünk, megadjuk a káró impasszt, s mindenképpen teljesítettük a felvételt. Ha Kelet ütött az ásszal, s pikket hív, kihagyjuk, a a harmadik pikk hívást ütjük, s a teljesítést ugyancsak biztosítottuk.

A felvétel még a gondos lejátszás mellett is buktatható, ha Keletnek kór Á B T x x van és káró király beütése van, mert visszahívja a kórt és 1 kárót ki kell adni.

Érdekes módon buktatható a felvétel, ha Keletnek kór Á B T 9 és káró királya van. Kelet üt a kór ásszal, s pikket hív, amit a felvevőnek ki kell hagynia. Az ellenjáték most átvált körre, s Kelet a káró beütés után lehívhatja magas körjeit. Bizunk azonban valamit az ellenfelekre is, mert ha valóban fennáll az utóbbi eset még mindig nem biztos, hogy megtalálja ezt a bonyolult ellenjátékot, s ha meg is találja, mi a maximális esélyt játszottuk meg.

Gábor István

Válogatott **KLUB**

„Válogatott Klub” elnevezéssel cikksorozatot indítunk, amely lapunk minden számában öt licitfeladványt közöl, a magyar válogatott licitrendszer ismertetése és fejlesztése céljából. Következő számában közöljük a megfejtéseket, a szükséges indokolással együtt, közöljük a teljes kiosztást, továbbá, hogy milyen versenyen játszottak, milyen eredményel.

Külföldi bridzsszaklapokban szokásos, hogy a licitfeladványok megoldásába ismert eljárásokat vonnak be, közlik véleményüket, állásfoglalásukat, hogy egy-egy vitás vagy kérdéses licithelyzetben a legjobbak, esetleg egymástól elütő, de az elvi vitát kellőképp tisztázó döntését megismerjük. Ezt a szórakoztató és tanulságos módszert kívánja lapunk Magyarországon meghonosítani, a válogatott rendszer begyakorlása érdekében. Újításunk csupán annyi, hogy nem íróasztal mellett kiagyalt feladványokat adunk, hanem olyan valóságos játszmákat, amelyek valamely nemzetközi versenyen előfordultak.

A „Válogatott Klub” című rovatunk tehát a következő feltételekkel nyitja kapuit:

1. Minden feladványt a magyar válogatott licitrendszer szabályai szerint kell megválaszolni.

2. A feladvány helyes megfejtése az, amelyhez a magyar eljárások többsége csatlakozik. Egy-egy feladvány helyes megfejtése a feladvány fejtőnek 10 jó pontot jelent. Az olyan válasz, amely egy vagy több eljárásos, a többségtől eltérő véleményét tükrözi, 2—4—6—8 pontot jelent a feladvány megfejtőjének aszerint, hogy az eljárások többségének álláspontját mennyire közelíti meg.

3. Az a feladványfejtő, aki 300 pontot megszerez, a Bridzsélet jutalmában részesül és eredményét a lapban közzétesszük. Ha megfejtőnk, tizenkét egymásra következő számban nem tudja ezt az eredményt elérni újból kell kezdenie a versenyt.

A bíráló bizottság elnöke Cohen Rafael, tagjai azok az élvonalbeli játékosok, akik a múlt évi bajnokságban a válogatott rendszert eredményesen játszották és elméleti kérdések iránt is érdeklődnek: Gábor István, Gárdos István, Góth Gábor, Kaufmann István, Kertes Ottó, Kovács István, Kovács László, dr. Pronievicz Ferenc, Dr. Sai Halász András. Az itt fel nem sorolt eljárásosainkat kérjük, ha készek a bizottság munkájában résztvenni, közöljék velünk e szándékukat. Szeretnénk eljárásosainkból egy olyan vitaforumot megszervezni, amelynek szakvéleményében bridzs-közönségünk joggal megbízhat.

Az említett bizottság kész arra is, hogy a válogatott rendszer alkalmazásánál előforduló egyéb vitákban is döntőbírói tiszteletet lásson el. Kérjük tehát lapunk olvasóit, ha valamely konkrét vitában kéri a bizottság állásfoglalását, forduljanak írásban szerkesztőségünkhöz, részletesen ismertetve a vita anyagát.

A megfejtéseket kérjük a következő címre küldeni:

Dr. Kotzián Imre Budapest, II., Szilágyi Erzsébet fasor 3.

Eredményes fejtőrést kívánunk minden kedves sporttársamnak:

1. Észak—Dél bellben. A licit eddigi folyamata:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
—	—	—	1 kör
passz	passz	kontra	1 pikk
passz	2 kör	kontra	passz
2 szan	passz	?	

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal

Á D 6 5, — B 8, — K B T 8, — Á K D

2. Általános bell. A licit eddigi folyamata:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
		1 treff	passz
2 treff	passz	2 kör	passz
3 treff	passz	?	

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal

Á 8 4, — K 8 6 4 2, — Á, — Á K B 2

3. Észak—Dél bellben. A licit eddigi folyamata:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
	1 szan	kontra	passz
3 pikk	passz	?	

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal:

K B 6, — Á 8 4 2, — A K T 9 7, — K

4. Általános mans. A licit eddigi folyamata:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
1 treff	passz	2 treff	passz
2 káró	passz	?	

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal?

B T 9 8 6 5 2, — K B 3, — 2, — Á 3

5. Észak—Dél bellben. A licit eddigi folyamata:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
		2 káró	passz
2 pikk	passz	?	

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal:

K D 8 3, — Á K B 3, — D B T 9, — 6

Közljük olvasóinkkal, hogy májusi számunk szétküldése adminisztratív nehézségek miatt késett, Elnézésüket kérjük. Július—augusztus hónapokra összevont dupla számot jelentetünk meg.

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
Romhányi József, Otlík Géza,
dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfa György
Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc
A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.
III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE
223—XIII—1. sz. csekkszámára

blankó csekkalapon, vagy személyesen
dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek
színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.

66. 2422 BNY V Kecskemét

LÁTOGASSA ROKONAIVAL ÉS BARÁTAIVAL
EGYÜTT A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET

Bridzs

Klubját

A KLUB HELYSÉGE A ROYAL SZÁLLÓ-
BAN MINDENNAP DÉLUTÁN FÉL 5 ÓRÁ-
TÓL TART NYITVA. A KLUBBAN ALKA-
LOM NYÍLIK ALKALMI VERSENYZÉSRE,
EDZÉSRE, PÁROS ÉS CSAPATJÁTÉKRA.
HIDEG- MELEGÉTELEK ÉS ITALOK, BE-
JÁRAT A VÖRÖSCSILLAG MOZIN KE-
RESZTÜL VAGY A HÁRSFA UTCA FELŐL.



VIII. ÉVFOLYAM

7—8. SZÁM

1966. JÚL. AUG.

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

VERSENYKIÍRÁS

az 1966–67. évi budapesti csapatbajnokságra

A verseny kezdete:

Őszi forduló: 1966. szeptember 27—28.

Tavaszi forduló: előreláthatólag 1967. január 10—11.

Nevezési feltételek:

a) 6—9 főből álló csapatok.

b) a nevezettek kizárólag olyan BBE-tagok lehetnek, akik a nevezés időpontjáig 1966. III. n. év végéig tagdíjfizetési kötelezettségüket rendezték és legalább egy negyedéves visszamenőleges tagdíjbefizetésük van.

A nevezéseket az Egyesület által rendszeresített nevezési űrlapok felhasználásával 2 példányban kell a nevezési határidőre benyújtani. Nevezési űrlapot az egyesület adminisztrátorától, Widder Lajos sporttárstól kell igényelni. A rendezőség fenntartja magának a jogot, hogy a határidőn túl beérkező, vagy a fenti előírásokat figyelmen kívül hagyó nevezéseket visszautasítsa.

A nevezésekkel egyidejűleg kell beküldeni a csapat párpai által játszott licitrendszerek leírását. A rendezőség fenntartja magának a jogot, hogy egyes licitkonvenciók használatát megtiltsa.

Nevezési határidő: 1966. augusztus 31-ig beérkezőleg. *Cím:* Vértesy László Bp. XI., Bocskai u. 50.

Nevezési díj: Fordulónként és csapatonként 400,— Ft. Az őszi forduló nevezési díját a nevezési határidőig kell befizetni, az egyesület 223—XIII. l. sz. OTP csekk számlájára, vagy Widder Lajos sporttársnál személyesen. A tavaszi forduló nevezési díjának befizetése a forduló megkezdéséig válik esedékessé.

A bajnokság lebonyolításának rendje:

I. osztály:

Az előző évi bajnokság végeredménye alapján a részvételre jogosultságot szerzett 16 csapat mindkét fordulóban 32 leosztásos teljes körmérkőzést játszik.

Verseny nap: Kedd. A helyezések végső sorrendjét a két forduló összesített eredménye dönti el. A 13—16. helyen végzett csapatok az 1967—68. évi bajnokságon az I/b. osztályában játszhatnak.

I/b. osztály:

Az I. osztálynál meghatározottak szerint kerül lebonyolításra. Az 1—2. helyezett csapatok az 1967—68. évi bajnokságon az I. osztályban való részvételre szereznek jogot, míg a 11—16. helyen végzett csapatok a II. osztályban játszhatnak.

II. osztály:

Az I. osztálynál meghatározottak szerint kerül lebonyolításra azzal a különbséggel, hogy a verseny nap szerda. Az 1—2. helyezett csapatok az 1967—68. évi bajnokságon az I/b. osztályban való részvételre szereznek jogot, míg a 9—16. helyen végzett csapatok a III. osztályban játszhatnak.

III. osztály:

Az első osztályokba játékjogot nem nyert olyan csapatok korlátozás nélkül vehetnek részt, amelyek játékosai a nevezési feltételekben meghatározott szempontoknak egyébként megfelelnek. **Verseny nap:** szerda. A lebonyolítás rendjét a nevezések beérkezése után, a résztvevő csapatok számára ismeretében határozzuk meg. Az 1—2. helyezett csapatok az 1967—68. évi bajnokságon a II. osztályban való részvételre szereznek jogot.

Díjazás: Minden osztály első 3

helyezett csapata tiszteletdíjazásban részesül.

A csapatbajnokság lebonyolításával kapcsolatos egyéb előírások:

1. Ha az I., I/b. vagy II. osztályba játékjogot nyert csapatok valamelyike nem nyújt be nevezést, akkor a megfelelő osztályba való feljutás eldöntése érdekében az elmúlt bajnokságon az érintett osztályban 13., valamint az alatta levő osztályban 5. helyen végzett csapatoknak 1966. IX. 20-án osztályozó mérkőzést kell játszaniuk. Két nevezés elmaradása esetén a két csapat osztályozó mérkőzés nélkül jut fel a magasabb osztályba.

Az érdekelt csapatok legyenek felkészülve arra, hogy szükség esetén rövid úton adott felszólításra a mérkőzések lejátására képesek legyenek.

2. A tagdíjfizetési kötelezettség a verseny folyamán az egyes negyed-évek első verseny napjáig válnak esedékessé. A tagdíj befizetését elmulasztó játékos a befizetés teljesítéséig játékjogát elveszti.

3. A benyújtott nevezési lapok egy példányát a csapatok a bajnokság megkezdéséig — a rendezőség helyesbítésével, bejegyzésével, vagy jóváhagyásával ellátva — visszakapják, azt kötelesek minden alkalommal az ellenfélnek bemutatni és vele aláíratni. Szabályszerűen be nem nevezett játékos még a csapatok közös megegyezése alapján sem szerepeltethető.

4. A játékosok kötelesek az egyesület által rendszeresített (igényelhető dr. Widder Lajos sporttárstól) licitkártyákat a verseny kezdetéig kiállítani és azokat játék alatt — külön felszólítás bevárása nélkül — az ellenfelek rendelkezésére bocsátani.

5. Az eredmények realitásának növelése érdekében bevezetjük az Európai Bridzs Liga által elfogadott értékelési módot. E szerint a

32 leosztásból álló mérkőzések eredményeit az alábbiak szerint kell számítani:

0 —2 IMP különbség esetén az eredmény:	4—4
3 —12	5—3
13—22	6—2
23—32	7—1
33 ponton felül	8—0

6. A versenyek kezdete minden játéknapon 17,45, 15 perc türelmi idővel. A 18 h után versenybe álló csapatok minden megkezdett 5 perc után 1—1 leosztás törlésével 2—2 IM pont büntetést kapnak. A második oktáv megkezdéséig (18.50) ki nem álló csapat aznapi játékjogát elveszti és a mérkőzést 33:0 IM ponttal (8:0) a megjelent ellenfél javára kell írni.

Ismételt meg nem jelenést a fő-tornavezető győzelmi pontok levonásával büntetheti és indokolt esetben a csapat további játékjogát — nevezési díj visszatérítési igényjogosultság nélkül — megvonhatja.

7. A verseny során következő fordulóit a kiírásnak megfelelő időpontban és helyen kell lejátszani. Ettől eltérni csak a rendezőség 1966. III. 22-i keltű közleményében foglalt előírások betartása után kapott esetenkénti külön engedély alapján szabad. A hivatkozott szabályok mellőzésével előbbre hozott, vagy halasztott mérkőzések eredményeit megsemmisítjük.

8. A versenyzéstől visszalépett, vagy kizárt csapat azonos fordulón belüli valamennyi eredményét töröljük.

IX. BALATONI NEMZETKÖZI BRIDZSVERSENY

Siófok, szept. 21—25

A Budapesti Bridzs Egyesület 1966. szeptember 21—25. között rendezi meg a IX. Balatoni Nemzetközi Bridzsversenyt a siófoki Motelban. A verseny keretében csapatverseny (4—6 tagú csapatok részére) és páros verseny (2 személy részére) kerül megrendezésre.

A nevezési díj a csapatversenyre csapatonként 200 Ft. a páros versenyre páronként 100 Ft.

A verseny szeptember 21-én, szerdán 19 órakor kezdődik és szeptember 24-én, szombaton az éjjeli órákban ér véget. Az eredményhirdetésre és díjkiosztásra szeptember 25-én, vasárnap 10 órakor kerül sor.

Az IBUSZ a verseny résztvevői elhelyezését részben az Európa Szállóban, részben a Motelban 2 ágyas szobákban biztosítja. Az ellátás szeptember 21-én a vacsorával

kezdődik és 25-én az ebédrel ér véget. A négy napi teljes ellátás (szállás, napi háromszori étkezés, üdülési díj stb.) az Európa Szállóban 740 Ft. a Motelban 446 Ft személyenként.

Az előzetes nevezéseknek 1966. augusztus 18-ig kell az egyesület címére (Budapest 62. Postafiók 225) beérkezniök. Az előzetes nevezésekben a következő adatokat kell feltüntetni: 1. név és lakcím, 2. munkahely, 3. az Európa Szállót vagy a Motelt kívánja igénybe venni, vagy esetleg szállodai elhelyezésre nem tart igényt, 4. a versenyzőkön kívül kísérőként ki kíván szállodai elhelyezést igénybe venni. A kísérő nevét és lakcímét is fel kell tüntetni. A nevezésben ki kell térni az esetleges kívánságra is, hogy ki kivel óhajt együtt lakni.

Tekintettel a rendelkezésre álló férőhely korlátozott voltára, a rendezőség fenntartja magának a jogot, hogy a beérkező előzetes nevezések vagy bejelentett kísérők jelentkezését ne fogadja el, vagy a jelentkezőt a Motel helyett az Európa Szállóban helyezze el.

A rendezőség a jelentkezőket a nevezések elfogadásáról augusztus 27-ig írásban fogja értesíteni. Az

értesítéshez mellékelt csekklapok felhasználásával a nevezési díjat az egyesületnek az OTP XIII. kerületi fiókja által vezetett 223-XIII-1. sz. csekkszámájára, a vendéglátóipari szolgáltatások ellenértékét pedig az IBUSZ csekkszámájára szeptember 3-ig kell jogvesztés terhe mellett befizetni.

Elnökség

A DUNA KUPA

1966. ÉVI VÉDŐJE

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET

A balul sikerült csehszlovák—magyar válogatott mérkőzés után egyesületünk versenyzői komoly sikert értek el a Duna Kupa ez évi befejező versenyén.

A lebonyolítási rendszer szerint a tavalyi védő Perchstoldsdorf rendezte a páros verseny harmadik fordulóját, és ezzel egyidejűleg a Kupa birtokáért a csapatversenyt.

Osztrák sportbarátaink a versenyt május utolsó napjaiban St. Pöltenben, Béctől mintegy 60 km távolságra fekvő, történelmi múltú, hangulatos kisvárosban rendezték meg. A csapatversenyen 12 csapat vett részt, köztük 2 csehszlovák, 1 lengyel, 2 magyar, 1 osztrák—magyar vegyes csapat és 6 osztrák csapat.

Az egyesület csapatának sikerével kapcsolatban ide kíváncsok, hogy a csehszlovák csapat lényegesen nagyobb játékerőt képviselt, mint a Budapesten megjelent válogatott. Az itt válogatottként szerepelt játékosok nagyobb részét a második csehszlovák csapatban játszották a Duna Kupa versenyen. A lengyelek csapatában nemzetközi versenyeken nagy rutint szerzett, ismert nevű játékosok szerepeltek, akik 1965. évben a tihanyi versenyt is megnyerték. Az osztrák

csapatok közül ott volt a védő Perchstoldsdorf csapata és ezen kívül is több élgárdához tartozó játékos.

Egyesületünk első csapatában a következők játszottak:

Dr. Góth Gábor
Kaufmann István
Dr. Kun Miklós
Dr. Szalai Lajos
Décsi Gábor
Dr. Vég Tibor

A másik magyar csapat pécsi és budapesti játékosokból állt, míg a vegyes csapatban Kovács László és dr. Pronievítz Ferenc képviselte a magyarokat.

A verseny körmérkőzés formájában került lebonyolításra. Egy forduló 12 leosztásos volt. A mezőny elejét tekintve úgy látszott, hogy nagy küzdelemre van kilátás. Az egyesület kiküldött csapata azonban egyenletesen, kitűnő formában játszott, úgyhogy fordulóról fordulóra növelte előnyét, és a 7. forduló után már csak a további helyezésekért lehetett küzdelem.

A magyar csapat a 11. forduló során összesen két pontot veszített, egyet a másik magyar csapat ellen

az első fordulóban, a másikat már biztos győztesként Perchstoldsdorf csapata ellen.

A második helyért végig éles küzdelm folyt, amelyből a verseny vége felé már kiesett a csehszlovák és a kupavédő csapat is, így meccspontkülönbséggel — 14 ponttal a győztes mögött — második lett a lengyel csapat és harmadik az osztrák—magyar vegyes. A csapatverseny eredménye egyébként a következő volt:

1. Budapesti Bridzs E.	42 p.
2. Poznan	28 p.
3. Vegyes csapat (osztrák—magyar)	28 p.
4. Wien—Linz	27 p.
5. Perchstoldsdorf II.	25 p.
6. Prága I.	23 p.
7. Perchstoldsdorf I.	22 p.
8. Prága II.	19 p.
9. Schottenring	17 p.
10. St. Pölten	17 p.
11. Budapest—Pécs	12 p.
12. Klostenneuburg	4 p.

A csapatversenyt követő kétfordulós páros versenyen viszonylag kis létszámú mezőny (41 pár) indult, és mint az ilyen versenyek jellemzője, a párok felkészültsége igen különböző volt. A páros verseny meglepetést nem hozott, az esélyes párok végeztek az élen, kivételt ez alól talán az osztrákok jelentettek, akik közül ugyanis 10. helyen két ismeretlen hölgy végzett, míg az ismertek közül legjobban a Gulyás—Baum pár szerepelt, de csak 14. lett.

Az első versenynapon kiugróan magas százalékot ért el a csehszlovák Jires—Prazák pár és a magyar Vég—Décsi. Így a második napon is mindkét pár igen jól szerepelt, és második, harmadik helyet értek el az első versenynapon közepes teljesítményt nyújtó, de a második napon kitűnően szerepelt Kovács—Pronievitz pár mögött.

Végeredményben a páros verseny St. Pölten-i fordulóját a Jires—

Prazák pár nyerte meg 63,0%-os eredménnyel.

A Vég—Décsi pár 60% feletti eredményt ért el ugyan, de nem tudtak egyenletesen játszani, egy-két pár ellen mind a négy partijuk gyenge eredménnyel zárult, és ez volt az oka annak, hogy nem tudták az igen egyenletes teljesítményt nyújtó párt megelőzni.

Az egyesület versenyzői a páros versenyen is jelentős sikert értek el, és a kiküldöttként szereplő három pár a második, ötödik, hatodik helyet érte el, és a két további pár a nyolcadik és a tizenegyedik helyet.

A páros verseny első 15 helyezett eredménye a következő volt:

1. Jires—Prazák (Cs)	63,0 ⁰ / ₀
2. Vég—Décsi (M)	61,4 ⁰ / ₀
3. Textor—Hegner (Cs)	60,4 ⁰ / ₀
4. Jorga—Labczky (L)	59,0 ⁰ / ₀
5. Kun—Szalai (M)	58,4 ⁰ / ₀
6. Göth—Kaufmann (M)	57,0 ⁰ / ₀
7. Ficek—Ficková (Cs)	57,0 ⁰ / ₀
8. Kovács—Pronievitz (M)	56,6 ⁰ / ₀
9. Polák—Kubista (Cs)	56,5 ⁰ / ₀
10. Helfort—Réhner (A)	56,1 ⁰ / ₀
11. Solti—Fülöp (M)	55,7 ⁰ / ₀
12. Musil—Fröchlischstal (A)	55,2 ⁰ / ₀
13. Marcinak—Kiverszki (L)	54,2 ⁰ / ₀
14. Gulyás—Baum (A)	54,2 ⁰ / ₀
15. Bermann—Hauf (A)	43,6 ⁰ / ₀
24. Bari—Bariné (M. Pécs)	

A St. Pölten-i verseny után a budapesti és prágai versenyen kialakult sorrend alaposan megváltozott. Az összetett versenyt a csehszlovák Jires 60,1 átlagos %-kal egyedül nyerte, miután nem mindig azonos partnerrel játszott. Második helyezést a Vég—Décsi párt ért el, míg Szalai Lajos az előkelő negyedik helyet szerezte meg, mindössze 0,1%-kal elmaradva a harmadik helyezettől. Szalai Lajos Budapesten Rényi Istvánnal játszott, tekintve, hogy váltogatott partnere dr. Kun Miklós súlyos epeműtéten ment keresztül, éppen a verseny időpontjában.

Egyébként az összetett versenyen

73 olyan játékos volt, akik legalább két páros versenyen részt vettek, és így rangsorolni lehetett őket. A 73 játékosból 30 volt magyar.

Az összetett verseny élén végző játékosaink eredménye a következő volt:

1. Jires (Cs)	60,1 ⁰ / ₀
2. Vég—Décsi (M)	58,7 ⁰ / ₀
3. Prazák (Cs)	57,5 ⁰ / ₀
4. Szalay (M)	57,4 ⁰ / ₀
5. Textor—Hegner (Cs)	57,4 ⁰ / ₀
6. Ficek (Cs)	57,1 ⁰ / ₀
7. Ficeková (Cs)	57,0 ⁰ / ₀
8. Holák (Cs)	56,8 ⁰ / ₀
9. Góth—Kaufmann (M)	56,6 ⁰ / ₀
10. Dienstl—Bach (A)	56,0 ⁰ / ₀
11. Hercegfalvy (M)	55,9 ⁰ / ₀
12. Kun (M)	55,8 ⁰ / ₀
13. Gulyás—Baum (A)	55,6 ⁰ / ₀
14. Bermann—Hauf (A)	55,0 ⁰ / ₀
15. Rehák (Cs)	54,8 ⁰ / ₀

A versenyt követően ünepélyes díjkiosztás volt, amelyen St. Pölten polgármestere is részt vett, aki igen

szívélyes, közvetlen beszédben méltatta a verseny jelentőségét, és üdvözölte a megjelent versenyzőket. Mindenki kiemelte, hogy a verseny során kialakult kapcsolatok elősegítik a bridszkapcsolatok fejlődését és sportbarátságok fejlődnek.

Miután 1967-ben — mint a kupa védőjére — az egyesületre hárul a versenysorozat lebonyolítása, erre igen jól fel kell készülni. Szeretnénk további nemzeteket bekapcsolni a versenysorozatba, így a nyugatnémeteket, jugoszlávokat, esetleg a bolgárokat, románokat, és természetesen az idén is részt vett lengyeleket.

Amikor minden igyekezettel azon leszünk, hogy a versenysorozatok mindenki meglegedésére, sport- és baráti szempontok figyelembevételével sikeresen bonyolítsuk le, nem feledkezhetünk meg arról, hogy reméljük az ideinél még nagyobb sikerek elérését a magyar versenyzők részéről.

Dr. Vég Tibor — Róder Vilmos

MARIENBAD, 1966

Az ez évi marienbadi bridszversenyeket június 6—11. között rendezték meg, az újonnan megalakult Csehszlovák Bridzsszövetség égisze alatt, dr. Tomek tornavezető irányítása mellett. A versenyeken a BBE-t az utánpótláscsapat képviselte. A csapat összeállítása: Tarnay Gy. — Csiszár I., Söpkéz S. — Balogh A., Szalay Cs. — Kapsos G. Az egyhetes versenynek három fő versenyszáma volt: csapatverseny, páros verseny és egyéni verseny. Ennek alapján került értékelésre az összetett egyéni verseny.

Csapatverseny. A csapatversenyen húsz csapat vett részt, melye-

ket négy csoportba soroltak. A csoportokon belül az öt csapat húsz leosztásos körmérkőzést játszott egymással. A csapatversenyben a csehszlovák A és B válogatott mellett a lengyel válogatott, valamint egy bolgár és egy olasz csapat vett részt, a mezőny további részét csehszlovák és lengyel csapatok alkották. A magyar utánpótláscsapat a lengyel válogatottal, valamint egy lengyel és két csehszlovák csapattal került egy csoportba. Csapatunk a selejtező mérkőzések során nagyon jól szerepelt, és ez az eredményekben is megnyilvánult. A Lotnik lengyel csapat ellen 20 pont-

tal, 6:0 arányban győztünk, az OKD—2. csehszlovák csapat ellen 32 ponttal, a Budejovice csehszlovák csapat ellen 38 ponttal győztünk 6:0 arányban. Nagy izgalmak előzték meg a lengyel válogatott elleni mérkőzésünket, ugyanis ha a lengyel válogatott ezen a mérkőzésen vereséget szenved, akkor kiesik a további küzdelemből, valamint továbbjutásunk teljes biztosításához nekünk is szükségünk volt legalább 3 pontra. A mérkőzésen nagy küzdelem után 10 pontos győzelemet arattunk, így 5:1 arányban győztünk. A lengyel válogatottnak ez a mérkőzés kedvét szegte, és utána következő mérkőzését is elvesztette. Így alakult ki csoportunkban a következő sorrend:

1. BBE (junior)	23 pont
2. OKD—2.	13,5 pont
3. Lotník	10 pont
4. Lengyelek	8 pont
5. Budejovice	4,5 pont

A csoportunkban bekövetkezett nagy meglepetés mellett a többi csoportok is meglepetéseket produkáltak. Többek között a csehszlovák A és B csapat sem jutott tovább. A legjobb nyolc közé a következő csapatok jutottak: Energo-project, OKD—1., Brno, Bulgária, Varsó, Itália, OKD—2. és BBE (junior).

A selejtezők során játszott partik közül Tarnay Gyulának fűződik kedves emléke a következő kiosztáshoz:

	A B x		
	K D x x		
	B x x		
	x x x		
x		É	D T x x x x
x x			B T x x
A K D x x x	Ny	K	T x x
B x x x		D	—
	K x x		
	A x x		
	x		
	A K D x x x		

É—D bellben.

Nyugat káró közbeszólása után Tarnay Dél helyén 5 treffet játszott. Nyugat káróval indult, majd ismét káró következett. Ezt a felvevő ellopta, háromszor aduzott. Mivel kiderült, hogy Nyugatnak legalább 5 kárója és 4 treffe van. Tarnay kétszer kórt hívott, így kiderült, hogy Nyugatnak legfeljebb két pikkje van. Tehát a felvevő játéka Kelet beszorítása körben és pikkben. Trefel kiadta az ütést Nyugatnak, annak káró hívására pedig beszorította automatikusan Keletet. (A felvevő a negyedik treffre az asztalról pikket dobott.)

A mi asztalunknál a licit így alakult:

	D	Ny	É	K
1 treff	3 treff	kontra	4 káró	
5 treff	passz	passz	passz	

Söpkéz 3 treff Texas-licitje manban érthető, a kontra után én zavar és egyúttal mentés előkészítése céljából mondtam 4 kárót, Söpkéz érthető módon nem mentett 5 káróval. Az első 5 ütés azonos volt mindkét asztalon, ezután a felvevő ismét treffet hívott, Söpkéz ütésbe kerülve azonban nem kárót hívott (nehogy beszorítson), hanem kórt. A felvevő ezután nem játszotta meg a helyes beszorítási esélyt és egyszer bukott.

A legjobb nyolc között kiesési rendszerben játszottunk tovább, a leosztások száma 32-re növekedett. Az OKD—1. csehszlovák csapat ellen 26 ponttal győztünk, és a legjobb négy közé jutottunk. Ennek a mérkőzésnek humoros története is volt: Kapcsos Géza egy teljesíthetetlen 3 szant játszott meg, ún. álbeszorítással. Az ellenfelek a parti után reklamáltak, mondván, hogy Géza kár szint licitált, amely a jelen esetben négyes volt (Kapcsosék válogatott rendszert játszanak), holott a licitrendszer szerint csak ötös szint indítható. Géza döbbenet nézett el-

lenfeleire, ugyanis azok saját rendszerüket mutogatták bizonyítéknak. A legjobb négy között mi az olaszokkal kerültünk szembe. Az első két oktávot csütörtökön játszottuk az éjszaka végtelenségében. Ennek oka az volt, hogy az olaszok fantasztikus lassan játszottak. Egy oktáv náluk 2 órát tartott. Éjjel egy óra körül, miközben Söpkéz Sándor hosszú percekig gondolkozott egy szlem bemondáson (őt sem kell féltetni), én csendesen szunyókáltam az asztalnál. Amato barátunk meg is kérdezte, hogy alszom-e. Feleltem, hogy igen, csak a licit zavar meg néha. Ezután Söpkéz bemondta a szlemet, a játékkal nem volt probléma, és mehettünk aludni 11 pontos előnnyel, ugyanis az olaszok nem mondták be ezt a szlemet. Másnap a harmadik oktáv nagyon jól sikerült, előnyünket jó játékkal 29 pontra növeltük. Az alábbi 4 pikk teljesítése 14 pontot eredményezett javunkra:

A9xx		KT87
Dxxx		AK
Dx	É—D	AB9xx
Bxx		Kx

Nyugat treffel nyitott, Kelet ütött az ásszal és treffet folytatott, a treff király ütés után lehívtam a pikk királyt, majd biztonsági játékot játszva a pikk tizest kiengedtem Kelet felé. A játék eredményesnek bizonyult, mert Nyugaton volt a negyedik DB és a káró király is. A felvételt így könnyen teljesítettem. Nehezebb a játékom, ha Nyugat a második pikkbe figurát ad, ez esetben ezt az ütést ki kell a felvevőnek engednie. A helyes ellenjáték ez esetben az adu folytatása. A másik asztalnál az olasz játékos nem játszott biztonsági játékot, a roszszul ülő káró király következtében négyet bukott-bellben. Sajnos, a 29 pont előny nem volt elegendő a negyedik oktávra, az eddig kiválóan játszó Kapsos—Szalay pár megint, rövidzárlatuk következtében az

olaszok 5 ponttal megnyerték a mérkőzést. Fájó szívvel gratuláltunk az olaszoknak, akik azzal vigasztaltak bennünket, hogy ilyen az élet. Bár mi vigasztaltuk volna őket...

A harmadik helyért az Energo-project csapatával játszottunk, ellenük 40 ponttal győztünk és így a harmadik helyet szereztük meg. Az alábbi szép licit ezen a mérkőzésen a Kapsos—Szalay pár jó és eredményes átlagjátékát mutatja:

AKDx		xx
B		AKDxxx
Axxx	É—D	xx
AKDx		xxx

Észak
 1 treff
 2 szan
 5 szan (adu-figura kérdés)
 7 kőr
 Dél
 2 treff (3 magas figura)
 4 kőr (legalább hatos, önálló szín)
 6 pikk (3 magas adufigura)
 passz

A döntőben az olaszok Varsó csapatával játszottak és 28 ponttal nyertek. A csapatverseny végső sorrendje: 1. Olaszország 2. Varsó 3. BBE (junior) 4. Energo-project.

Párosverseny.

A párosversenyen 75 pár indult, 52 leosztást kellett lejátszani két fordulóban. A verseny végeredménye a következő volt:

1. Jodrejowski—Wojcicki (lengyel)
2216 pont
2. Kapsos—Szalay
2132 pont
3. Michiewski—Jezowski
2104 pont
4. Herda—Lusticky (csehszl.)
2101 pont
5. Droumev—Sztojanov (bolgár)
2093 pont
6. Söpkéz—Balogh
2088 pont

7. Broda—Stepa (lengyel)
2011 pont
8. Seifert—Amato (lengyel—olasz)
2007 pont
9. Jires—Prazák (csehszl.)
2007 pont
10. Jakschová—Cermák (csehszl.)
1998 pont
13. Tarnay—Csiszár
1989 pont
25. Kádár—Rényi
1895 pont

A párosversenyen a csapatversenyen induló párok mellett osztrák, nyugat-német és kelet-német versenyzők is részt vettek. A magyar párok közül a Kapcsos—Szalay pár második helyezése érdemel elsősorban dicséretet, a Söpkéz—Balogh pár kis szerencsével szintén helyen végezhetett volna, a Tarnay—Csiszár pár 54% körüli teljesítménye is dicséretes, a Kádár—Rényi páros üdülési szórakozásnak tekintette a versenyt, így is átlagon felül végzett. A párosverseny rendezése, melyet dr. Tomek irányított mintaszerv volt. A párosverseny humoros epizódját Szalay Csaba, csapatunk legfiatalabb tagja szolgáltatta:

Csaba nyelvi nehézségekkel küzdött, az egyik licit alkalmával „two clubs”-ot rebegett hamisítatlan pesti dialektusban, ezt körpassz követte. Az indító kijátszás káró volt, melyből Csaba barátunk rosszat sejtett, ugyanis káró volt a színe, s nem treff; ezért most keveréknyelven megkérdezte, mint felvevő; kérem mi a felvétel. Olyat már hallottunk, hogy az ellenjátékos érdeklődött a végső felvételtől, de, hogy a felvevő ilyen irányú érdeklődést tanúsítson, ez ritkán fordul elő bridzasztalnál.

A párosverseny egyik érdekes partija volt a következő kontrázott 4 pikk:

D	ÁBxxxx
DTxx	Áx
DT9xxx	—
9x	AKT8x

Nyugat kontrázott és káró királyllyal indult. Mivel a teljesítés feltétele a treff 3-3 elosztása, vagy eső treff figura, valamint legfeljebb egy adu ütés kiadása (két adu ütés is kiadható, ha sikerül Nyugatot kényszerhívásba hozni), ezért helyes a káró király lopása után kis pikket hívni, ezáltal a felvevő biztosítja magát az időelőtti lerövidüléstől aduban és nem kell megbontania a kör szint sem. A treff lopásra épített játékok sok bukással járhat.

Egyéni verseny:

Az olasz Frenido nyerte, magyar versenyző nem indult.

Az összetett egyéni versenyt a lengyel Wojcicki és Jodrzewowski nyerte holtversenyben. Szalay és Kapcsos a 4.-5., Söpkéz és Balogh a 8.-9. helyen végzett holtversenyben.

A verseny után, szombat este nagy záró bankett volt, melyen az olaszokkal és a bolgárokkal sikerült összeharátkoznunk, akik megígérték, hogy az idei tihanyi (siófoki?) versenyen résztvesznek.

Nagyon kellemes egy hetet töltöttünk a gyönyörű Marienbadban, amelynek természeti szépségéből sajnos, csak keveset élvezhettünk, mivel egyes rossz nyelvek szerint két emberfajta van: a bridzsező és a normális (plagizála turistaberkekből) és mi ugyebár a héten semmi esetre sem tartoztunk az utóbbi kategóriába.

B. A.

Villámversenyen júniusban tiszteletdíjat nyertek

Petz Béla	104,2	16	(28)
Gyenes Istvánné	136,2	5	(120)
Kéri Tamás	121,8	17	(39)
Ihring Péter	106,5	16	(36)
Gara György	135,6	8	(47)
Kincs Gyula	94,5	20	(61)
Láng Miklós	103,—	17	(25)
Sebő László	133,1	8	(67)
Bornemissza Nándor	88,4	20	(28)
Jakubovics Jenő	124,6	14	(38)

PULA—VELDEN

1966

Tavalyi sikeres szereplésük alapján egyesületünk Góth—Kaufmann—Kovács László—Proniewicz összeállítású csapatát ebben az évben mind Pulában, mind pedig Veldenben a rendezőség vendégül látta. Örömmel vettünk részt ezen a bridzstúrán, mert nemcsak régi sportbarátaink kedves meghívásának tehattünk eleget, hanem igen sok új barátot is sikerült útunk során szereznünk.

Első állomásunk Pula volt, ahol a jugoszlávok mindent elkövettek, hogy jól érezzük magunkat. Gyönyörű, modern szállodában voltunk elhelyezve, és a verseny színhelye is minden igényt kielégített. Az itteni csapatversenyen 13 csapat vett részt: jugoszlávok, osztrákok, csehek, olaszok és a magyarok közül rajtunk kívül a Kovács Jenő—Németh pár, akik a lengyel Stachowicz—Bittner párral alkottak egy közös csapatot.

Ezen a csapatversenyen váltakozó sikerrel játszottunk és mindvégig megvolt a lehetőségünk a győzelemre, ezt azonban többször elszalasztottuk. A Kovács—Proniewicz pár jól játszott, a Góth—Kaufmann pár azonban egy két alkalommal nem mutatta a tőlük megszokott biztonságát, ami a nyolc leosztásos mérkőzéseken két váratlan vereségre vezetett és így csak a harmadik helyet tudtuk megszerezni.

A versenyt a jugoszlávok igen tehetséges fiatal játékosokból álló belgrádi csapata nyerte Voronjec—Bauer—Sofronic—Teric összeállításban.

1. Voronjec, Belgrád	38 pont
2. Polak, Prága	38 „
3. BBE	35 „
4. Bergmann, Wien	35 „
5. Singer, Zágráb	30 „
6. Budapest—Kattowitz	29 „

A párosversenyre a Góth—Kaufmann párt mintha kicserélték volna, elejétől végig vezetve kitűnő játékkal szerezték meg az első helyet és ez az elért eredményben is kifejezésre jutott.

1. Góth—Kaufmann	1551 pont
2. Singer—Markovinovic, Zágráb	1475 „
3. Holuska—Raunig, Klagenfurt	1468 „
4. Liechtenstein hg.—v. Scala, Graz	1468 „
12. Kovács—Proniewicz	1340 „
16. Kovács—Németh	1331 „

Egy-két érdekes esemény a párosversenyről.

Partnerem 2 káróval indít és lapom Északon a következő:

K T x, — Txxx, — Á Txxxx, —

A licit lefolyása:

	D	Ny	É	K
2 káró	2 kór	3 káró	4 kór	
5 káró	passz	passz	5 kór	
passz	passz	6 káró	passz	
passz	kontra			

Dél lapja: Á9xx, —: — KDxxx, — KDBx.

Ez a 36 pontos szlemm természetesen topszkrát jelentett számunkra.

A fejlett jugoszláv bridzsélet elmentmondásokkal teli. Egyesületük és szövetségük nincs, ezzel szemben sok jól szervezett és nemzetközileg népszerű versenyt rendeznek, ami néhány lelkes sportember — különösen dr. Tomljenovic — érdeme. Mindent el kell követnünk, hogy segítségünkkel szervezeten bekapcsolódhassanak a mi versenyünkbe is, különösen a Duna-ku-pába. Ehhez a versenynaptárak idő-

ben való egyeztetése elmaradhatatlan.

Hétfőn reggel azonnal továbbutaztunk az osztrákok legnagyobb nemzetközi versenyére Veldenbe. Ezt a versenyt idén rendezték meg 14. alkalommal, de eddig még mindig magyarok nélkül. A következő pár napot pihenéssel töltöttük a csodálatos Wörthi-tó partján, ahol hófedte csúcsok alján néha még meg is fűrödtünk a hűvös vízben. Titkon reméltük, hogy a magyar bemutatót emlékeztetéssé tehetjük és erős akarralattal készültünk a versenyre. Szereplésünk beváltotta reményeinket, mert az igen erős mezőnyben egy pillanatra sem engedték ki kezünk-ből a vezetést. 16 csapat indult és a kapitányok körmérkőzéses rendszer mellett szavaztak. Az első nyolc mérkőzésből az elérhető 32 pontból 31 pontot szereztünk. A csapatverseny végeredménye:

1. BBE 84 pont (80%) 533:292
2. Manhard, Wien 43 pont (72%) 537:295
3. Gulyás, Wien 42 pont (70%) 483:297
4. Singer, Zágráb 42 pont (70%) 500:323

Nemcsak az jelentős, hogy az osztrákok büszkeségét, az „Ezüst rózsá” nevű vándordíjat megnyertük, de megnyertünk a magyar bridzs részére számtalan új hívót is. Játékunk és magatartásunk az egész mezőnyt a mi oldalunkra állította, és a végén természetesnek tartották első helyünket. Két fordulón át kibicelt nekünk egy általam ismeretlen úr, majd bemutatkozott, Stellamore volt, az osztrák sportkapitány. Elragadtatással nyilatkozott pontos licitünkről, precíz játékünkről és főleg korrekt magatartásünkről. Nyilatkozatában fontosnak tartotta az osztrák—magyar sportkapcsolatok kibővítését, mert véleménye szerint ez csak az osztrákok fejlődéséhez vezethet. Remélte, hogy

mind gyakrabban lesz módjukban erőnket velünk összemérni.

Figyelemreméltó leosztás volt a következő:

		D T 7 2		
		K B x x		
		K x x		
		x x		
K			Ê	B 6 5 4
x x x x			Ny	D x
A D B x x x			D	K x x x
K x				B T x x
		A 9 8 3		
		A T x		
		x		
		A D x x x		
	D	Ny	Ê	K
1 pikk	kontra	2 pikk	passz	
3 treff	3 káró	3 pikk	passz	
4 pikk	passz	passz	passz	

Ny káró ász után kárót hívott, amit az asztalon ütöttem és eldobtam kis körömet. Sikertelen treff impassz után a harmadik káró hívást elloptam és a treff ász lehívása után treffet akartam lopni, de Ny a királlyal élémlopott, és kórt hívott.

A következő helyzet állt elő:

		D T 7 2		
		K B x		
		—		
		—		
—			Ê	B 6 5 4
x x x x			Ny	D x
x x x			D	K —
—				B
		A 9 8		
		A T		
		—		
		x x		

Nyugat kör hívása megfontolásra készített. A szétlopás pontos ütemezést kíván, kör ász, kör király, trefflopás a tízessel, körlopás, trefflopás a dámával a jó tempó.

Kaufman jó felvevőjátékát mutatja a következő leosztás:

A D B x x
 8 7 x
 A 9 x
 K x

K x x x É x x x x
 Á B x Ny K D x
 D x x x D B x
 x x D x x x x

—
 K T 9 6 x
 K T 8 x
 A B T x

A 4 kör felvétel káró indításra csak igen jó tempóval teljesíthető. Kísérlelje meg, kedves olvasó!

A második helyezett ellen döntő fontosságú volt az alábbi leosztás:

Á K x x x x T T x x
 Á D x x x É—D T
 Á K D B x x x
 Á x x

Góth—Kaufmann licitje közbeszólás nélkül:

1 treff, 1 kör, 2 pikk, 3 pikk, 4 kör, 4 szan, 7 pikk.

Az osztrákok csak 6 pikkot licitáltak.

Proniewicz játszotta az alábbi 3 szant Gulyásék ellen:

D x x
 B x
 Á B T x x x
 D x
 K x x É T x x
 Á T Ny K K x x x x
 K x x x
 Á B T x x x D x x x
 Á B 9 x
 D x x x
 D x x
 K x

	Ny	É	K	D
1 treff	3 treff	passz	3 szan	
kontra	passz	passz	passz	

Treff bubi indulás után, azt kézben ütve hat káró lehívása Nyuga-

tot kellemetlen helyzetbe hozta, nem is tudta a 35 pontos gémet feltartani.

Góth teljesítette az alábbi 4 pikket:

Á B 9 x	T x x x
D T x x	K x
x	É—D Á B x x x
Á x x x	x x

Káróindítást ütötte az asztalon és azonnal kör tízes impaszt adott, ami biztosította a teljesítést. A másik asztalnál az ellenjátékot a licit alapján aduval indítottuk, és a felvétel így egyet bukott.

A kimerítő csapatversenyt óriási méretű párosverseny követte. A mezőny igen sok kiváló olasz, jugoszláv és német játékoskal bővült, és végeredményben 104 pár startolt. Mivel a két napon összesen 72 leosztást játszottunk, és egy topszkor 98 pontot jelentett, bizony nagyon jól és amellet szerencsével is kellett játszani, hogy az élmezőnyben végezhesünk, ami mindkét magyar párnak sikerült is. Góthék első nap kiválóan kezdtek, a 3. helyen álltak, de a 2. napon visszaestek, mi végig egyenletesen játszva szintén az élmezőnyben végeztünk, a díjazott 15 pár között.

1. In der Maur—Rainer, Klagenfurt 4478 pont
2. Bermann—Hauf, Wien 4417 „
3. Strauss—Rohm, München 4355 „
4. Klassinc—Pozonel, Maribor 4351 „
5. Singer—Markovinovic, Zágráb 4343 „
6. Gulyás—Gruber, Wien 4329 „
12. Kovács—Proniewicz 4145 „
14. Góth—Kaufmann 4108 „

59 százalékkal csak a 12. helyet lehetett elérni!

A veldeni verseny valóban Közép-Európa legnívósabb versenye,

amelyen a környező országok számtalan kiváló játékosa vesz részt. A rendezés, a lebonyolítás és a díjazás is mintaszerű. A hatalmas mezőnyt az osztrák szövetség szervezője, Tala asszony óramű pontossággal irányítja és tekintélyével minden nehézséget simán elhárít, a páros verseny értékelését hallatlan gyorsasággal és pontossággal végzi. Tala asszony, aki az Európa Ligában is hosszú évek óta tevékenykedik, minden támogatást megígért érvényes jelentkezésünk esetére.

A verseny házigazdája a Kärtner Bridge Club az utolsó napon nagyszerű fogadással egybekötött díjkiosztást rendezett a Kaszinóban. Ezen boldogan vettük át a díjakat és örömmel nyújtottuk át emlékül egyesületünk kis zászlaját annál is inkább, mivel a veldenii Ezüst Róza vándordíjon most már — reméljük nem utoljára — be van vésvé a Budapesti Bridzs Egyesület győzelme is.

Kovács László

AZ UTÁNPÓTLAS — KERET VÁLOGATÓ VERSENYE

A sportbizottság által összeállított utánpótláskeret Cohen Rafael kapitány irányítása mellett június 21., 28., valamint július 4. és 5-én válogató versenyen vett részt egyesületünk Royal-szállóban levő klubhelyiségében.

A Marienbadban nagy sikerrel szerepelt párok ezúttal nem tudták megismételni korábbi teljesítményüket. A Söpkéz—Balogh pár ragyogó kezdés után a verseny második felében teljesen visszaesett, míg a Kapcsos—Szalay pár „állva maradt a startnál” és a hajrában csak a negyedik helyig tudott felzárkózni.

Az első három pár egyesületünk támogatásával részt vesz az őszi porci nemzetközi versenyen, és barátságos mérkőzést játszik azzal a belgrádi főiskolás csapattal, amelyik a máiusi pulai versenyen az első helyen végzett.

A válogatóverseny színvonalas, végig kiegyenlített és izgalmas küzdelmet hozott. A magas nívót mutatja az a körülmény, hogy a fordulók közötti megbeszélések során nem a licit vagy a játék alapvető elemei, hanem a bonvolult technikái

problémák kerültek megvitatásra.

Amennyire sajnálatos, hogy a Marienbadban ragyogó sikerrel szereplő játékosaink ezúttal nem tudtak az élen végezni, annyira öröndetes, hogy három másik fiatal párnak kedvező lehetőséget arra, hogy nemzetközi tapasztalatait gyarapítsa.

A verseny végeredménye:

1. Ihring—Lévai	252	n.
2. Pákozdi—Szász II.	250 ¹ / ₂	n.
3. Wellner—Blancz	236	n.
4. Kapcsos—Szalay	219	n.
5. Oskó—Szász I.	201 ¹ / ₂	n.
6. Fogarassy—Pogány	189	n.
7. Drasnvi—Bálint	181	n.
8. Tarnai—Csiszár	178	n.
9. Linczmaver—Molnár	176	n.
10. Faragó—Berentei	170	n.
11. Söpkéz—Balogh	159 ¹ / ₂	n.
12. Ajkai—Szlóta	159	n.

Z. P.

Villámversenyen áprilisban és májusban tiszteletdíjat nyertek:

Pákozdi Gágor	79.3	22	(22)
Mátéffy Pál	106.8	21	(41)
Oskó András	123.7	18	(51)
Dr. Semtei László	108.—	22	(25)
Dr. Sáfrai László	118.5	19.5	(24)
Béda Benő	126.7	15	(45)
Cziffra András	108.—	25	(26)

Az ifjúság problémája

A BBE választmányi ülésein és közgyűlésein sok szó esik az utánpótlás kérdéséről. Egészen a legutóbbi időkig sajnos főleg csak szavak hangzottak el, és ezeket tettek nem követték. Csak a legutóbbi időben történt az első jelentős lépés, amikor Cohen Raffael kapitányunk az utánpótlás válogatott keretét rendszeres edzésnek vetette alá. Sokan úgy érezzük, hogy még ez is nagyon kevés. Égető szükség lenne arra, hogy éljätékosaink személyesen is foglalkozzanak a fiatalokkal, vegyenek részt azok edzésein és „építő kritikával” segítsék azok fejlődését.

A probléma nemcsak nálunk időszertű. A „Bridges d'Italia” ez évi 6. számában felhívás jelent meg a fiatal bridszezőkhöz. Ebből idézek az alábbiakban:

„A nyugdíjasok bridszkorszaka lejárt. Ennek a szép játéknak mindig újabb és újabb újoncokra van szüksége, és a fiataloknak ott kell hogy legyen a helyük az élvonalban. Csak így maradhatunk erősek, így őrizhetjük meg vezető helyünket a világban. Számos kezdeményezést tervezünk a fiatalok oktatása céljából. De ti magatok, játékosok, ti is tegyetek meg mindent, amit csak lehet. A fiatal csapatokat támogassátok többek között azzal, hogy az általatok lejátszott és kiértékelt játszmákat duplikáljátok le az ő számukra is. Ha vannak barátaitok, vigyétek el azokat a versenyeitekre. Ha van menyaszonnyok tanítsátok vagy tanítasátok meg bridszezni!

Még ebben az évben szeretnénk nemzeti és jövőre talán nemzetközi diákversenyt rendezni a nagy nemzeti és nemzetközi versenyekhez

hasonlóan. Kérünk minden fiatal játékos, támogassa ezen törekvésünket.”

Mint láthatjuk, probléma ott is van bőven. De kezdeményezés is van. Ez utóbbiban nem kellene az 6 példájukat követnünk?

Dr. S. H. A.

Elnökségi határozatok

A Budapesti Bridzs Egyesület elnöksége június 24-én megtartott ülésén az alábbi határozatokat hozta:

1. Az egyesület által rendezett párosversenyeken július 1-től kezdődően a vonatkozó nemzetközi szabályok értelmében a negyedik szanzadu is 30 pontot ír.

2. A legrövidebb idő alatt gondoskodni kell az új versenyszabályok kiadásáról.

3. Fel kell venni a kapcsolatot a lengyel, bolgár és jugoszláv bridsz-sport vezetőivel a Duna Kupa 1967. évi megrendezése ügyében, miután az osztrákok a jövő évben ilyen jellegű versenyt nem kívánnak rendezni.

4. Az egyesület versenyeit rendező és lebonyolító gárdát a fiatalok fokozatos bevonásával, megfelelő anyagi ösztönzéssel ki kell bővíteni.

5. Ki kell írni az 1966—67. évi csapatbajnokságokat olyan formában, hogy két éven keresztül végrehajtott csökkentéssel egy-egy osztály 12 csapatból álljon. Az így felszabaduló időt nívós párosversenyek rendezésére kell felhasználni.

6. Amennyiben az ez év szeptemberében Varsóban megrendezésre kerülő Európa-bajnokságon csapatunk nem tud résztvenni, egyesületünk elnöksége a versenyre hivatalos megfigyelőt küld.

Marcel Peeters Kupa, 1966

Collet úrnak, a Nemzetközi Bridzs Akadémia főtitkárának előzékenysége folytán az általa rendelkezésre bocsátott anyag felhasználásával május 6-án egyesületünk megrendezte a Marcel Peeters Kupa licitversenyt.

Az ötven játszmat számítógép által vaktában kiosztott játszmából választották ki úgy, hogy mellőzték azokat a leosztásokat, amelyekben az ellenvonal védekező licitálása lehetségesnek látszott.

Minden játszmában az eltért kontraktokat mans—mans állásban matematikai valószínűségük arányában pontozta egy nemzetközi szakemberekből összeállított bizottság, amelynek munkájában többek között részt vett Jean Besse, a világhírű svájci meser, valamint Charles Monk, a Bridge Akadémia belga osztályának főtitkára is.

A versenytől a Duna Kupa és a cseh—magyar mérkőzések fáradalmi, valamint a következő külföldi útra való felkészülés által akadályozva igen sok élvonalbeli párnunk távolmaradt. Összesen 19 pár indult, tehát rendkívül kevesen igyekeztek alkalmat találni arra, hogy licittadásukat az európai élmezőnyével összehasonlítsák.

Az indulók között volt a Duna Kupa párosverseny győztese, a Gábor—Serényi pár, valamint az I. o. párosbajnokságot védő Tarnai—Csíszár pár is.

A verseny végeredménye:

(Zárójelben a nemzetközi mezőnyben azonos pontszámmal elérhető helyezés száma)

1. Molnár—Linczmayer 774 p (34)
2. Kertész—Zánkay P. 743 p (67)
3. Wellner—Blancz 731 p (87)
4. Arnóthy—Szelényi 729 p (90)
5. Fogarassy—Pogány 727 p (91)
6. Kótzsián—Ihring 698 p (128)

7. Berentei—Kéri 691 p (132)
8. Vágó—Szalay Csaba 690 p
9. Tarnai—Csíszár 658 p
10. Winkler—Kincs 651 p

Nézzünk meg néhányat a legnehezebb leosztások közül:

11.

Osztó Nyugat		
K 8 2		A T 6 5
K 3 2		A B T 8
A	Ny—K	D 4 3 2
B 8 7 6 5 2		K

Értékelés: 2 kör: 20 p, 3 kör: 17 p, 2 pikk: 19 p, 3 treff: 15 p, 3 pikk: 11 p, 2 s. a.: 10 p, 4 kör: 9 p, 4 pikk: 6 pont

30. Osztó Kelet

A D T 7		K
T		A B 6 5 4
A K 4	Ny—K	T 9 6 3
8 7 5 4 2		D B 6

Értékelés: 2 treff: 20 p, 3 treff: 17 p, 1 s. a.: 15 p, 2 káró: 8 p, 2 s. a.: 7 p.

43. Osztó Kelet

T		K D B 8 5
D B T 6 4		A 7
6 3	Ny—K	A T 9
D B 9 6 4		K 5 2

Értékelés: 3 treff: 20 p, 2 kör: 19 p, 1 pikk: 13 p, 1 s. a.: 12 p, 3 kör: 10 p, 4 treff: 7p.

A 11-es játszmában 18 pár mondta be a 0 ponttal jutalmazott 3 szant, a 20-as és a 43-as játszmában is nagyon gyéren hullottak a pontok.

Collet úr levelében közölte, hogy a jövő évi, február utolsó hetében megrendezésre kerülő versenyben Magyarország a nemzetközi mezőnyvel egyidejűleg teljes jogú résztvevőként indulhat. Reméljük, hogy ez a lehetőség az ideinél nagyobb mezőnyt fog megmozgatni.

Z. P.

1966. évi páros világbajnokság

Május első felében Amsterdamban rendezte meg a Bridzs Világszövetség a II. páros világbajnokságot. A versenyt a korszerű technika vívmányainak felhasználásával bonyolították le: a leosztásokat egy hatalmas IBM számítógéppel osztották le a verseny megkezdése előtt, utána a játszmákat a legteljesebb titoktartás biztosítása mellett egy bank trezorjába szállították és onnan a szükséglet szerinti „adagokban” szállították a verseny színhelyére. Az egyes fordulók lejátszásának befejezése után a versenyzők írásban azonnal kézhez kapták a játszmákat.

Első számként május 9-i kezdettel a vegyes páros világbajnokság került lebonyolításra. 23 ország 132 párja indult a selejtezőben, és már az első fordulók izgalmas küzdelmet hoztak. A verseny meglehetősen ideges légkörben került lebonyolításra, mintegy kétszázszor szóltatták asztalhoz a tornavezetőt, és a versenybírósnak hússzor kellett összeülni a benyújtott óvások elbírálására.

Már a selejtezők is vasok meglepetésekkel végződtek: nem került be a 36-os döntőbe a világ lejobb-jának tartott Becker—Hayden pár, kiestek ezenkívül az esélyesek közül a Konstam—Oldroyd, Williams—Collings, Bouchtoff—Delmouly, Koytchou—Koytchou párok.

A végig izgalmas döntőt Mary Jane Farell, a legjobb amerikai nő játékos és tavalyi vendégünk, Erdős Iván nyerték. A magyar játékosok kedves ismerősei közül a velencei Sbrissa házaspár a 12., a dr. Berman—Hauf bécsi pár pedig a tizennegyedik helyen végzett, ami a rendkívül erős mezőnyben kiváló teljesítmény.

A Becker—Hayden pár a 90 in-

dulóval lebonyolított vigaszdíj megnyerésével kárpótolta magát.

A vegyespáros világbajnokságban

1. Farell—Erdős Iván USA
2. Durran—Weissberger Anglia
3. Zeppegnó—Pittala Olaszország
4. Van Ossel—Pollák Belgium
5. Temmermann—Bouchtoff Franciaország

A legnagyobb érdeklődéssel várt szám, a nyílt páros világbajnokság 106 pár részvételével kezdődött. Az első forduló után a holland Slavenburg—Kryns pár állt az élen, és nagy meglepetésre a margitszigeti versenyünkön megismert nyugatnémet Thaldorf partnerével, Presburgerrel az előkelő 5. helyen állt. A selejtező befejezése után az élen a következő sorrend alakult ki:

1. Slavenburg—Kryns
2. Jordan—Robinson (USA)
3. Presburger—Thaldorf
4. Bufil—Puigdora
5. Ghestem—Delmouly

A döntő első fordulójában Slavenburg Thaldorfék ellen azonnal nagyszlemmet licitált az alábbi lapokból:

É AD10x xx AKD9x Ax
D Bx AKD xxx KB109x

Presburger, aki az egész verseny során kitűnően játszott, most is megtalálta a legkellemtlenebb indulást, a pikk 9-est (a K 9-esből). Slavenburg sokáig gondolkodott, üttöt az A-szal, lejátszotta a kárókat és köröket, trefet hívott és esett a blank Dáma! A nagyszlem top-score-nak bizonyult.

Az első forduló befejezése után a Feldesman—Rubin USA pár vezetett a hollandok előtt. Az utolsó előtti fordulóig a Fischer—ifj. Ja-

coby USA pár vezetett, az utolsó leosztások során a holland pár erősített és 3950 ponttal világbajnokságot nyert 8 pont(!) előnnyel.

Világbajnok: Kryns—Slavenburg
Hollandia

2. Fischer—Jacoby USA
 3. Becker—Hayden USA
 4. Garozzo—Meyer Olaszország
 5. Ghestem—Delmouly Franciaország
 6. Cansino—Collings Anglia
 7. Feldesmann—Rubin USA
 8. Desrousseaux—Theron Franciaország
 9. Stetten—Tintner Franciaország
 10. Bernasconi—Besse Svájc
- Nagy feltűnést keltett az olaszok

gyenge teljesítménye: a Cremoncini—Gandolfi és a Barbarisi—Morini párok a selejtezőből kiestek.

A női páros bajnokság angol—amerikai főlény jegyében folyt le. A Rixi Márkus — Fritzi Gordon pár új partnerekkel nem tudott beszólni az elsőség kérdésébe.

Női páros világbajnok: Juan—
Durran Anglia

2. Gruver—Sachs USA
3. Farell—Solomon USA
4. Markus—Shanahan Anglia
5. Gordon—Ogilvie Anglia
6. Klenowicz—Moulia Belgium

Z. P.

A BERMUDA KUPÁÉRT...

St. Vincentben csakhamar kitént, hogy három csapat tulajdonképpen csak formális résztvevője a nagy világmérfőzésnek, mert az első 20 leosztás után az olasz—holland mérkőzést kivéve már csak egy mérkőzésen volt nyílt küzdelem, a két örök rivális, Olaszország és Észak-Amerika összecsapásán. Ha valaki túlzottan tartaná a fenti megállapítást, elég ha egy pillantást vet a csapatok végső meccspont hányadosára:

Olaszország	+ 683 p.
Észak-Amerika	+ 441 p.
Venezuela	— 173 p.
Hollandia	— 414 p.
Thaiföld	— 537 p.

Az előzetes hírek szerint igen erősnek ígérkező amerikai csapatól a semleges szakértők igen sokat vártak. A harmadik játszmaiban azonban Fortuna istenasszony már elhelyezkedett a vendéglátó házigazdák oldalán. Vajon ki nem szeretne hat kárót játszani ebben az elosztásban?

E: AK 5 2 B AB 9 4 2 A D 9

D: B 10 7 A 7 6 5 4 D 10 7 3 8

Az olaszok csak 5 káróig jutottak, miután a kanadai Murray kedvező mánshelyzetben harmadik helyen 1 körrel indította ezt a lapot:

9 8 D 10 8 3 2 6 B 10 7 5 3

A játszma az olaszok 12 meccspontot nyertek — mert mindhárom fontos figura rossz helyen feküdt, és az amerikaiak a szemet egyszer elbukták.

A 28. leosztásban azonban, amikor Murray a hatodik kör dámaival megint a harmadik helyen találkozott és megint 1 körrel indult, már kedvezőbb volt az eredmény a tengerentúliak számára: Avarelli AK 7 A B K D 10 7 A K D 8 kézzel közvetlenül utána 3 szanzadut licitált, és Belladonna. miután DB 4 2 K 10 9 3 A 7 5 3 2 lappal passzolt, rémülten látta, hogy a partnere villámgyorsan hazavisz 13 ütést. Máthé és Hamman csak 6 szanzadut mondtak be, de így is 13 pontot nyertek.

A mérkőzés elején az olaszok nyugodt játékkal állandóan növelték

előnyüket, amely húsz leosztásonként így alakult: +24, +48, +74, +90. Az ötödik fordulóban az amerikaiak 64:20 arányban győztek, és jelentősen csökkentették hátrányukat. Forquet fegyelmezetlenség miatt ebben a fordulóban kimaradt a csapatból, Belladonna pedig min-

dent szerencsétlenül fogott meg. Az amerikai kapitány a következő fordulóban kihagyta a megbízható kanadi párt. A közönség lélegzetviszfojtva figyelte a Bridge-O-Ramaban játszó kanadai párt Forquet és Garazzo ellen.

Z. P.

MISKOLCI HÍREK

A Miskolci Bridzs Egyesület hírei

Az 1965/66-os versenyidényre a Miskolci Bridzs Egyesület taglétszáma, és a csapatok száma szaporodott. Ezért Miskolc Város Bridzscsapatbajnokságát két osztályban rendeztük meg. Az I. osztályban 12 csapat, a II. osztályban 10 csapat vett részt a küzdelmekben. Az I. osztály küzdelmei az utolsóéves egyetemi hallgatók üzemi gyakorlatai miatt elhúzódtak, néhány mérkőzés lejátszására csak a közelmúltban kerülhetett sor. A bajnokságot ez évben a Műszaki Egyetem adjunktusai — a dr. Nikodémuscsoapat nyerte. A teljes eredménytáblázat:

I. OSZTÁLY:

1. dr. Nikodémusz	34	+550
2. Csiki	34	+478
3. dr. Muttnyánszky	33	+717
4. Solti	20	+ 4
5. dr. Andó	20	- 56
6. Bálint	19	- 65
7. Nagy I.	16	-379
8. dr. Péter	15	-251
9. dr. Zombori	14	-202
10. Clement	14	-288
11. Matovics	1	-508
12. Varjú		visszalépett

II. OSZTÁLY:

1. Sike	32	+495
2. Herczeg	25	+175

3. Szécsi	24	- 11
4. Kerényi	23	+229
5. Váradi	21	+ 10
6. Gerlefalvi	17	+ 1
7. Honti	14	-126
8. Szabó	14	-308
9. Pócsik	6	-247
10. Bíró	0	-226

A városi bajnokság küzdelmei után bonyolítottuk le a Felszabadulási Kupa csapatküzdelmeit. A kupaküzdelmekre 15 csapat nevezett. Az első fordulóban két csoportban, körmérkőzés döntötte el, mely csapatok játszanak a legjobb nyolc között. Ezután négy oktávós, közvetlen kiséses mérkőzéseket játszottak a csapatok a végső sorrendért. A Felszabadulási Kupát a Csiki-csoapat nyerte. A teljes eredménytáblázat:

- Csiki
- dr. Muttnyánszky
- 4. Bakaja és dr. Nikodémusz
- Bálint
- dr. Péter
- dr. Zombori
- Clement

A Felszabadulási Kupát házi ünnepek keretében adta át dr. Gáspár Gyula rektorhelyettes, az Egyesület elnöke, a győztes csapatnak, amelynek tagjait az Egyesület szép szereplésükért külön tiszteletdíjakban is részesítette.

Dr. Péter Zoltán

Akik a tabellát vezetik

ELMONDJÁK VÉLEMÉNYÜKET

Befejeződött az 1965-66-os csapatbajnokság. Rögtön hozzátelhetjük, elég vontatottan fejeződött be. Minden sportban a legnagyobb megbecsüléssel a nemzeti bajnokság felé fordulnak. Ennek realitására fordítják a legnagyobb gondot. Mi — egyébként igen helyesen — megköveteljük mindenkitől, hogy sportnak tekintsek versenyünket. De a megrendezés mikéntje sajnos nem ezt tükrözi. Csak így fordulhatott elő, hogy két héttel a bajnokság befejezése után még hat mérkőzés várt lejátzásra, és volt olyan csapat, amely kiszámítható hány pontra van szüksége a második, harmadik, vagy negyedik hely megszerzéséhez, illetve a kiesés elkerüléséhez. Ennek még egyszer nem szabad megtörténnie. A bajnokságnak minden körülmények között egyszerre, ha szükséges egy-két heti megszakítással kell lebonyolódnia.

Mielőtt a csapatok teljesítményének részletezésével foglalkoznánk, egy-két általánosabb észrevételt tehetünk. Az élmezőny összetételben két szembetűnő változás történt. Az egyik — ami érthető — a Pál-csapat visszaesett az élvonalból, rendkívül nagy személyi veszteség következte. Helyüket a Vágó-csapat foglalta el. A másik: a Szeleczky-csapatot a középszőny végén találjuk. A feljutott csapatokból kettő bennmaradt, kettő kiesett. Itt legnagyobb meglepetés a Jugoszláviában kitűnően szerepelt Zánkay-csapat kiesése. Szembetűnő még, milyen nagy különbség mutatkozik egyes csapatok őszi és tavaszi szereplése között. Így Például Vég 45—29 pontot Vágó 45—36, Rényi 41—22, Cziffra 25—38, Géczv 37—23, Debreczeni 15—36!! Pál 19—29, Wellner 9—17 pontot gyűjtött ősszel illetve tavasz-

szal. Egyenletes jó teljesítményt csak a Góth és Bolgár-csapat nyújtott. És még egy érdekesség azok részére, akik a statisztikai adatokat szeretik. Ha a mezőnytől megugrott öt csapat csak egymás elleni szereplését nézzük, tehát egy képzeletbeli Ötök bajnokságát pontozzuk, akkor a következő eredményt kapjuk: Bolgár és Proniewicz 20 p., Vágó 18., Vég 12, és Góth 10 p. (!).

Most pedig nézzük a táblázatot:

1. Góth	83 p.	+905
2. Vágó	81 p.	+623
3. Bolgár	81 p.	+568
4. Proniewicz	79 p.	+440
5. Vég	74 p.	+550
6. Cziffra	63 p.	+25
7. Rényi	63 p.	-10
8. Gulyás	63 p.	+23
9. Géczy	60 p.	-253
10. Szeleczky	57 p.	+2
11. Debreczeni	51 p.	-361
12. Pál (Urai)	48 p.	-197
13. Mélyépterv	44 p.	-506
14. Perneczky	42 p.	-413
15. Zánkay	40 p.	-350
16. Wellner	26 p.	-1046

A Góth—Perneczky és a Vég—Rényi mérkőzés lapzártakor még mindig hátra van.

A bajnokság méltatását azzal kezdhettük: a bajnoki cím tekintetében nincs meglepetés. Kétségtelenül, a legkiegyensúlyozottabb, a legponterősebb csapat nyerte a bajnokságot, *Góth Gábor* csapata. Tagjai: *Kaufmann István, Gárdos István, Cséti Gábor, Kótzsán Imre, Ihrig Péter*. Ez a bajnokság biztos volt, de fölényessé csak tavasszal vált, amikor Góthék iramát az őszszel még velük együtt haladó Végék és a sokáig vezető Vágóék már nem tudták átvenni. Bár a tavasz vége felé, amikor Góthék hullámvölgy-

be kerültek, két olyan csapat is volt (Bolgár, Vágó), akik ha csak megközelítően hozták volna addigi teljesítményüket, beleszólhattak volna az elsőség kérdésébe. Dehát éppen itt maradtak le a bajnokcsapattól. Kétségtelen, hogy a bajnokság nagy meglepetését a VÁGO csapat szolgáltatta. Szereplésükre jellemző statisztikai adat, hogy 13 fordulón keresztül első helyen álltak, és egyszer sem volt harmadiknál rosszabb a helyezésük. Jó szereplésük legfőképpen annak tulajdonítható, hogy két mérkőzéstől eltekintve, amikor tartalékosan álltak fel, végig azonos felállásban ültek asztalhoz. Az egyik oldalon Vágó—Honti, a másik oldalon Gábor István felváltva Szirmayval és Serényivel.

A BOLGÁR csapat csak meccspont-aránnyal szorult a harmadik helyre, kis szerencsével beleszólhattott volna az elsőség kérdésébe is. A csapat gerince a Kovács—Csaba pár és a magyar bridzs nagy öregje Widder Lajos, kiegészítve a megbízható Bolgár Pállal, Gács Györggyel és Waldmannéval.

A negyedik helyezett PRONIEWICZ csapat igazi tudását a tavaszi 48 pontos kiváló teljesítményük tükrözi, amellyel a nyolcadik helyről jöttek fel az élcsoportha, és még a második hely megszerzésére is komoly esélyük volt. Őszi rossz szereplésük okait nyilván ők maguk ismerik, s levonják belőle a kellő tanulságot.

A VÉG csapat nem tudta megismételni őszi kitudónó játékát, bár így is minimális különbséggel szorultak a 2.—3. helyezett mögé. Kétségtelen, hogy tavaly óta nagy lépést tettek előre, csapatuk összekovácsolódott és ütőképebb lett.

A RÉNYI és CZIFFRA csapat szereplését két ellentétes féldió jellemzi. Az előbbi tavasszal összeállítási nehézségekkel küzdött, ami magyarázatul szolgál komoly visszaesésükre, míg az utóbbinál már megszok-

tuk a rapszodikus teljesítményeket. A Rényi-csapatnak legjobb összeállításában feltétlenül helye van az élcsoportha.

A GULYÁS csapat legbiztosabb középcsapatunk. Teljesítménye egyenletes, játéku szolid, megbízható, s méltó ellenfelei tudnak lenni a legjobbaknak is, amit többek között a Góth, Vágó és Bolgár csapatok elleni győzelmuik is bizonyít.

A GÉCZY csapat 15 fordulón keresztül tartotta magát az élmezőnyben. Tavaszi szereplésük után elfoglalták a papírformának megfelelő helyet. Nem lebecsülendő fegyvertény viszont egy újdonsült első osztályú csapattól, hogy egy percig sem voltak kiesési gondjaik, és több élvonalbeli csapatot győztek le a bajnokság során.

A SZELECZKY csapat szereplését egy szóval jellemezhetjük: érthetetlen. Tavaly — nagyjából ugyanez a csapat — 27 ponttal szerzett többet, biztosan uralta a harmadik helyet. Reméljük, összeszedik magukat a következő bajnokságban és hírnevükhöz méltóan játszanak majd.

A kiesés ellen küzdő 11.—16.-ik helyezették közül a DEBRECZENI csapat tavaszi, ragyogó szereplése okozta a legkellemesebb meglepetést. Fiaataljaik — megszerelve az első osztályhoz nélkülözhetetlen rutint — kitűnő játékkal lepték meg a szakembereket. Kíváncsian várjuk a folytatást, mert ezzel a csapattal a jövőben komolyan kell számolni.

A PÁL (URAI) csapat nehéz küzdelemben, állandó felállítási gondokkal küzködve szerezte meg a bennmaradáshoz szükséges pontokat. A kieső csapatok közül a MÉLYÉP-TERV, PERNECZKY és ZÁNKAY csapatok feltétlenül első osztályú színvonalat képviselnek, ami nem monható el a WELLNER csapatról. A második osztályból felkerülő csapatoknak nagyon kell igyekezniök,

ha az előbbieket színvonalát el akarják érni.

Végezetül szeretnénk hinni, hogy az általános színvonal emelkedett, és kívánjuk, hogy ez a színvonal-emelkedés jövőre versenyünk rendezésében is megnyilvánuljon. Ennek reményében a régi történelmi mondás „meghalt a király, éljen a király” bridzs-nyelvre lefordítva elmondhatjuk: csakhogy végetért a bajnokság, bár már kezdődne a következő.

II. OSZTÁLY „A” CSOPORT

A Pákozdi-csapat első helye a bajnokság legkellemesebb meglepetései közé tartozik. Kevés példa volt arra, hogy újonccsapat vívja ki az I. osztályba való továbbjutást. A bajnokság során végig tartották jó pozíciójukat, s a II. osztály bajnoka címet eldöntő mérkőzésen is csak 1 ponttal kaptak ki a Nagy Imre-csapatától. Szereplésük bizonyítéka annak, hogy fiatal bridzsezőink legjobbjai ott állnak, betörésre készen, országosan az élvonal mögött.

A Berentey- és a Turnovszky-csapat között az utolsó pillanatban dönt el a harc az előbbi javára. Berenteyék a második félideben kitűnően szerepeltek, megérdemelten szereztek meg a jogot az I. osztályba való indulásra. Turnovszkyék a hajrára elfáradtak, váratlan pontokat adtak le, szereplésük így is dicséretes.

Jakubovicsék jó kezdés után nem a tőlük várt jó szereplést nyújtották s ez inkább az élen vezetőkre nézve dicséret. Takácsék végig az élmezőnyben tanyáztak, a helyezettek nézve igazán sohasem voltak veszélyesek.

Kozmovszkyék hullámzó teljesítmény után jutottak el a megérdemelt hatodik helyre.

A Szikszayné-csapat volt az osztály legkiegyensúlyozottabb csapata, erejükből nem futotta többre a hetedik helynél, mégis jó szereplést

várunk tőlük az I/b osztályban.

A Bencsik-, a Jinda- és a Tóth-csapat egyaránt 63 pontot szerzett jobb meccspontarányval a Bencsik csapat szerezte meg a nyolcadik helyet, s egyben a jogot az I/b osztályban való indulásra.

Jindáék szép hajrával, Tóthék végig hullámzó teljesítménnyel hívták fel magukra a figyelmet.

A Nagy István-csapat nem tud többet a tizedik helynél.

Jordán: 11. (kerüljük a szubjektivitást).

A Csipka-csapatnál többet várunk.

A Toron-, Harsán- és az ALUTERV-csapatok csak időnként mutattak olyan játékot, amely méltó a II. osztály színvonalához.

II. OSZTÁLY „B” CSOPORT

A csoport végeredménye bizonyítja azt, mennyire reális a kétfordulós bajnokság, de az egyes mérkőzések eredményei azt is mutatják, hogy nincs nagy különbség a mezőny csapatai között: gyakoriak voltak a „meglepetések”. A csoport-elsőség kérdése már a tavaszi mérkőzések közepe táján eldőltnek látszott, de nagy küzdelem folyt egyrészt a második helyért, másrészt pedig az I. b. osztályba jutásért. A Szántó-csapat visszalépése nélkül talán más lehetett volna sok tekintetben az eredmény — ezt mutatják Szántóék ősszel lejátszott mérkőzései. Nyugodtan mondhatjuk, hogy a mutatott játék és az elért eredmények alapján a csoport sorrendje általában megfelelt a realitásnak.

A Nagy Imre-csapat megérdemelte a csoport elsőségét és a II. osztály bajnoka címet. Tavasszal igen jól játszottak — és egyenletes eredményeikkel (78,5⁰/₀) nyugodtan vezettek a tavaszi 6. fordulóig. A Tamássy-csapat, bár 28 mérkőzés közül 11 alkalommal szenved-

dett vereséget, mégis megérdemelten lett második a csoportban, hiszen az egész idény folyamán a 3-nál rosszabb helyen nem volt. Negatív előjelű meglepetést okoztak *Hirschék*. Ősszel is, tavasszal is gyakran bizonytalankodtak, az utolsó 3 helyezett elleni eredményük 50%-os — ez is lehet magyarázata annak, hogy esélyességük ellenére nem jutottak vissza az I. osztályba. Egyébként ez az egyetlen csapat, amely a csoport-első Nagy Imréék ellen mindkét meccset 4:0-ra nyerte. A *Matematikusok* igen gyenge őszi kezdés után fokozatosan jöttek fel, majd jó tavaszi szereplésükkel biztosították negyedik helyüket. Ez teljesen megérdemelt és elsősorban az I. osztályú párosbajnokságot nyert páruknak köszönhető. A *Wittinghoff* csapat egész évben az élcsoportban játszott, és bár tavasszal kissé visszaesett, mégis biztosan érte el az 5. helyet. *Szentmihályiék* az őszi nagyszerű indulás után biztosan vezettek. Ősszel mindössze háromszor szenvedtek vereséget és úgy látszott, hogy előnyük behozhatatlan. Tavasszal viszont teljesen visszaesett a csapat — ha csak a tavaszi eredményeket néznénk, akkor épp-hogy a 14. helyen lennének, — de a hatodik helyet így is tartani tudták. A *Somoskövy*-csapat rapszodikus eredményeinek oka talán a csapat kapitányának gyakori kényszerű távolléte lehet. Jó tavaszi hajrájukkal mégis biztosították maguknak az I. b. osztályt jelentő 7. helyet. A tavaszi idényben szinte állandóan 7-8. helyen tanyázó *Bánék* a végén kissé visszaestek, és, ha kis szerencsével is, de biztosan lettek nyolcadikak.

A 9. helyezett *Petz*-csapatnak általános tudását tekintve feltétlenül előrébb kellett volna végeznie. Az előző évben szinte alig esett el az I. osztályba való visszajutástól, s idén bizonytalankodó játékával az I. b. osztályba sem tudott bejutni. Ez az eredmény talán a csoport legnagyobb negatív meglepetése, mégha

kialakulásában a balszerencsének is van némi szerepe. A *Szabó*-csapat ősszel igen jól indult és az őszi idényben végig az élcsoportban küzdött. Tavasszal azonban érthetetlenül visszaestek, és a 10. helyet is csak jobb pontarányal tudták elfoglalni. A III. osztály tavalyi bajnoka, a *Pedagógus*-csapat a legjobbaknak is nehéz ellenfele volt, és kis szerencsével előrébb is végezhetett volna. Így is biztosan tartotta helyét a II. osztályban, a kiesés veszélye egy pillanatig sem fenyegette őket.

A 12. helyet csak az utolsó fordulóban érte el az I. osztályos múlttal rendelkező és főleg ősszel igen sok negatív meglepetést okozó *Merza*-csapat. Az első fordulóban szinte állandóan a kiesés ellen kellett harcolniuk. Bár a tavaszi mérkőzéseket tekintve igen jó eredményt értek el (tavaszi 4. hely) az egész tavaszi idényben végig a 13. helyen voltak — a végén a kiesés veszélye nélkül. A III. osztályból 3-nak felkerült *Keresztury*-csapat ősszel sok meglepetést okozott és bár tavasszal visszaesett, megérdemelten biztosította helyét a II. osztályban. Az ugyancsak elmúlt évben felkerült *Terzhivatal* csapata szinte végig a 14. helyen volt, és a végén keményen küzdeniök kellett a kiesés ellen. E küzdelem az utolsó fordulóban dőlt el: a *Hirsch* csapat elleni 1:3-as verség egy pontja révén sikerült némi szerencsével a II. osztályban való bennmaradást biztosítani, így ebből a csoportból a *Bőszörményi*-csapatnak kell jövőre a III. osztályban játszania. Ebben az évben nem sikerült úgy a hajrá, mint az előző évben az utolsó három fordulóban a *Hirsch*, a *Szabó* és a *Somoskövy* csapatok ellen elért győzelem ellenére sem tudták elkerülni a kiesést. A másik kieső csapat az évközben visszalépett *Szántó*-csapat.

III. OSZTÁLY

Az 1965-66 évi III. osztályú csapatbajnokságban 15 csapat indult. Már

a bajnokság első harmadában ki-
tűnt, hogy 5 csapat — *Műegyetem*
„A”, *Spartacus* „B”, *Schönhofer*,
Vinkler és *Springer* külön versenyt
vív a II. osztályba való felkerülést
jelentő első négy helyért. A bajnoki
címért a *Műegyetem* „A” és a *Spar-
tacus* „B” csapat a bajnokság ele-
jétől kezdve éles harcot folytatott;
felváltva foglalták el a tabella első
helyét, és végeredményben a Mű-
egyetem „A” fiatal, tehetséges ta-
gokból álló csapata megérdemelten
előzte meg a *Spartacus* „B” kiegyen-
súlyozott, de a bajnokság vége felé
kissé elfáradt és felállási gondok-
kal küzdő csapatát. A *Vinkler*-,
Schönhofer- és *Springer*-csapat nem
tudott beleszólni a bajnokság kér-
désébe, mivel azonban a többi csa-
pat erősen leszakadt, maguk között
döntötték el a 3., 4. hely sorsát. A
Springer-csapat kezdeti jó szerep-
lése után fokozatosan visszaesett és
így ez évben is meg kellett eléged-
nie az 5. hellyel. Az élvonalasoktól je-
lentősen leszakadva ugyancsak kül-
ön versenyt vívott a táblázat kö-
zepén az *AGROTERV*, a *Budaiak*,
a *Műegyetem* „B” és a *FŐMTERV*
csapata. Itt a végig egyenletes tel-
jesítményt nyújtó, tapasztalt játéko-
sokból álló *AGROTERV* csapata fog-
lalta el a 6. helyet, míg a többiek-
nek meg kellett elégedniük szeré-
nyebb helyezéssel. A többi csapat
közül jó hajrájával tűnt ki a *Kini-
zsi*-csapat, amely nagy meglepetés-
re, de teljesen megérdemelten ra-
bolt el négy pontot az előkelő he-
lyezésre törő *Vinkler*-csapatától. Tel-
jesen érthetetlen az *Erdős* és a *Dér*
(volt *Meskó*) csapat hihetetlenül rap-
szódikus és gyenge teljesítménye.
Az *EGI* és a *MÉLYÉPTERV* „B”
csapat még a III. osztály viszonylag
alacsony színvonalát sem ütötte meg.
Külön kell még szólnunk két visz-
szalépett csapatról, melyek közül a
VITUKI az év elejétől, a *Műegye-
tem* „C” pedig a bajnokság második
fordulójában lépett vissza. Különö-
sen sajnálatos az utóbbi együttes
visszalépeése, mert a fiatalokból álló

sgyetemi csapat elég jó eredménye-
ket mutatott.

Néhány szót a mérkőzéseken ural-
kodó légkörről. Az Elnökség által
rendszeresített csapatlapokat a baj-
nokság folyamán gyakorlatilag nem
alkalmazták. Ezért nem lehetett el-
lenőrizni, benevezett játékosok ül-
nek-e az asztaloknál. Gyakran elő-
fordultak lemondások, mérkőzés el-
halasztások — néha teljesen indoko-
latlanul. Mindezek arra utalnak,
hogy a következőkben a verseny
rendezőségének szigorúbban kézber
kell tartania az irányítást, hogy a
verseny lebonyolítása mindenben
megfeleljen az előírásoknak.

Az értékelést azok írták, akik a
bajnokság során hétről-hétre a ta-
bellákat vezették: Vágó István, Ber-
kó Pál, Jordán Tamás és Fürst
Vilmos.

Bridzsverseny *Keszthelyen*

Keszthely is bekapcsolódott a ha-
zai bridszversenyek vérkeringésébe.
Július 2-án és 3-án kétnapos csa-
patversenyt rendeztek a bridsked-
velő keszthelyiek az ismert pécsi
versenyzők segítségével. A rendkívül
kellemes környezetben lejátszott
viadalt a helyi tanács egyik veze-
tője nyitotta meg, szívélyes szavak-
kal köszöntve a megjelenteket. Meg-
említette, hogy ezt a versenyt min-
den évben meg akarják rendezni,
és remélik, idővel országos, sőt
nemzetközi jellege lesz. Jövő évtől
kezdve a most még a győztes csa-
patnak felajánlott pécsi serleg He-
likon Kupa elnevezéssel vándordíj
lesz. Biztosan számítanak arra, hogy
a volt Fesztich-kastély lesz szín-
helye az ennél sokkal népesebb
résztevővel megrendezett verse-
nyeknek.

A tíz leosztásos körmérkőzéses
versenyt tizenegy benevezett csapat
kezdte meg, de sajnos csak kilenc

fejezte be. A három-három pesti, pécsi és keszthelyi, valamint egy-egy kaposvári és miskolci együttes közül egy helyi és egy pécsi különböző okok miatt visszalépett. A teljesítmények mérsékeltek voltak, és általában pesti fölényt mutattak. Elismerésre méltóan szerepeltek a kaposváriak, akik a kaposvári származású dr. Kótzsán Imre segítségével beékelődtek a pestiek közé, és Vágóék egyetlen vereségüket is el-

lenük szenvedték el. Az élmezőny sorrendje különben a következő volt: 1. Vágó, 2. Berentei, 3. Kaposvár, 4. Debreczeni.

A vendégek minden vonatkozásban kellemes emlékekkel távoztak. Reméljük, hogy ezzel a versennyel országosan kedvelt viadalsorozat indul meg, és ez a körülmény a fiatal korosztály érdeklődését is fel fogja kelteni a bridzsjáték iránt mind Keszthelyen, mind Kaposvárott.

A TERVEZŐK KÜZDELMEIRŐL

B 4 2
 x
 A x x
 A K d x x x
 9 8 6
 x
 D x x x Ny
 B 9 x x x D
 É 7 3
 AKDTxxx
 K x x
 T
 AKDT5
 B x x x
 B T x
 D

A páros versenyen Dél helyén Frey Endre partnere treff indulása és színvisszavétele, valamint Kelet ugrásos kör licitje után némi optimizmussal 6 pikk teljesítésére vállalkozott. Nyugat természetesen magányos körjével indult. Kelet ütött és a felvevő kezében treff csatlakozást feltételezve nem számította ki a gyilkos káró K hívást, hanem blank treff tizesét hívta. A felvevő ütött és kézből kis kórt hívott. Nyugat hibázott, mert nem lopott az asztal elé, hogy ezzel kihajtsa az adu bubot, hanem kárót dobott. Az asztal kis aduja ütett. Ezután kis treffet lopott kézből, kórt az adu bubbal. Újabb treff lopás után kiaduzott (az asztal természetesen kárókat dobott) és a káró ász biztosította az asztalra jutást a magas treffekhez. Ez a topszkró nagyban hozzájárult jó helyezésükhöz.

Serfőző Gusztáv kitűnő pszichológiáját mutatja a következő lejátszás is:

A K T x
 A K x É—D
 A B x
 B x x x D x x x x
 T x x
 x
 D 9 x x

Az ellenfél megismételt káró közbeszólása ellen Serfőző 4 pikket vett fel. A káró indulást ütötte, háromszori adu hívással elvette az ellenfelek aduit. Problémája az, hogy a treff tizesnek jól kell ülnie, mert ebben a színben csak kettőt szabad kiadnia. A pusztá szerencsénél jobb esélyt játszott meg: ellopta Észak káró bubját, lejátszotta a kör ász-királyt és nyilvánvalóan eliminált helyzetben körrel adta ki az ütést. Ez jó pszichológiai trükk volt, mert az ellenfél nem mert eliminált szintet hívni, és treff hívásával megoldotta a felvevő problémáját. A jó ellenjáték káró hívás. A felvevő ugyan egyik kezéből eldobhat egy treffet, de ez még nem segít rajta, és ha nem találja el a treff elosztást, bukik.

Érdekes végjátékra nyílt alkalom az EGI — Mélyépterv „A” csapatmérkőzés következő leosztásában:

Nyugat 3 szant vett fel és Észak kis pikkal támadott. Az asztal kis

	K x x x				
	D T x x				
	B 8 x				
	K 9				
9		É	A B 8 x		
B x x x x	Ny		K A K		
K T x		D	D x		
A D 7 x			B 8 x x x		
	D T x x				
	9 x				
	A 9 x x x				
	T x				

pikkjét Dél tízzel ütötte és káró-ra váltott. Észak 8-át az asztal ütötte és treff impasszt adott.

Észak kis kórt hívott. A magas treffek következtek. Észak és Dél egyaránt kétszer kárót és egyszer kórt dobott. Kór ász és asztalról kis káró következett. Dél kénytelen volt pikket hívni. Ha dámát hív ezt ki kell engedni és Dél az asztal megmaradt villájába hív. Ha kis pikkkel jön, az asztal üti Észak királyát, és egy pikkje még feltétlenül üt. Ha Dél a treffekre egy pikket dob és kárót tart, az asztal nem hívja le kór ászát, hanem pikk ász, pikk 8-at játszik. A kilencedik ütést ekkor a káró K adja:

Cz. A.

RÉSZLET

Perroux olasz szövetségi kapitány Saint-Vincent-ben mondott záróbeszédéből

Mindenek előtt a „Blue team” és a magam nevében szeretettel üdvözlöm volt ellenfeleinket, akik remélem máától kezdve már barátaink lesznek.

Üdvözetemet a thaiföldiekkel kezdem, akik először képviselték egy ilyen magas színvonalú versenyen Távol-Keletet. Ha nem is nyerték meg a világbajnokságot, megnyerték az udvariassági, kedvességi és szeretetreméltósági versenyt.

Üdvözlöm a Hollandokat, akikhez annyi régi kötelék fűz bennünket, többek között az is, hogy mi ketten képviseltük a vén Európát.

Aztán itt van Venezuela, akik első szereplésükön közvetlenül Itália és U. S. A. mögött végeztek és ezzel tanúbizonyságát adták, hogy méltóan tudják képviselni az egyre jobban fejlődő délamerikai bridzsezőket. Biztos vagyok, hogy nem túl sokára Latinamerika csapatát is a legnagyobbak között fogjuk találni.

És végül itt van az U. S. A. csapata.

Be kell vallanom, hogy az egyetlen nehéz akadályt jelentették sikerünk kivívásában. És azt is be kell vallanom, hogy a szerencse végig nekünk kedvezett.

Volt egy pillanat az ötödik fordulóban, amikor úgy éreztem, hogy a padló szétnyílik alattam, és attól kezdtem félni, hogy húsz leosztásban elúszik az egész 80 leosztásban begyűjtött tartalékunk. (A verseny hétszer 20 leosztásból állt. Az első négy fordulóban az olaszok fokozatosan 90 IMP-t gyűjtöttek, az ötödikben az U. S. A. 44 IMP-t hozott. A fordító megjegyzése).

Nem óhajtom elismételni Garazzo és Forquet nápolyi tájszólásban elhangzott halk káromkodásait, hiszen ők mint nézők mellettem álltak. És nem tudom reprodukálni, hogy mit érezhetett Avarelli és Belladonna, valamint kisebb fokban Pabis és D'Alelio, akik játszották ezt az orrinos 20 leosztást. Volt aki földre aéraesre, volt aki lavinára gondolt.

Szerencsénkre csak átmeneti je-

lenségről volt szó, amely nem folytatódott. De ha az U. S. A. csapata végig úgy játszott volna, mint az ötödik fordulóban, nem tehetünk volna semmit és a „Bermuda-kupa” az ő kedves kapitányuk, Rosenblum kezében lenne.

Rosenblum személye érdekes háttérrel bír számunkra. 1951-ben Nápolyban játszottunk először világ-bajnokságon. A Rosenblum által vezetett amerikai csapat akkor tönkrevetett bennünket. Ez volt a „Blue team” első szereplése. És most, amikor a „Blue team” visszavonul, az utolsó szereplésen ismét Rosenblum vezette örökös ellenfeleinket, az amerikaiakat.

* * *

Szóval: megyünk? maradunk? Az elmúlt napokban számtalanszor tettem fel nekem ezt a kérdést. Ime a válaszom:

Vannak, akik nem is gondolnak arra, hogy abbahagyják. Például a két csodagyerek Gerozzo és Belladonna sohasem teszik le majd a bronzkártyát, ehhez az kellene, hogy új bőrben szülessenek. Szerintem kártyával a kezükben fognak meghalni. Vannak, akik bizonytalanok még. És van olyan, aki szóban és írásban leszögezte, hogy nem játszik többé. De akkor tél volt, nagyon fáztunk és az edzések elviselhetetlen megterhelésnek tüntek. Talán jövő tavasszal arra fog gondolni, hogy Miami-ban szépen süt a nap és főleg nem lesz senki, aki nemcsak fegyelmet, de rendszeres

edzéseket is követel. Szóval nem tudom, mi lesz. Őszinte óhajom, hogy maradjanak mindnyájan együtt, folytassák ugyanígy tovább és a kedves Sergio Osella barátom vezetése alatt még tíz éven át győzzenek.

* * *

Ami engem illet korom és a fehér hajam arra kényszerít, hogy komoly felnőttként viselkedjem: amit mondtam, megmondtam, amit írtam, megírtam. Abba hagyom. Visszateszem a kartot hüvelyébe, leszálok a lórról és... elvonulok horgászni.

Velence 1951, Stockholm 1956, Bécs 1957, Oslo 1958, Como 1958, Palermo 1959, New York 1957, 1959, 1962, 1964, Buenos Aires 1961 és 1965, St. Vincent 1963 és 1966.

Elég volt.

A Bermuda-kupa, amely létezésének zömét az én otthonomban töltötte, és amelyből annyiszor ittam a győzelem pezsgőjéből, most más kezekbe vándorol. De én mindig vissza fogok emlékezni életemnek erre a boldog korszakára, amikor egy maroknyi olasz fiúval jártam a világot és az összes földrészek ege alatt olasz győzelem született.

Most, hogy lelépek a színpadról most érzem igazán, hogy nemcsak emlékeimből, de a szívemből sem fog soha eltávozni a „Blue team”, a felejthetetlen olasz fiúk csapata: 5 Európabajnokság, egy olimpiai bajnokság és 8 világbajnokság.

Dr. S. H. A.

INNEN – ONNAN

A pulai nemzetközi versenyen ért bennünket utol a hír, hogy az olaszok immár évek óta verhetetlen csapata ismét fölényesen nyerte meg a St. Vincent-i világbajnokságot.

Nálam sokkal hivatottabb szak-

értők és elméleti emberek a sajtóban és szaklapokban egyaránt hosszú cikkekben foglalkoztak és foglalkoznak az olaszok által olyan pontosan kezelt világhírű rendszer elemzésével és méltatásával, kifejt-

ve annak előnyeit támadó és védekező játékban egyaránt, így tehát nem erre szeretném a figyelmet felhívni, hanem egy egészen egyszerű és szimpla lejátszásra. A felvevő Dél helyén Belladonna.

D 9		AB1087xxx
K x		B x x
A x x	É—D	x
A D B T x x		x

A licit jelen esetben teljesen érdektelen, azt hiszem minden épkéz-láb, a versenybridzshez kicsit is értő versenyző ebből négy pikket szeretne játszani. Természetes, hogy a világhírű olasz játékos is ennél a felvételnél kötött ki.

A konkrét kiosztás elemzésénél vizsgáljuk meg felvevő szempontjából káró király indulás után a helyzetet. Kiadható kedvezőtlen esetben, ha aduzik, vagy az elenfél ütésbe jön és pikket hív, 1 pikk, 3 kőr és a felvétel bujik. Kedvező esetben, ha a pikk impassz jó, a kőr király szöktetés sikerül és netán rossz ellenjáték esetén még a kézi harmadik kőr is loopható: 2 szűr.

Hogy játszotta viszont Belladonna? Útött a káró ásszal az asztalon és a dublton kőr király mellől kis kórt hívott!! Zseniális! Megtalálta az egyetlen és biztos módját annak, hogy a figurák bármely fekvéssel a felvételt bármely ellenjáték esetében teljesíti, csak három ütést ad ki.

Vizsgáljuk meg konkrétan. Tegyük fel, hogy a pikk király és a kőr dáma felvevő mögött, a kőr ász pedig a felvevő előtt van, a felvétel akkor is teljesíthető, mert az ellenjátékosok nem tudják megakadályozni, hogy a felvevő a harmadik esetleg a felvétel bukásával járó kis körjét az asztalon ellopja. Tessék megpróbálni és bármilyen módon csoportosítani az ellenjátékosok kártyáit.

Ebben a partiban az a különösen szép, hogy nem egy bridzs szaklap

elméleti feladványáról van szó, melynek megfejtésén órákig lehet gondolkodni, hanem a felvevő néhány perc alatt, megtalálta az egyetlen és biztos megoldást, amely minden elosztás és ellenjáték esetén is biztosítja a felvétel teljesítését.

*

Álomszép, méregzöld, legújabb típusú Mercedes sportkocsi suhan el mellettünk a tengerparton. Arany korona és diplomáciai jelzés a kocsi rendszámabláján. Elegáns, szikár, öszülő halántékú úr, a szédületesen suhanó kocsi volánjánál. Ki lehet ez? A megoldásra nem sokáig kellett várni... A pulai nemzetközi Bridzsversenyen bemutatkozott; Ferdinánd Lichtenstein nagyherceg. A párosversenyen von Scalá-val, az osztrák szövetség alelnökével játszott együtt és boldogan újságolták, hogy Szt. Moritzban a swájciak legnagyobb bridzsversenyén sokáig az első helyen álltak, és csak az utolsó nap kerültek a harmadik helyre.

Ellenünk történt a páros versenyen, ahol nem is annyira a konkrét leosztás, mint a hozzáfűzött diskurzus az érdekes.

		Lichten-	Pronie-
Scala	Kovács	stein	wicz
2 kőr	2 pikk	4 treff	?

A négy treff licit után megkérdeztem Scalától, hogy partnerének 4 treff licitje mit jelent.

„Délamerikai azonnali ász kérdés a szomszédos ászok után érdeklődik” válaszolta von Scala készségesen. De egyébként folytatta partnere, a lichtensteini nagyherceg, a válasz után, majd további felyilágosítást adok és megmondom, hogy milyen ászai vannak parneremnek, mert a kulcsválaszok felsorolása igen komplikált. Kösönöm Fenség mondtam, de nem hiszem hogy, erre a felvilágosításra sor kerül. Li-

citem: 6 pikk 7 kör felelte v. Scala.
Eredmény egy bukás.

Konkrét lapok

	Kovács	
	ADTxxx	
	x x	
	x x x	
	x x	
v. Scala		Lichtenstein
x		x
ADBxxxx		K x x
AKBxx		D x
—		KDB98xx
	dr. Proniewicz	
	KBxxx	
	x	
	x x x	
	A T x x	

Az eredmény hirdetésénél a nagyherceg nevetve emlékezett vissza erre a partira és kölcsönös sajnálkozással állapítottuk meg, hogy ez a parti a nagyhercegnek a harmadik helyébe került, mert topp 0 volt számukra és így csak negyedik lettek.

Ausztriában hihetetlenül nagy a kutyakultusz. Igen sok, főleg női bridzversenyzőnek ül ott a bridzasztal mellett hűséges kutyuskája nem is annyira az intenzív kibicelésben elmerülve, mint inkább hásonszőrű kollegák után kutatva. Így fordult elő, hogy a zárt teremben egyik döntő mérkőzésünkön a mellettünk levő asztalnál helyet foglaló versenyzők közül három jelent meg kutyával. Az eleinte békés és idillikus csendet olyan parázs veszeke-dés váltotta fel, no nem a bridzasztalnál, habár ott is előfordulhat, hanem az asztal alatt, hogy a versenyt fel kellett függeszteni, annál is inkább, mert az egyik magyar komondor, gazdájának székével együtt, melyhez pórázsal volt erősítve, eliramodott.

Erélyes férfihang szólalt meg az egyik távoli asztaltól: „Tűrhetetlen!

Hogy lehet ide kutyát behozni.” Úgy is van, válaszoltam nevetve, ők sem nyugszanak, ha várni kell a negyedikre. A feszültség feloldódott és a kutyáikat pártfogásba vevő gazdák nemsokára békésen folytatták mindannyiunk kedves sportját.

Velden nemcsak a legnagyobb oszt-rák bridzverseny színhelye, hanem csodálatos környezetben fekvő elegáns fürdőhely. Feltűnően kristálytiszta, de hidegvízű tó, melyet az alpesek hó és gleccser-föfde csúcsai vesznek körül.

Mínthogy Ausztria tudvalevően majdnem teljesen az idegenforgalomból él, elképzelhető, hogy mi mindent tesznek ennek emelése, a vendégek kényelme szempontjából. A veldeni bridzversenyen a Goth-Kaufman, Kovács-Proniewicz pár a Klagenfurti Bridge Egyesület meghívására vett részt. Házigazdáink mindent elkövettek, hogy jól érezzük magunkat. Kedvességük nem ismert határt. Mínthogy Kovács Laci-cival és Kaufman Pistával két nappal korábban érkezünk meg, (Goth Gábor csak később érkezett) vendéglátóink mindjárt egy házi párosversenyt rendeztek klubjukban, ahol Kovács Laci házigazdáinkkal, Kaufmann Pista pedig velem indult. A Kaufmann-Proniewicz pár 71⁰/₀-kal első, a debutáló Kovács-Stadler pár második lett. Annak ellenére, hogy váratlan pénzdíjban is részesültünk, már nem emlékszem miért, igen rosszkedvű voltam. Kaufmann Pista kérdően fordult felém. Miért vagy rosszkedvű, hiszen nagyon jól ment a játék, 71⁰/₀-ot értünk el. Hát hogyne lennék rosszkedvű válaszoltam, életem legrosszabb licitjét adtam. A bellben megkontráztad a Klagenfurti Bridge Egyesület elnökét. Na és? mondta Pista. Az is topperskör volt 4-szer bukott írtunk 1100-at. „Hisz éppen az a baj” válaszoltam, „hogy képzeld, hogy házigazdáink bennünket még egyszer meghívjanak a veldeni versenyre, ha az elnökük 4-szer bukik a kontrával bellben.”

A Szt. Pölteni Duna Kupa csapatverseny idén nem okozott magyar szempontból különösebb izgalmat.

A Goth—Kaufmann—Vég—Décsi—Kun—Szalai pár biztosan vette soron következő ellenfeleit és vereség nélkül biztosan nyerte meg a versenyt. Az utolsó fordulóban az ellenfél már meg sem jelent, feladta a számára teljesen érdektelen fordulót. A magyar csapat játékaról sajnos nem tudok tudósítást adni, minthogy K. L-val egy osztrák párral közösen egy versenycsapatot alkottunk, csak Kun Miklósnak egy partiját kibiceltem végig (amikor mi előbb végeztünk). Miklós egy négy treff részjátékot imponáló játékvezetéssel olymódon játszott le, hogy a végjátékban az ellenfél kénytelen volt a fennmaradó színek viláiba belejátszani.

Ugyanazt a felvételt a másik asztalnál kétszer bukták.

Sport-e a bridzs, vagy nem. Ezt a kérdést hivatalos szervek sajnos egészen másként itélik meg, mint mi a bridzssport szerelmesei.

Annál inkább örültem neki, amikor végre hivatalos személy saját szájából igenlő választ kaptam erre a vitatott kérdésre.

Hegyeshalomnál végre 3 heti távollét után ismét magyar földre értünk. Utlevél, vámvizsgálat, izgalom stb. Két vámtiszt beszélget a folyosón. Nálad is vannak sportolók? kérdezi az egyik vámtiszt a másiktól. Igen Bridzsezők! Ezzel bejött a fülkébe és korrekt, de szigorú vámvizsgálat vette kezdetét. Mondja még valaki, hogy a bridzs nem sport!

Dr. Proniewicz Ferenc

HOGYAN

SZÜLETIK A

feladvány?

Mielőtt válaszolnék a feltett kérdésre, előre kell bocsátanom, hogy csak a való életből vett feladványokat tartom hasznosaknak és nevelőhatásúaknak, míg a mesterkéltnépszerű, gyakorlatilag soha elő nem forduló kiosztásokra alapuló „rejtvényeket” legfeljebb elmeélesítő játékszadósoknak tudom minősíteni, amelyeknek a bridzsezés technikája fejlesztéséhez édeskevés közülük van. Ilyen irreális, a bridzs őskorából származó és a való élettől teljesen elvonatkoztatott „rejtvény”, — amelyet a régebbi bridzsezők bizonyára igen jól ismernek —, például a következő:

Ha Kelet lapjai:

KB9 — ÁKDB — ÁKD — ÁKD

milyen lapelosztása kell legyen

Észak—Délnek, hogy 7 pikket tudjon teljesíteni?

A megoldás egyszerű:

Észak: xxxxx — xxxx — xxxx —

Dél: ÁDTxx — — xxxxxxxx

Nem hiszem, hogy ilyen lapelosztás a bridzs történetében valaha is előfordulhat. Mégis jó valamire ez a „rejtvény”: szemléltetően kimutatja, hogy a játszóútések bizonyos esetekben többet érnek minden abszolút pontértéknél. Ebben a játszásban 10 ponttal az 52-vel szemben lehet 7 pikket teljesíteni!

Ezek után rátérek egy tanulságos kiosztás ismertetésére, amely alapján egy feladványt sikerült megszerkesztenem. Ez tényleg a való életből vett feladvány, és tanulságos is.

Gyakorlott bridzsezőkkel robber já-

téket játszottam. Sehogysem ment a játékok, már két veszített robber terhelte. A harmadik robbert nyertes jóbaráttal játszottam. Felcsillant bennem a remény: talán ő a szerencse fia és nem én a balszerencse szülőtte. Nem így volt. Elvesztettem a harmadik robbert is.

Eljutottunk az általános bellig, amikor is baloldali ellenfelem egy kör indítását partnerem megkontrázta, a másik ellenfél passzolt, én pedig a következő lapokra:

KD98 — Kxxx — xx — BTxx

1 pikket licitáltam. Bemondásomat partnerem az indító ellenfél két kárós ujjal licitje után, nemes egyszerűséggel négyre emelte.

Az indító kijátszás kis kör volt. Leterült az asztal:

ÁBTx — Á — KBT9xx — xx

Megkísértem a teljesítést. A kör ász ütése után aduval kézbe jöttem, lehívtam a kör királyt, eldobtam rá az asztalon egy treffet, majd kis kárót játszottam ki. Baloldali ellenfelem beütött az ásszal, — amelybe mindenki kicsit adott — és hosszas gondolkodás után lehívta treff ászát, amelyet partnere „kért”. Meghívta tehát treff dámáját is. Ezt loptam az asztalon.

Szerencsém egészen kezdtek a viharfelhők gyülekezni. Lerövidült az asztal, hogyan fogom a kárókat magasztani? A licit és a játszma eddigi alakulása alapján megközelítően kiszámítottam az ellenfelek hiányzó lapjait, és arra a téves következtetésre jutottam, hogy csak rossz ellenjáték esetén teljesíthetek.

Lejátszottam tehát aduimat, káró impasszt adtam, ez sikerült ugyan, de mégis buktam egyet, mert a káró dáma nem esett. Baloldali ellenfelem nem engedte magát beszorítani, egy kárót sem dobott.

A következő kiosztásban gémet teljesítettek ellenünk, elvesztettem a harmadik robbert is.

Nem valami jó hangulatban bandukoltam hazafelé és főképp ezen a

leosztáson gondolkodtam. Tény az, hogy treff, vagy káró indításra — a káró lopása miatt — rögtön buktam volna. Ösztönszerűleg éreztem azonban, hogy a kedvező kis kör indulás után a négy pikk teljesíthető.

Vajon hol követtem el a hibát? . . . Csak később jöttem rá a rejtvenyszerű megoldásra, és ennek alapján mindjárt meg is szerkesztettem a tanulságos feladványt. Ez pedig a következő:

ÁBTx

Á

ÁBT9xx

xx

xx		É	xxx
DTxxx		K	Bxx
ÁDxx	Ny		x
ÁD		D	Kxxxxx

KD98

Kxxx

xx

BTx

Dél 4 pikkét játszik és a legjobb ellenjáték esetén is teljesít. Indító kijátszás: kis kör.

Kedves Olvasóim, meg tudják oldani a feladványt? Ha nem sikerülne, segítek.

A felvevő a treff dáma lopásáig ugyan úgy játszik, mint ahogyan a valóságban én játszottam. Ennek megtörténte után, a káró kisvillából kihívjuk a bubit és az ellenfél nem tudja megakadályozni a 4 pikk teljesítését. Tessék kipróbálni!

Rámnézve ebből a kiosztásból csak az a lehangoló, hogy erre a megoldásra a játékasztal mellett nem jöttem rá. Pedig az ellenfél lapjainak elosztásával a licit és a játék menete alapján tisztában voltam. Talán, ha hasonló technikai elgondoláson alapuló feladvánnyal korábban találkoztam volna, nem vesztettem volna el a harmadik robbert is.

Ezért tartom hasznosaknak a való életből vett, megtörtént játszámákból készített feladványokat.

Dr. Szalay Lajos

Tallózás a cseh—magyar partik között

1.	K T 7 6			
	B x x			
	Á x x			
	K x x			
DB 98 x		É	Á x	
T x	Ny	K	987 x	
T 9 x x		D	K D B x	
Á D			B x x	
	x x			
	Á K D x			
	x x			
	T x x x x			

A zárt teremben Décsi (Észak) 1 kőrrel indítja a licitet (18—22 pont ötös, vagy hosszabb szín nélkül) Rehak és Vég passzol, Bursik 1 pikkjére Décsi és Rehak passza után Vég (Dél) 2 treffet licitál, amit körpassz követ. Rehak még licitálhatott volna 2 kárót, ami teljesíthető, s É—D minden további vállalása bukik, Rehak azonban passzolt és Vég simán teljesített. Ez a nyílt teremben körpasszos parti volt.

2.	Á K D B			
	D T 9 x x x			
	x x			
	x			
x x x		É	x x x	
K x	Ny	K	Á x x	
KB 98 x		D	Á T	
T 9 x			Á B x x x	
	T x x			
	B x			
	D x x x			
	K D x x			

Licit a nyílt teremben:

	É	K	D	Ny
Novotny	Kertes	Hejduk	Sai-H.	
1 kőr	2 treff	passz	2 káró	
3 kőr!?	passz	3 szan	passz	
4 kőr	kontra			

Licit a zárt teremben:

	É	K	D	Ny
Décsi	Rehak	Vég	Bursik	
1 káró	kontra	passz	passz	
2 kőr	passz	passz	passz	

Kertes óvatosan licitálta üres lapját, ami felbátorította Novotnyt, s elosztásos lapjával forszot adott, így eljutottak a teljesíthetetlen gé-
mig. Kertes bírva abban, hogy partnere csak akkor licitál, ha ellenjátékhoz is van egy két ütése, kontrázott, s a felvevő kettőt bukott. A zárt teremben Décsi 1 káró (16—21 pont valamilyen vezető színnel) indítása kizárja a gém lehetőségét, s hiába ad forszot a második menetben, lapjának felső határa limitálva van, Vég 12 pontjával nem fog gémmre menni.

3. Kétségtelen, hogy a Góth—Kaufmann pár indiszponáltan játszott ezen a mérkőzésen, voltak azonban jó momentumaik is.

	x x x			
	x			
	D x x x			
	Á T 9 x x			
Á D B		É	x x x	
D x x x	Ny	K	K B T x x	
T 9 x		D	Á K B x	
B x x			x	
	K T x x			
	Á x x			
	x x			
	K D x x			

Licit a zárt teremben:

	D	Ny	É	K
Jires	Kertes	Polák	Sai-H.	
1 treff	passz	1 káró	1 kőr	
passz	2 kőr	3 treff	4 kőr	

Licit a nyílt teremben:

	D	Ny	É	K
Kaufmann		Novotny	Góth	Hejduk
1 pikk	passz	2	treff!!	2 kőr
3 treff	3 kőr	passz	4	kőr
passz	passz	5	treff!	kontra

Sai Halász bellben szűrrel teljesített, Góth hármatot bukott mans-

ban. Ha a pikk ász fordítva ül, a mentés még jobb, mert a bellisták gémeje akkor is elvehetetlen, a mentés viszont csak kettőt bukik. Góth yenge lapjával nem passzolta az 1 pikk indítást, mert nem akarta elárulni gyengeségét, de egyébként is ez adott lehetőséget a későbbi mentéshez. G. I.

2 KÁRÓ — A VÁLOGATOTTBAN

HOZZÁSZÓLÁS

A válogatott rendszerben játszott 2 káró licitről írt az előző számban Bolgár Pál sporttársunk vitaindító cikket. Bár ő éljátékosaink hozzászólását kérte, és én legfejebb csak pécsi viszonylatban számítok ezek közé, mégis megragadom az alkalmat, hogy a nyilvánosság elé tárjam több éves tapasztalatainkat.

Mi magunk is a válogatott rendszer legjobb részének tartjuk az 1 treff és a 2 káró indulást. A 2 kárót azonban némileg átformáltuk, talán éppen Bolgár Pál sporttársunk által felvetett kétségek és javaslatok szellemében.

2 káróval indítjuk a háromszínű (5-4-4-0 vagy 4-4-4-1) és 11-16 M. C. Work pontos kezeket. Az indulás elsődleges célja az enyhe kizárás, de a licit módot nyújt megfelelő töredékjáték megtalálására, sok esetben rejtett gémekek szlemek belelicitálására is. (Nemegyszer természetesen, mint minden kizáró licit ez s balul üt ki.)

A partner, maximális indulást feltételezve, kedvező elosztással gémeire törhet. 2 kőr licittel kérdez, más licitekkel pedig fékezni igyekszik. A 2 kőr kérdésre az alsózónás induló (11-13) azonnal Texas-módon közli hiányszínét. (Pl. 3 káró = kőr hiányszín, 2 szan = treff hiányszín.) A felsózónás induló (14-16) 2 pikk licittel közli erejét, majd partnere 2 szan kérdésére hiányszínét közli, ismét Texas-módon. A licitmód nagy előnye, hogy passzol-

ható. A partner el tudja dönteni a végső felvételt, következő licitje tehát zárólicit. Még egy, alacsonyan használható kulcs-licit áll a rendelkezésünkre. A válaszoló ugrás nélkül az induló hiányszínét licitálja (ez a licitben éppen a következő lépcső) amelyre az induló ötös színét jelzi, 4-4-4-1-es lappal pedig 2 szant mond.

Ha a partner maximális erejű indulóval és kedvező elosztással sem lát gémjátékot a lapban, azonnali leállást keres.

1. 2 pikk. Lehet, hogy csak 3 pikkje van, de nincs két, legalább négyes színe. Az induló általában passzol, pikk hiányában 2 szant, ötös treffel 3 treffet licitál.

2. 2 szan. Még 3 pikkje sincs, nem kíváncsi az induló hiányszínére, alulról keres találkozást.

3. 3-as szinten licitál szint. Hoszszú, tömör szín, kontra esetén is passz kér. Az induló csak akkor mehet tovább, ha nem éppen ez a hiányszíne.

Sok jó eredményt hozott már a 2 káró indulás ezzel a módszerrel. Támadható, hogy érdemes-e viszonylag alacsony ponterővel a sötétbe ugrani. (Egyes játékosaink a konvenciót bellben 13-18 ponttal alkalmazzák.) Az eredmény évek óta azt mutatja, hogy a felesleges bukás sokkal kevesebb mint az ellenfél által kihagyott gém.

Szesztay Zsolt

Pécs

VÁLOGATOTT KLUB

Közl: Dr. Kotzián Imre

I.

Júniusi feladványaink megfejtése

1. sz. feladvány

Észak—Dél belben. A licit eddigi folyamata:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
			1 kőr
passz	passz	kontra	1 pikk
passz	2 kőr	kontra	passz
2 szan	passz	?	

Mit licitáljon dél a következő lap birtokában?

Á D 6 5, B 8, K B 10 8, Á K D

Válasz: Három szan 10 pont, 3 káró 2 pont, minden egyéb licit 0 pont.

A teljes kiosztás a következő volt:

			K 9 3	
			D 10 9 3	
			5 3	
		B 10 9 3		
B 10 8 7			4 2	
Á 7 4 2	É		K 6 5	
Á D 6 4	Ny	K	9 7 2	
6		D	8 7 5 4 2	
		Á D 6 5		
		K B 10 8		
		Á K D		

A játszma 1964-ben Anglia és Kanada közti mérkőzésen adódott. Mindkét asztalnál Nyugat indította a licitet 1 körrel. Két passz után következett Dél kontrája s az angol Harrison Gray, mint indító, még licitált egy pikket is, ezzel hozván partnere tudomására, hogy igen gyenge kőr színe van és tart attól, hogy a mögötte ülő Észak benne marad az egy kör kontrában. Harrison Gray partnere, Konstam nem tehetett egyebet, mint hogy az 1 pikk licitet 2 körre korrigálta. A kitűnő angol pár erőlyes védekezése célt ért, mert Észak helyén ülő kanadai Forbes Dél má-

sodik információk kontrájára mondott ugyan 2 szant, de partnere 3 kárós licitjét lepasszolta. Dél 3 káróban kettőt bukott, míg a másik asztalnál a Reese—Shapiro pár eljutott a 3 szanzadus kontraktig és teljesítette. 12 meccspont az angolok javára. Reese—ék asztalánál a kanadai Kehala 1 körös indítása után már nem mondott egy pikket, ez megkönnyítette az angolok licitjét. A rossz játszmaért a felelősség a kanadai Forbest terhelte, mert látnia kellett volna, hogy a 3 szan feltétlenül jobb kontrakt, mint a három káró, bármilyen lapja is van partnerének.

A magyar éljátékosok — csaknem kivétel nélkül — a három szan bemondása mellett döntöttek már Dél helyén, s a 10 pont ezért a válaszáért jár. A 3 kárós licit elméletileg nem kifogásolható (ezért adunk 2 pontot a megfejtőknek), mert igen erős ösztönzést jelent a partner felé, hogy az mondja be a gémet.

2. sz. feladvány

Általános bell. A licit eddigi folyamata:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
		1 treff	passz
2 treff	passz	2 kőr	passz
3 treff	passz	?	

Mit licitáljon Dél a következő lappal:

Á 8 4, K 8 6 4 2, Á, Á K B 2

Válasz: 4 káró 10 pont, 4 pikk 8 pont, 6 treff 6 pont.

A licit eddigi menetéből világos, hogy északnak dubl kőr ássa van (harmadlagos ásszal nyomban kötele lenne a kőr szint emelni), legalább ötös treff színe van. Ha a káró kér-

dőlicitre pozitív választ kapunk, a segítő kéznek nincs pikk királya. Ha a 4 káros kérdőlicitre negatív választ kapunk (négy kört), további kérdőlicitek alkalmazásához van még idő, mert a licit még elég alacsonyan van. Arra is lesz mód, hogy megkérdézzük Északot, van-e magas adufigurája. A 4 pikk, mint kérdőlicit azért érdemel 8 pontot, mert rögtön a lényeges problémát kívánja tisztázni, de a 4 káró érdemi a maximális pontot, mert ez a legfinomabb közelítése a nagy szemnek. A 6 treff közvetlen bemondását 6 ponttal jutalmazzuk. Ez a jó kártyaérzék honoralása.

A játszma két évvel ezelőtt játszódtot le New Yorkban, ahol lengyel barátaink Svájc ellen játszottak. A Klukovszki—Szurig pár 7 treffet mondott be, Szurig volt a felvevő, és a kiegészítő kéz

B9, Á9, KD104, 97654 volt.

A 7 trikés kontrakt bemondása a fenti lapokkal nem helytelen, de kisé optimisztikus. A treff dáma az ellenfél kezében harmadlagos volt, a lengyelek 14 meccspontot vesztek a kiosztáson, mert a másik asztalnál a svájciak csak hat treffet licitáltak. Hogyis ment volna tovább a licit a mi „válogatott rendszerünk” alapján?

Dél 4 káró, Észak 4 pikk (van káró király)

Dél 5 káró, Észak 5 pikk (van káró Dáma is)

Dél 5 szan, Észak 6 treff (nincs magas adufigura).

És ezek után, kedves válogatott társam, jó néhány másodpercig nyomkodtad volna lapjaidat és bemonddod a hét treffet vagy nem, aszerint, hátrányban áll-e csapatod a meccsen, vagy vezet.

3. sz. feladvány.

Észak Dél bellben, ellenfél mansban.

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
	1 szan	kontra	passz
3 pikk	passz	?	

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal:

KB6, Á842, ÁK1097, K

Válasz: 4 treff (ászkérdés) 10 pont, 4 pikk 2 pont. Minden egyéb licit 0 pont.

Az adott kiosztásban Észak lapja a következő volt:

Á109875, 9, 5, ÁB954

A hat pikk „terítve” van a lapban. Ezt a játszmat ugyancsak lengyel barátaink játszották az írek ellen. Az ír Goldblatt mans helyzetben az ellenfél bellje ellen a következő lapot elindította 1 szannal: D42, KDB, DB63, D86. A lengyel Wisniewski Dél lapjával 2 kárót mondott, amit körpassz követett — nyilván valami konvencionális félreértés következtében. Az ír „nyári szanzadu” indítás tehát megzavarta az ellenfeleket, s a lengyelek 16 meccspontot vesztek ezen a játszmán, mert hiába igyekezett a Kelet helyen ülő Klukovszki a második menetben adott információk kontrájával erőt jelezni, az íreket már nem tudta megakadályozni a 6 pikk bemondásban.

A magyar éljátékosok egyetértettek abban, hogy az adott esetben a 4 treff ászkérdés, és ha a partner két ást jelez, a szemmet be kell mondani.

4. sz. feladvány.

Általános mans. A licit eddigi folyamata:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
1 treff	passz	2 treff	passz
2 káró	passz	?	

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal:

B1098652, KB3, 2, Á3

Válasz:

3 pikk 10 pont, 4 pikk 8, 2 pikk 6 pont. A magyar élmezőny bridszjátékosai közül többen úgy vélték, a jó kártyajáték azt diktálja, hogy a nagy elosztású lapot ugrásos licittel kell érzékeltetni, a 3 pikk licitet 10 ponttal jutalmazzuk. A 4 pikk

licit majdnem ugyanazt mondja, vagyis a hetes longórt. Elméletileg nem kifogásolható a 2 pikk licit sem, és nagy előnye, hogy a licit alacsony marad. A partner kiegészítő lapja a következő:

Pikk: Á D 4
Kőr: — — — —
Káró: Á K D B 4
Treff: K B 10 8 3

Ez a kiosztás felveti azt az érdekes elméleti kérdést, vajon az ilyen ugrásos 3 pikk licit a segítő kéz részéről a hetes — esetleg fejtelten pikk-et jelnti-e, és éppen azért gyengébb, mintha a szint megismételjük. Az elvi kérdést éljátékosaink akként döntötték el, hogy a segítő kéz részéről alkalmazott ilyen ugrás valóban gyengébb, és csupán rendkívüli elosztást közöl.

A játszmát az USA csapata játszotta Kína ellen az 1964-es Olimpiádon. A kínaiak 7 kőrrel (mansban) mentették az amerikaiak 6 pikk bemonadását és 4 meccspontot kerestek a mentésen. A hét pikk is benne van a lapban, ha 10 adunál blank királyra játszik a felvevő. A bridzs ráma kibíctáborában érthető izgalmat okozott az amerikai Hamann, amikor a hét kőrös mentés elleni licitjén hosszasan gondolkodott. A 7 pikk bemonadása és teljesítése 21 meccspont különbséget jelentett volna.

5. sz. feladvány.

Észak Dél bellben. A licit eddigi folyamata:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
		2 káró	
2 pikk		?	

Mit licitáljon Dél a következő lappal:

K D 8 3, Á K B 3, D B 10 9, 6

Válasz:

3 treff 10 pont, 3 pikk 2 pont.
Minden egyéb válasz 0 pont.

Ez volt a legegyszerűbb feladvány. A rendszer világos előírása ily esetben a blank szín licitje. Ennek ismeretében tud a válaszoló kéz dönteni a végső kontraktról.

A partner lapja (Amerika—Mexikó mérkőzés, 1964).

Á 10 9 6 5 2

10

7 2

B 9 7 2

A 4 pikk, ami a partner bemond, terítve van a lapban.

A válogatott klub tagjai egyöntetűen döntöttek a 3 treff licit mellett. Azok a feladványfejtők, akik 3 pikket válaszoltak, a 2 pontot csak azért kapják, mert a pikkemeléssel továbblicitáltak, s így ezzel a licittel is eljutnak a gémerőhöz.

Köszönjük a beérkezett sok megfejtést, minden pontszerző olvasónak pontjait előjegyeztük, s legközelebbi számunkban a pontversenyről is tájékoztatást adunk. Külön köszöntjük dr. Horváth Artúrné, Debrecen, Liszt F. u. 6. sz. alatti olvasónkat, aki 86 éves korában töretlenül buzgalommal fejti meg feladványainkat.

Közljük júliusi licit feladatainkat:

6. sz. feladvány.

A licit eddigi folyamata: (ellenfelek passzolnak)

Dél 1 treff Észak 1 szan

Dél 2 káró Észak 2 pikk

Dél lapja:

Á D B, — —, Á K D B 10 8, 10 7 3

7. sz. feladvány.

A licit eddigi folyamata: (ellenfelek passzolnak)

Dél 1 káró, Észak 1 pikk

Dél 1 szan, Észak 3 kőr.

Mit licitáljon Dél a következő lappal:

Á K 4, D 9 4, K 8 4 3 2, K 5

8. sz. feladvány:

A licit edigi folyamata: (az ellenfelek passzolnak)

Észak 1 treff Dél 2 treff

Észak 2 szan Dél 3 kőr

Észak 4 kőr licit után mit licitáljon dél a következő lapok birtokában: Á D, K B 10 9 6 4, 9 2, D 9 3.

9. sz. feladvány.

Általános mansban a licit eddigi folyamata:

Észak Kelet Dél Nyugat

2 szan 3 káró ? passz passz

Dél lapjai: Á K 7, D 9 7 4, D 9 8 7, 10 6.

Mit licitáljon Dél?

10. sz. feladvány.

A licit eddigi folyamata (az ellenfelek nem szóltak közbe).

Észak 1 treff Dél 1 kőr

Észak 2 szan Dél 3 káró

Észak 3 kőr, Dél ?

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal:

D 8, D 9 7, K B 9 8 6 4 3, 4

Sporttársainknak kellemes szórázást kívánunk.

Megfejtések dr. Kotzián Imre, Budapest, II., Szilágyi E. fasor címre küldendő_k aug. 30-ig.

BRIDZSELET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság

Romhányi József, Otlík Géza,
dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jós fay György

Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:
Jós fay, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.
III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE
223—XIII—1. sz. csekkzámlára
blankó csekkklapon, vagy személyesen
dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek
színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.

66. 2730 BNYV Kecskemét

LÁTOGASSA ROKONAIVAL ÉS BARÁTAIVAL EGYÜTT A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET

Bridzs

Klubját

A KLUB HELYSÉGE A ROYAL SZÁLLÓBAN MINDENNAP DÉLUTÁN FÉL 5 ÓRÁTÓL TART NYITVA. A KLUBBAN ALKALOM NYÍLIK ALKALMI VERSENYZÉSRE, EDZÉSRE, PÁROS ÉS CSAPATJÁTÉKRA. HIDEG. MELEGÉTELEK ÉS ITALOK. BEJÁRAT A VÖRÖSCSILLAG MOZIN KERESZTÜL VAGY A HÁRSFA UTCA FELŐL.



VIII. ÉVFOLYAM

9. SZÁM

1966. SZEPT.

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

XXV. EURÓPA-BAJNOKSÁG

VARSO, AUG. 30—SZEPT. 11

A közelmúltban nálunk járt Michniewski, a lengyel szövetség főttkára részletesen beszámolt a varsói előkészületekről. Nem végleges adatok szerint a nyílt csapatversenyben 18, a női csapatversenyben 13 ország csapata indul.

A verseny teljes körmérkőzés formájában, 32 leosztásos mérkőzések lejátszásával kerül lebonyolításra. A nagy verseny megkezdése előtt nem érdektelen pillantást venni az eddigi küzdelmek eredményeire:

év:	hely:	bajnok:	év:	hely:	bajnok:
1932	Scheveningen	Ausztria	1951	Velence	Olaszország
1933	London	Ausztria	1952	Dublin	Svédország
1934	Bécs	Magyarország	1953	Helsinki	Franciaország
1935	Brüsszel	Ausztria	1954	Montreux	Nagy-Britannia
		(2. Magyaro.)	1955	Amsterdam	Franciaország
1936	Stockholm	Ausztria	1956	Stockholm	Olaszország
		(2. Magyaro.)	1957	Bécs	Olaszország
1937	Budapest	Ausztria	1959	Palemno	Olaszország
1938	Oslo	Magyarország	1961	Torquay	Nagy-Britannia
1939	Hága	Svédország	1962	Beirut	Franciaország
1940	Koppenhága	Nagy-Britannia	1963	Baden-Baden	Nagy-Britannia
1949	Párizs	Nagy-Britannia	1965	Ostende	Olaszország
1930	Brighton	Nagy-Britannia	1966	Varsó	Franciaország

Varsó polgármestere augusztus 30-án a városházán megtartott cocktail-partin rövid üdvözlőbeszéddel nyitotta meg a XXV. Bridzs Európabajnokság küzdelmeit.

Mint a Budapesti Bridzs Egyesület hivatalos kiküldötte, már a megnyitó fogadás alkalmával módot találtam arra, hogy felvegyem az énrítkezést az európai bridzssport vezetőivel. Ernest Heldring úr, az Európai Ligaügyvezető titkára több órás megbeszélésünk folyamán részletesen tájékozódott a magyar bidzsport helyzetéről és az Európai Ligába történő felvétel feltételeinek teljesítésében pillanatnyilag még fennálló akadályokról.

További varsói tartózkodásom folyamán alkalom nyílt személyes megbeszélésekre a vezető európai országok kongresszusi delegátusával. Ma még nem lehet megállapítani, hogy a kialakult tervek és elgondolások milyen mértékben fognak megvalósulni, de annyit máris elárulhatok, hogy jövő évi nemzetközi versenyprogramunk igen eseménydúsnak ígérkezik.

Az olasz, francia, angol, holland, osztrák, legyel és csehszlovák vezetőkkel folytatott megbeszélésekről bővebben lapunk következő számában számolok be. Most röviden ismertetni kívánom a nagy verseny első fordulójának eredményeit. Az első versenynapok nagy szenzációja: a nyílt versenyben nagy esélyes olasz és a női versenyben két világ bajnokok párral felvonuló brit csapat gyenge szereplése.

Az olaszokról csak annyit, hogy első hat mérkőzésükből ötöt elvesztettek és a hatodik forduló után az utolsó előtti, tizenhatodik helyen álltak. Nagybritannia női csapata, a félelmetes hírű Markus—Gordon és az Amszterdamban világ bajnokságot nyert Juan—Durrán párokkal első két mérkőzését elvesztette a finnek és a norvégok ellen. Nagy feltűnést keltett, hogy az újonc

csehszlovák hölgy-csapat első három mérkőzését fölényesen megnyerte.
dr. Zánkay Péter

A BRIDZS - VILÁGSZÖVETSÉG ÜLÉSE

Amsterdamban a páros olimpiával egyidejűleg ülést tartott a Bridzs Világszövetség. Az ülésen, amelyen Charles J. Solomon elnököl Albert Morehead betérjesztette a Világszövetség alkotmánytervezetét. Az 1959 óta működő világszervezetnek jelenleg 40 tagja van, a tagországok hét földrajzi szakaszra vannak elosztva.

A következő évekre az alábbi versenyműsorban állapodtak meg:

1967. Csapatvilág bajnokság a Bermuda-kupáért a floridai Miami Beach-ben, május 28-i kezdettel.

1968. Csapat-olimpia Párizsban március 27-től április 6-ig, vagy Délfranciaországban (valószínűleg Cannes-ban) április 21-től.

1969. Bermuda-Kupa mérkőzés Délamerikában, valószínűleg az 1968 évi Délamerikai Bajnokság győztes országában.

1970. Páros-olimpia Svédországban, Stockholmban. Bermuda-Kupa mérkőzések Ostende-ben, Belgiumban.

Az amsterdami ülésen benvitott alkotmánytervezet egy példányát a világszövetség egyesületünknek is megküldte.

Dr. Z. P.

BRIDZSPARTNERT

KERESÜNK
SZOMBAT—VASÁRNAPRA
TELEFON 340-236

VERSENYKIÍRÁS

1966. évi I. osztályú párosbajnokságra

A verseny kezdete: 1966. október

14. Nevezési feltételek:
Nevezhetnek:

- a. Az elmúlt évi csapatbajnokság I. osztályában résztvevő csapatok játékosaiból alakult párok;
- b. az elmúlt évi csapatbajnokság eredménye alapján az 1966-67. évi csapatbajnokság I. osztályába feljutott csapatok játékosaiból alakult párok;
- c. az elmúlt évi I. osztályú párosbajnokság 1—3. helyén végzett olyan párok, amelyek egyébként az a—b. pontok alapján nem nyertek játékjogot;
- d. az 1966. évi. II.—III. osztályú párosbajnokságon a legjobb eredményt elért — az ötödik helyen kialakult holtverseny folytán — 6 olyan pár, amelyik az a—c. pontok alapján nem nyert játékjogot.

Egy pár max. 3 játékosból állhat.

Az a—d. pontok alapján nevezni jogosult párok játékosai csak olyan BBE tagok lehetnek, akik a nevezési időpontjáig az 1966. IV. n.év végéig szóló tagdíjbefizetési kötelezettségüket rendezték és legalább egy negyedéves visszamenőleges tagdíjbefizetésük van.

A nevezéseket 2 példányban írásban kell a nevezési határidőre benyújtani. Cím: Vértesy László, Bp. XI. Bocskai u. 50. sz.

Nevezési határidő: 1966. szeptember 30-ig beérkezőleg.

Nevezési díj: páronként 120,— Ft, amelyet a nevezési határidőig kell befizetni az egyesület 223-XIII. 1. sz. OTP csekkzámlájára, vagy Widder Lajos sporttársnál.

A bajnokság lebonyolításának rendje:

A verseny a nevezett párok számától függően a verseny kezdetéig meghatározandó (cca. 9—10 hetes) körmérkőzéses rendszerben kerül lebonyolítására.

Játéknaptól: péntek

játék helye: az egyesület Kőrösi úti helyisége.

Díjazás: Az első 3 helyezett pár tiszteletdíjazásban részesül.

A verseny lebonyolításával kapcsolatos egyéb előírások:

1. A verseny soronkövetkező fordulót kizárólag az előírt időpontban és helyen lehet lejátszani, ettől semmilyen címen nem lehet eltérni.
2. A versenytől visszalépett, vagy kizárt pár összes korábbi eredményét töröljük. Valamely pár egyszeri meg nem jelenése már a párnak a további versenyből való kizárását vonja maga után.
3. Az egyesület által kibocsátott, megfelelően kitöltött konvenciókártya használata kötelező
4. Első és második helven egyes színinduláshoz 16 bécsi pont figurális laperő szükséges.

Rendezőség

Nemzetközi párosverseny

Egyesületünk a Royal szálló két termében július 29-én meghívásos párosversenyt rendezett. A versenyen részt vett a Westehester

Bridge Association európai túrán levő játékosainak egy csoportja, valamint Leonard Michniewski, a Lengyel Bridzsszövetség főtítkára.

A baráti légkörben lefolyt, jól előkészített verseny a magyar játékosok fölényét mutatta, akik mindkét csoportban az élen végeztek. Részletes eredmények:

Észak — Dél vonalon:

1. Mrs Edith Simon (USA) —	
L. Michniewski (Lengyel.)	766
2. Urai—Michel	727
3. Bartal—Bikár	709
4. Révész—Dukesz	697
5. Vágó—Honti	691
6. Kelen—Gerényi	673
7. Miss Kaufmann—	
Mrs. Loeb (USA)	646
8. Györyné—Waldmanné	633
9. Cséti—Gárdos	614
10. Kun—Balogh	613
11. Berenti—Schuler	603
12. Markó—Badiçs	598
13. Bolgár—Widder	597
14. Lukácsné—Hennel	573
15. Vég—Décsi	563
16. Röder—Nyári	563
17. Mrs. Shorter—	
Mrs. Adler (USA)	562
18. Cziffra—Herczegfalvy	558
19. Serfőző—Desewffy	549
20. Mrs. Lawton—	
Ben Ebersen (USA)	516
21. Wellner—Wellnerné	502
22. Bari—Bariné (Pécs)	500
23. Mr. and Mrs.	
Freemann (USA)	481
24. Mrs. Haug—Mrs. Hecht (USA)	

Kelet — Nyugat vonalon:

1. Kertes—Sai Halász	721
2. Kótzsián—Gábor	644
3. Szelezcky—Nessi	639
4. Faludi—Szigethy	638
5. Kertesné—Makádiné	634
6. Bálint—Drasny	612
7. Ihrig—Linczmayer és	
Zánkai G. és P.	609
9. Pákozdi—Szász	598
10. Kaufmann—Kovács Jenő	594
11. Mr. Lawton—	
Mrs. Edelson (USA)	579
12. Kovács László—Pronievicz	571
13. Mrs. Thomas—	
Mrs. Arpiel (USA)	561
14. Kende—Semtey	560
15. Szalay—Németh	530
16. Kádár—Rényi	526
17. Mr. Fischer—	
Mrs. R. Brown (USA)	515
18. Szikszayné—Jakubovicsné	502
19. Orbán—Jakubovics és	
Kovács—Györffy	488
21. Balogh—Söpkéz	460
22. Csengeri—Lányi	454
23. Debreceni—Debreceniné	448
24. Mrs. Lee—	
Miss Helsinger (USA)	438
25. Tamássy—Hollós	431
26. Mrs. A. Brown—	
Mrs. Levison (USA)	391

Dr. Z. P.

Tallózás a cseh—magyar partik között

Polák hibás licitje adott lehetőséget a Vég—Décsi párnak egy jól sikerült akcióhoz.

A nyílt teremben Kaufmann kitűnő érzékkel 4 pikkel indult, amit körpassz követett, s miután Novotny körrel indította az ellenjátékot, teljesített, mert le tudta lopni két veszto treffjét. Káró indításra nem leht teljesíteni, kőr indulás után azonban Nyugat títésbe kerül-

D 9 x					
Á T 9					
D x x x x x					
D					
K x		É		x	
D x x x		Ny		K	K B x x x x
B x					Á K T
Á B x x x			D		T x x
				Á B T 8 7 x x	
				—	
				x x	
				K 9 8 x	

ve a treff ásszal, már hiába adja át az ütést Keletnek, aki adut hív. A felvevő üt az adu Ásszal, s le tudja lopni treffjeit. A felvétel akkor is jó, ha egyet bukik, mert az ellenvonalban a 4 kör elvehetetlen.

2. Licit a zárt teremben:

D	Ny	É	K
Jires	Décsi	Polák	Vég
3 pikk	passz	passz!?	4 kör
passz	passz	4 pikk	passz
passz	5 kör	passz	passz
5 pikk	passz	passz	kontra

Décsi is körrel indítja az ellenjátékot, s így a felvevő csak egyet bukik. Vég 4 kör licitje meglehetősen kockázatos, mert mind a licit, mind pedig saját lapja egyenlőtlen elosztást sejtet, s Polák passza nem biztatja jóval, lehet, hogy a hosszú kör Poláknál van, de jelen esetben az akció jól sikerült. Polák licitje feltétlenül hibás, a harmadlagos pikk dáma és blank treff birtokában azonnal 4 pikkot kell licitálnia, márcsak azért is, mert védekező partnere is gyenge, s a nagy lap feltehetően Keletnél van, akit ilyen módon esetleg ki tud zárni a licitból, Kelet ötös magasságba kerül, s nem tudja, hogy mit csináljon. Még a verseny utolsó negyedében is meg lehetett volna nyerni a mérkőzést, hiszen az utolsó 13 leosztásban a Kertes—Sai Halász pár kitűnően, s a Vég—Décsi pár is jól játszott, de két tragikus parti már előzőleg elvette a győzelem reményét. Egy elnézés és egy elhallás 25 meccspontba került, s így az utolsó 13 leosztáshoz 46 pont hátránnyal ültek a mieink, amit már nem lehetett behozni.

Licit a nyílt teremben:

Jires (Ny)	Polák (K)
1 káró	2 kör
3 treff	3 kör
3 szan	

9 x x			
9 x			
DB x			
DB T x x			
Á B	É	D x x	
B	Ny	Á D x x x x	
Á T x x x		K 9 x	
K 9 8 7 6	D	x	
	K T 8 x x		
	K T x x		
	x x		
	Á x		

Góth Észak helyén a nem licitált pikk 9-essel támad.

Jires üt kézben a bubival és a kör bubit játsza. Kaufmann üt a királylyal, s látja, hogy a kör nem húz. Folytatja a pikkot, hiszen még a treff ász beütés is nála van, de ebben a pillanatban elfelejti, hogy a felvevő nem a pikk ásszal, hanem a bubival ütött, s kijátssza a pikk királyt. Azt hiszem ezt nevezik sakkban — sakkvakvásnak. Jires most már teljesít, mert kárót játszik kézből, Góth bubiját nem üti be az asztalon, s hiába hív Góth pikkot, a felvevő üt 4 kárót, 3 pikkot és 2 kórt. A zárt teremben kétszer bukik a felvétel, mert a teljesítéshez a kör impasszt nem lehet elkerülni, s ki kell adni 3 pikkot, 1 kórt, 1 kárót és 1 treffet, vagy 3 pikkot, 2 kórt és 1 treffet. Egál parti helyett 13 pont az ellenfélnek. Décsi elhallásával már előző számban foglalkoztunk, arra most nem térünk ki, csak annyit, hogy az 1100 bukást eredményezett, melyen 12 pontot adtunk le. 3. Két — úgynevezett rendszerparti — hozott értékes pontokat a magyar csapatnak, de ezek már csak a vereség mértékét csökkentették.

3. Végül a mérkőzés utolsó leosztása.

Mindkét asztalon 1 szant játszik a felvevő bellben, s Nyugat mindkét asztalon pikkal támad. Dél üt a dámával és treffet játszik. Novotny a bubit teszi az asztról, Sai Halász üt az ásszal, lehvja a pikk

98 x		
T x		
Á T x x		
B 9 x x		
x x	É	Á B T x x
K x x x	Ny	B 9 7
K 9 6 x	D	B 8 7
K T x		Á x
	K D x	
	Á D 8 6	
	D x	
	D 8 x x	

Végállás:

		—
		—
		Á T x
		—
—	É	Á
K 9 6	Ny	K
—	D	B 9
		—
	x	
	D x	
	—	

ászt, s újabb pikkkel kézbeszi a felvevőt. Novotny a Káró ásszal asztalra megy, treffet játszik. Kertes üt a 10-essel, káró ász majd újabb káró hívással ütésbehozza partnerét, aki lejátssza magas pikkjeit, s a felvevő kétszer elbukja a felvételt. A tempó miatt súlyos hiba az asztali treff bubival bemenni, mert így a treff 10-est csak akkor tudja elfogni, ha felhasználja egyetlen asztali hídját, s végeredményben ez vezet a felvétel kétszeri elbukásához.

A zárt teremben Décsi játssza a felvevőjátékot, s ütésbe kerülve a pikkkel, ő is treffet hív. de az asztalról a 9-est teszi. Kelet üt az ásszal, s most már semmilyen ellenjátékkal nem tudja elbuktatni a felvételt, sőt, miután kis pikket hív vissza, már a felvevő két szűrrel is teljesíthetne. Décsi ütött a pik figurával, s újabb treffet hívott, melyet Nyugat ütött, s visszahívta a treffet. A felvevő most üt az asztalon, Kelet legerősebb ellenjátéka, ha pikket dob. A felvevő meghívja a kőr 10-est, Kelet fedi a bubival, Nyugat ütésbe kerül a királlyal, és kört hív vissza. A felvevőnek most már minden körje magas a kézben, s a negyedik kőr lehívásakor, az asztalról pikket dob. Kelet nem dobhatja el pikk ászát, kénytelen kárót dobni. A felvevő lehívja utolsó treffjét, amire Kelet végleg beszorult.

A felvevő kezéből a káró dámát játssza, s Nyugat királyát rajtahagyja, majd az újabb káró hívást asztalon beüti az ásszal. Lehetséges más ellenjáték is, de a 3 szan teljesítését nem lehet megakadályozni. Décsi — természetesen nem játszott meg ezt az esélyt, hiszen csak 1 szan teljesítésére vállalkozott, ami a treff 9-es bemenetel után már gondtalan volt, esetleges szűrtrikkért nem is volt szabad a biztos teljesítést kockáztatni.

G. I.

Búcsú Harrytől

A magyar bridzsezők tábora mély megilletődéssel vesz búcsút dr. Molnár Harrytől, a magyar bridzssport egyik úttörőjétől, a magyar versenyző gárda egyik nevelőjétől. A közelmúltban elhunyt dr. Molnár Harry nemcsak kítűnő versenyjátékos volt, aki sok sikert aratott mind magyar viszonylatban, mind nemzetközi versenyeken, hanem tanított is cikkeivel, könyvével és előszóval. A Duna Corsó kávéház terrasztát megtöltötték a villám párosversenyek résztvevői és Harry ott állt mindenki mellett, hogy figyeljen, tanítson. A Budapesti Bridzsegyesület elnöksége és tagjai a Bridzselet hasábjain állítanak emléket dr. Molnár Harry érdemeinek. Emlékét szeretettel megőrizzük!

A KÉTSZÍNŰ

TEXAS

Egy jó konvenció se lehet eredményes, ha rosszul alkalmazzák. Megfigyelésem szerint erre a sorsra jutott a válogatott rendszer kétszínű texas konvenciója. Az okot ne keressük se a rendszerben, se a fogalmazásban, hanem abban, hogy gyengébb játékosaink maguktól nem eszmélnek rá arra, ami magától értetődő.

A rendszer szerint: „Kétszínű erős, vagy középerős, de minimális segítséggel gémerős lappal, két színben 10-11 lap hosszúsággal texas konvenciót alkalmazunk. Kétszínű indítá-sunkat 3 értékzónában licitáljuk”.

A 3 értékzóna közlése:

- a) második szín bemondása 3 trikk magasan: alsó zóna,
- b) második szín bemondása 4 trikk magasan, gémerő alatt: középzóna,
- c) második szín bemondása gémerőben: felső zóna.

Ha arra gondolunk, hogy 28 figurális ponttól felfelé az 1 treff indítás kerül előtérbe, a 3 értékzóna emlegetése látszólagos képtelenség annál inkább, mert 28 pontnál gyengébb lap is indítható 1 treffel, ha „a partner kulcsfiguráinak számát kívánjuk rögtön az első licitmenetben megtudni”. A három értékzóna mégis helytálló kiinduló pont, csak a figurális erő mellett figyelembe kell vennünk az indító lapjában a vesztő ütések számát. Ha a vesztő ütések száma legfeljebb 3, föltétlenül a c) módszert kell alkalmazni, 4 vesztő ütéssel, de nemes színekkel is kihasználható a c) pont, olcsó színekkel, vagy 5 vesztő ütéssel a b), 5-6 vesztő ütéssel az a).

Állítsunk egymás mellé néhány lapot, 0-val jelezve a vesztő ütéseket:

1. K10xxx,—ÁKxxx,— Á,— xx
0 0 0 0 0 0 0 0

24 pont, 6 vesztő ütés.

2. ÁK10xx,—ÁKxxx,— x,— xx
0 0 0 0 0

24 pont, 5 vesztő ütés.

3. ÁKBxx,—KDBxx,— x,— xx
0 0 0 0 0 0

22 pont, 5-4 vesztő ütés.

4. ÁKBxxx,— KDBxx,— xx,—
0 0 0 0

22 pont, 4-3 vesztő ütés.

5. ÁKxxx,—ÁKxxxx,—x,—
0 0

24 pont, 2 vesztő ütés.

A három értékzóna tehát fennáll és alapja részben a színek hosszúságában, részben azok tömörségében (lásd 1. esetet) található.

Mielőtt közelebbről foglalkoznánk a kétszínű texassal, nézzük azt, mikor előnyösebb a texas, és mikor az egy treff indítás. A lényegre mindig kirívó példa világíthat legerősebben:

ÁKxxx,—
ÁKxxxx,—
x,—
—

A texas indítás a célszerűbb, mert hiába ígérne a társam 1 treffre 1 pikk válasszal 1 ászt, vagy 2 királyt, a treff ász, vagy a királyok értéke 0. Ugyanakkor a pikk és a kőr dáma nagyon értékes kulcslapok.

ÁDxxx,—
ÁDxxx,—
Áx,—
K

A helyes indítás 1 treff, mert a segítő ásza és királyai fontos kulcslapok.

KDBxx,— KDBxx,— Áx,— x
0 0 0 0 0

Én a 25 figurapont ellenére a lapot 1 treffel indítanám.

Rendkívül fontos az indító színeinek a hosszúsága. 7-5 elosztásnál külső színben 1, 6-6 nál 1, 6-5-nél 2, 5-5-nél 3 a vesztesítő ütések száma. Ha az indító 6-5 elosztást érzékeltet, de csak középzónát, akkor saját színeiben hiányzik körülbelül 3 magas figura, ezért van 5-4 vesztesítő ütése, ha viszont felső zónát közöl, saját színeiben legfeljebb 2 magas figura hiányozhat, tehát a segítőnél 1 magas figura az indító valamelyik színeiben a gémerőt biztosíthatja. A színhosszság fontos azért is, hogy a segítő kiválaszthassa a kedvezőbb adusztint — lehetőleg 6+2, vagy 5+3 találkozással, mert bizony az 5+2 esetleg kevés!

Hogyan köthetjük össze az értékszónák közlését a színhosszság érzékeltetésével? Aránylag nagyon egyszerűen. Állapodjunk meg abban, hogy ha az indító alsó zónát közöl, elosztása feltehetően 5-5, ha azonban közép vagy felső zónát ígér, akkor az elosztása legalább 6-5 és a másodszer bemozdott színe a hosszabb. Ez természetes licitvesztés, mert a korrekció mellőzhető, és ez talán trikkben egy fokot jelent.

Nézzük tehát a páros licitet például pikk és káró színekkel:

3 treff	3 káró	
3 pikk		5-5 és alsó zóna,
3 kór	3 pikk	
4 káró		5-6 és középzóna,
3 treff	3 káró	
4 pikk		6-5 és felső zóna.

Bizonyos esetekben még a 7-5 elosztás is közölhető:

3 kór 3 pikk
5 káró

Ha a licitmenet a következő:

3 treff 3 káró
4 pikk

akkor a segítő adhat szleminvitet például 5 treff licittel (treff ász) és az indító 5 káróval jelzi, hogy treffje nincsen (a treff ász nem javított

ta a lapot), viszont 5 pikkkel közli, hogy legfeljebb egy körje van, mert a treff ász fedőütés. (Egy vesztesítő ütést feljavított.)

Jóllehet talán felesleges említeni, óvatosságból mégis rámutatok arra, hogy a segítő lapjában a valamelyes színtalálkozás mellett nagy érték az indító hosszú színének magas figurája. A király például biztosan feljavít 1 vesztesítő ütést, de esetleg kettőt. AD10xx lapban 2 vesztesítő ütessel kell számolni, de legalább 1¹/₂-el, a király mindkettőt feljavítja.

A texas indításnál a segítő van kulcs helyzetben, a végső kontrakt az ő hatáskörébe tartozik, hiszen a segítő előírt licivezetése (eltekintve a kivételt, vagyis a konvenció megkezdését) mellett az indító a segítő lapjáról semmit se tud! Ez föltétlenül szükségessé teszi azt, hogy az indító a legkimerítőbb felvilágosítást adja saját lapjáról, és ez bizony ki kell, hogy terjedjen a színek hosszúságára is.

Ha a licitmenet a következő: (korábbi módszer!)

3 treff 3 káró
4 pikk

és a segítő lapja például a következő:

Bx,—
Áxx,—
Bxx,—
xxxxx

eszébe se juthat az, hogy a 4 pikket 5 káróra javítsa, jóllehet lehetséges, hogy a felvevő elosztása 5 pikk és 6 káró, tehát a 7 adus pikket fogják játszani és nem a 9 adus kárót. Ha az ellenfeleknél a pikk elosztása 4-2, a 4 pikk korántsem biztos felvétel, mert treff indítással a kiróvidítés veszélye fennállhat, leadulás nélkül pedig kárólopás fenyegethet a rövid adus ellenfelel is.

Ha a licitmenet a következő:

3 kór 3 pikk
4 káró

akkor a segítő helyes válasza nem a 4 pikk, hanem az 5 káró, föltéve, hogy most a licit legalább hatos kárót közölt. Ugyanakkor a fenti lappal a segítő passzolhat a következő esetben:

3 treff 3 káró
4 pikk

mert a pikk hatos szín.

Ha az indító lapjának elosztása 5-5-2-1, vagy 5-5-3-0, célszerű lehet a texas indítást mellőzni. Gyakori eset, hogy az indító két ötös színe esetén a segítő lapjában a másik színekben van hasonló elosztás és a szanzadu lehet a jobb kontrakt. Ha az indító lapja 5-5-3-0 elosztású, sok múlik azon, hogy a segítő ereje a hiányszínből, vagy a xxx lap színében jelentkezik és ezt csak megközelíthető licittel lehet tisztázni. Nem célszerű a texas indítás akkor sem, ha 5-5-2-1 elosztású lappal az indító figurális erejének egy része a rövid színekben van, vagy ha 5-5-3-0 elosztásnál a hármas színben. Ha az indító alsó zónát és 5-5 elosztást ígér, a segítő saját színeiben nem remél társánál egyetlen magas figurát sem, és ez esetleg visszatartja a 3 szanzadu felvételétől, ugyanakkor a texas mellőzése és mégis két ötös szín közlése esetén biztosan számol majd azzal, hogy társánál valamelyik színében magas figurát kap. Ha például a segítő lapja a következő:

Dx,—
xx,—
Kxx,—
ADBxxx

a kiosztásban teljesíthető 3 szanzadu, ha az indítónál van vagy a káró ász, vagy a treff király, viszont a következő licitmenetnél:

3 káró 3 kőr
3 pikk

a 3 szanzadu vállalása — a biztosra vehető káró indítás folytán — nagyon kockázatos, a 4 kőr és 4 pikk pedig nem biztat sikerrel, mert kellő találkozás (5+3) egyik színben sincs. Halvány árnyalatok. . . nagy jelentőséggel!

Egészen természetes, hogy a két longörös lapok kezelése ezzel a módszerrel se biztosítja a legjobb felvételt, de néhány gondolatlan és néhány oldalon a különböző problémák megoldását nem lehet tisztázni. Céлом nem is az, hogy végleges megoldást biztosítsak a texas licitek vonalán, hanem csak az, hogy gondolataimmal megindítsak egy nyilván termékeny és további eredményekkel biztató vitát. Sajnos napjainkban nincsen bridzs irodalom. A technika vonalán ezt a hiányt valamennyire pótolhatják a régebbi kiadású bridzskönyvek, beleértve a háború előtti bridzsirodalmat is, az újabb keletű licitmódszerek vonalán azonban csupán bridzslapunk útján érhető el a játékosaink nevelése. Ezt a célt segítené elő, ha a különböző új konvenciók mikénti használatával kapcsolatban különböző felfogású játékosaink hozzászólásai több oldalról világítanák meg ugyanazokat a problémákat.

Dr. Widder Lajos

Támadás aduval

„Aduval csak jó játékos induljon!” — tartja egy féljgmeddig tréfás mondas, amely olyankor szokott elhangzani, ha éppen az ellenfél adukijátszása segíti a felvevőt a teljesítéshez.

Valóban sok esetben helytelen

adual támadni, hiszen az ellenjáték célja általában az, hogy a felvevőt legebezetőbb pontján támadja, tehát azt a szint bontsa ki, amelyben a felvevőnek legkevesebb a beütése.

Ez a szabály azonban nem min-

Lássunk erre is példát!

A licitet Kelet indítja:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
	—	2 treff	—
2 káró	—	2 pikk	—
4 pikk	—	—	—

A kijátszó Nyugatnak ez a lapja:
 x x x, — A K x x x, — x x, —
 K x x

Nyugatnak úgy tűnhet, hogy 2 kórt és 1 treffet üthet, és ha ezeken kívül még egy ütést szerez, a felvétel bukik. Nyugat kijátssza tehát kőr királyát, és a felvevő teljesít. Ha adut hívna, elbukthatná a felvételt, holott még Kelet is tartogat ellenjátékhoz értékes lapokat.

Lássuk a teljes kiosztást.

			A K x x		
			x		
			A K B x x x		
			x x		
x x				D x x	
A K x x x	É			T 9 x	
x x	Ny	K		D T 9 x x	
K 9 8 x		D		B T	
			B T x x		
			D B x x		
			—		
			A D x x x		

A Bridzsélet olvasóinak lebecsülése nélkül nem lenne érdemes bizonyítani, hogy adu kijátszásra a felvétel teljesíthetetlen, de azt már annál is inkább indokolt bemutatni, hogy kőr király kijátszás után (még ha ezután adu hívás következik is) a teljesítés lehetséges, miután az alább ismertetett lejátszás egy versenyen valóban előfordult.

A felvevő ugyanis „zsinórban” 10 ütést szerezhet, ha kőr király, majd pikk hívás után így játszik:

1. adu ásszal üt,
2. káró ász,
3. káró király,
4. káró lopás,
5. kőr dáma (amit Nyugatnak

fednie kell, tehát az asztal üt aduval),

6. káró lopás,
7. treff ász (impasszt nem szabad adni),
8. kőr bubi,
9. kőr lopás adu királlyal,
10. káró lopás az utolsó kézi aduval.

c) Adu kijátszás tipikus esete az is, amikor a licitből kiderül, hogy a felvevőnek két hosszú színe van, tehát meg kell akadályozni, hogy az asztal rövid aduját a kéz másik hosszú színének ellopására használja fel.

Az alábbi kiosztás is „élő parti”, I. osztályú csapatversenyen fordult elő.

Ezúttal változtassunk a módszeren és előbb a lapokat ismertessük:

			—		
			A		
			A x x x x x		
			K D B x x x		
x x x				É	A K x x
K x x x				Ny	K D B T x x
K D B T					x x
x x				D	A x
				D B T x x x	
				x x x	
				x	
				T 9 x	

A licit a következő volt:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
3 treff	3 káró	—	3 kőr
5 treff	5 kőr	—	—
6 treff	kontra	—	—

Ehhez a licithez némi magyarázattal tartozunk azok számára, akik a texas-konvencióban nem jártasak.

Észak 3 treff nyitólicitje hosszú kárót jelzett, amire Kelet Fischbein-konvenció szerint információs kontrát adott. Észak 5 treff licitje a több fokozatú texas-konvenciónak erős változata volt.

Kelet 5 kőr licitjének helyessége vitatható, bár nem kell feltétlenül

azzal impasszt adjon. Ennek a taktikai fogásnak érdekében ugyanis nem mindegy, hogy Nyugat milyen sorrendben dobja lapjait, ugyanis, ha egy treff és két káró eldobása után dob ismét treffet felkelti a felvevő gyanúját, hogy máris beszorította bal oldali ellenfelét és így megtalálja a helyes lejátszást, ami a teljesítéshez vezet.

Eredeti gondolatunkhoz visszatérve, ezek a problémák megszűnnek, ha az ellenjáték nem adu hívással indul.

Ha már azokról az esetekről szólnunk, amikor általában az adu kijátszás célravezető, meg kell emlékezni ennek ellenkezőjéről is.

Anélkül, hogy a lehetőségek széles skálájának minden variációját elemeznénk, példálózva rá kell mutatnunk a következőkre:

A legritkább esetben helyes szingli aduval, különösen figurával, valamint második vagy harmadik kis figura mellől indulni.

DBx-ből vagy DB-ből se játsz-

szunk ki adut, mert ezzel ütést adhatunk. Ez utóbbi ugyan egy rutintalan felvevőt megzavarhat, főleg bubí indítás esetében, azonban ezt a trükköt már annyiszor elcsépelelték, hogy inkább segít, mint zavarja a gyakorlott felvevőjátékost. Nem helyes adut kijátszani akkor sem, ha az ellenjátékosnak viszonylag sok (pl. 4) aduja van, és remélhető, hogy a felvevőt rövidíti, és ily módon külső színben szerezhetsz ütést.

Célszerűtlen az adu kijátszás olyankor is, amikor ugyan valószínű, hogy 4—4 adus felvételre vállalkozott a felvevő, azonban számolni kell azzal a veszéllyel, hogy adu hívásra rögtön eldobhatja rossz lapjait.

Általában az ellenjátéknál és ezen belül az indító kijátszásánál is vezérelv a támadás (bizonyos kivételektől eltekintve, mint amire az előbbieken láttunk példákat), és ha ezt a célt az adu kijátszás nem szolgálja, kerüljük el.

dr. Vég Tibor

BALSZERENCSE

Önámítás lenne tagadni, hogy néha a versenybridzsből is szerepe lehet a szerencsének. E tény elismerése mitsem változtat a versenybridzssport jellegén, hiszen nemcsak a fizikai sportokban érvényesül a szerencse, hanem még a bridzsjátékkal rokon sakknál is. Gondoljunk csak a sakkvaktság néven ismert jelenségre, sorsolásra, stb.

Távlati szemlélettel nézve a szerencsemozzanatok szaldója kiegyenlítődik, egy-egy versenyen azonban jelentősen befolyásolhatja az eredmény kialakulását.

A játékosok gyakran hajlamosak

a szerencse számlájára írni olyan eseteket is, amelyeknél joggal vitatható Fortuna asszony illetékesége.

Előfordul, hogy egy gém azon bukkik, hogy néhány impassz rosszul ül. A felvevő átkozza a balszerencsét, de nem tekinti azt, hogy a gémet esetleg 32—34 (bécsi) ponterős lapra licitálta be, ami az esetek zömében nem elégséges gémerejű felvétel.

Megfigyelhető az, hogy a játékosok sokkal szívesebben mesélgetik azokat a partikat, amelyeknél elpártolt tőlük a szerencse. Úgy látszik, magam is hajlok erre, hiszen

amint lapozgatom a jegyzeteimet, amelyekben a bajnokság érdekesebb leosztásait rögzítem, éppen olyan partik kerülnek tollam hegyére, amelyek balszerencsésen sikerültek. Az alábbiakban főleg ezek közül emelek ki néhányat, az Olvasóra bízva, döntse el, indokolt-e a balszerencsére hivatkozni.

1. A Bolgár-csapat ellen játszottuk az alábbi kiosztást:

K 9 x		ADBxxx
A K B x		x
A D T x	É—D	x x x
x x		A x x

Dél helyén 6 pikket játszottam. Nyugat a káró hatost hívta ki. Számadást végeztem az alábbi eredménnyel:

A parti sorsa valószínűleg a káró figurák helyzetén múlik. Ha 3—3 a káró lapok elosztása és az egyik figurát elfogom, a kór királyra és a felmagasodó káróra rossz treffjeimet eldobhatom.

Felvetődött azonban nyomban az ellenvetés, vajon van-e alapos reményem arra, hogy a kárók így vannak elosztva. Megbukik ugyanis ez a lejátszási terv, ha:

a) mindkét káró figura keletnél van,

b) a káróelosztás nem 3—3.

Nem nehéz kiszámítani, hogy a valószínűség a kedvezőtlen variációk javára billen. Már pedig ha ez így van, fel kell tenni a kérdést, nincs-e ennél matematikailag kedvezőbbnek látszó esély?

Ha a pikk az ellenvonalon 2—2 elosztásban van, egy treffet lelophatok és a kárót dobhatom el a körre, ha elfogom a kór dámát. A jól fekvő kór dámára 50 százalékos esélyem van.

Ezt a megoldást csak akkor választhatom, ha nyomban beütök a káró ásszal és leaduzok. Ha az aduval kapcsolatos tervem nem válik be, még mindig rájátszhatok a káróra és ha ez sikerül, teljesítek.

Ilyen megfontolások után beütöt-

tem a káró ásszal, kétszer adut hívtam, és miután az ellenfeleknél 2—2 adu volt, megadtam az impasszt a kór dámára, sikertelenül. A kór magas figurákra ugyan eldobtam káróimat, de miután a treffet ki kellett adnom, csak 11 ütést szereztem.

Érdekes módon a másik teremben is káró hatos volt a kijátszás. (Azért hangsúlyozom, hogy hatos, mert ez semmit sem jelentett a felvevőnek, akinek kis kárói — az asztal lapjait is beleértve — a következők voltak: 2, 4, 8.) Ott a felvevő a káró tizessel nyomban kiugrasztotta a káró királyt és miután 3—3 volt a káró elosztás, símán teljesített.

A teljesség kedvéért megjegyzem, hogy a kór dáma nem esett volna, ha a magas körök lehívása után kórt loptam volna.

Nekem volt balszerencsém, vagy az ellenfél játszott jobban? Döntsek el!

2. Az indító kijátszása különösen extrém elosztású lapoknál lehet sorsdöntő.

Állapítsák meg, hogy az alábbi kiosztásnál, amely a Duna Kupa prágai versenyén fordult elő, mennyiben volt szerepe a szerencsének!

Mi mansban voltunk, az ellenvonalt bellben. Egyelőre csak saját lapjaimat és a licitet ismertetem: x x x, — K x x, — T x, — K x x x x

Dél helyén licitrendszerünk értelmében 2 treffel indítottam. A bal ellenfél 4 treffet, partnerem 5 treffet licitált. Jobb oldali ellenfelem 5 kór licitjére természetesen paszszoltam. Balról 6 káró következett, amit partnerem megkontrázott. Jobb oldali ellenfelem 6 pikkjét partnerem részéről ugyancsak kontra követte, tehát nekem kellett kijátszanom.

Még egyszer végiggondoltam a licitet:

2 treff 4 treff 5 treff 5 kör
 passz 6 káró kontra 6 pikk
 passz passz kontra

Úgy találtam, hogy a treff indításból nem lehet baj. Kiderült, hogy ez volt az egyetlen indítás, amivel a felvevő teljesíthetett.

Lássuk a többi lapokat is:

A
 A B x x x
 B x
 D B T x x
 D B x x x
 x É K T x x
 AKDxxxx Ny K D T x x
 — x x
 A x x

Vajon a treff kijátszást a balszerencse kontójára könyveljem? Férfiasan bevallom, hogy ezúttal nem lenne becstületes dolog a balszerencsére hivatkozni. A helyes indító kijátszást ugyanis a logika diktálta volna, ha végigvezetem az alábbi gondolatsort:

Nyilvánvaló, hogy partnerem csak stopper ütésekre kontrázott, tehát 2 ásza, esetleg 1 ásza és 1 mariázsa van. De treff ásza nem lehet, mert a licit alapján ellenjátékra értéktelen. A treff kijátszásának tehát nincs értelme. Nem látszik különösebben jónak a pikk indítás sem, hiszen ez tempóvesztéssel járhat. A káró kijátszás ellen az szól, hogy a licit alapján a felvevőnek nincs, vagy alig van kárója és ha mégis tévednék, a felvevő úgysem tudja eldobni rossz káróit egyéb színre. A helyes kijátszás tehát a kör lett volna: (Persze könnyű utólag okosnak lenni.)

A bridzs szakirodalomban jártas olvasók a fenti érvelés helyett bizonyára a Leitner-kontraként ismert konvencióra hivatkoznak, melynek lényege az, hogy a szlemzónában licitált kontra szokatlan és főleg nem a saját licitált színben való indítást kéri.

Valóban, a Leitner-kontra egyes esetekben beválik, máskor azonban visszaüt, mint a bumeráng. Főként párosversenyen alkalmazhatatlan, amikor nem mindegy, hogy a felvevő kontrával vagy anélkül bukik.

Íme, a szokatlan indítást kérő kontra példája, amely a Szeleczky-ék elleni meccsen fordult elő:

—
 D x
 D x x x
 A K D 9 8 7 6
 — É K T 9 x x x
 K B T x x x Ny K x x x
 T x x x B x
 B x x x x
 D
 ADB8xxx
 A x
 A K x
 T

A licit általános bellben:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
3 treff	passz	3 pikk	passz
4 treff	passz	4 szan	passz
6 treff	passz	passz	kontra
passz	passz	6 szan	körpassz

Nyugat 6 treff kontrája szokatlan indítást kért. Minthogy a természetes indítás a nem licitált piros színnek valamelyike lett volna, Keletnek 6 treff ellen pikkkel kellett volna indítania, ha én nem ijedek meg és nem választom az adu nélküli felvételt, az indokolt rekontra helyett.

Az eredmény azonban így is jó volt, miután a másik asztalnál 6 pikk volt a felvétel, amit két bukás követett.

Vajon hivatkozhatott-e a felvevő a balszerencsére, hogy az aduban 6—0 elosztást kapott?

4. Jegyzeteim első lapján rossz emlékül partival találkozom. A bajnokság első fordulójának első leosztása volt, Rényiék ellen. Bizony ez esetben Fortuna asszonyra sokkal inkább haragudtam. 6 kárónál kötöt-

tünk ki, az ellenfél 7 kárót játszott. Ez volt a kiosztás:

	A K		
	B x x		
	D 9 x		
	B x x x x		
DBxxxxx		É	T x x x
K x x x			x x
x	Ny	K	K x x x
x		D	T x x
	—		xzö
	A D x x		
	A B T 8 7		
	A K D 9		

A jól fekvő káró király miatt „ül” a káró nagy szem. Vagy mégsem?

Ha Nyugat treffel indít, elvágja a kezét az asztaltól. Kézben nem üthet, mert nem marad híd az adu király impasszra. Ha viszont az asztalon üt, két pikkre ugyan eldobhat két kórt, de az aduzás után nem tud asztra menni, hogy ötödik treffjét is értékesítse. (A treff nagy szemhez viszont csak a káró király impasszra lett volna szükség.)

És mégis, ha utána gondolok, kénytelen vagyok belátni, hogy ezáltal nemcsak a szerencsével álltunk hadilábon, de csapatunk is hibázott, mert Kelet—Nyugat vonalunk elmulasztotta, hogy 7 pikkkel védekezzék, mansban, 5 vesztő ütés árán. Más lapra tartozik, hogy Észak—Dél sem szolgált a sorskegyeire, hiszen impasszos nagy szemet nem helyes belicitálni.

5. A bajnokság 8. fordulójában történt, hogy 4 pikkét játszottam, és miután vonalban két ütést kiadom, a felvétel teljesítéséhez csupán az volt szükséges, hogy 1 adunál többet ne adjak ki:

Kéz és asztal között a közlekedésem többszörösen biztosítva volt a külső színekben.

Aduim az asztalon: 8 7 6

Aduim a kézben: A D 9 5 4

Meghívtam az asztalról egy adut, és kiengedtem. Mögöttem ütött a

tíz. Újra asztalról hívtam és kézből a dámát tettem. Miután a baloldali ellenfél idegen színt tett, a balszerencsét kárhoztattam, hogy elbuktam a felvételt. Aztán gondolkodni kezdtem és rájöttem, hogy csak magamat okolhatom, mert nem a valószínűbb esélyt játszottam meg.

Melyik a valószínű sansz? Vagy a kétszeres impassz, vagy kézből az ászt lejátszani, és ha hátulról nem esik figura, (ez esetben a tízest is figurának kell tekinteni), az asztalról újból adut kell hívni. Ha most sem árulódik el egyetlen figura sem, már valóban a szerencsén múlik, hogy kézből mit tegyünk.

Ez utóbbi játék eredményes akkor, ha:

- a) blank figura ül hátul,
- b) két védtelen figura ül hátul,
- c) két kis lappal védett bármelyik figura ül hátul.
- d) B T x ül hátul.

Az általam választott játék pedig csak akkor lett volna eredményes, ha védtelen B T lett volna baloldali ellenfelemnél, amit a fenti lejátszással is kivédhettem volna, vagy ha K B T x „kés alatt” feküdt volna, amit az első impassz sikerével megállapíthatok.

Némi önkritikával bocsánatot kértem Fortunától.

6. Az egyik párosversenyen történt, hogy nem kis meglepetéssel olvastam el a szkórlapot, miután 4 treffet teljesítettem:

A szkórlapon a következőket olvastam:

Észak—Dél Kelet—Nyugat

660	—
—	620
—	600
—	100

Dél 2 szürrel teljesíti a 3 szan felvételt, ha Nyugat pikkét indít, de hatot bukik, ha Nyugat káró ásszal, vagy ami helyesebb, káró

A kiosztás a következő volt:

	x x	
	K D x x	
	D x x x	
	x x x	
A D T 9 x x	É	B x
x x		K B T x x x
A B T x	Ny	K 9 x x
x	D	x x
	K x x	
	A x	
	x	
	A K D B x x x	

B-vel támad. Egyetlen kijátszás 8 ütészülőnbözetet jelentett, 620at írt viszont az a Kelet—Nyugat pár, amelyik 4 pikk felvételle vállalkozott. Ezzel szemben helyes volt az 5 treff mentés, ami egy veszttel járt.

Vajon védekezhettek-e balszerencsére hivatkozva az a Nyugat helyén ülő játékos, akivel szemben, pikk kijátszás után, adu nélküli játékban 11 ütést szerzett a felvevő? Semmi esetre. Miután Nyugat nyilván licitálta pikkjét, és Dél ennek ellenére 3 szanra vállalkozott, bizonyos lehetett abban, hogy a felvevőnél van a pikk király és egy hosszú zárt (talán ki sem licitált) szín, valamint még egy külső ász. (Két védtelen színe nyilván nincs.)

Ha tehát pikkben átadja a kezdeményezést, utána nincs gondja a felvevőnek.

Ezek szerint más színben kell támadni. Miután káróban már amúgy is nyilvánvaló a felvevő gyengesége, bizonyos, hogy körben és treffben azonnal ütni tud.

Az egyetlen támadási felület a káró. Ha a felvevőnél van a király, a felvételt úgysem lehet megbuktatni.

A szerencsére való hivatkozás itt sem lett volna indokolt.

7. A Pernecky-csapat ellen az utolsó oktávban Décsi Gábor a következő lapokat kapta:

K D B T x, — A K B x x x, — A, — K

Úgy okoskodott, hogy pikkben vagy körben akkor is gémet teljesít, ha partnere egyetlen ászt sem hoz, viszont eleve ki kell kapcsolni a mansban levő ellenfelet, hogy minor színben védekezzenek.

Ezért 3 szannal nyitott, ami a licitrendszer szerint azonnali ász-kérdés. Válaszban ász nélkül 4 treffet, 2 ásszal, 4 szant egy ásszal az ász színét (treff ásszal 5 treffet) kell licitálni. Az én válaszom 4 szan volt, tehát 2 ászt közöltem. Décsi így okoskodott:

Még szingli pikk ásszal sem kell pikk aduban ütést kiadni, ha csak az adu az ellenvonalon nem 6—1. De miért is legyen szingli a pikk ász?

Igaz, bizonytalan a kör elosztása is, azonban az összes lehetőség számításba vétele mellett a valószínűség a kör veszttő ütés számításba veszttő ütés ellen szól.

Nem kell kört kiadnia, ha

- a) partnernél a dáma,
- b) esik a dáma, ami 3 vagy 4 kör esetén valószínű,
- c) 1 vagy 2 kör van a partnernél, de el lehet lopni a kiadó kört aduval.

Ilyen megfontolás után Décsi 7 pikket licitált és ezt az asztalt kapta:

A — T x — D T x x — A x x x x x

Miután a kör dáma rosszul ült, a felvételt elbukta. A kör lopás lehetősége fel sem merült, miután az indító kijátszása adu volt. Minden egyéb kijátszásnál teljesített volna. (A másik asztalnál a mieink kontrázott 2 káróban négyet buktak.) Ez valóban balszerencse volt, hiszen teljesítés esetén mi nyertünk volna 4:0-ra, így viszont az ellenfél nyert hasonló arányban.

A Vágó-csapat ellen kontrázott 6 pikket játszottam. (Vágóék 4 pikknél leálltak.) Maga a licit is érdekes volt:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
1 kőr	passz	2 pikk	passz
4 pikk	passz	5 káró	passz
5 pikk	passz	6 káró	passz
6 pikk	passz	passz	kontra

Az én lapom ez volt:

A D x x x, — K B T x, — — —, —
K D B x

Észak 1 kőr indítása mesterséges licit, 18—22 ponterős lap ötös szín nélkül. A pikk forszja 4 pikket vászolt, ami zárólicit, tehát csak 18—19 pontja van adu támogatással.

Miután mindkét káró kérdőlicitre (Culbertson) negatív választ adott, könnyű volt kiszámítani, hogy a pikk nagy szlem a kőr dáma impasszon múlik. Ugyanis Északnak pikkből, káróból és treffből összesen 12—14 pontja lehetett csupán, tehát a kőr király feltétlenül nála van. Kőr dámája viszont aligha lehet, miután a pikk király, treff ász és kőr király már maga 17 pont és partnerem alsó zónát (18—19) pont ígért.

Impasszos nagy szlemmet (ha előre tudom, hogy impasszra lesz szükségem) nem licitálok. Megelégedtem tehát a kis szlemmel, és magam sem tudom, miért nem kontráztam. Végül még örülnöm kellett a kishitűségemnek.

Persze, ha a kőr dámát eltaláltam volna (sajnos, nem így történt) teljesítettem volna. Így is tanulságos ez a kiosztás, miként teljesíthetett volna szerencsés impasszsal a felvevő, miután a büntető kontra kellő iránymutatással szolgált.

Mielőtt Kelet—Nyugat lapjait is ismertetném, lássuk előbb az asztalt és a felvevő kártyáit:

Asztal:	Kéz:
K T x	A D x x x
A x x	K B T x
x x x x	—
A x x	K D B x

Miután Nyugatnál 5 adu elvben

ismert, a felvétel kulcsa a kőr dáma fekvése és a kőr színelosztása. Nem elég ugyanis a kőr dámát elfogni, ha Nyugatnál csak 2 kőr van, mert a kört meglopná, de hátrányos lenne az is, ha 4 körje lenne, mert az ellenfél ezzel (és nem aduval) rövidíthetné az asztal amúgyis rövid aduját, holott az asztali adu K és T rendeltetése a felvevőjáték érdekében az, hogy felülüsse Nyugat aduit. Ezek szerint eleve abból kell kiindulni, hogy Nyugatnak 5 pikkje és 3 körje van, mert különben a felépítendő terv összeomlik. Nem lehet kitalálni, hogy Nyugat minor színeiben mi az elosztás. Tekintve azonban, hogy a felvevőnek a vonalban 7 treffe és csak 4 kárója van, az a valószínű, hogy Nyugatnál a káró hosszabb, mint a treff. Ha ez így van, esetleg 3 kárója és 2 treffe van. (Ha csak 1 treffe lenne, belelopna a treff hívásba, tehát a felvétel nem teljesíthető. Ezért ezt a lehetőséget figyelmen kívül kell hagyni.)

Ezek után lássuk Nyugat lapjait.

B 9 8 7 6, — D x x, — A x x, —
x x

A lejátszás a következő:

A felvevő üti kézben a kárót, és kőr impasszt ad. (Nyugat természetesen nem fed.) A sikeres impassz után kőr ászal asztalra megy és kárót lop. Treff ásszal üt az asztalon, és ismét kárót lop. Lehív egy magas treffet, majd kőr királyát, végül a 13. kört. Az állás ekkor a következő:

	K T x	
	—	
	x	
	x	
B 9 8 7 6	—	É
—	—	Ny
—	—	D
	—	A D
	—	x
	—	—
	—	K D

Nyugat kénytelen aduval ütni, amire asztról a felvevő trefft dob. Nyugat adut hív, amit a felvevő adu ásszal üt és trefft hív. Ha Nyugat az adu bubit teszi, felül-üti a királlyal, és asztali káróját adu dámájával üti. Utolsó lapként egy magas adu marad az asztalon. Ha Nyugat a treff hívásba kis adut tesz, a felvevő a tizzessel üti, és mi-

után az utolsó kárót kézben ellopja, az adu király biztosítja a 12. ütést.

Persze mit ér a leggondosabb lejátszási terv, ha egy rossz impassz keresztlühdúzza számításunkat? Körülbelül annyit, mint a labdarúgásban egy jól eltalált labda, amely visszapattan a kapufától.

Dr. Vég Tibor

A döntő fordulat...

Az amsterdami páros-olimpián a későbbi győztes Slavenburg—Kreyns pár a negyedik forduló elején találkozott a versenyben akkor még vezető amerikai Rubin—Feldesmann párral. Az egymás ellen lejátszott forduló mindkét pár számára sorsdöntőnek bizonyult.

Slavenburg rámenős merész stílusát a hazai közönség nagy érdeklődéssel figyelte. Ha partnere egyetlen lépést tesz a szem irányában, Slavenburg, már eldöntötte a kérdést. . .

Íme egy sikerült kísérlet, amelynek az esélye csak mintegy 18%:

Osztó: Észak, általános belben.

A 2
A D 5 3
B 8 7 6
D 5 2

K 7 6
B 7 6
T 5 4 3
B 4 3

É Ny K
D
B T 5 3
T 4
K D 9 2
T 8 7

D 9 8 4
K 9 8 2
A
A K 9 6

Észak	Dél
Kreyns	Slavenburg
1 kór	3 treff
3 szan	4 kór
4 pikk	6 kór

Indulás: káró K, Kreyns ütött az asztali káró Á-val, a pikk A-al kézbe ment és kis pikkét hívott, Feldesmann ütött a pikk B-vel és a

treff 7-est hívta. Az asztal ütött és a felvevő kis pikkét hívott, inkább feltételezve a tényleges helyzetet, mint Nyugatnál K x x x-et és Keletnél B 10 x-et. Leaduzott és a kedvező treff elosztással magas lett az asztal. A hollandok 27 pontot szereztek a megszerezhető 34-ből.

Osztó: Kelet, Észak-Dél belben.

K D 4
A K 5
A 9 8
T 7 6 5

A 8 5				B T 9 6 2
B T 8 7 4		É		D
T 7	Ny		K	D 4 3
A 4 3		D		D B 8 2

7 3
9 6 3 2
K B 6 5 2
K 9

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
Rubin	Kreyns	Feldesmann	Slavenburg
Passz	passz	2 kór	2 szan
Passz	3 szan	—	—

Rubin partnere pikk B indulását megütötte az A-val, és pikkét hívott. Kreyns ütött a K-al, sokáig töprengett azon, hogy átengedje a káró 9-est (arra az esetre ha Keletnél D 10 x x van), végül, — ahogy a verseny folyamán csaknem minden esetben — megtalálta a helyes megoldást — rátette a B-ot. Őt káró két pikk és két kór ütés biztosította a gémet — és a játszmában 33:1-es meccspontarányt.

Dr. Z P

2 káró — hozzászólás

Sok vita hangzik el a válogatott rendszer 2 káró licitjével kapcsolatban. Sokan hozzák fel ellene, hogy aránylag ritkán fordul elő, kár egy ilyen indítási sávot fenntartani ilyen elosztás közlésére, egyébként is az ellenzők szerint nincsen kellően kidolgozva a páros licitje, a szlemm bemonadás egyébként is nehézkes.

Meggyőződésem, hogy az ellenkezés nagy része azoktól ered, akik nem szeretik és nem tudják jól kihasználni az elosztást közlő nagy értéktöbbletet, másrészt mint válaszolók nem tudják kellően vezetni a licitet.

A licitbe mindig lehet új elemeket belevinni és jól kihasználva a siker nem maradhat el.

Ime egy példa, hogy aránylag kis laperővel hogyan licitálható be a legjobb felvétel.

É

B 7 4
A 3
K 10 9 8 6 4
6 2

D

A K D 6 3
D 9 7 6
A B 7 2

A licit:

D	É
2 káró	2 szan
3 treff	3 káró
4 pikk	4 szan
5 pikk	7 káró

Akik netalán nem ismernék a 2 káró indulásra elhangzó mesterséges licit válaszokat É. 2 szanja pozitív, D. 3 treffje szingli vagy síkán, D. 4 pikk licitje ötös jó színt ígér, mely után É. 4 szanzaduval érdeklődik az ászok száma iránt é; D. 5 pikk licitje után be tudja licitálni az elosztás birtokában, min-

hogy tudja, hogy partnere síkán a nagy szlemmet.

Elosztási értéket ennyire nem kidomborító licitmenet esetében például, ha D. két pikkelt indít még az É. részéről elhangzó legkedvezőbb 3 káró licit esetében is maximum kis szlemmig juthatnak el, bár É. azt hiszem akkor sem hibázatható, ha a két pikkes indulás után káró színének említése nélkül 4 pikkelt zárja a licitet.

Dr. Proniewicz Ferenc

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság

Romhányi József, Ottlik Géza,

dr. Zánkay Péter

Felölös szerkesztő: Jósfa György

Kiadója a Budapesti Bridzs Egyesület

Felölös kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE

223—XIII—1. sz. csekkszámára

blankó csekklapon, vagy személyesen dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.

66. 3734 BNYV Kecskemét

L A T O G A S S A

partnereivel együtt

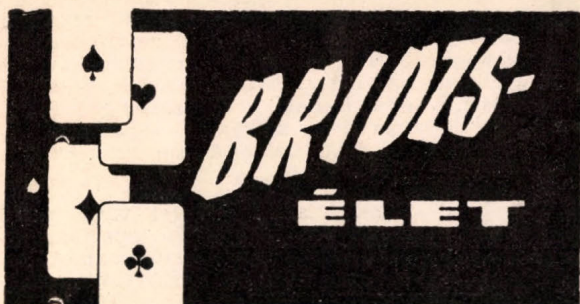
a Budapesti Bridzs Egyesület

B R I D Z S K L U B J Á T,

a Royal Szállodában,

Bejárat a Hársfa utca felől.

Nyitva délután 5 órától.



VIII. ÉVFOLYAM

10. SZÁM

1966. OKTÓBER

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

XXV.

Bridzs Európa-bajnokság, VARSÓ EURÓPA-BAJNOK: FRANCIAORSZÁG

Augusztus 30-án, kedden délután, a varsói Városháza nagytermében — miközben Janusz Zarzycki, Varsó polgármestere a lengyel televízió fény-szóróinak tüzeiben üdvözölte az Európa-bajnokság résztvevőit — a római barátok üdvözleteit tolmácsoló Camillo Pabis Ticci és Mimmo D'Alelio bemutatott az olasz csapat többi tagjainak és Osella kapitánynak. A feléjük sugárzó pillantásokból mindenki megérthette, hogy a mezőny az olasz csapatot tekinti a verseny nagy esélyesének. Az olasz csapat a nagyterem leghátsó pamlagán szerényen félrehúzódva üldögélt. Bellentani és Bresciani, a két bolognai újonc elfogódottan nézett körül a nagyteremben, D'Alelio készségesen felírta számomra a Siófokra készülő olasz csapat névsorát, szívesen beszélt a közeljövőben megjelenő könyvéről, amely az általa és Pabis által játszott „Kis Római Treff” rendszert ismerteti. Makádinét, a mi kedves Henninket, kifogástalan franciasággal üdvözli, elegáns bonviván, világfi — kilencszeres világbajnok, aki bokros teendői mellett is rászán tíz napot, hogy újabb Európa-bajnokságot szerezzen Olaszországnak.

Felteszem a Blue Team párjának a sablonos kérdést: meddig akarnak még versenyezni? Pabis kijelenti, hogy ez teljesen partnerétől függ. D'Alelio titokzatosan mosolyog, és nem válaszol. (Egyébként ekkor láttam utoljára mosolyogni.)

Osella kapitánnyal később sikerült közelebbi barátságot kötni, felajánlotta, hogy ő lesz a magyar bridzssport olaszországi nagykövete, és segít előmozdítani az olasz—magyar kapcsolatokat úgyét.

Albert Dormer, az ismert angol bridzsújságíró hosszabb amerikai útrajról visszatérve megjelent Varsóban. Ő szerkesztette Andrzej Simon barátunk

segítségével a nagy verseny Daily Bulletinjét, amelyet minden versenynap után éjjel készítettek és sokszorosítottak, és minden résztvevő reggel a szállodájában megkapta a legfrissebb számot. Dormer a megnyitó fogadáson nyilatkozatot kért néhány kapitánytól a verseny kimenetelére vonatkozóan. Osella és Seifert lengyel kapitány olasz győzelmet jósolt, Shenkin, Nagy-Britannia kapitánya szerint 1. Nagy-Britannia, 2. Olaszország, 3. Franciaország. Egvedül Rand, Izrael kapitánya ítélte a francia csapatot a legesélyesebbnek. Seifert barátunk hozzátette, hogy boldog lenne, ha a lengyel csapat elérné az ötödik helyet.

A V E R S E N Y

Este 8-kor a Kultúra és Tudomány 34 emeletes felhőkarcolójának negyedik emeletén megkezdődtek a küzdelmek. A Lengyel Sportbridzsszövetség a verseny lebonyolítására kiválóan alkalmas helyet biztosított (megtudtam, hogy csak a termek napi bérlete 50 000 zlotyba került).

A régi pesti Vigadó nagyterméhez hasonló méretű nyílt tereben néhány asztalt tribünök vettek körül, természetesen ezekre az asztalokra irányították az érdekesebb mérkőzéseket. A viszonylag magas, 15 zloty belépődíjat fizető közönség legnagyobb része természetesen a Bridge O' Rámát látogatta. A dokumentációs berendezés W. Sobocinski lengyel filozófus műve volt. A műszaki ismeretekkel nem rendelkező és elvont tudományok világában élő fiatalember egy képeslapban látta a belgák hasonló készülékét. Hatalmas munkával megtervezte, és elkészítette az eredeti lengyel Rámát. A sötét terem szinpadán a készülék jobb sarkában mindig megjelent az adott játszmának a zárt tereben mintegy 30 perccel előbb lezajlott licitsorozata, és a játszma eredménye. A közepén látható volt az 52 lap, a jobb szélén pedig jeleztek és ugyanakkor megegyezően is közvetítették és kommentálták a licitsorozatot és a lejátszást. A licitálás befejezése után az aduszír lapjai mind a négy kézben vörösre változtak. A másik asztal eredményének ismeretében a közönség feszült figyelemmel kísérte a minden részében jól áttekinthető küzdelmet. A nézőteret a játékot kitűnően ismerő varsói ifjúság töltötte meg, es

egy-egy sikeres licitet vagy hívást olyan üdvrivalgás és tapsvihar kísért, mint Népstadionunkban Albert Flórián egy-egy lélekzetállító csel-sorozatát vagy remek gólját.

Az egyik esti forduló közben a büfébe hallatszódó diadalüvöltés hallatára besiettem a nagyterembe és csodálkozva láttam, hogy az eredményjelző tábla szerint a játszmán a franciák nyertek a házigazda lengyel csapat ellen. Kiderült, hogy a közönség Henri Svarcot, a franciák kiváló játékosát ünnepelte, mert az megtalálta az egyetlen indító kijátszást, amellyel megbuktatta a lengyelek által bementett három szanzadut.

A verseny irányítása és rendezése természetesen az Európai Bridz Liga kezében volt. A technikai főrendező, a holland Nico Oudshoorn óriási tapasztalatával mesteri módon irányította a gyors és feltűnés nélkül dolgozó apparátust. Nagy munkát végzett J. Van Vliet, a scorerek főnöke és helyettese, az angyali nyugalma és a kritikus pillanatokban bájosan mosolygó Hoogekamp asszony. A scorerek több napot tartó elméleti és gyakorlati képzését a lengyel M. Peszke irányította. Miután a tornavezetők természetesen csak szabálytalanság esetén ítélkeztek, a rendezőség tulajdonképpen a scorereken keresztül irányította az egész versenyt, a játékosokat és a közönséget. A scorerek között helyet biztosítottak a lengyel utánpótlás legtehetségesebb tagjainak, hogy azok minél közelebbről érezzék a nagy nemzetközi mérkőzések feszült légkörét. Scorer volt többek között Krása, a cseh-szlovák szövetség főtitkára, dr. Mi-

chalski barátunk, aki egyszer Ti-hanyban vezette a lengyeleket mint a szövetség alelnöke — és jómagam is. A holland főrendezők jóindulata folytán az első napok után már válogathattam az érdekesebb mérkőzések között. Így alkalmam volt az Olaszország—Norvégia, Nagy-Britannia—Norvégia nyílt, valamint a Nagy-Britannia—Olaszország és Nagy-Britannia—Írország női mérkőzések vezetésére. Eközben sikerült barátságot kötnöm a legjobb játékosokkal.

A verseny előkészítését és szervezését lengyel részről Wojtas alelnök és L. Michniewski főtitkár irányította. A külföldi vendégeket a repülőtéren és a pályaudvaron fogadták, és szállásukra vezették, a verseny folyamán pedig igyekeztek a versenyzők minden kívánságát a legnagyobb előzékenységgel teljesíteni.

A nagy verseny — számunkra talán meglepő módon — rányomta bélyegét a lengyel főváros mindennapi életére. A versenyét hirdető hatalmas színes falragaszokkal az egész várost elárasztották. A lengyel napilapok és sportújságok részére a jelen levő külön tudósítók mindennap terjedelmes riportot írtak, és a sportrovatok a nagy lengyel sikereket hozó budapesti atlétikai E. B. híreivel szinte azonos terjedelmű cikkekben ismertették a küzdelmek lefolyását.

KÜLFÖLDI KAPCSOLATOK

Tartózkodásomat természetesen felhasználtam arra, hogy az összereseglett nemzetközi kiküldöttekkel folytatott megbeszélések során bridzssportunk nemzetközi kapcsolatait erősítsém.

Ernst Heldring úr, az Európai Bridzs Liga főtitkára kétórás baráti hangulatú beszélgetés keretében biztosított arról, hogy csatlakozásunk ügyében számíthatunk teljes támogatására.

A szomszédainkkal közös rendezvények megtervezése és a jövő évi nemzetközi versenynaptár egyeztetése céljából értekezletet hívtam ösz-

sze, amelyen megjelentek az osztrák, cseh és lengyel bridzssport vezetői.

A kapcsolatok felvétele ügyében eredményes megbeszélést folytattam René Huni úrral, a Francia Bridzsszövetség alelnökével, a francia csapat kapitányával, Lemaitre úrral, a belga csapat kapitányával, Osellával, az olasz szövetség kapitányával, a holland világbajnokpárral, Kreijns-sel és Slavenburgel, a világ legjobb női párjának számító angol Markus—Gordon párral, Strelecki úr, a lengyel szövetség elnöke Michniewski főtitkár társaságában a szövetség hivatalos helyiségében nagy elfogultsága ellenére külön megbeszélést fogadott.

A J Á T É K

A megjelent 17 férfi- és 11 női csapat 32 leosztásos mérkőzésekkel teljes körmérkőzést játszott. Az angol nyelv használata nemcsak a licitálásnál, hanem az asztal melletti beszélgetések során is kötelező volt, tehát aki az angol nyelvet nem bírta, az még a játszmák közötti kis szünetben sem beszélgethetett partnerével (ilyen az egész mezőnyben csak egy-kettő akadt).

Az első licitmenetben minden játékos köteles volt bemondása előtt három másodpercig várni. Az ellenfél bemondását közvetlenül követő ugró licit után a scorer a licitálást tíz másodpercre leállította. Hosszú gondolkodás utáni passz a partnert gyakorlatilag a további licitsorozatból kizárta.

A legfeltűnőbb különbségek hazai szokásainkkal szemben: A játékosok az asztal felett együtt tartott lapjaikból egyet kiválasztva, azt annak megérintése után azonnal elhelyezték az asztalon — kikészítés, kihúzás és visszarakás, élével az asztalra állítás olyan súlyos etikai hibának számított, amelyre nem volt példa.

Egyszer sem fordult elő a partner vagy különösen az ellenfél oktatása, az utólagos elemzés során a hibák ostromozása, a partnerek közötti szemrehányás vagy veszeke-

dés. Beszélgetésre az erőltetett tempo miatt nem is volt idő, hiszen tiezhatnak leosztásra rendszerismertetés és adminisztráció mellett is csak 2 óra 10 perc állt rendelkezésre. Ennek túllépése már büntetést vont maga után. A Világszövetség és az Európai Liga hadat üzent a lassú játéknak. Hivatalos álláspont: aki nem tud gyorsan gondolkodni, ne akarjon nyerni, hanem elégedjen meg szerényebb helyezéssel. Lassú játékost a Rámában már Ostendében sem engedtek játszani.

A scorerek utasítást kaptak arra, hogy ha valamelyik játékos a már kijátszott lapjait nem a szabályos sorrendben és irányban helyezi az asztalra, a játékot azonnal meg kell állítani. Így elkerülhető volt az új szabályok alkalmazása abban a vonatkozásban, hogy a lapjait rendetlenül rakó játékos nem reklamáhatja az ellenfél színevétését és az ütések száma felől kialakult vitában a tornavezető mindig ellene dönt.

A küzdelem lefolyása, az érdekebbé játszmákra, a részt vevő csapatok licitrendszerére és néhány érdekes beszélgetésre lapunk következő számában szeretnénk részletesen kitérni. Most álljon itt a nagy viadal végeredménye:

NYÍLT CSAPATVERSENY:

Európa bajnok Franciaország csapata: Tintner, Stetten, Svarc, Pariente, Roudinesco, Boulanger.	
2. Hollandia	113
3. Norvégia	109
4. Nagybritannia	107
5. Portugália	100
6. Svédország	98
7. Belgium	96
8. Olaszország	91
9. Izrael	90
10. Lengyelország	87
11. Spanyolország	76
12. Írország	75
13. Dánia	74
14. Líbanon	70
15. Finnország	70
16. Csehszlovákia	65
17. Ausztria	54

Női csapatverseny:

Európa bajnok:

1. Nagybritannia Gordon, Markus, Juan, Durran, Trevor-Harris Shanahan	90
2. Franciaország	84
3. Olaszország	76
4. Lengyelország	75
5. Svédország	72
6. Norvégia	65
7. Írország	57
8. Csehszlovákia	50
9. Spanyolország	48
10. Belgium	48
11. Finnország	39

Dr. Zánkay Péter

Villámversenyen júliusban tiszteletdíjat nyertek

Lányi Jenő	132,6	8,5	(53)
Jánosy Lajos	110,1	15,—	(37)
Tamássy Emil	108,4	15,—	(27)
Komjáthy József	106,6	17,—	(37)
Solti Sándor	107,7	15,—	(31)

Az 1966. évi vegyes páros bajnokság végeredménye

1. Kertes—Makádiné	232,8 ⁰ / ₁₀
2. Kovács—Kertesné	232,6 „
3. Jakubovics—Jakubovicsné	217,7 „
4. Jaskiewicz—Tartsayné	217,4 „
5. Debreczeni—Debreczeniné	217,2 „
6. Merza—Sórné	216,8 „
7. Tamássy—Hollós	216,6 „
8. Győry—Győryné	213,7 „
9. Bártfay—Bártfayné	211,9 „
10. Szikszay—Szikszayné	210,2 „
11. Székely—Székelyné	208,2 „
12. Gács—Waldmanné	205,5 „
13. Lányi—Bognár	200,2 „
14. Wellner—Wellnerné	199,4 „
15. Beőthy—Beőthyné	193,9 „
16. Vargha—Dobrovolszkyne	187,6 „
17. Fürst—Varinszky	185,5 „
18. Kereszturi—Jánosiné	184,9 „
19. Vasadi—Vasadiné	180,1 „
20. Söpkéz—Söpkézne	177,0 „

Nemzetközi Bridzsverseny

Ez évben, a versenybridzs szerelmeseinek nem kis szomorúságára, az — immár hagyományos, ezúttal kilencedik alkalommal megrendezett — „Balatoni” nemzetközi verseny, technikai okokból, Tihany helyett Siófokon került megrendezésre.

Egyrészt ennek, másrészt a kissé késői időpontnak tulajdonítható, hogy a verseny a szokottnál kisebb érdeklődés mellett zajlott le. A rendezőség mindent elkövetett a zökkenőmentes lebonyolításért, — sikerrel. A rendezésről, a verseny lebonyolításáról csak a legnagyobb elismerés hangján szólhatunk, mindent megkaptak a versenyzők, ami egy jól sikerült verseny előfeltétele, s nem a rendezésen múltott, hogy a „tihanyi” hangulatot nem sikerült megteremteni. Tihanynak tradíciója van, amit Siófoknak nem sikerült pótolnia.

A csapatverseny egyik része az Európa szálló 11—12-ik emeletén, másik része a Vénusz szálló I. emeleti halljában, ideális körülmények között került lebonyolításra. A magyar bridzssportot 18 csapat képviselte, 1 olasz, 3 lengyel csapat, és egy osztrák pár tette a versenyt nemzetközivé. A magyar élmezőny, amely az eddigi tihanyi versenyeken rendszerint teljes számban megjelent, ezúttal csak 3 csapattal képviseltette magát, s azok sem voltak teljeseek. A Vágó-csapatot 5 játékos, a Bükse I.—dr. Vég-csapatot 3 állandó játékos képviselte, s kiegészítő játékosokkal játszották végig a versenyt, míg a harmadik élcsapatot a dr. Proniewitz- és Bolgár-csapat 1—1 párjának alkalmi együttese jelentette. Első osztályú színvonalat képviselt még a mezőnyben a Tamássy, dr. Berentei, Debreczeni, Mélyépterv, EGI, Hannel,

valamint Miskolc I. csapata. A külföldi csapatok játékerejét a tavalyi győztes Posnan csapatának részvétele fémjelozte. Az olasz csapat játékerejét nem ismerjük, de az a tény, hogy mint az Olasz Bridzsszövetség hivatalos csapata vettek részt a versenyen, biztosíték arra, hogy jelentős játékerőt képviselnek.

A páros verseny mezőnye is lényegesen kisebb volt a szokottnál, de játékerőben és színvonalban megközelítette az előzőket.

Az „A” csoportban az olasz csapat, a lengyel Opole csapata és 5 magyar csapat küzdött a döntőbejutást jelentő első két helyért. Meglepetésre, Miskolc I. csapata minden mérkőzését megnyerve, mindössze 1 pont veszteséggel, simán került döntőbe. Küzdelem csak a 2. helyért volt az olasz és az EGI csapata között, végül is az olasz csapat mindkét magyar csapattól vereséget szenvedett és kiesett a további küzdelemből. Az „A” selejtező csoport végeredménye:

1. Miskolc I.	23 pont
2. EGI—Söpkéz	20 „
3. Itália	15 „
4. Debreczeni	9 „
5. Petz	7 „
6. Tóth	5 „
7. Opole	5 „

A „B” csoportból a Vágó-csapat — miután legyőzte a nagy rivális Vég—Bükse csapatát, utolsó mérkőzéséig minden mérkőzését megnyerte — izgalommentesen került döntőbe, míg a második hely csak az utolsó fordulóban dőlt el a Bükse-csapat javára, miután a rivális Mélyépterv itt vereséget szenvedett Pécs—Szesztay csapatától. Itt kell megemlíteni a pécsi bridzsezők

egyenletes szép fejlődését, évről évre javuló eredményekkel hívják fel magukra a figyelmet, s rövidesen — akárcsak Miskolc csapatával, velük is erőteljesen számolnunk kell. A Szesztay—Harsányi és Bari—Bariné ma már nemcsak lelkes és tehetséges, hanem tapasztalt is, és további fejlődésüire fiatalságuk is garancia.

A „B” csoport végeredménye:

1. Vágó	23 pont
2. Bükse—Vég	21 „
3. Mélyépterv	16 „
4. Pécs	16 „
5. Bán	12 „
6. Schultze (osztr.)	10 „
7. Trzoch (lengyel)	8 „
8. Lányi	6 „

A „C” csoportból Posnan csapata veretlenül, végig vezetve került a döntőbe, mindössze egy döntetlen mérkőzésük volt, a dr. Berentey-csapat ellen. A második hely kérdésébe — s ez volt a sífoki verseny legnagyobb meglepetése — a Proniewitz—Bolgár vegyes csapat nem tudott beleszólni, miután első két mérkőzésén vereséget szenvedett Posnan, valamint Tamássy csapatától. A Berentey-csapat veretlenül állt az utolsó előtti fordulóg, s úgy látszott, hogy már eldőlt az első két hely kérdése, amikor alulmaradtak Tamássyékkel szemben, s ezzel izgalmassá tették az utolsó fordulót, mivel ezzel a győzelemmel Tamássyék 1 pontra megközelítették őket. Miután az utolsó fordulóban mindkét csapat — szoros mérkőzésen — 4:0-ra győzött, Berentey-éknek sikerült megőrizni második helyüket.

A „C” csoport végeredménye:

1. Posnan (lengyel)	21 pont
2. Berentey	18 „
3. Tamássy	17 „
4. Proniewitz	12 „
5. Hennel	6 „
6. Miskolc II.	6 „
7. Tervhivatal	4 „

A csapatdöntőben már kaptunk némi ízelítőt a „tihanyi” hangulat-

ból. Rögtön rangadóval kezdődött. Miután a selejtezőből a csapatok magukkal hozták egymás elleni eredményeiket, csak a miskolci és a Vágó-csapat állt pontvesztéség nélkül 4—4 ponttal, míg Posnan csapatának és a Berentey-csapatnak 2—2 pontja volt. A Bükse és az EGI csapata pont nélkül állt. A papírforma Posnan, Bükse és Vágó csapatok küzdelmét ígérte, és ezúttal a papírformát igazolták az eredmények is. Az első mérkőzésen Vágóék Posnan csapatával kerültek szembe és 12 pontos vereséget szenvedtek. Döntő kiosztás volt az alábbi:

Á D B x x	x x
Á x x	E—D K x x
x x x	Á D T x
x x	D B T 9

Válogatott rendszerben 1 káróval indítottam a licitet, partnerem 1 pikkét, majd 1 szanomra 3 pikkét licitált, s 3 szannál kötöttünk ki, amit belben háromszor elbuktam, mert Nyugat az ellenjátékot az alábbi lapokból körrel indította:

KT9x, — Txx, — KB9x, — Kx

Az első kört kihagytam, a másodikat kézben ütöttem, megadtam a pikk impasszt, majd a káró mélyimpasszt. Nyugat ütött a bubival, újabb kört hívott, amit asztalon ütöttem, s újabb káró impassz következett. Miután ez sem sikerült, Nyugat pikkét hívott, s most már csak 3—3 pikk és 3—3 káró esetén teljesíthetek. Reménytelen esély, de meg kell kísérelni. Ezek után nem tudtam hatnál többet ütni, s hármat buktam. A másik asztalnál Dél 1 treffel indult és Észak 1 pikkjére 1 szant licitált. Miután a káró nem került szóba, Nyugat káróval támadott, s Dél a jó pikk impassz után treffre játszhatta a partit, 3 pikkét, 2 kört, 2 kárót, 2 trefet ütött, és teljesítet. A forduló másik két mérkőzésén Berentey- és a Bükse-csapat győzött Miskolc, illetve az EGI csapata ellen. A

döntő második fordulójában újabb rangadó következett, ami már jobban sikerült magyar szempontból. A Bükse csapata rendkívül éles és szoros mérkőzésen 6 ponttal 3:1-re legyőzte Posnan csapatát, és mivel Vágóék erejéből csak döntetlenre tellett a miskolciak ellen, Berentey pedig vereséget szenvedett az EGI csapatától, az első helyezettet az ötödiktől csak 1 pont választotta el, de az utolsó helyen álló 4 pontos EGI-csapat is megnyerhette a versenyt. A miskolciak ellen súlyos hibát követtem el az alábbi kiosztásban:

DBx, — Áxx, — ÁD9x, — ÁKBx

Két passz után a mansban lévő ellenfél 1 pikkelt indítja a licitet, majd informatív kontrámra Nyugat rekontrázik. Partnerem passzol, Kelet 2 pikkelt licitál. Miután mi bellben vagyunk, a helyzet nyilvánvaló, Kelet blöff indítása deklarálva van. 3 szant licitáltam, s csak azt hagyta figyelmen kívül, hogy Nyugat nem blöfföl. Meg is kaptam a kontrát, s kettőt buktam bellben, de csak azért, mert hibás volt az ellenjáték. Kifogástalan elleniátékkal négyet kellett volna buknom.

xx		AKxx
KD9x		xx
KBTx	Ny—K	xx
Dxx		xxx

Nyugat pikk indítását Kelet beütötte, s ezzel lehetőséget adott a minimális bukásra. Így is 9 pontot adtunk le, s kénytelenek voltunk megelégedni a döntelennel. Végék is el voltak keseredve, miután csak 6 ponttal győztek, s 7 pontos győzelem már 4:0 lett volna. Posnan bellben 6 kárót licitált, amit Végék 6 pikkelt mentettek, mire az ellenfél bement a nagyszlemmet. Ezt Vég már nem mentette le, bizva abban, hogy a felvétel bukik. Az ellenfél teljesített, a 7 pikk pedig 6 bukással megjátszható, ami még a kisszelem ellen is jó. A versenybridzsben viszont éppen az a szép, hogy minden csapat fel tud mutatni jó néhány olyan partit,

amit, ha jól oldanak meg, a végeredmény másképpen alakul.

Nagy izgalom előzte meg az utolsó két fordulót. A negyedik fordulóban nem változott a helyzet, miután a három esélyesnek mondott csapat 4:0-ra győzött. Posnan az EGI csapatát, a Bükse Miskolcot, Vágóék pedig Berenteyeket verték meg, így az utolsó forduló előtt Végék meccspontkülönbséggel álltak az első helyen az azonos pontszámú Posnan előtt, őket követte a miutal a Vágó-csapat. Az első három hely kérdése ezzel már eldőlt, a három vezető csapatot már nem lehetett behozni, a helyezések sorrendjét azonban az utolsó fordulónak kellett eldönteni.

A helyesen alkalmazott „texas”-t igazolja az alábbi leosztás, amit Berenteyék azonosan oldottak meg, miután ők is a válogatott rendszerét játszzák:

Á, — ÁKDxx, — ÁKx, — xxxx

Partnerem bellben 3 treffel indult (texas), megkérdeztem ászai számát, s miután megkaptam a hiányzó ász, 7 kárót mondtam, mivel a káró szint számolva 12 ütést látok, s bízom abban, hogy a 13-ik ütést a kör színben meg lehet szerezni. Arra nem is gondoltam, hogy partneremnek kétszínű lapja van, pedig az volt, s így a teljesítés nem is volt olyan egyszerű.

Partnerem lapja:

Kxxxx, —:—, — DBxxx, — ÁD

Az ellenfél aduval indult, Kótzian ütött az ásszal, lehívta az adu királyt, s bizza idegen szint dobta, jobbra tehát negyedleges T9xx van aduból. Most lehívta a pikk ász, kör ászra ledobott egy treffet, treff ásszal kézbe ment, lelopott egy pikkelt, kör lopással kézbe ment, leaduozott, s mivel a pikk elosztása 3—3 volt, teljesített. A másik asztalon a licit és a lejátszás kis eltéréssel, lényegileg ugyanaz volt.

Az utolsó forduló már az idegek harca volt, s ebben lengyel barátaink erősebbeknek bizonyultak. Mindkét magyar csapat vereséget

szenvedett, Végék Berenteyéktől, Vágóék pedig az EGI csapatától, Posnan csapata 22 ponttal verte Miskolc csapatát, s ezzel a rendkívül szimpatikus lengyel csapat másodsor is a Balatoni Nemzetközi Verseny győztese lett. Az utolsó forduló is hozott egy rendkívül érdekes leosztást. A kulcslapot a nyílt teremben Vágó, a zárt teremben Herczegfalvy tartotta a kezében: KT98xxxx, — x, —:—, — DBxx

Honti (Vágó partnere) válogatott 1 tereffel indult, s a konvencionális 1 körre 2 treffet licitált. Vágó 3 pikket, Honti 4 pikket mond, s Vágó ász kérdésére kiderült, hogy az indulónak 2 ásza van. Amennyiben az a pikk és a treff ász, a szelemm elvehetetlennek látszik, és a licitból ez valószínű is. Vágó tehát 6 treffet mondott, amit Honti kétszer elbukott, mivel Nyugat körrel indította az ellenjátékot, Kelet ütött az ásszal, meghívta blank pikk dá-máját, Nyugat ütött az ásszal, s meglopatta Keletet.

Honti

B x

K D x

Á D x

Á K T x x

Á x

B x x x

B T 9 x x

x x

D

Á T x x x

K x x x x

x x

Ny—K

A mi asztalunknál a licit is, az ellenjáték is érdekesebben, izgalmasabban alakult. Az ellenfél Gorent játszott.

Licit:

Söpkéz Herczegfalvy

1 treff 1 kör!!

(hosszú pikk birtokában blöfföli a kőrt.)

2 treff 2 pikk

3 treff 6 treff

Az ellenjátékot a káró bubival indítottam, mivel elhittem Herczegfalvy licitjét. Söpkéz ütött a dámával, leaduzott, káróra ledobta az asztal körjét, s meghívta a pikk bu-

bit, amire kicsit tettem. Ha a felvívó most eltalálja a pikk figurák helyzetét, teljesít. Nem találta el, és egyet bukott. Mindenesetre Herczegfalvy rendkívül szellemes blöffje megadta a teljesítés lehetőségét.

A csapatverseny végeredménye:

1. Posnan	15 pont	41
2. Bükse (Vég)	11	13
3. Vágó	10	34
4. Berentey	10	22
5. EGI (Söpkéz)	8	26
6. Miskolc	6	40

Posnan csapata megérdemelten nyerte immár másodsor a Balatoni Nemzetközi Versenyt, s bár voltak a versenynek olyan fordulópontjai, amikor akár a Vég-, akár a Vágó-csapat megszerezhetette volna a győzelmet, de a döntő pillanatokban Posnan csapata jobban bírta idegekkel és erővel ezt a köztudomásúan rendkívül fárasztó, izgalmas versenyt. Az újabb győzelemhez szívből gratulálunk, s reméljük, hogy 1967-ben újból Tihanyban üdvözölhetjük revansra Posnan csapatát a tizedik, jubileumi „Balatoni Nemzetközi Verseny”-en.

A páros versenyre 51 magyar, 7 olasz, 7 lengyel és 3 osztrák, összesen 68 pár nevezett. A selejtezőben 54 pár indul, ahonnan 22 pár jutott a döntőbe, kiegészítve a csapatdöntő 14 párjával, alakult ki a páros döntő 36 párt számláló mezőnye. Néhány I. osztályú pár nem tudta kiharcolni a döntőbe jutást, de fel-tűnést keltő meglepetés nem volt. A döntőbe 25 magyar pár mellett 5 olasz, 5 lengyel és 1 osztrák pár került, s itt megszületett a várva várt magyar győzelem. A *Kertesné—Sai Halász* pár fölényesen nyerte a versenyt kitűnő, 60⁰/₀-os teljesítménnyel az 58⁰/₀-ot teljesítő *Kovács L.—Proniewitz*, valamint az 57⁰/₀-os *Amato—Barsotti* és az 1 ponttal negyedik helyre szoruló *Gábor—Szirmay* pár előtt. Nagyobb meglepetésnek talán csak a csapatversenyben győztes posnani csapat 2 párjának gyenge szereplését te-

kinthetjük, akik a 26., ill. 27. helyen végeztek, míg harmadik páruk 5. lett; egyébként az esélyes párok általában a mezőny első felében végeztek.

Néhány érdekesebb, tanulságos leosztás a páros versenyről:

Licit:

	D	É
1 káró	2 treff	
2 káró	passz	

Á x x
K x x
x
D B T 9 x x

K x x
D 9 8 x
Á x x x
x

É
Ny
D

D B
B x x
K D B T x
Á x x

Nyugat a blank treffel támad.

Észak licitjének helyessége vitatható, mindenesetre 2 káró ellen kell az ellenjátékot játszani, s páros versenyről lévén szó, nem mindegy, hogy a felvevő szűrrel vagy anélkül teljesít-e?

A felvevő asztalról a treff dámát teszi, Kelet kis treffet ad. A felvevő adut hív, s Nyugat ütésbe kerül az ásszal. Feltételezve, hogy a felvevő aduja komplett, könnyen kiszámítható, hogy aduzás után ki fogja adni a partnerünknel feltételezett treff királyt, s ezután már legfeljebb partnerünk kór ásza üt, ha hívja, de ha nem veszi észre a fenyegető szűröket, könnyen előfordulhat, hogy a felvevő 3 szűrrel teljesít. Nyugat azonban megakadályozhatja a szűröket, ha kivágja a pikk királyt (Dachapell coup) s ezzel elvágja felvevőt az asztaltól. Konkrét esetben ez az ellenjáték kitűnően sikerült.

A pikk királyt megüti az asztalon, s bármit játszik, kettőnél nem csinálhat többet. Ha pikkkel kézbe megy, leaduzik, kiad még 3 kórt és 1 treffet. Ha treff impasszal próbál-

kozik, Kelet ezt ellopja, pikkkel kézbe teszi a felvevőt, akinek 3 kórt még ki kell adnia. Minden más ellenjáték esetén a felvevő legalább egy, de lehet hogy 2—3 szűrrel teljesít, mert kór hívás esetén tudunk ugyan egy treffet lopni, de a kór király szabadtásával már adtunk egy szűr, s most már hiába vágjuk ki a pikk királyt, ott marad a kór király átmenet, és a felvevő nem ad ki több ütést.

Ugyancsak értékes szűr teljesítésére adott lehetőséget az alábbi leosztás:

Licit:

	É	K	D	Ny
passz	passz	1 kór	1 pikk	
4 kór	passz	passz	passz	

Kelet a pikk királlyal támad.

x x x
Á B x x
Á B
D T x x

D—É

Á x x
K x x x x
K x x x
x

A felvevő üt asztalon a pikk ásszal, és meghívja a treffet. Kelet üt az ásszal, és kárót hív. A felvevő kézből a bubit teszi, és ütésben marad. Kelet káró hívásából nyilvánvaló, hogy pikkje nincsen, a felvevőnek, tehát óvatosan kell játszania, mert valószínű, hogy az aduleosztás sem lesz 2—2. Kis adut hív kézből, Nyugat a dámát adja, tehát háromszor kell aduznia, s közben csak 1 adu marad. A teljesítés már problémamentes, most már a szűrre kell játszania. A felvevő háromszor aduzik, hívja a káró ászt, lelop egy treffet, káró királyra kézből pikket dob, Nyugat nem ad színt, ő is pikket dob. A felvevő most meghívja asztalról az utolsó kárót, s erre eldobja kézből utolsó pikkjét.

Kelet lapja:

x, — xxx, — Dxxxx, — ÁBxx

Kelet kényszerhívásba kerül. Ha kárót hív a dupla síkban, lopás dobással adja a 11-ik ütést, ha treffet hív, a felvevő a 10-est adja, és elfogja Nyugat királyát. Ezt a fel-

vevőjátékot sok ponttal jutalmazta a páros értékelés.

Lengyel ellenfelek ellen az alábbi lapokat kaptam:

Áxx, — x, — ÁBxxx, — Áxxx

Bal oldali ellenfelem 1 pikkel indított, patnere 2 kórt, majd 2 szanra 3 kárót licitált, végül is 4 kórnel kötöttek ki. Aduval indítottam az ellenjátékot, partnerem ütött az adu ásszal, s miután lehívtuk 3 idegen ászunkat, legnagyobb meglepetésemre partnerem még 2 adut ütött, mivel a felvevő lapja a következő volt:

x, — xxxxxx, — x, — Kxxxx

Örültünk a jó partinak, de nem sokáig. Előkerült a score-lap, s miután a verseny elején tartottunk, még csak egy bejegyzés volt. 6 szan, kontrázva, 4 bukással. 6 szant játszottak 4 ász nélkül. Hogy lehet ez? Utána érdeklődtem, s fény derült a humoros esetre. Az indító lapja a következő:

KDBxx, — KD, — KDxx, — Dx

Válogatott rendszerben a licit következőképpen zajlott le:

1 treff	1 kőr
(28 pont felett)	(1 magas figura)
1 pikk	3 kőr
4 kőr	4 szan
5 treff	(Ász kérdés)
(0, vagy 3 ász)	

Az elosztásos lap birtokosa a választ 3 ásznak gondolta, miután elképzelhetetlennek találta, hogy az 1 treffes indulónak nincs ásza, és bementa a 6 kórt. Az ellenfél 3 ász birtokában kontrázott, mire a felvevő félve a rossz elosztástól, kiement 6 szanra.

Hát így történt.

Most még két olyan leosztást szeretnék bemutatni, ami azért tanulságos, mert nem szabad belőle tanulni. Délután közepesen, este remekül ment a játék. Minden sikerült, még a rossz licitekből is jó eredmény született. Jól ment Proniewitzéknak is, mikor velük kerültünk szembe.

Licit:

Kovács L. Proniewitz

1 káró 1 pikk
2 káró 3 szan

	D 9 x x x		
	Á B T x		
	x		
	Á D x		
Á K x		É	x x
x x x		Ny	K D x x
D 9 x x x		D	B T
x x		B T x	B T x x x
		x x	
		Á K x x x	
		K x x	

Körrel indítottam az ellenjátékot, mivel partnerom az 1 káró indítás után 1 kórt licitált. Ezek után Proniewitz 1 szúrral teljesített, s kiderült, hogy ez bizony 0 pontot eredményezett, mert mindenütt 4 pikket játszottak, csak ellenfeleink kötöttek ki 3 szannál, ami azonban 630 a 620-akkal szemben. A felvétel káró indítással buktatható, 4 pikk viszont minden ellenjáték ellen bukhatatlan. Mit tehetünk? Bátraké a szerencse gratulálunk a jól sikerült akcióhoz.

A következő asztalon eszembe jutott, amit „Pronyi” mondott. 4 pikket játszik ebből minden asztal. Ezzel nem lehet hozni, kockázatni kell. A következő lapokat vettem fel:

Áxx, — ÁKDBxx, — B, — xxx

2 körrel indítottam a licitet, partnerem 2 pikket licitált, s a bal oldali ellenfél 3 kárót mondott. Most licitálhattam volna akár 4 kórt, akár 4 pikket, de eszembe jutott Pronyi mondása. Ezzel nem lehet hozni, legfeljebb átlag parti lesz. 3 kórt licitáltam, hátha kijön még belőle valami okos dolog. Partnerem hosszú gondolkodás után 3 szant mondott, és én benne maradtam.

A lapokból nyilvánvaló, ha Nyugat elindul a káró királlyal, utána treffit hív, Kelet út a treff királlyal és kárót hív vissza, a felvétel

Á x x
 Á K D B x x
 B
 x x x
 x x
 x x
 Á K B T x
 Á x x x
 E x x x
 Ny K x x x
 D x x x
 K T 9
 K D x x x
 x x
 D x x
 D B x

9. Andreini—Poli (Itália)
10. Florkiesitz—Kozsansky (L.) 980
11. Balogh—Söpkéz 969
12. Frendo—Barsotti (Itália) 955
13. Honti—Vágó 951
14. Décsi—Vég 949
15. Qittner—Szalay 948

A páros vigaszversenyét 25 párból a Debreczeni házaspár nyerte a Tamássyné—Cohen, Bornemissza házaspár és a pécsi Harsányi—Szesztay pár előtt. Tamássynének külön gratulálunk, aki élete első nagyobb versenyén kitűnően megállta helyét, s megelőzte férjét, aki az 5. helyen végzett.

G. I.

hármat bukik, holott a 4 kör és a 4 pikk bukhatatlan. Nyugat azonban treffel támadott, amit Kelet megütött a királlyal, kárót bontott, s ezek után a 3 szant már nem lehet elbuktatni, de változatlanul rossz a kontrakt, ha Nyugat nem akar buktatni, és lehívja ütéseit, mert a felvevő vonal az átlagos 620-szal szemben csak 600-at tud írni. Nyugat azonban telhetetlen volt, újból kis treffet hívott, s így partnerem 2 szúrt csinált. Így lett a nulla helyett egy 100%-os top scorunk, s visszahoztuk érdemtelenül azt, amit előzőleg leadtunk.

Csak néhány leosztást, néhány epizódot tudtam kiragadni a sok érdekes partiból, sok érdekes, kedves eseményből. Írhatnék még a Mini golfpálya nagy délelőtti nemzetközi csatáiról, a csodálatosan szép szeptember végi nyárról, a megszokott éjszakai sétákról és még sok mindenről, ami emlékeztessé tette a síófoki napokat, de remélem, következő számunkban lesz még alkalmam mindezekre újból visszatérni.

A páros verseny döntőjének végeredménye:

1. Kertesné—Sai Halász 1102
2. Kovács—Proniewitz 1067
3. Amatő—Barsott (Italia) 1044
4. Gábor—Szirmay 1043
5. Janovszky—Ujazdovszky (L.) 1030
6. Bolgár—Widder 1019
7. Serfőző—Desseffy 1014
8. Horváth—Treffler 1011

Villámversenyen augusztusban tiszteletdíjat nyertek:

Bencsik László	124.—	17,5 (50)
Komlós Rezső	117.—	15 (31)
Dr. Merza Tibor	106.2	17 (43)
Nagy Imre	134.2	7 (37)
Linczmayer Lajos	97.—	21 (26)
Gács György	106.4	17 (25)
Gosztonyi Miklós	137.6	6 (38)
Dr. Siklósi Péter	116.8	14 (54)
Herczegfalvy Imre	113.1	15 (33)
Jakubovics Jenőné	136.—	8 (42)
Szlotá Tibor	111.4	16 (32)
Gulyás István	89.3	26 (18)

L Á T O G A S S A

partnerével együtt

a Budapesti Bridzs Egyesület

B R I D Z S K L U B J Á T,

a Royal Szállodában,

Bejárat a Hársfa utca felől.

Nyitva délután 5 órától.

KATAKOMBA **BRIDZS** ÉS SZÖVETSÉG

ÍRTA: JÓSFAY GYÖRGY

Bridzs versenyéletünk az ötvenes évek elejétől kezdődően megszakítás nélkül folyik és fejlődik. Az első tíz esztendő során minden új versenyszabzon. De csak úgy, mint a katakombák áldozarai és hívei mi is összetartókasz előtt felvetődött a kérdés; folytathatjuk-e? Hol terem nehézségek, hol égiszt kölcsönző patrónus hiánya miatt kellett aggódnunk. Az áthághatatlannak tűnő akadályokat mégis leküzdöttük, elég gyakorta.

Mint a rómaiaktól szorongatott őskeresztények katakombákban; úgy húzódtunk meg egy-egy szakszervezet vagy intézmény árnyékában és terveitünk. Időt, pénzt és fáradságot nem kímélve biztosítottuk versenyünk láncolatának folyamatosságát.

Anyagi ellenszolgáltatás nélkül, sőt, nem egyszer a „saját zseb” terhére tárgyaltunk, utazgattunk, előszobáztunk, lapot szerkesztettünk és írtunk, szkörlapokat sokszorosítottunk, versenyt rendeztünk, borítékokat címeztünk, pénzt és tagokat tartottunk nyilván, mégpedig mindig pontosan és jól.

Voltak nehézségek, nézeteltérések, „belvillongások”, szenvedélyes viták, visszás jelenségek, de ezek feloldódtak a lelkesedés sodorta versenyélet folyamában.

Mindenki egy cél felé tekintett, egyet akart: a versenybridzs-élet legalizálását, formai elismerését, és ennek kapcsán a kulturált, rendezett versenyfeltételek kialakulását.

A lelkesedés, a kitartás eredményes volt. Megalakítottuk egyesületünket, megteremtettük versenyéletünk biztos anyagi bázisát, kutúrált formájú folyóiratot hoztunk napvilágra, a régiéknél színvonalasabbat, szaporítottuk versenyünk számát, gyarapítottuk nemzetközi kapcsolatainkat és nem egyszer jelentős segítséget nyújtottunk vidéki sporttársainknak is. Nyugodtan állíthatjuk: úton vagyunk a szövetség megalakítása felé.

De nemcsak a szüntelenül fejlődő orvostudomány képtelen valamennyi betegséget megszüntetni, és kénytelen folytonosan újabb és újabb bajok kórokozóit kutatni, hanem mi, bridzsversenyzők is.

A mi életünkben is mindig van valami rendellenesség, ami visszahúz minket, ami gátolja a nagyobb ütemű fejlődést.

A kórokozókat célszerű köreinken belül keresni. A legveszélyesebbeket ismerjük is.

Csökken a lelkesedés. A régít pedig —, ha volt is bőven — nem lehet eltenni „dunsztosüvegbe”. A lelkesedés olyan, mint a jó idő: ha hevül és zúdul, hatást tesz, de raktározni nem lehet. Vajon tudomásul kell vennünk, hogy nem lelkesedünk már annyira kedvenc sportunkért? Ha igen, úgy meg kellene keresnünk azokat a fiatalokat, akikből most akar előtörni a lelkesedés.

Annál is inkább, mert az többet ér, mint a kevés fizetés. (Sokat mi aligha adhatunk.) Következtetésem helyességét szívesen feladom, ha bárki meggyőzően érvel ellene, de a tények azt mutatják, hogy az egyesület megalakulása óta az ügyintézés lassúbbodott, helyenként pontatlanná vált, és ennek csak részben oka a feladatok szaporodása, és az emberek elfoglaltságának növekedése. Persze a verkli forog, de meddig és hogyan? És miként foroghatna! Félreértés ne essék. A megállapítások nem azokat kívánják bántani, akik önként vagy választva, önzetlenül idejük egy részét az ügyek intézésének szentelik.

Főként azokról szól, akik úgy vélik, hogy befizetett vagy talán még be sem fizetett forintjaikkal mindent elintéztek, sőt azok fejében úgy brid-szezhetnek ahogy akarnak.

És itt kerül elő egy másik kór: a fegyelmezetlenség. Régebben kíméltük egymás idegeit. A háttérbe szorítottak kölcsönös szeretetét azonban felváltotta az egymással konkuráló teljesjogú polgárok önzése, tapintatlansága. Úgy tűnik, sok versenyző csak a maga, legfeljebb partnere jussait követeli és megfélekedzik az egész közösségről.

A régi önzetlenség helyére harmadik betegségként tolul a hiúság. Egyre többen kívánnak a csallhatatlanság és a verhetetlenség köntöskében tetszelegni. Ha így haladunk rövidesen nemcsak kommentárok, de eredménylista közlésétől is tartózkodnunk kell majd.

Sporttársam! Gyere most egy kicsit félre. Ez csak kettőnk ügye, de őszinteséget kíván. Én sem vagyok már a régi. Persze a hibákat látom és igyekszem küzdeni ellenük. De hagyj magad biztatni te is. Kaparj elő valamit a régi lelkesedésből!

Te pedig... igen te — még nem ismerjük egymást eléggé, hiszen két éve sem versenyzel, én pedig keveset mutatkozom a versenyteremben. De hidd el, hogy csak úgy mint a körülöttünk emelkedő életnívó, a fejlődő versenyélet sem magától halad. Tiszteld meg korábbi és érted is elégetett energiánkat azzal, hogy most te is közénk állsz. Azok közé, akik megértik, ha a kártyalap sarka néha törött, ha a teremvezető néha erélyesebb, mint szeretnéd.

Épek és tiszták lesznek a kártyák, ha féltve, szeretettel és minden vonatkozásban tiszta kézzel nyúlsz hozzájuk és szívélyesebb lesz a teremvezető is, ha betartod a szabályokat, és kevesebbet veszekszel partneroddal.

Sőt! Ígérem, hogy még a Bridzsélet is színvonalasabb lesz, ha te is, meg te is megírsz vagy lefordítasz egy-két cikket, és elviseled azt, ha nem jelenik meg egyáltalán vagy azonnal, és magad is igyekszel jobbat és színvonalasabbat írni.

És akkor ígérem, hogy anyag híján én sem fogok ilyesfajta bökcikket megjelentetni lapunk megtöltése és a te lelkiismereted feltöltése céljából.

V. NEMZETKÖZI PORECI BRIDZSFESTIVÁL

A verőfényes Isztria hagvományos őszi bridzstalálkozója, a poreci nemzetközi verseny az újonnan épült Zelena Laguna telepen került megrendezésre szeptember 21. és 25. között.

A csodálatos fekvésű Parentium szálló termeiben lebonyolított versenyen egyesületünk színeit a nyári utánpótláskeret válogató versenyen első három helyezést elért pár képviselte. Az eredeti összeállítás módosult, mert a tanulmányi elfoglaltsága miatt távol maradó Pákozdi Gábor Linczmayer Lajos helyettesítette.

A dr. Juraj Tomljenovic által már megszokott, gördülőkeny rendezésben lebonyolított verseny tekintélyes létszámú mezőnyt vonzott.

A csapatversenyen a részt vevő 21 csapatot három csoportba osztották, és minden csoportban két csapat emelkedt ki.

A budapesti fiatalok nehéz helyzetbe kerültek, mert az előzetes becslés szerint is igen erős római és zágrábi csapattal kerültek egy csoportba. A selejtező mérkőzések során fiaink egy döntetlen kivételével valamennyi ellenfelüket legyőzték, a két erős ellenfél ellen azonban — nyilvánvalóan erős gátlásokkal küzdve — súlyos vereséget szenvedtek.

Harmadik helyezettként kerültek be a B csoport döntőjébe, amely egyenes kieséssel került lebonyolításra.

A „B” csoportban csapatunk a következő eredményeket érte el:

Javanovic ellen	26:16
Cickowski ellen	80:10
Karaman ellen	40:33

A döntőben a jó képességű belgrádi Moldovanov-csapat ellen 26:3. Ezzel elnyerték a „B” csoport győztese részére kiírt pénzdíjat. A kapi-

tányi tisztséget Linczmayer Lajos barátunk látta el, fiatal korát meghazudtoló érett megfontoltsággal, közmegelegedésre, nagy határozottsággal.

Az „A” csoportban az első három helyért az utolsó fordulóig késhegyre menő küzdelem folyt. A nagy esélyes római csapat, amelyben az olasz bajnoksapat két tagja, Mayer és G. C. Manca is játszott, előbbi hirtelen elutazása miatt felforgatott összeállításban két vereséggel kezdett. Hátralevő mérkőzéseiket megnyerték, de a várakozáson felül szereplő prágai és az egész verseny folyamán kiegyensúlyozott játékot mutató zágrábi csapatot már nem tudták utolérni.

A csapatverseny végeredménye:

1. Prága (Jires, Chemelik, Vybiral, Prazák) 13
2. Zágráb (Singer, Markovinovic, Marjanov, Zepic) 13
3. Róma (Angelicic, Saselli, Lombardo, Venturini, Mayer, G. C. Manca) 12
4. Trieszt (Freschi, Squartini, Colonna, Martin) 10
5. Salzburg—Zágráb (Lindinger, Rohan, Cebalo, Sirca, Urbic, Haas) 6
6. Bécs—Stuttgart (Bermann, Hauf, Platzeck, Thaldorf) 6

24-én, szombaton délután 66 pár részvételével megkezdődött a páros verseny.

A három magyar pár az első napon, nyugodt, magabiztos játékkal a mezőny elején helyezkedett el. Jó szereplésük után a második napon már az egész mezőny figyelmé feléjük fordult. Nagy feltűnést keltett, hogy az esélyes párok körül a Jires—Chmelik, Singer—Markovinovic, Cebalo—Sirca és Grgin—Stoi-

savjevic párok a mezőny végén helyezkedtek el.

A második nap folyamán a három magyar pár tovább javította pozícióját, és az első tíz között végzett.

En magam dr. Tomljanevic kérésére elindultam a Velencéből partner nélkül érkező Aldo Zuzzi klagenfurti osztrák játékoskal. Az első nap folyamán különösebb félreértés nélkül, 43%-os „teljesítménnyel” az 55. helyre kerültünk. A második napon kiváló technikájú partnerem néhány érthetetlen licitsorozattal sok értékes pontot elvesztegetett, viszont rendkívül szerencsés kezű és merész játékosnak bizonyult, és így ezen a napon 63%-kal egészen a 19. helyig sikerült előretörnünk.

Mulatságos problémát jelentett a játékosok számára egy hat pikkes felvételnél az egyik mellékszín, a kör elosztása.

Feltevő: Dél.

10

DB 862 53

AK 974

Br. Richthoffen, a müncheni körzet főtitkára a kör szín magasra lépésével akart teljesíteni, én pedig Nyugat helyén az első három kör hívásba a 6, 8 és D-át dobtam. Miután kényelmesen kis aduval akarta a harmadik menetet lopni, partnerem a szingli adu hatossal felüllopta, és így a 6 pikk elbukott. Ihrig Péter ellen Karl Hauf Kelet körjeit 3, 5 sorrendben játszotta ki, és amikor Ihrig elővigyázatlan módon kör lopással akart az asztalra menni, szintén felüllopással buktatta meg.

A páros verseny végeredménye:

1. Angelici—Saselli, Róma
2. Blancz—Wellner, Budapest
3. Lindinger—Rohan, Salzburg
4. Bachiera—Kostoris, Trieszt
5. Platzek, Bécs, Thaldorf, Stuttgart
6. Ihrig—Linczmayer, Budapest
7. Hamacher—Heldorf, NSZK
8. Klazinc—Zágráb, Müller, Pforzheim

9. Lévay—Szász II.
10. Klasinc—Pozenel, Maribor
19. Zuzzi, Klagenfurt — Zánkay, Budapest
23. Vybiral—Vybiral, Prága
26. Berman—Hauf, Bécs
27. Emmerich—Emmerich, Nürnberg
28. Bauer—Voronjec, Belgrád
34. Squartini—Freschi, Trieszt
37. Jires—Chemelik, Prága
50. Singer—Markovinic, Zágráb
52. Sofronic—Teric, Belgrád

A magyarok sorozatos jó szereplésének megbecsülését jelentette az a kitüntetés, hogy a díjkiosztó fogadás előtt felszólalásra jelentkező külföldi vezetőkkel közölték, hogy az első felszólalásra engem kértek fel. Sikerült megbeszélést folytatnom Elisabeth Kopp kisasszonnyal, a Német Bridzsszövetség titkárnőjével és Emmerich úrral, a sportbizottság tagjával jövő évi német meghívásunk ügyében. Fiataljaink átgondolt, kulturált és fegyelmezett játéka általános sikert aratott, és a régi barátok nagy elismeréssel nyilatkoztak egyesületünknek a fiatalok fejlődésért előmozdító, számukra nemzetközi rutin megszerzést biztosító tevékenységünkről.

Jövő évi balatoni versenyünkre sikerült néhány igen jó csarát részvételét biztosítani. 1967. évi versenyeinken déli szomszédaink csoportos látogatásával számolhatunk, ami a meleg baráti kapcsolatok további fejlődését fogja biztosítani.

Dr. Zánkay Péter

Budapest Junior— Belgrád Junior 76:50

Porecs, 1966. szeptember 25

A nemzetközi párosverseny befejezése után a késő esti órákban ültünk asztalhoz, hogy megmérkőzzünk azzal a belgrádi Junior válogatottal, amelyik már diadalmaskodott a magyar válogatott felett is.

A 32. leosztásos mérkőzésen a belgári Junior válogatott Bauer—Terics, Voronecs—Sofronics összeállításban játszott. Ugyanebben a felállításban, néhány nappal ezelőtt a velencei nemzetközi versenyen ők nyerték a legjobban szereplő külföldi csapatnak kiírt díjat is.

A magyar csapat Linczmayer (kapitány)—Ihring, Lévai—Szász összeállításban játszott. A párosversenyen legjobban szerepelt Wellner—Blanz pár ezen a mérkőzésen pihent.

A 32. leosztásos mérkőzésen biztos, 26 pontos győzelmet arattunk. A 76:50-es végeredmény októvontként a következőképpen alakult: 29:1, 11:11, 16:17, 20:21. A 32 partiból 17-szer írtunk mi, 7-szer a jugoszlávok; 8 alkalommal egyenlő eredménnyel végződött a kiosztás. A jugoszlávok 31 pontot három nem mondandó ill. nagyon szerencsés fekvésű partiból szereztek.

A fenti kiosztásból Sofronics 4 kórt játszott, és teljesítette a káró D indulás után, Kis pikk indulás után a felvétel teljesíthetetlen: a

D x x
K
Á K x x x
D x x x
Voronecs

Linczmayer
ADTxxx
—
DBT9
K x x

Ihring
K x
876532
x x
x x x

Sofronics
x x
Á DBT94
x x
Á x x

harmadik pikk hívásra el tudok dobni egy kárót és a felvevő kiad négy ütést. De ki indul el kis pikkkel? A négy pikk mentés csak egyet bukik, de lementeni egy bukatható gémet?

Csapatunk hibátlanul játszott, és sok jó részírással biztosan nyertünk. A nagyon kellemes és barátságos hangulatú mérkőzés után a jugoszlávok megígérték, hogy eljönnek Budapestre vagy esetleg Pécsre, lejátszani a visszavágó mérkőzést.

Ihring Péter

VÁLOGATOTT KLUB



Összeállítja: dr. Kótzian Imre

I.

Júliusi liciteladataink megfejtsé. 6. sz. feladvány. A licit eddigi folyamata (az ellenfelek passzolnak)

Dél	Észak
1 treff	1 szan
2 káró	2 pikk

Dél lapja:

ÁCB, — —, ÁKDB108, — B1073

Mi Dél helyes licitje?

Válasz: 3 pikk, 10 pont, 6 káró 2 pont, minden egyéb licit 0 pont.

A teljes kiosztás 1964-ben Svájc Hollandia mérkőzésen — így festett: Lásd a köv. lapon.

A licitet a svájciak részéről Besse, — akit Európa egyik legjobb játékosának tartanak — 2 káró abszolút forsszal indította s bár partnere 2 pikket, majd az 6 pikkemelésére 4 treffet válaszolt, nem tudta eldönteni, van-e nagy szem a

K 8 6 4 2
 T 4 3
 6 2
 Á K 6
 9
 Á 7 6 5 2 É T 7 5 3
 9 7 4 2 Ny K K D B 9 8
 9 8 4 D 3
 D 5 2
 Á D B
 —
 Á K D B T 8
 B T 7 3

lapban, s megelégedett a 6 káros licittel, mint végső kontrakttal. Elég szolid megoldás, amivel szemben a hollandok ambíciózusabbak voltak, s nagyszemet licitáltak, de érthetetlen módon a pikk színben, amit nem lehetett teljesíteni, mert a negyedleges tizes ütessé nő Kelet kezében azáltal, hogy a kőr indítás Dél egyik pikk figuráját felémesztette. A 7 káros kontrakt terített. A magyar válogatott licitrendszer helyes alkalmazása mellett (akár Hollandia, akár Svájc ellen) elérhettük volna ezt az eredményt. A helyes (10 pontos) 3 pikk válasz után, hogy kell folynia a további licitmenetnek? Észak, Dél 3 pikk licitjére, nem mondhat sem mást, sem többet, mint 4 pikkot, Vagyis a további licit menete:

Dél	Észak
3 pikk	4 pikk
5 treff	

Kérdőlicit a treff színben, amely a rendszer 35. oldalán foglalt skála szerint Észak részéről 6 treffes választ ír elő a kérdezett színbeni ász- király közlésére. Erre a 6 treffes válaszra Dél 7 károssal lezárja a licitét, Észak — még káró sikén esetén sem licitálhat tovább, mert 7 trikkes szinten nincs korrekciónak helye. A licitet egyébként is az 1 treffes indító Dél irányítja. Felmerül az a kérdés, az 5 treffes kérdőlicitnek van-e valaminő rizikója? Elképzelhető ugyanis, hogy

Északnak Kőr ász és Kőr királya van. Ez esetben azonban — figyelemmel az addigi licitmenetre Észak a 3 pikkre 3 szant mondott volna. Ha az öt treff kérélicitre Észak 5 kárót mond, vagyis (Kőr ász király mellett) nincs második treff fogása, az öt kárót lepasszoljuk s annak teljesítése valószínűnek tűnik. Ha öt treffes kérdőlicitre akár öt kört (második fogás), akár öt pikk (treff ász) választ kapunk, akár a hat káró, akár a hat pikk mellett dönthetünk, attól a variánstól függően, hogy van-e kőr ásza és védett treff királya, vagy treff ásza és kőr királya stb. Északnak.

Ennek a kiosztásnak az ismertetésénél tulajdonképpen a licit egy későbbi menetét is adhattuk volna feladványként. Mi azonban a licitmenet leglényegesebb elemét a 3 pikk választ állítottuk villanófénybe azért, mert a későbbi licitmenet szempontjából ez a döntő. Szeretnők a válogatott licitrendszer alkalmazóit arra a licitfegyelemre szoktatni, amely minden érdekes kiosztás megoldásának alapvető feltevéle.

7. sz. feladvány.

A licit eddigi folyamata (az ellenfelek passzolnak)

Dél	Észak
1 káró	1 pikk
1 szan	3 kőr

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal:

ÁK4, — D94, — K8432, — K5

Válasz: 4 pikk 10 pont, 4 kőr 6 pont.

Az ugrásos pikk licit nem „zárólicit”, hanem annak közlése, hogy a kőr forsra nemcsak „korrekciónk” van pikkben, hanem kifejezett pikk emelésünk, amit az első menetben azért nem alkalmazhattunk, mert még nem tudtuk, hogy a partnernek ötös-e a pikkje. Miután a há-

rom kőr licitből világos, hogy Észak pikk színe legalább ötös szín, helyes az „ugrásos” pikk emelés. Ez a licit vezetett arra, hogy a Svájci—Holland mérkőzésen a svájciak bementek 6 pikket és Besse kitűnő játékkal teljesített. A Hollandok megelégedtek gémmel. A teljes kiosztás a következő volt:

B T 8 6 3
A K T 8 6

A D 3

5				D 9 7 2
7 5 3		É		B 2
A 9 7 4		Ny	K	D B T 5
9 8 6 4 2			D	B T 7

A K 4
D 9 4
K 8 6 3 2
K 5

8. sz. feladvány.

A licit — az ellenfelek közbeszólása nélkül a következőképp folyt:

Észak	Dél
1 treff	2 treff
2 szan	3 kőr
4 kőr	

Mi Dél helyes licitje a következő lapok birtokában:

ÁD, — KBT964, — 92, — D93

Válasz:

4 szan 10 pont, 6 kőr 8 pont, passz 2 pont.

Két válogatott játékosunk a passz mellett szavazott, ezért kapott ez a licit 2 pontot. A többség véleménye szerint tovább kell licitálni. A négy szanzadus kérdés a legcélravezetőbb, a hat körös licit — jó kártya érzékre valló megoldás, 8 pontot érdemel.

A teljes kiosztás a következő volt: az Olasz—Francia 1964-es olimpiai mérkőzésen:

Az olaszok bementék a hat kőrt, a franciák leálltak 4 kőrnél. Eredmény 13 meccspont az olaszok ja-

K 7 6
Á D 3
Á T 7
Á B 8 3

BT 9 4 3 2		É		8 5
5 2		Ny	K	8 7
K 8 6 2			D	DB 5 4
T				K 7 6 4 2

Á D
K B T 9 6 4
9 2
D 9 5

vára. Reális szemlélet. Balszerencsés véletlen lenne, ha Észak kezében nem harmadlagos, hanem dubló pikk király volna, mert akkor Dél pikk nagybábiájának értéke erősen csökken, s a szemlem esetleg elbukik. Ennyi kockázatot azonban minden kártyásnak vállalnia kell.

9. Feladvány.

Általános mans licithelyzetben, a következőképpen folyt a licit:

Dél passz, Nyugat passz, Észak 2 szanzadu, Kelet 3 káró. Mit licitáljon Dél a következő lapok birtokában:

ÁK7, — D974, — D987, — T6

Válasz: passz 10 pont, 3 szan 6 pont. Minden egyéb licit 0 pont.

Az USA és Svédország közt lezajlott mérkőzésen a teljes kiosztás a következő volt:

D T
T 2
4
ÁDB87532

B 9 8 6 4		É		5 3 2
Á K B 8 5		Ny	K	6 3
6 5 2			D	Á K B T 3
—				K 9 4

Á K 7
D 9 7 4
D 9 8 7
T 6

Az egyik asztalnál Dél (Svéd) indított 1 kőrrel, majd az ellenfelek

pikk és káró közbeszólása után, Észak indító partnerrel őt treffre vállalkozott, amit kontrával kétszer megbukott. Az amerikai Mitchell jó érzékkel nem indította Dél lapját, viszont náluk a jó öreg Stayman harmadik helyen blöffből egy szanzaduval indította a nyolcas treff longórt tartalmazó lapját. Mitchel — mint passzos — 2 treffet mondott a Stayman konvenció értelmében, amit viszont Stayman nem mert lepasszolni, — mert attól félt, hogy az ellenfelek rájönnek a blöffre. Ezért 3 treffet mondott — remélve, hogy partnere most már passzolni fog. Mitchel azonban, teljes joggal, három szant mondott, amit Stayman kontra nélkül négyyszer bukott. Az amerikaiak 3 mecspontot kerestek a játszmán.

A magyar vállogatott licitrendszer szerint a három káróra a tökéletes licit a passz. A 3 szan bemondása 6 pontot érdemel, mert a bemondás nem esélytelen, ha Délnek valóban lesz 6—7 treff ütése. Vélelmezhető, hogy a treff impasszon múlik a három szan.

Több megfejtőnk Kelet három kárós közbeszólását megkontrázta. Mint látható ez a legrosszabb választás, mert a három káró terítve van az ellenlapokban. A texas indításokat tehát kezeljük mindig igen óvatosan. Ezért döntöttek úgy a vállogatott klub tagjai, hogy a 10 pontos megoldás a passz, pedig Délnek indító erejű (vagy annak határán mozgó) lapja van.

10. feladvány:

A licit eddigi folyamata:

Észak	Dél
1 treff	1 kór
2 szan	3 káró
3 kór	

Mit licitáljon Dél a következő lapok birtokában?

D8, — D97, — KB98643, — 4

Válasz: 3 szan 10 pont, 4 kór 8

pont, 4 káró vagy 5 káró 2 pont. Lássuk a teljes kiosztást; mely az USA—Claszország döntő mérkőzésen játszódtott:

	Á K 9 3			
	Á K B 4			
	7			
	Á K T 6			
6		É		B T 7 5 4 2
8 5 3 2				T 6
Á D 5 2		Ny	K	T
9 8 7 5			D	D B 3 2
		D 3		
		D 9 7		
		KB98643		
		4		

Az amerikai Jordan Robinson pár a római 2 kárós indítást játszsza, ami megfelel a mi két kárós indításunk elosztásának, de egyzsersmind forszlicit is. Nem tudtak lemondani a szlemmkísreletről, eljutottak 4 szanzaduig, de ezt egyszer megbukták, mert a lapban csak kilenc ütés van. Az olasz D'Alelio—Pabis Ticci pár a nápolyi szanzadut játssza, amely ugyan csak 4—4—4—1 elosztást közöl.

Érdekes felfigyelni az ő licitjükre:

- (É) 1 szan (elosztásos forszindítás)
- (D) 2 káró (1 király)
- (É) 2 kór (négyes kór szín)
- (L) 3 káró (longór)
- (É) 3 szan
- (D) 4 kór

A 4 kórt D'Alelio simán teljesítette.



A „vállogatott klub” munkájában résztvett éljátékosaink névsorát az alábbiakban közöljük és köszönjük értékes közreműködésüket. Cohen Rafael, Gábor István, Honti László, Kaufmann István, Kovács László, Kertes Ottó, Kertes Ottóné, Makády Józsefné, dr. Sai Halász András, Dr. Pronievicz Ferenc, Vágó István.

Kérjük többi itt nem említett játékosainkat, a továbbiakban vegye-

nek részt ők is a válogatott rendszer pallérozásának munkájában.

Köszöntjük megfjítőinket. Felsőroljuk legjobb eredményt elért megfjítőink nevét, egyelőre csak névsorban Dr. Gálffy Gábor, Harmos Zoltánné, dr. Horváth Artúr-né, dr. Korányi Miklós, Kovács Ferenc, Pintér András, Szalay Csaba, Végső László Vinkler László.

Októberi feladványaink.

11. Feladvány.

A licit eddigi menete — Észak Dél bellben, Kelet Nyugat mansban.

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
1 kór	passz	1 pikk	kontra
passz	2 pikk	passz	3 treff
passz	??		

Dél lapja:

62, — ÁK74, — D74, — DB42

12. Feladvány.

Észak Dél bellben, Kelet Nyugat mansban. A licit eddigi menete:

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
1 pikk	2 kór	3 káró	passz
3 kór	kontra	rekontra	4 treff
??			

Mi Dél helyes licitje a következő lapok birtokában:

ÁT54, — B86, — KD5 —, Á87

13. Feladvány.

A licit eddigi menete (ellenfél nem szól közbe)

Észak	Dél
1 treff	1 kór
2 szan	3 kór
4 kór	?

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal:

—, B38652, — 876, —KD62

14. Feladvány.

A licit eddigi menete általános mansban,

Nyugat	Észak	Kelet	Dél
1 pikk	passz	passz	kontra
3 treff	3 pikk	passz	??

Mi helyes licitje Délnek a következő lapokkal:

—, ÁB87, — ÁDB3, — 37654

15. Feladvány.

A licit eddigi menete (ellenfél nem szól közbe)

Észak	Dél
1 treff	1 szan
2 szan	3 kór
4 kór	4 szan
5 treff	

Mi helyes licitje Délnek a következő lapokkal:

Á63, — KB363, — KD94, — 3

Sportársaimnak kellemes szórakozást, a megfjítéseket kérem Dr. Kótzlán Imre, Budapest, II., Szilágyi Erzsébet fasor 3. címre november 15-ig elküldeni.

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság

Romhányi József, Ottlik Géza,

dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfa György

Kiaaja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut 50.

III. 5. Tel.: 437-754

Az előfizetési díjat a BBE

223—XIII—1. sz. csekkszámllara

biankó csekklapon, vagy személyesen dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24, egész évre 48 Ft.

66. 3999 BNYV Kecskemét



A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

Nemzetközi Versenynaplár, 1967.

Január		Pécs—Krakkó városok közötti mérkőzés
2—4	Pécs	
5—8	Pécs	Mecsek Kupa, nemzetközi csapat és párosverseny
9—10	Budapest	Budapest—Krakkó városok közötti mérkőzés
február		Marcel Peeters nemzetközi licitverseny (egyéni és klubcsapatok számára.)
22—	Budapest	
március		III. Nemzetközi csapat- és párosverseny
2—5	Budapest	Lengyelország—Magyarország válogatott
április	Zakopane	nemzetközi csapat és párosverseny
	Bécs	Duna Kupa I. forduló
	Prága	Duna Kupa II. forduló
május		
17—21	Porec	nemzetközi csapat és párosverseny
24—28	Velden	nemzetközi csapat és párosverseny
június		
4—11	Marienbad	nemzetközi csapat és párosverseny
Június	Keszthely	II. „Helikon Kupa”
28—júl. 1		nemzetközi csapat és párosverseny
szepember	Sopot	Balti Kupa nemzetközi csapat és párosverseny
6—10	Balaton	X. Balatoni nemzetközi csapat és párosverseny
16—23	Velence	nemzetközi párosverseny
27—okt 1	Pula	nemzetközi csapat és párosverseny
október	Budapest	Duna Kupa III. ford. és Duna Kupa csapatverseny

AZ 1966. ÉVI EURÓPABAJNOK; FRANCIAORSZÁG CSAPATA

Az európai bridzs élcsoportjában évtizedek óta helyet foglaló Franciaországnak a tavalyi Ostende-i kudarc után idén sikerült megnyernie negyedik Európabajnokságát. Kimagasló sikereik közé számít a múltban az 1956 évi csapatvilágbajnokság, az 1960 évi torinói olimpia megnyerése és a Jais—Trézel pár győzelme az 1962 évi páros világbajnokságon.

Idei győzelmével a francia csapat jogot nyert a jövő évi New York-i világbajnokságon való részvételre. Itt megkísérelhetik annak a világbajnoki címnek a visszaszerzését, amelyet 1957-ben vesztek el Olaszország ellen.

Az 1935-ben alapított Francia Bridzsszövetségnek jelenleg kb. 6000 tagja van.

Csapatukat az általánosan használatos módszerrel (a mi I. o. párosbajnokságunkon használt módszer) válogatták. A válogatóversenyen 22 pár vett részt, meghívottként az előző válogatóverseny első nyolc helyezettje, tizenkét pár egy újabb verseny élcsoportjaként és két pár egy külön meghívott mezőny versenyéből. A versenyt nagy izgalom előzte meg és meglepő eredménnyel végződött. Az első három helyre a Stetten — Tintner, Boulenger — Svarc és Pariente — Roudinesco pár mögött a Jais — Trézel pár visszavonulása után legerősebbnek tartott Theron — Desrousseaux pár csak ötödik lett és így nem került a csapatba. A különleges licitrendszeréről közismert lille-i Ghestem — Delmouly pár amely Amsterdamban egyik fordulóban 71%-ot szerzett, csak 7-ik lett.

A francia szövetségben az utolsó évek folyamán gyakran fellángolt az ellenségeskedés a fővárosi és a vidéki játékosok között. Az előző évi

rossz szereplés után sokan meghúzták a lélekharangot a francia bridzs-sport felett. Sokan a legjobbak túl gyakori pénz játékában látták a balsikerek okait, de hamar tisztázódott, hogy a vád, legalább is a legjobbakra vonatkozóan, teljesen alaptalannak bizonyult.

Varsóban az olasz és az angol csapat legyőzése után már feljük fordult a közönség érdeklődése. A kilencedik forduló után az élre álltak, és ezt a helyet végig megőrizték.

Leon Tintner, aki partnerével együtt 1963-ban Libanonban már nyert Európabajnokságot, bécsi származású és csak 1947-ben költözött Párizsba.

Felesége fővárosunk szülötte és ő két év után jövőre újra budapesti látogatásra készül, előre örülve annak, hogy újra együtt játszhat majd régi partnerével, Gulyás Istvánnal.

Tintner már kétszer nyerte meg a francia páros bajnokságot. Az első Varsóban lejátszott játszma nehézzel választás elé állította:

				B 5
				7 6 4
				D T 9 7 5
				9 3 6
9 4				É
K T 3 2				A K 8 7 6
				A B 2
3 2		Ny	K	K B 8 4
			D	4
A K D T 7 2				
				D T 3 2
				D 9 8 5
				A 6
				B 5 3

Nyugat	Kelet
Tintner	Stetten
	1 pikk
2 treff	2 káró
2 kör	3 szanadu
?	

Nehéz elhatározás előtt áll, vajon

vállalkozzon-e szemre? Végül is 4 szanzadut mondott amire partnere 6 szanzadut licitált. Tintner maga is belátja, hogy a kontrakt nem egészen korrekt. A kör indulás azonban adott egy ütést, a káró szín fekvését pedig eltalálta. Most már „csak” a treff elosztásra volt szükség a teljes sikerhez.

Tintner ezt jó ómennek tekintette. Szilárdan hisz abban, hogy némi szerencse nélkül senki sem nyerhet bajnokságot.

Partnere, Jacques Stetten, a pár teoretikusa már 1961-ben játszott az Európabajnokságért. Ekkor másodikak lettek, de 1963-ban győztek. Ujdonsült Európabajnokként egy bukott játszmát említ.

Osztó Kelet, Kelet—Nyugat bellben.

	8 2		
	D 8 6 2		
	A K 2		
	K 8 6 2		
9 6 3	É	A K D T 5	
—	Ny	K B T 5 3	
D B T 6 4	D	9 8 3	
D P T 9 5		7	
	B 7 4		
	D 8 6 2		
	A K 2		
	K 8 6 2		

A Finnország — Franciaország mérkőzésen Stetten. Dél négy kört játszott. Kelet menet közben pikket licitált. „A játszma könnyűnek látszott. — mesélte — de amikor a treff D indulást a kézben ütöttem, vége volt minden reménynek. Nem tudtam ellopní egy pikket az asztalon anélkül, hogy el ne lopják treff K-omat. Keserű szemrehányást tettem magamnak azért, amiért nem próbáltam a treff K-t megvédeni, kétszer káróval mehettem volna az asztalra, hogy mindig az asztalról játszva a pikket jussak a pikk lopáshoz. Bár így ki tudom zárni Nyugatot az ütésből, de nyilvánvaló, hogy az egyik káró átmenetre a kör impasszhoz van szükségem.

— Este az ágyban fekvé rájöttem a megoldásra; a treff indulást az asztalon kell venni, és azonnal egy kis treffet kell kijátszani. Kelet kénytelen kihagyni, és utána már lehet kis pikket hívni. A játék még most is bonyolult, de azt hiszem a négy kört nem lehet elvenni. Ma már tudom, hogyan kell a partit lejátszani, de még mindig nem tudom, hogyan láthattam volna mind ezt előre?

Henri S v a r c már az ötödik Európabajnokságon képviselte Franciaországot és játszott a New York-i olimpián is. A felvevőjáték specialistája, elmondja az egyik Libanon elleni játszmát.

A D 6 5 3		B 9
—		A D B T
A T 7 6 4	É—D	2
A 9 4		K D 8 7 5 2

Hat treffet játszottam a káró K indulás ellen. Némi megfontolás után a következő megoldásra jutottam: Útni az asztalon, treff Á és kis treff a K-hoz. Ha az adu 2—2, teljesítek hiszen kihívom kézből a kör D-át és ha nem fedik, eldobok rá az asztalról egy kis pikket. Így négy asztali pikket tudok elhelyezni, és egy pikket le tudok lopni.

Ha az adu nem 2—2, ugyanezt kell játszani abban a reményben, hogy a kör K Nyugatnál van. Ha mégis Keletnél van, és nem hív egy harmadik adut, még számos esély kínálkozik. Ha Keletnél van a kör K és a harmadik adu, szükség lesz a pikk impasszra.

Dr. Jacques P a r i e n t e harmadszor játszott Európabajnokságon. Kellemtlen helyzetbe került Lengyelország ellen az egyik ellenjáték folyamán:

8 7 4		
K D 9 7	Ny	D
A T 4		6 2
A 7 4		A T 5 4 3 2
		K
		B T 6 2

„Dél voltam, az ellenfelek bellben, Kelet két pikkkel indult, én passzoltam és Nyugat 4 pikket mondott. A kör A-al indultam és a partnere a 6-ost dobta. Tudtam, hogy ez az egyetlen körje, hiszen egyébként jelezte volna a doubleton, de ugyanakkor úgy gondoltam, hogy egy azonnali kör lopás nem elég a buktatáshoz. Ezért a káró K-t hívtam!

— „Az eredmény jobb volt, mint gondoltam, mert felvevő kettőt buktott. A teljes leosztás:

A 9		K D B T 5 3
6		B 8
DB 7 6 5 3	K	9 8 2
9 8 5 3		K D
É		

— A „Rámában a lengyel pár nem találta meg a jó ellenjátékot, mert treff volt az indulás. A francia felvevő a második ütésben kihívta a kör B-ot, mintha szingli volna. A lengyel játékos erre újra treffet hívott, és a felvevő teljesített.”

Jean — Michel B o u l a n g e r
Svare partnere Osloban már játszott az Eurójabajnokságon. A Finnország elleni mérkőzésről ő is feljegyzett egy játszmat.

9			
A K 9 3 2			
A T 8			
A B 9 7			
T		A 8 6 4 2	
D 6 5		T 8 4	
K B 7 4	Ny	K	9 6 2
D 8 5 3 2		D	K 4
		K D B 7 5 3	
		B 7	
		D 5 3	
		T 6	

— „Négy pikket játszottam és Nyugat a káró 4-essel indult amit a kézben ütöttem a D-val. Kihívtam a pikk B-ot, és amikor a 10-es esett, egyszerre izgalmas lett a játszma. Miután Kelet nem ütött, elhatároz-

tam, hogy 5—1-es aduelosztásra játszom. Lehívtam a kör A K-t és kiadtam egy kőrt, kis kárót dobva a kézbe. Nyugat kárót hívott, ütöttem az A-al, és elloptam az asztal utolsó káróját. Így alakult a helyzet.

—			
3 2			
—			
A B 9 7			A 8 6 4
—	É		—
—	Ny	K	—
B 7		D	—
D 8 5 3			K 4
		K D 7 5	
		—	
		—	
		T 6	

Mivel még négy ütésre volt szükségem, a pikk K-t hívtam, amit Kelet ütött és kihívta a treff K-t. Ezt ütöttem az Á-al, és kőrt hívtam, amire Kelet reménytelen helyzetbe került. Elhatározta, hogy eldobja utolsó treffjét, amire én a kőrt ellopva treffet hívtam, és kényszerítettem arra, hogy behívjon a pikk villába. A pikk szín pesszimista értékelése helyesnek bizonyult, mert ha az elosztás 4—2, a játszma buktatatlan.

Jean — Marc R u d i n e s c o, párizsi bridzstanár, a verseny után kijelentette, hogy egyetlen érdekes játszmával sem találkozott Varsóban. Szomorú, Európa-bajnokságot nyerni és közben unatkozni... Mi közöljük a párosvilág-bajnokság válogató versenyének egyik humoros játszmáját, amelyet a győztes Pariente — Rudinesco pár játszott az É—D vonalon.

Osztó kelet. Észak—Dél bellben:

Kelet 1 káróval indult Rudinesco játszva a „komikus” szanzadu közbeszólást, amelynél az 1 szanzadu a védekező oldalon vagy 16—18 pontot, vagy gyenge kezet jelent egy menekülő színnel — 1 szanzaduvál szólt közbe, nem is sejtve, hogy a két kör menekülés adott esetben mi-

A D T 76			
2			
853			
B 973			
K B 2			943
A K T 976	É	—	
A 42	Ny	K	KDT976
5		D	AT84
	85		
	D B 8543		
	B		
	K D 62		

lyen kevés sikerre számíthat. Nyugat logikusan folytatta a licitet és 3 körre ugrott.

Képzeljük magunkat most az Észak helyén ülő Pariente helyzetébe. Vagy erős Dél, és akkor 3 szant lehet játszani, vagy pedig „komikus” az egyik fekete színben. Miután a két fekete színben jó segítsége volt, 3 szanzadut mondott. Kelet paszszolt. Dél rémülten passzolt. Nyugat menekült. Kelet kontrázott. Nyugat azonban azt hitte, hogy az ellenfél olcsón menekül és 5 treff felüllicittel tovább ment a szlem felé. Kelet 5 kárót mondott, amit Nyugat 6 káróra emelt. Két bukás — jó eredmény Észak—Délnek, akik közben már letértek a jó útról.

Dr. Zánkay Péter

I. OSZTÁLYÚ PÁROSBAJNOKSÁG

1966

46 pár részvételével megindult az 1966. évi I. o. párosbajnokság. Ezen az I. o. csapatok párvai, valamint azok vehetnek részt, akik más versenyen elért eredményeikkel erre kvalifikálták magukat. Jogot szereztek. A verseny színvonalát feltétlenül emelni hivatott intézkedés volt a sportbizottságnak az a határozata mely szerint a válogatottságra igényt tartó pároknak indulása kötelező, másrészt pedig a válogatott csapat kapitányának az a bejelentése, hogy az első hat helyezet automatikusan tagja a válogatott keretnek.

A versenyrendezéség mind a lebonyolítással, mind pedig a versenyeredmény kiszámításával igen nagy munkát vállalt magára elsősorban azért, mert folyamatos és gyorsabb lebonyolítás érdekében az előre leosztott játszmákat triplikálják, részben pedig azért, mert kétszeres ellenőrzés mellett számítják ki az eredményt.

A verseny az európai és tenger-

entúli országokban általánosan használatos „Buttler” rendszerű kiértékeléssel került lebonyolításra. A 23 asztalon elért eredményekből a két-két szélső érték elhagyásával nyert átlaghoz viszonyítva az egyes asztalon elért eredményeket, a meccsponttáblázat segítségével meccspontokra számítják át. A meccspontoknak győzelmi pontokra történő átszámítása olyan megoldást nyert, hogy a többhónapos verseny folyamán szinte minden egyes leosztásnak egyforma jelentősége van a végső eredmény kialakulása szempontjából.

A versenynek különös fontosságot kölcsönöz az a körülmény, hogy a győztes pár első ízben kerül a Cohen Rafael sportbizottsági elnök által kiírt értékes ezüstserleg birtokába. A verseny első hat helyezettje részvételi jogot nyer a válogatott keret jövő januárban kezdődő válogató versenyére.

A teljes körmérkőzés első 11 fordulójának lejátszása után a következő sorrend alakult ki:

1.	Igali—Földessy	353
2.	Makádiné—Kertesné	336
3.	Gács—Valdmanné	327
4—5.	Bánkövi—Poor és Wellner—Blancz	325
6—7.	Dukesz—Székely Sándor Kapcsos—Varsányi	324 1/2
8.	Kaufmann—Kovács László	322
9.	Serfőző—Dessewfy	317 1/2
10.	Szigeti—Faludi	311 1/2
11.	Pronievicz—Kovács László	300 1/2
12.	Kende—Semtei	290
13.	Tarnai—Csiszár	288 1/2
14.	Vég—Décsi	286
15.	Debreceni—Debreceniné	285 1/2
16—17.	Gábor—Kótzsián és Urai—Michel	280
18.	Hennel—Lukácsné	278
19.	Lévai—Molnár	275 1/2
20—21.	Bartal—Bikár Szelezcky—Nessi—Mátéffy	273

Az eddigi hagyományos párosverseny hívei a versennyel szemben azzal érvelnek, hogy ilyen módon a párosversenyeknek a szépsége (a szűrőkre való vadászás) nem domborodik ki. A lebonyolítási rendszer hívei viszont azzal védekeznek, hogy a gémre, szlemmre, az eredményre való törekvést, az eredményességet ez a kiszámítási mód sokkal jobban honorálja.

Lássuk azonban a partikat.

I. ford. 3. p.

B 4 3			
K T 8 5			
B T 9 4 2			
B			
A K T 9			8 6 5 2
4 2		É	A D 7 6 3
A D 6 5 3	Ny	K	K
9 8		D	A D 6
	D 7		
	B 9		
	8 7		
	K T 7 5 4 3 2		

Ezt a kétségtelenül szerencsés szlemmet összesen 4 pár mondta be az I. fordulóban, a többiek 4 pik-

ket játszottak 2 szűrrel. Ennek megfelelően az átlag —530 (mans parti). Akik a K—NY vonalon a szlemmet bementták 980 és az átlag közötti különbséget kapták: 450 10 pont ugyanakkor viszont a többi vonalon mindenütt E—D vonal kapott 2 meccspontot.

Nézzük meg, mi történt volna, ha véletlenül sikertelen a kör impassz, s a K—NY vonal bukik. Akkor az átlag —470. Valamennyi asztalnál, ahol a 4 pikket teljesítik, nincs meccspont, ugyanakkor az E—D vonalnak 520-at, 11 meccspontot kapnak (—470 + 1 bukás 50 = 520). Ebből mindjárt le is vonhatjuk a tanulságot: egy meglevő gém vagy szlemm bementása illetve kihagyása, amelyet a többség bement, ki-mondhatatlan előnyt biztosít, holott az érdektelen ellenfél ezt csak akkor érdemli meg valójában, ha ügyes taktikával és erélyes licittel igyekezett erről az ellenfelet lebeszélni.

Hogy a bizonytalan szlemm bementés nagy kockázatot rejt magában bizonyítja az I. forduló 5. partija.

B 962
K B T 532

—
B T 2

A 7
D 74
A K B 6
K D 54

É K 84
Ny K A 86
D K D T 83
A 96

D T 53
9
97542
873

Ebből a partiból a változatos licitek és eredmények széles skálája született.

11 pár játszott 3 szant, és indulástól valamint a lejátszástól függetlenül teljesített 1, 2 ill. 3 szürrel és K—Ny vonal kapott ennek megfelelően 6—7 pontot. (Az átlag u. i. —180 volt.) 4 asztal elbukta a bemondott 6 szant kétszer, itt É—D vonal kapott 7 pontot.

5 kárót 1 asztal

6 kárót 5 asztal

7 kárót 1 asztal mondott és bukott egyszer, kétszer vagy háromszor.

A legjobban az a K—Ny pár járt, ahol az É—D vonal 2 pikket mondott és 4-szer megbukta (700). Minden fáradság nélkül 11 pontot gyűjtöttek. Az első nap után a Dessewffy—Serfőző, a Székely—Dukesz—Szabó ill. Kertesz—Makádiné párok álltak az élen.

Az október 27-i IV—VII. fordulót először a jól fekvő partik sorozata, majd később a szélsőséges elosztások jellemezték. Biztosan hallottak már arról az ominózus 7 szan ill. 7 kőr felvételtől, melyet majdnem minden asztalnál bemondottak, hiszen valamennyi A, K és D. a licitáló vonal birtokában van, de a felvevő kőr A K 1096 lapjához a partnernek D 8 x csatlakozása van. Minthogy a negyedleges kőr B út, a felvétel bukkik. Egyedül a Bencsik—Tamási pár teljesítette a felvételt, ahol Tamási megadta a kőr impasszt. A bukkhatatlan felvétel a 7 káró, ame-

lyet csupán a Blantz—Wellner és Pákozdi—Szász II. pár licitált és teljesített. A teljes kiosztás:

K 6
A K T 96
B T 62
A 3
D T 982
8 É B 54
985 Ny K B 743
D 754 D 43
B 982
A 73
D 52
A K D 7
K T 6

Nézzük meg, hogy a párok milyen felvételeket játszottak.

7 káró =	2 pár
7 kőr =	1 pár
7 szan — 1 v. 2	3 pár
7 kőr — 1 1	7 pár
6 kőr =	6 pár
6 szan =	4 pár

VII. forduló 4. parti. Nagyon tanulmányos leosztás, még most a lapok birtokában sem tudom, hogy mi a leghelyesebb felvétel.

K T 9652
K D 7
3
B 84
B 8743 D
A T 9 É 853
84 Ny K T 63
K 53 D A T 976?
A
B 642
A K D B 952
D

A játszma utólagos analízise azt mutatja, hogy leghelyesebb felvétel az 5 káró. Ezt csupán 2 pár licitálta és teljesítette, névszerint a Lévy—Vértesy és a Fülöp—Markóné—Pernecky párok.

4 káró +1	1 pár
4 pikk — 1	2 pár
4 pikk — 2	4 pár
4 kőr =	1 pár
3 szan =	2 pár

3 szan + 3	1 pár
3 szan - 1	1 pár
3 szan - 3	6 pár
3 szan + 2	2 pár

Látható, hogy milyen sok függ attól, melyik kéz játszik illetve indítja az ellenjátékot. Ha Észak a

felvevő és Kelet kis treffel indít, nem kell ecsetelnem a felvételt szomorú sorsát. Ugyanakkor, ha Nyugat indul, nem valószínű a treff király indulás, mert egyébként remény van a teljesítésre.

Érdekesebb eredmények:

Dessewffy—Serfőző: Igali—Földesi	27: 21
Balogh—Kun—Szalay: Gábor—Kótzján	37: 11
Honti—Vágó: Bartal—Bikár	17: 31
Kertes—Sai Halász: Kovács—Proniewicz	29: 19
Blantz—Wellner: Jakubovicsné—Szikszainé	39: 9
Székely—Dukesz—Szabó: Kovács—Proniewicz	10: 38
Bornemissza—Bné: Kovács J.—Kaufmann	0: 48
Bolgár—Csaba—Szalai: Kádár—Rényi—Révai	24: 24
Igali—Földesi: Kaufmann—Kovács J.	48 : 0
Blantz—Wellner: Berentey—Fragó—Lukács	36,5:11,5
Gács—Waldmanné: Debreczeni—D.-né Szomjas	44 : 4
Décsi—Vég: Jakubovicsné—Szikszayné	46 : 2
Kertesné—Makádiné: Igali—Földesi	46,5: 1,5
Kaufmann—Kovács J.: Zánkay—Zbóray	44,5: 3,5

Feltűnő a Földesi—Igali pár, melyen biztosan tartja első helyét. Ugyanakkor a Kertesné—Makádiné pár, amelyik a második fordulóban kissé átlag alatt játszott, ismét az élre tört és megközelítette az első helyezettet.

A Gács—Waldmanné pár a 9—10 helyről feltört a harmadik helyre. A Dessewffy—Serfőző, a Kaufmann—Kovács J. illetve Kovács—Proniewicz párok 6. 4. illetve 8. helyről

a 8., 9., 11., helyre csúsztak vissza. A tavalyi párosverseny győztese a Csiszár—Tarnay pár jelenleg a 13. helyen áll.

Tekintettel azonban arra, hogy a verseny alig negyedén vagyunk túl, azt hiszem módomban lesz még olvasóimat számos meglepő eredményről tájékoztatni.

(Folyt. köv.)
dr. Proniewicz Ferenc.

KIBERNETIKUS ELVEK ALKALMAZÁSA A LICITBEN

Írta: dr. Sai Halász András

A XX. század jelentős tudományá a kibernetika, más néven információelmélet. Elsősorban azzal a kérdéssel foglalkozik, hogy a birtokunkban levő ismeretanyagot hogyan tudjuk a legegyszerűbben, a leggazdaságosabban és a legpontosabban környezetünkkel közölni. A bridszjátékos problémája lényegileg ugyanez: a licit folyamán a kezében levő 13 lap elosztási és pont-

erejét szeretné partnerével közölni, mégpedig minél pontosabban és minél „gazdaságosabban”, vagyis lehetőleg kevés licit útján. Ez utóbbira azért van szükség, mert a rendelkezésre álló licitek számát a bridsz alapszabálya korlátozza: a licit felfelé halad, tehát rövid idő alatt olyan magasságot érhet el, ami túllépi a teljesíthető felvétel szintjét. Mennyivel könnyebb helyzet-

ben van ehhez képest a távirász, aki a Morzéban a pont és vonás jeleket korlátlanul ismételheti!! A bridzsező nem ismételgetheti pl. az 1 treff és 1 káró liciteket; csak a passz egyetlen ismételhető licitje. Erdemes tehát megvizsgálni, nem jelent-e segítséget a licitálásban néhány kibernetikus elv alkalmazása.

A kibernetika legfőbb szabályai a következők: 1. Minél több jel (kibernetikus nyelven: „code”) áll rendelkezésre, annál pontosabban adható információ. 2. Minél többször ismételhetjük az adást, illetőleg a „code”-okat, az információ szintén annál pontosabb lesz. 3. Ha kevés „code” áll rendelkezésre és ismétléssükre sincs lehetőség, úgy azzal segíthetünk a problémán, hogy 1—1 „code” több, két vagy esetleg három jelentéssel is bírhat. Ebben az esetben azonban — *és ez talán a kibernetika legfontosabb törvénye!* — csak akkor nyerünk pontosságot az információ közlésében, ha 1—1 code különböző jelentései nem határosak egymással, nem mosódnak egybe, hanem közöttük éles elhatárolás, bizonyos úr van. (Ezt nevezi a kibernetika „diszkrét”, tehát éles átmenetnek.) Ha a határok elmosódának, semmit sem nyernénk azzal, hogy 1—1 code (bridzsen: licit) több jelentéssel is bírhat. Az információ szempontjából csak akkor van nyereségünk, ha a 2 vagy 3 jelentésű azonos code (licit) között bizonyos úr (bridzsen: tilalmi zóna) van.

Hogyan alkalmazhatja a bridzsező licitjében a fenti elveket.

1. A code-ok, tehát a licitek száma korlátozott, az nem emelhető tovább. Elméletben a passz és a 7 szan között 36 licitlehetőség van ugyan, de gyakorlatban a lapok 96%-a az első megszólaláskor a passz és 1 szan közötti 6 licithez kötött. Több milliós variáció közlésére 6 „code” nagyon szegényes lehetőség, mégis kénytelenek vagyunk ezzel megelégedni, a code-ok száma látszólag nem emelhető.

2. Régi vita a bridzslcit elméle-

tében, vajon melyik elv a célravezetőbb: lassú megközelítéssel eljutni a helyes felvételhez, vagy pedig gyorsan, 1—2 licit útján. A kibernetikus szemlélet egyértelműen az előző eljárást tartja jobbnak, mert a code-ok ismétlése teszi pontosabbá az információt. Igaz ugyan, hogy ezáltal az ellenfél is támpontot kap a pontos ellenjátékhoz, a saját lapok pontos informálásának előnye azonban fontosabb jelentőségű.

Ugyancsak a kibernetikus szemlélet alkalmazása utal a következő fontos elvre: minden egyes licit arra használandó fel, hogy *új, még eddig nem közölt* információt adjunk partnerünknek. Tehát amit partnerünk már tud a lapunkról, azt lehetőleg ne ismételjük, inkább látszólag kevésbé fontos, de új dolgot mondjunk. Így pl. ha olyan rendszert játszunk, ahol a színindítás 5-ös hosszúságot ígér, másodszorra inkább licitáljuk gyenge 4-es színünket, mint erős, de már közölt 5-ösünket. A kibernetikus rendszer részletes ismertetésénél még több eklatáns példát fogok ismertetni ezen elv gyakorlati jelentőségéről.

3. Több licitrendszer alkalmazta már a harmadik kibernetikus elvet, az alternatív licitek tilalmi zónáját. Legismertebb ilyen licit a Woodson szan, amely vagy gyenge, vagy erős, de a kettő között tilos. Azonban Woodson nem használja ki a megosztott licit által adott kibernetikus lehetőséget, mindkét szan licitje egyenletes elosztást ígér. A kibernetikus elvek tudatos alkalmazása ezzel szemben azt kívánja, hogy a megosztott alternatív licitek egymás között elosztásban is különbözzenek, ne csak ponterőben. Az általunk 12 éve kidolgozott licitrendszert, amelyben néhány kibernetikus elvet a gyakorlatban is alkalmaztunk, legközelebb fogom részletesen ismertetni, most előljáróban csak annyit, hogy ebben 2 féle passz, 3-féle 1 treff, 2-féle 1 káró és 2 információs kontra van, az alternatív licitek között szigorú tilalmi zónával. Ezzel elértük azt, hogy a passz és az 1 szan között nem 6 (mint a

„klasszikus” rendszerekben) hanem 10 indulásunk van 1-es fokon. Ez lényegesen több lehetőséget ad az elosztási értékek közlésére. Második megszólaláskor pedig, amikor közöljük partnerünkkel, hogy melyik passz, 1 treff, vagy 1 káró volt licitünk, ezzel egy időben már újabb információt is tudunk közölni. Csak egy előrebocsátott példát, hogy ezen túlságosan elméletinek tűnő gondolatmenet világosabb legyen. Az „alsó” 1 káró indulás a kibernetikus rendszerben 19—24 pontot és nemtelen túlsúlyt ígér, tehát legalább 7 lapot treffben és káróban. Ha a második menetben ugrás nélkül nemes szint licitálunk, ezzel egyrészt jelezzük alsó kárónkat, másrészt miután a 7 nemtelen lap mellett 4-es

nemesünk is van, a másik nemes legfeljebb dubló lehet. (7+4=11, marad 2.) Tehát pl. a következő licitmenetben: 1 káró — 1 szan — 2 kör: a partner tudja, hogy legfeljebb dubló pikk lehet a kézben. Ehhez hasonló több példát a rendszer részletes ismertetésénél, a legközelebbi számban fogok közölni, akkor a kibernetikus elvek gyakorlati alkalmazása is világosabbá válik majd.

A kibernetikus rendszer elméleti jelentősége mellett a gyakorlatban is jól bevált. Ezt a rendszert játszva nyerte meg a Kertes-csapat az 1957-es I. oszt. bajnokságot, és ezt a rendszert játszotta idén a IX. Nemzetközi Balatoni Verseny győztes párja is.

KIRÁNDULÁS A LIMSZKI-FJORDHOZ

Szeptember 22. Déli fél egy. Dr. Ferdinando „Ferry” Mayer, biztos kézzel irányítja motoros yachtját a tengerszoros kikötőjéhez.

A poreci nemzetközi versenyen résztvevő római csapat magyar vendégeket hívott meg a hajókirándulásra.

Néhány perc múlva ott ülünk a divatos vendéglő árnyas kerthelyiségében. Saselli mérnök fürgén reszeli a parmezán sajtot... én pedig két szomszédommal miről is beszélhetnék? Az olasz bridzssportról — Varsó után.

Szomszédaim jól tájékozottak a felvetett témában. Házigazdám, a magas termetű Mayer, másik szomszédom a bohókás kedvű Gian Carlo Manca. Tagjai az ez évi olasz bajnokcsapatnak és az 1965. évi Olasz Kupagyőztes római csapatnak.

A bajnokságban elért első helyet a magyar olvasók is méltányolni fogják, ha leírom a második helyen végzett nápolyi csapat össze-

állítását: Rorquet, Garazzo, D’Aleo, Papis Ticci.

A tavalyi Olasz Kupát 90 résztvevő között nyerte meg a római csapat Mayer kapitány vezetésével — azzal, hogy a döntőben La Spezia csapatát 185:61-re verték.

A jókedélyű Manca hosszú évekkel ezelőtt összetakolta egy licitrendszer alapelemeit, amely azóta „római treff” néven bejárta a világot.

Mayer azt is elmondhatja magáról, hogy Garozzóval egyedül képviselte Itáliát az idei amszterdami páros világbajnokság döntőjében. Előkerült levéltárcájából Garozzó sajátkezű vázlata a „nápolyi treff” 1 szanzadu indulásának legújabb változásairól. (Mivel ez a „válogatott” rendszert licitáló játékosaink számára bizonyára nem érdektelen, köv. számunkban részletesen közöljük).

Mayer, miközben pillantása megpihen a tengerből csendesen fodrozódó vizén, gondolatai visszaszáll-

nak az amszterdami RAI kongresszusi palotájának forró napjaira.

— Az utolsó négy leosztás előtt a Fischer—Jacoby pár 4 ponttal vezetett a második helyen levő Kreijns—Slavenburg pár előtt és előttünk. Balszerencsénk az utolsó fordulóra a Desrousseaux—Theron párral kerültünk össze. A franciák az első leosztásban 1 szan kontraktban csak 7 ütést csináltak, ugyanakkor a hollandok a 3 szant kétszer elbukták. Ezáltal utolértük a vezető amerikaiakat a hollandokat pedig 16 ponttal megelőztük. Utána következett egy szerencsétlen leosztás.

Garozzó Nyugat helyén ült ezzel a lappal:

D 93, — A 987, — 976, — A 42

1 kör indulásom után Garozzónak nem tetszett az elosztása, ezért a némileg óvatos 2 kört választotta. Észak helyén Desrousseaux:

10742, — AB852, — B976

kézzel információs kontrát adott, erre Theron 2 pikket mondott. Garozzó, látva, hogy a 4 kör kétes, pontokat akart szerezni és kontrázott, ahelyett, hogy 3 kört mondott volna. Theron könnyen csinált 8 ütést és az eredmény nulla volt a számunkra.

A következő játszma eldöntötte a világbajnokság sorsát. A hollandok ellen játszó svéd Fjellström, amikor 3 treffet licitáló partnere kontrát kapott;

865, — D 10983, — A D 1093, —,

kézzel nem a kézenfekvő és kötelező s. o. s. rekontrát választotta. (a két ellenfél csak pikket licitált, tehát a menekülés csak a piros színnek felé irányulhatott volna) hanem passzolt. A 3 treff egyszerű bukott, a partner lapja:

A 10754, — K 8, — A D 10962

volt. A 4 körhöz tehát csak az adu szint kellett eltalálni, és a káróban kellett három — három vagy P x az egyik kézben.

Parienté dr. a partner treff közbeszólására azonnal kört mondott,

és partnere négyre emelte. Ezzel a franciák kiverték az amerikaiakat a versenyből.

Az utolsó játszmaiban Garozzó és Parienté 3 káróval indult, a svéd Fjellström pedig passzolt a következő kézzel:

D 4, — B 109, — DB 108532, — 9 AB 2, — D 832, — K 4, —, — ADT 7 lappal Rudinescoval együtt 3 szant mondtam. Parienté és Garozzó egyaránt kimentek 4 káróra. A mi rendszerünkben ez erős szint jelez, ezért szemkísérletnek 4 pikket mondtam. Benito azt hitte, hogy ez a színem, és passzolt.

Az előzőr passzoló svéd Fjellström partnerének 1 szan indulása után érthetetlen módon elment 5 káróig és ezzel eldöntötte a versenyt az egyébként kiváló holland pár javára.

Sajnos a verseny befejezése nagyon rosszul sikerült számunkra. Ha az utolsó négy játszmát végigpasszoljuk, megnyertük volna a világbajnokságot.

— Mindenesetre megnyugtató érzés lehetett résztvenni egy nagy világversenyen — Garozzóval a világ legjobb játékosával.

— Garozzó legnagyobb csodálói közé tartozom — választott Mayer, — de nem őt tartom a világ legjobb játékosának, hanem Giorgio Belladonnát. Igaz, hogy Garozzó az asztal mellett a pillanatok tört része alatt találja meg megsemmisítő hatású és megtévesztő ellenjátékait, míg Belladonnának ehhez egy kissé hosszabb időre van szüksége. Ugyanakkor, Giorgio harci szelleme, küzdeni tudása, a csapat „moráljára” gyakorolt hatása egyedülálló. Rendkívüli lelki hatást tud gyakorolni csapattársaira, ami Garozzóval szemben jelentős többletet jelent versenyzői fegyvertárában.

— Ostendében a tavalyi EB-n az olasz csapat első mérkőzéseit elvesztette. A harmadik játéknapon Belladonna letört honfitársaihoz for-

dulva szétnézett a nagy játékteremben és így szólt:

„Mit keresnek még itt ezek a játékosok? Nyugodtan hazautazhatnak, hiszen az Eurójabajnokságot Olaszország nyeri!”

— Garozzó, Forquet és a többiek mindig azzal az eltökélt szándékkal ülnek a versenyzasztalhoz, hogy meg akarják nyerni a mérkőzést. Belladonnának meg kell nyerni a mérkőzést! Robusztus testalkatával úgy mozgolódik és fészkelődik az asztal mellett, hogy az ellenfél szinte már fizikailag is legyőzve érzi magát — Giorgió moco-rog, morog, minden hibára lecsap, és minden lehetőséget kihasznál.

— Mit szól a varsói balsikerhez?

— Bizony az idei válogatás nem találkozott nálunk osztatlan sikerrel. A bolognai párnak bizonyára nem használt a nemzetközi tapasztalat teljes hiánya. Osella hálátlan örökséget vett át és nem is volt szerencséje az első mérkőzéseken. Sokak szerint Osella az északolaszokat előnyben részesíti, lévén maga is milánói. Belladonna lemondása után nem sikerült egyenletes színvonalú csapatot kijelölni, bár a két újonc pár az idei olasz páros bajnokság első két helyét foglalta el. Ami az olasz bridzssport jövőjét illeti, meggyőződésem, hogy akár a Varsóban szerepeltek akár mások, nyugodtabban játszva méltóak lesznek a nagy olasz hagyományokhoz. Ami pedig a „Blue Team” visszavonulását illeti, azt hiszem hogy ilyen híreket még évekig fogunk hallani, ők pedig újra visszatérnek majd a versenyzasztalhoz, amely annyi nagy sikert hozott számukra.

Az ebéd elfogyasztása után a jókedvű társaság a csodálatos délutáni napsütésben visszatért a verseny színhelyére. Búcsúzás előtt komoly ígéretet kaptam arra, hogy a jövő őszi versenyprogramjukba Venéce elö-tt, a mi balatoni versenyünket is beiktatják.

Dr. Z. P.

Síófok, 1966.

A IX. nemzetközi balatoni páros verseny döntőjében 36 pár vett részt. A verseny részletes eredményéről az újság más részében pontosan értesülhettek, a magam részéről néhány érdekes partiról, eseményről, érdekességről szeretnék beszámolni.

A verseny győztese a dr. Say Halász András—Kertes Ottóné pár a páros verseny döntőjének mindkét fordulójában egyenletes jó játékkal szerezte meg a győzelmet a második helyezett Kovács László—dr. Proniewicz Ferenc és a harmadik helyezett Amató—Barsotti olasz pár előtt. Győzelmük annál inkább örvendetes, mert először fordult elő a balatoni versenyen, hogy magyar vegyespáros vitte haza az értékes győzelmet.

A döntőbe jutott párok egyes partijainak vizsgálata igen érdekes képet mutat.

Egy látszólag elég érdektelen kiosztású lapnál

AK93			
KB872			
K94			
7			
D765			B2
94		E	63
AD8	Ny	K	T653
AKT3		D	B8642
		T84	
		ADT5	
		B72	
		D95	

a „B” csoportban 7 pár teljesítette a felvételt (4 kör) az „A” csoportban csupán 5. Egy asztalnál kontrával bukták meg egyszer a felvételt, mely topperskört eredményezett K—Ny vonalnak..

Hol lehet topperskort vagy nagyon jó eredményt elérni, sokat vitatott kérdés. Általában az a kialakult álláspont, hogy sokkal jobb, illetve többet ígérő a nemes színű,

főleg szanzaduban bementett kontrakt, mint a nemtelen színű, ezért aztán az ún. párosverseny-rókkák szinte teljesen kizárják licitjükből a treff és káró szint. Néha azonban nemtelen színből is „bejön” a toppszkor.

	K 72			
	8762			
	A K T 3			
	98			
DT 95		É	AB 65	
AK 9			BT	
542		Ny	K	B 876
752			D	K T 6
	43			
	D 543			
	D 9			
	A D B 43			

Nagyon jó átlagszkort ért el É—D helyén az a pár, aki K—Ny 2 pikk licitje ellen 3 treffet teljesített mert igaz ugyan, hogy a 2 pikk kétszer bukik a mansban, de az kontra nélkül csupán 100, a felvett és teljesített 3 treff viszont 110. Érdekes, hogy ebből a partiból 5 asztalnál volt körpassz, a toppszkort az az É—D pár érte el, ahol a K—Ny vonal 3-at bukott 2 szanzaduban. A 3 treff nagyon jó eredményt hozott azoknak, akik bementték; összesen 28 pontot. (5 pár).

Ez a kiosztás is érdekesen alakult.

	87			
	65			
	T 72			
	K B 9863			
AB T 9652		É	K D 43	
98			K T 7	
965		Ny	K	K B 843
2			D	D
	—			
	A D B 432			
	A D			
	A T 754			

Kelet 1 pikk indulása után Dél 2 színű texas 2 szan bementása után Nyugat 2 pikkot, Észak 5 treffet, Kelet 5 pikkot, Dél 6 treffet li-

citált és végül a kontra után rekontrázva 1 szürel teljesített. 1530 É—D vonalnak toppszkor. Méltán ugyanilyen toppszkort ért el egy K—Ny pár, amely 4 pikkot teljesített a kontrával. A változatos eredményt É—D vonal szempontjából az alábbi eredménytáblázat mutatja

6 tr. rekontr.	1530	34
7 tr.	1440	32
6 tr. + 1 (5 pár)	940	26
5 tr. kontra + 2	750	20
6 P kontra — 3	500	18
5 tr. + 2 (3 pár)	440	14
5 P kontra — 2 (2 pár)	300	9
3 C + 3	230	6
5 P — 3	150	4
4 P — 2 (2 pár)	100	2
4 P kontra telj. —	590	9

Szimpatikus, csak olaszul értő női páros játszik a kizárólag magyarul beszélő fiatal pár ellen, a licit:

É, nobid (passz)

Kelet a licitet notrumpnak (szanzadu) érti és heves olasz temperamentummal érdeklődik Délnél, hogy erős, vagy gyenge indítás-e ez. Dél érces és szakavatott köris utcai nyelvérzékkel és tájszólással röviden magyaráz: stark (erős) mármint a félreértett notrump vonatkozásban. A licitnek azonban még nincs vége. Figyeljenek csak! Nyugat Dél stark magyarázatából csak annyit hallott, hogy hart (kőr) és azonnal zsürit hívott, elsősorban azért, mert az ellenfél soronkívül licitált, és másodsor azért, mert elégtelen licitet alkalmazott, nem mondta meg, hogy hány kört licitál.

Ugye nem is olyan könnyű a zsüri feladata?

x x x

Sajnos az idej versenyen sokkal kevesebb csapat és pár jelent meg, és különösen a csapatversenyen üntetett távolmaradásával számos élcspat.

Nem volt ott a Góth—, a Bol-

gár—, a Proniewicz—, a Szelecy—, a Pál—, a Gulyás— és más az eddigi balatoni versenyeken mindig résztvevő csapat. A fent említettek közül csupán a Proniewicz—Bolgár csapat vegyes felállítású alkalmi egyesülése vett részt a találkozón, kevés sikerrel. Kár, mert a szokott jó rendezés, és a késői időpont ellenére is ragyogó napsütés kárpótolta a résztvevőket azokért a hiányosságokért, amelyek több helyen lebonyolított rendezésből adódtak.

Feltétlenül ügyelnünk kell arra, hogy a jövő évi jubileumi versenyt részben jobb versenynaptár egyeztetéssel, részben pedig egyéb körülmények gondosabb mérlegelésével és jobb propagandával bonyolítsuk le, hogy mind nyugati, mind cseh, lengyel és jugoszláv sportbarátaink, nagy számmal vegyenek részt versenyein.

x x x

Siófok számos szórakozást nyújtott sportunk rajongóinak. A bridzs mellett kiegészítő sportként vad minigolf csaták dúltak, melyben az osztrák versenyzők bizonyultak legjobbaknak.

A bátrabbak a versenyen kívül még a Balatonban is megfürödtek. Ejjel 3 óra Eden Bár. A táncparketten csinos fiatal pár táncol. A fiú elővadás tekintettel és izgalomtól remegő hangon suttog a partnernője fülébe. Mégis szép az élet, gondolom, mert én éppen azon morfondírozok, miért kellett azt a három szanzadut, amit az ellenfél bementett, megkontráznom. A zene a letkiss ragyogó ritmusából átsap egy angol keringő méla ütemébe. Az előbbi szimpatikus fiatal pár az asztalom mellett suhan el. A fiú becsukja szemét, a lány halkán súgja: „Figyelhettél volna, a második hívásnál dubletont jeleztem.”

x x x

Nagyon érdekes és a válogatott rendszer szempontjából elvi jelen-

tőségű lapokat produkált a páros verseny második fordulójának első partija É—D vonal szempontjából.

É	D
DBT846	—
DB65	KT82
T6	AKD42
T	AK65

A licitet Dél pontereje alapján 1 treffele indítja. Észak szabályos válasza 2 pikk. A licittel kapcsolatban több kérdés vetődik fel.

1. Nem jobb-e Dél helyén függetlenül a ponterőtől 2 káróval indítani.
2. Szabad-e Északnak 2 pikket licitálnia, amikor olyan ragyogó figurális második négyes színe is van.
3. 2 pikk válaszra mit licitáljon Dél, ha partnere az 1 treffele 2 pikket mondott.

Véleményem szerint (persze ezen lehet vitatkozni) helyes az 1 treffele indulás, majd a 2 pikk licitre Délnek 2 szant, Északnak 3 kórt és LÉlnek 4 kórt kell licitálni.

Gyakran teljesen érdemtelenül, az ellenfél tevékeny közreműködésével jutunk csak topperskorhoz. Ezt mutatja az alábbi kiosztás.

	BT72		
	AK7632		
	DT2		
	—		
A963		É	84
8		Ny	K DT9
KB7			A965
DB843		D	AT97
		KD5	
		B54	
		843	
		K652	

K—Ny bellben.
É—D mans
Indító: Nyugat.

Nyugat 1 treffele indulása után Észak helyén 3 káróval texas lapot

licitáltam, melyre Kelet 3 szant licitált.

Partnerem Dél helyén a kőr négyessel indította az ellenjátékot, amit ásszal ütöttem, visszahívtam a kis kőrt, a felvevő a 10-el ütött, és nem kell a parti további sorát esetelnem, ötször bukott a bellben.

Nagyon gyakran hangoztatom, hogy a bridzsben nem kell bravúroskodni. K—Ny vonalon toposzkort ért el az a pár, amelyik 3 treffet játszott 1 szürrel.

Siófokon szereztem tudomást lengyel sportbarátainktól egy, az Európabajnokságon játszott partiról, ahol az egyik klasszisáról híres norvég páros nagyon szép technikai lejátzással oldott meg egy látszólag teljesíthetetlen feltételt. Íme a lapok:

		x x x x x x x		
		x		
		K x x x		
		x		
A D			É	K B T
A 9 x x			Ny	K x
B x x			D	A D x x x
x x x x				x x x x
		x		
		K D B T x x x		
		x		
		A K D B		

É—D bellben
Felvétél 4 kör,
Felvevő Dél.

Az indító kijátszás nyugat részéről pikk ász, pikk dáma.

A pikk dámát kelet átüti és most Ön következik kedves olvasó. Gondolja el, hogyan teljesíthető a felvétél.

Ha hosszas gondolkodás után sem jött rá, elárulom a felvevő roppant egyszerű, a szürkut elkerülő lejátzását.

A pikk királyt ellopta, treff ász treff király hívott, és ezt ellopta az

asztal egyetlen adujával meghívta az asztal pikkjét, melyet kelet pikk tizessel ütött, és erre eldobta rossz kézi káróját. Minthogy keletnél több pikk nem volt, elkerülte a szürkut, és teljesített.

Ugye milyen szép és egyszerű a jó bridzs?

Ehhez hasonló szép partikat kívánok a bajnokság minden fordulójában.

Proniewicz Ferenc

II. NEMZETKÖZI BUDAPESTI **BRIDZSVERSENY**

VERSENYKIÍRÁS

A Budapesti Bridzs Egyesület 1967 március 2—5-én rendezi meg a III. Budapesti Nemzetközi Bridzsversenyt a VIII., Kőrös u. 5 sz. alatti helyiségében.

Versenyműsor:

Március 2. csütörtök

17. h A csapatverseny sorsolása és csapatkapitányi értekezlet

17,30 h Csapatverseny

Március 3 péntek

17 h A csapatverseny folytatása és döntője.

Március 4. szombat

15 h Párosverseny I. forduló

Március 5. vasárnap

14 h Párosverseny II. forduló

Nevezési díj személyenként és versenyszámonként 50- Ft.

Nevezni lehet március 1-ig bezárólag dr. Debreceni István főtitkárnál személyesen, vagy írásban Bp. XI., Fehérvári út 23 címen.

ELNÖKSÉG

Csapatbajnokság, 1966/67

Az október végén készített tudósítások írói: Bencsik Gergely, Berkó Pál és Jalsovszky György.

I. osztály

Lapzártakor még csak 7 fordulót játszottak le a csapatok, ezért az eredményekből még semmiféle jelentős következtetést sem vonhatunk le. Kommentár helyett néhány megállapítást tehetünk csupán az eredményekre vonatkozóan. Így talán elkerülhetjük a meteorológiánál is eredménytelenebb prognózisokat, és a túlérzékenyek reklamációit. A tabellából mindenki látni fogja, hogy a **Bolgár**-csapat vezet, de a pillanatnyilag 6. **Vágó**-csapatról sem mondhatjuk el, hogy gyengébben szerepel, mint tavaly, hiszen, csak annyival marad el a listavezetőtől, amennyi pontot egyetlen mérkőzés alatt összegyűjthet. **Góthékről** is csak annyit jegyezhetünk meg, hogy bizony pillanatnyilag a start közepesen sikerült. Remekül indult viszont az újonc **Berentey**-csapat, de 7 forduló kevés ahhoz, hogy előre bárkit is dobogóra állítsunk vagy leráncigáljunk onnan.

Így hát beszéljen önmaga helyett a lista:

A verseny állása a 7. forduló után.
(1966. nov. 8.)

1. Bolár	43
2. Vég	41
3. Szelezcky	37
4. Berentey	36
5. Proninewicz	36
6. Vágó	35
7. Gulyás	35
8. Góth	33
9. Urai	27
10. Géczy	26
11. Rényi	22
12. Tamássy	19
13. Nagy Imre	18
14. Debreczeni	14
15. Cziffra	12
16. Pákozdi	12

J. Gy.

I. B. osztály

A tabella alaposan rációfol a múlt évi helyezésekre. Öt mérkőzésből öt győzelemmel fölényesen az a Petz-csapat vezet, amelyik a múlt évben a II. B. osztály 9. helyén végzett és csak csapatfeloszlás folytán került be az I. B. osztályba. Információink szerint némi erősítés, de inkább a csapat egyensúlyának helyreállítása a feltűnően jó szereplés forrása.

A következő csoportban az I. osztályból kiesett **MÉLYÉPTERV** csapat mellett a Bencsik—Kozmovszky- és Bán-csapat helyezkedik el. Mindhárom utóbbi csapat a múlt évben az akkori II. osztály 6—8 helyén végzett é akkor az I. B. osztályba való bekerüléséért küzdöttek. Az I. B. osztály fellítésének helyességét igazolja, hogy az erősebb osztályban való játék e csapatokat megfelelő erősítésre szorította s ez reméljük brizdssportunknak is előnyére válik.

A Turnovszky-, Somoskövy-, Szikszayné-, Matematikus- és Perneczky-csapatok 50%-os teljesítménnyel állnak a középben. A sok kieső csapat miatt azonban minden meccsnek tétje van.

A Wittinghoff-, a Takács-, a Szentmihályi-, a Wellner-, a Jinda-, a Jakubovics-csapat alkotják jelenleg a kieső csoportot. Meglepetés a múlt évben még I. osztályú Wellner-csapat gyengébb szereplése. A nagymúltú Jakubovics-csapat úgy tűnik, összeállítási gondokkal küzd.

Érdekesebb eredmények:

Petz—Bán	+66	8—0
Perneczky—Bencsik	+13	6—2
Kozmovszky—Bán	+1	4—4
Somoskövi—Mélyépterv	+38	8—0
Mélyépterv—Perneczky	+57	8—0
Bán—Perneczky	+27	7—1

1/B 66-67. A. B

A bajnokság állása az 5 forduló után:

1. Petz	38 + 274
2. Bencsik	29 + 157
3. Kozmovszky	28 + 103
4. MELYÉPTEVER	26 + 92
5. Bán	24 + 66
6. Turnovszky	21 + 28
7. Somoskövi	21 + 10
8. Szikszayné	21 - 13
9. Matematikus	21 - 19
10. Perneszy	20 - 21
11. Wittlinghoff	16 - 61
12. Takács	14 - 89
13. Szentmihályi	12 - 158
14. Wellner	11 - 140
15. Jinda	10 - 109
16. Jakubovics	8 - 120

II. osztály

Az első öt forduló a fiatalok előretörésének jegyében folyt le. Az egyetlen veretlen csapat a tavalyi III. osztály 3 helyezettje, a **Schönhoffer**-csapat. Igaz, hogy az eddigiek folyamán a gyengébben helyezett csapatok ellen játszottak, de játékuik egyenletes. **Vinklerék** jól játszanak a Műegyetem-csapat hullámzó formát mutat. A régebbi II. osztályú csapatok keresztbe verik egymást s egy-egy győzelem szerencsés esetben 5-6 hely változását is eredményezheti. Örvedetes a tavalyi balszerencsés **Böszörményi**-csapat eddigi viszonylag jó szereplése. Még igen korai volna a bajnokság kimenetelét illetően jóslani, vagy az új pontozási rendszeren vitatkozni, de az eddigi mérkőzések-ből már látszik az, hogy minden csapatnak törekednie kell az egyenletes és javuló játéokra.

Az első öt forduló érdekesebb mérkőzései:

Jordán—Böszörményi	7:1
dr. Tóth—Műegyetem	1:7
Vinkler—dr. Zsingor	7:1
dr. Merza—Nagy István	4:4
dr. Böszörményi—Keresztúri	8:0
Keresztúri—Vinkler	6:2

dr. Zsingor—Műegyetem	5:3
dr. Tóth—Vinkler	2:6
Schönhoffer—Jordán	7:1
Nagy István—dr. Springer	4:4
Böszörményi—Műegyetem	8:0
Spartakusz—Tervhivatal	5:3

Mint statisztikai érdekességet kell megemlítenünk, hogy az eddigi 40 mérkőzésből 12 végződött úgy, hogy 1-1 pont eltéréssel más arányú lett volna az eredmény. A viszonylagos kiegyenlítődést az mutatja, hogy 50 pontnál nagyobb különbség csak 4 mérkőzésen volt.

Allás az 5. forduló után:

1. Schönhofer	36 + 142
2. Vinkler	28 + 119
3. dr. Böszörményi	26 + 76
4. dr. Merza	26 + 70
5. Csipka	25 + 39
6. Műegyetem	24 + 50
7. Nagy István	22 + 54
8. Spartakusz	22 + 15
9. dr. Tóth	21 + 50
10. dr. Zsingor	21 + 6
11. dr. Szabó	18 - 24
12. Keresztúri	16 - 91
13. Tervhivatal	13 - 78
14. Jordán	11 - 118
15. dr. Springer	7 - 109
16. dr. Toron	4 - 191

III. osztály

Az újonc és újonnan alakult csapatok miatt 5 forduló kevés a helyzet felméréséhez, ezért az eredményeket csak következő számunkban kommentáljuk.

Allás az 5. forduló után

1. Matolcsy	(5) 24 p 91
2. Kinizsi	(5) 24 + 36
3. Agroterv	(4) 22 + 49
4. Gundel	(5) 19 - 34
5. Aluterv	(4) 17 - 25
6. Kőb. Lombik	(3) 16 + 152
7. Főmterv	(3) 16 + 43
8. Erdős	(5) 11 - 76
9. EGI	(3) 8 - 81
10. MÜKI	(3) 3 - 128

Az új pontrendszer

A STATISZTIKA TÜKRÉBEN

Amikor a bajnokság rendszerében bármilyen változás történik, mindenki gyors összehasonlításokat tesz a régi és az új között. A statisztikához vonzódók nagy élvezetet találnak az adatok szemlélésében. Ezeknek a kedvéért közlöm a tavalyi eredményeket szembe állítva az idén meghonosított új meccspontértékeléssel.

Az első észrevételünk az, hogy nem sok változást hozott az új számolási módszer. A 16 csapat közül ugyan csak hat van azonos helyen, de a többi tíz is egy hellyel került feljebb ill. lejjebb. Ez persze meggyőződésem szerint véletlen, mert ennél sokkal nagyobb különbségek is adódhattak volna. Ha ugyanis pl. sok 17—22 meccs pont közötti eredmény születik, nagy különbségek keletkezhetnek. A régi számítás szerint ezek az eredmények 100 ill. 0%-osak voltak, ezek most csak 75 ill. 25 %-osak. Bizonyos, hogy azok a csapatok, amelyek könnyedén lépik a náluknál feltétlen gyengébbeket nagy előnyben vannak az új módszerrel, mert sok nehezen kiharcolt kis arányú 4:0 változik most csak 6:2 v. 7:1-re. Mindenestre lényegesen tisztábban fogunk látni a most folyó bajnokság befejezése után.

Az eredeti táblázat

	Összpontszám	Helyezés
1. Góth	87 p +969	1.
2. Proniewicz	79 p +440	4.
3. Szeleczky	57 p +2	10.
4. Bolgár	81 p 568	3.
5. Pál	48 p -197	12.
6. Vég	74 p +522	2.
7. Gulyás	60 p +23	8.
8. Zánkay	40 p -350	15.

9. Vágó	81 p +623	2.
10. Cziffra	63 p +25	7.
11. Rényi	67 p +18	6.
12. MELYÉPTERV	44 p -506	13.
13. Géczy	60 p -253	9.
14. Debreczeni	51 p -361	11.
15. Wellner	26 p -1046	16.
16. Perneckzy	42 p -477	14.

Az elmúlt évi bajnokság végeredménye az új pont számítás szerint

	Összpontszám	Helyezés
1. Góth	178 p +969	1.
2. Proniewicz	152 p +440	5.
3. Szeleczky	118 p + 2	9.
4. Bolgár	163 p +568	2.
5. Pál	102 p -197	11.
6. Vég	152 p +522	4.
7. Gulyás	118 p + 23	8.
8. Zánkay	85 p -350	14.
9. Vágó	157 p +623	3.
10. Cziffra	123 p + 25	7.
11. Rényi	126 p + 18	6.
12. Mélyépterv	94 p -506	13.
13. Géczy	115 p -253	10.
14. Debreczeni	96 p -361	12.
15. Wellner	58 p -1046	16.
16. Perneckzy	83 p -477	15.

Vágó István

Villámversenyen szeptemberben tiszteletdíjat nyertek:

Vinkler László	134,2	7	(76)
Kaufmann István	81,6	31	(8)
Déri Richárd	108,-	21	(30)
Csepeli Miklós	105,6	15	(37)
Rajczy Ervin	117,1	14	(72)
Söpkéz Sándor	101,2	19	(16)
Makádi Józsefné	99,6	22	(31)
Waldmann Imréné	103,5	17	(21)

INNEN – ONNAN

A veldeni nemzetközi párosversenyen fordult velünk elő a következő eset

Kovács Laci barátommal egy kedves osztrák női pár ellen játszottunk. Röviden elmondották, hogy felkészült treffet, styman szanzadut, 2 treff abszolút forszot játszanak.

Három passz után, negyedik helyen az idős osztrák néni egy szanzadutal indította a licitet, majd partnerének 2 treff (sayman) után 2 kőrt licitált és partnere 3 szanzadutal zárta a licitet. A felvételt két szűrrel teljesítették. Kétségbeesve néztem meg a szkórlapot: 0-lás parti a számunkra, mert a 3 szanzadufelvételt majdnem mindenütt elbukták. Igaz, hogy a felvevő az ellenkező kéz volt.

Lássuk a lapokat:

	4 2		
	T 6 5		
	K T 9 6 4		
	T 4 2		
K 9 6 5		É	A T 3
D 9		Ny	K A K B 7 2
B 3 2		D	7 5
A B 8 5			K D 7
	D B 8 7		
	8 4 3		
	A D 3		
	9 6 3		

D. helyén az ellenjátékot treff 9-cel indítottam, s ezek után ők játsszva teljesítették a 11. ütést.

Amikor a parti befejezése után láttam, hogy felvevőnek 5 kőr ütése volt, megkérdeztem a kedves osztrák hölgyet, hogy miért nem kőrel indította a licitet. Őszinte kétségbeeséssel válaszolta: Tudja, „fiatalember” (s talán ez esett a legjobban)

rosszak a szemeim és a kőr ászt a kárók közé tettem. Egyenletes lapok birtokában egy szanzadutal kellett indítanom. A többi asztalnál mindennél az ellenkező kéz játszotta a szanzadufelvételt és könnyen megállapítható, hogy É. indokolt káró indulása után felvevő a felvételt elbukja. A parti lejátszása után a néni bevallotta, hogy az egész tévedés onnan ered, hogy szemüvegét az előző asztalnál felejtette.

Partnerem, Kovács Laci azonnal ugrott, és elhozta az előző asztalnál otffelejtett szemüvegét.

A következő pár elleni játékunk előtt ellenfeleink nem tudták elképzelni, miért érdeklődöm olyan behatósan az irányban, hogy használnak-e szemüvegét, vagy nem.

Velden, csapatverseny. Döntő mérkőzés az osztrákok egyik legjobb csapata ellen. Lejátszó Gruber, számos Európa-bajnokság nagy hírű és félelmetes játékosa. Felvétel 7 szanzadutal a bellben.

Az ellenjátékot pikk 6-tal indítom, leterül az asztal.

K T 5
A 9 5
A D T 2
A 9 8

Gruber beüt a pikk királlyal, meghívja a pikk 10-est és amikor látja, hogy a második pikk-hívásra idegen szint tesztek, tehát szingli pikk 6-tal indítottam, felém fordul mondván: Nekem ötös pikkem van. Megengeded?... és a lapokat lejátszás nélkül vissza akarja tenni a dobozba. Elmosolyodom, pillanatnyi gondolkodás után válaszolok „rendben”, és anélkül, hogy felvevő lapjait meg-

nézném, illetve a partit lejátszanám, én is belesúsztatom a kártyákat a dobozba.

Gruber, mint felvevő azonnal átlátta, hogy én csak azért indítottam a semleges és rövid pikk színből mert figura mellől indulva nem akartam ütést ajándékozni az indulással (arany szabály ugyanis 7 szan elleni játéknál, hogy az indulással lehetőleg ne adjunk ütést, és ezért nem indulunk figura mellől.)

Gruber részéről nagy játékinelligenciára és nemzetközi rutinjának elismerésére vallott, hogy a második ütésnél átlátta, hogy az 5 pikk-hívásba én be fogok szorulni. Mint-hogy ezt sajnos, nekem is észlelnem kellett, inkább én is visszatettem a kártyákat a tokba, minthogy hagyjam magam minden színben beszorítani.

Lássuk a lapokat:

	K T 5		
	A 9 5		
	A D T 2		
	A 9 8		
6			9 7 3 2
D 8 4 3	É	K	T 7 2
B 9 6 5	Ny		8 4 3
D 6 5 2	D		7 4 3
	A D B 8 4		
	K B 6		
	K 7		
	K B T		

A veldeni csapat- és párosverseny-ről feltétlenül el kell mondanunk, hogy hihetetlenül jó szervezéssel bonyolították le, az eredmények nyilvántartása, kiértékelése, az eredményhirdetés példátlanul pontos és precíz volt és a határozott, erélyes tornavezetésnek eredményeképpen a pontos kezdés, az időben történő fordulóbefejezés, az aránylag igen kevés reklamálás, óvás, zsüri hívás elismerést érdemel.

A kevés óvást a rossz nyelvek viszont annak tulajdonították, hogy

minden óvás alkalmával 50 schilling bánatpénzt kellett befizetni, amit az óvó fél csak akkor kapott vissza, ha óvása megalapozott volt, illetve ha az óvásnak helyt adtak. Minthogy 50 schilling még Veldenben is pénz, nyilvánvaló, hogy alaptalan és főlősleges óvásoktól tartózkodtak.

Dr. Proniewicz Ferenc

L Á T O G A S S A

partnereivel együtt
a Budapesti Bridzs Egyesület

B R I D Z S K L U B J Á T,

a Royal Szállodában,
Bejárat a Hársfa utca felől.
Nyitva délután 5 óratól.

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság

Romhányi József, Ottlik Géza,

dr. Zánkay Péter

Felölős szerkesztő: Jósfa György

Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felölős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE

223—XIII—1. sz. csekkszámilára

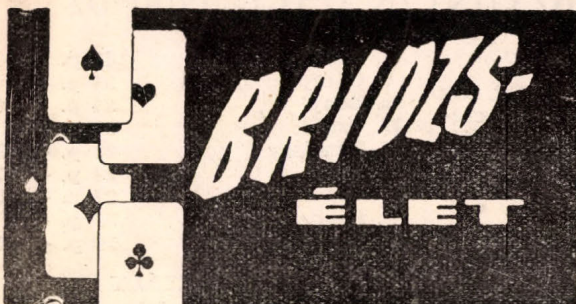
biankó csekklapon, vagy személyesen

dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek
színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,

egész évre 48 Ft.

66. 4660 BNYV Kecskemét



VIII. ÉVFOLYAM

12. SZÁM

1966. DEC.

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

FŐISKOLAI CSAPATBAJNOKSÁG

NEMZETKÖZI IFJUSÁGI VERSENY

Az 1966. évi Országos Főiskolai Csapatbajnokságot nemzetközi ifjúsági verseny keretén belül rendeztük meg. A versenyen Prága csapata erős összeállításban indult; a varsói EB-n részt vett csehszlovák csapatból is érkezett játékos. A lengyeleket egy krakkói főiskolás csapat képviselte.

A versenyt országos méretűvé egy miskolci, egy veszprémi és két pécsi csapat részvétele tette. A vidékiek jó szereplése is bizonyítja a vidéki bridzssport fejlődését.

A résztvevő csapatok 12 leosztásból álló teljes körmérkőzést vívtak. A külföldiek és vidékiek sikeréhez nagymértékben hozzájárult, hogy a pesti csapatok körbeverték egymást.

A versenyen 13 csapat indult. A verseny talán legnagyobb meglepetését a Schönhofer-csapat szolgáltatta, amely nevezése ellenére meg sem jelent a versenyen, sőt erről még a rendezőséget sem értesítette.

Az 1966. évi Főiskolai Csapatbajnokságot a Miskolci Nehézipari Műegyetem csapata nyerte.

A verseny végeredménye:		4. BME (Pákozdi)	35
		5. BME (Csepeli)	34
1. Prága	42	6. ÉKME (Ihrig)	33
2. Krakkó	37	7. Pécs (Szesztay)	31
3. Miskolc	36	8. BME (Németh)	30

Ihrig Péter

CSAPATBAJNOKSÁG, 1966-67

I. OSZTÁLY

A tabella két részre szakadt. Az elmozonyt pillanatnyilag hét csapat képviseli. Ide tartozna még játékeréje révén a Rényi-csapat is, de eddig mélyen formája alatt szerepelt. Ott van viszont a II. osztályból felkerült Berentey-csapat, amely eddig a tavalyi ugyancsak a második osztályból felkerült Géczyeket idézi. Remélhetőleg itt nem következik be olyan visszaesés, mint náluk. Ha a bajnokság harmada után egyáltalán lehet megállapításokat tenni: Végék megint kitűnően rajtoltak, Vágók tavalyi élvonalba való betérése úgylátszik nem volt szalmaláng, Szelezkyék remélhetőleg bebizonyítják, hogy tavalyi gyenge szereplésük csak kiskiklás volt. És végül a negatívumok: Góthék kicsit gyengélkednek, Debreczeniéktől és Cziffráéktól lényegesen többet vártunk. De hát van még bőven idő a javításra.

Érdekesebb eredmények:

Vágó—Pákozdi	4:4
Vég—Proniewicz	8:0 (68)
Géczy—Rényi	8:0 (36)
Berentey—Góth	8:0 (37)
Berentey—Proniewicz	6:2
Proniewicz—Szelezky	8:0 (47)
Bolgár—Vágó	8:0 (50)
Góth—Szelezky	4:4
Góth—Bolgár	8:0 (46)
Vágó—Proniewicz	5:3
Vágó—Szelezky	8:0 (35)
Rényi—Góth	7:1 (31)
Pákozdi—Vég	5:3

Az I. oszt. csapatbajnokság állása a 10. forduló után

1. Vég	64 p.	341
2. Bolgár	56 p.	204
3. Vágó	55 p.	166
4. Góth	52 p.	200
5. Proniewicz	52 p.	195
6. Szelezky	51 p.	130
7. Berentey	51 p.	124

8. Gulyás	41 p.	—10
9. Géczy	35 p.	—162
10. Rényi	34 p.	—37
11. Ural	33 p.	—75
12. Tamássy	26 p.	—199
13. Nagy	26 p.	—217
14. Czifra	24 p.	—190
15. Pákozdi	21 p.	—273
16. Debreczeni	19 p.	—194

I. B. OSZTÁLY

A Petz-csapat továbbra is biztosan vezet, bár teljesítménye némileg csökkent. Iramukat átvette a Kozmovszky-, és a Mélyépterv-csapat is, mindhárman megszöktek a tömör középmezőnytől. Az I. osztályba való feljutást jelentő két első helyért valószínűleg ez a három együttes vetélkedik majd.

A többi csapatok keresztbe verik egymást, s a kiegyenlítő erőviszonyokat a sok kis pontkülönbségű találkozó jelzi. A kiesők nagy száma miatt a csapatok elsősorban ez ellen küzdenek ezért minden megszerzett pontnak nagy a jelentősége. Az eltelt hónapban jól szerepelt a Takács-csapat, a kieső zónából az élcsoport közelébe küzdötte fel magát, ami annál is inkább jelentős, mert játszott már az első öt csapattal. Javított helyezésén a Wittinghof-, és a Wellner-csapat, viszont a Somoskövy-, és a Parneczky-csapat pillanatnyilag lekerült a kieső zónába. Lemaradt csapatnak talán csak az utolsó helyezett Jakubovics-együttes tekinthető.

Érdekesebb eredmények:

Petz—Bencsik	+	8	5—3
MÉLYÉPTERV—			
Kozmovszky	+	5	5—3
Takács—MÉLYÉPTERV	+	23	7—1
Takács—Bencsik	+	114	8—0
Bencsik—Bán	+	16	6—2
Takács—Bán	+	1	4—4
Turnovszky—Petz	+	12	5—3
Somoskövi—			
Kozmovszky	+	9	5—3

Jinda—Bán	+	56	8—0
Szikszayné—Takács	+	10	5—3
Bán—Turnovszky	+	25	7—1

Rangsor a 10. forduló után:

1. Petz	65	349
2. Kozmovszky	58	209
3. MÉLYÉPTERV.	53	230
4. Bencsik	47	59
5. Bán	45	85
6. Takács	42	61
7. Turnovszky	42	40
8. Wittinghoff	40	— 19
9. Szikszayné	36	— 53
10. Matematikus	35	— 112
11. Wellner	35	— 152
12. Somoskövi	34	— 109
13. Pernecky	33	— 57
14. Jinda	28	— 91
15. Szentmihályi	27	— 225
16. Jakubovics	20	— 215

II. OSZTÁLY

A legutóbbi közlés óta sokat változott a tabella. Kezd — legalábbis a jelenlegi sorrend alapján ítéve — érvényesülni a papírforma. A **Merza-**, és a **Nagy István**-csapat egyenletes formával vágott élre. Érdekes, hogy a 7 mérkőzést nyert **Schönhofer**-csapat 3 veresége nagy arányú — ez talán a fiatalok természetes rutinhiányát mutatja, de ettől eltekintve szereplésük jónak mondható. A csapatok zöme keresztbe veri egymást. Negatív meglepetés a **Tóth**-csapat szereplése, akik jelenlegi helyezésüknél sokkal jobb játékerőt képviselnek. Balszerencésnek mondhatók **Springerék**, hiszen több mérkőzésükön is csak 1—1 ponton múlt a számukra kedvezőbb arány elérése. A **Tervhivatal**-, és a **Toron**-csapat még mindig nem talált magára, de ebben is mindkét részen sok a balszerencés momentum. A legjobb mérkőzés eredménye azt mutatja, hogy jó lenne — s ez minden csapatra egyaránt vonatkozik — egyenletesebben, kisebb meccspontforgalom mellett játszani. Egy-egy mérkőzés átlag pontforgalma ugyanis igen magas: 163 pont.

Ugyanakkor érdekes, hogy 70 pontnál nagyobb különbségű győzelem az eddigi lejátszott 80 mérkőzésből csak 3 mérkőzésen volt: 1—1 alkalommal 73, 84, ill. 104 pont. Ezek az adatok is viszonylagos kiegyenlítő-dést illetve a gyakran bizonytalan formát dokumentálják. Ami a jövőt illeti? Jósok nem vagyunk, de az eddigi mérkőzésekből ill. a hátralevő ellenfelek eddig mutatott játékát vizsgálva, elképzelhető, hogy a jelenleg első hat helyen levő csapathoz a **Műgyetem**-, és a **Tóth**-csapat felzárkózik. Nagy lesz a küzdelem nemcsak az első helyekért, de a kiesés és elkerüléséért is — hiszen ez, a helyességét tekintve vitathatóan, az osztály felét érinti.

Érdekesebb eredmények:

Schönhofer—Vinkler	8:0	+ 60
Dr. Zsingor—dr. Springer	4:4	+ 1
Toron—Böszörményi	6:2	+ 21
Műgyetem—Vinkler	4:4	+ 1
Csipka—Schönhofer	8:0	+ 54
Toron—Tóth	5:3	+ 3
Merza—Műgyetem	4:4	+ 2
Dr. Szabó—Nagy István	3:5	— 12
Merza—Schönhofer	8:0	+ 68
Merza—Vinkler	5:3	+ 9
Nagy István—Tóth	7:1	+ 27
Jordán—Csipka	8:0	+ 34
Zsingor—Schönhofer	8:0	+140
Nagy István—Vinkler	6:2	+ 20

Rangsor állása a 10. forduló után:

1. Merza	57	+ 198
2. Nagy István	55	+ 195
3. Schönhofer	51	+ 5
4. Böszörményi	49	+ 100
5. Zsingor	47	+ 125
6. Szabó	45	+ 28
7. Vinkler	44	+ 52
8. Keresztúri	41	— 31
9. Csipka	38	— 7
10. Műgyetem	38	— 10
11. Tóth	37	+ 24
12. Jordán	33	— 85
14. Springer	27	— 103
15. Tervhivatal	23	— 175
16. Toron	23	— 218

III. OSZTÁLY

Beszámoló a III. osztályú bajnokság eseményeiről 1966. november

Az őszi mérkőzősorozatotból a III. osztályban már csak egy forduló van hátra. A mezőny két részre szakadt, az öt tagú igen tömör élmezőny után 9 ponttal lemaradva következik a 6. helyezett **Gundel**, majd további 6 ponttal utána a 7. helyezett **Erdős**-csapat. Az élen az **Agroterv** csapata áll, s ezt a helyét valószínűleg az utolsó fordulóban is megtartja, mert hátralevő mérkőzését az utolsóelőtti helyezett **Aluterv**-csapattal jászsa, míg a **Kinizsi** és a **Kőbányai Lombik** egymás ellen játszik az utolsó fordulóban. Az őszi második helyre a **Matolesy**-csapat is esélyes még, mivel utolsó mérkőzése az **EGI** ellen könnyűnek ígérkezik.

Az eredmények érdekesen alakultak, az élmezőny tagjai keresztbe verték egymást:

Agroterv—Főmterv	5:3
Agroterv—Kinizsi	1:7
Agroterv—K. Lombik	3:5
Agroterv—Matolesy	8:0
K. Lombik—Főmterv	5:3
K. Lombik—Matolesy	4:4
Kinizsi—Főmterv	2:6
Kinizsi—Matolesy	2:6

Néhány — a bajnoki táblázat mostani állását tekintve — meglepetés is született:

K. Lombik—Aluterv	0:8
Kinizsi—Gundel	1:7
K. Lombik—Erdős	4:4
Főmterv—Erdős	4:4

Az őszi fordulóban nem alakultak ki olyan nagy pontszám-különbségek, hogy ebből a bajnokság végső kimenetelére következtetéseket tudjunk levonni. A tavaszi forduló még sok érdekes eredményt hozhat, például azt sem tartjuk lehetetlennek, hogy a jelenleg 6. helyen álló **Gundel**-csapat betör a helyezettek közé.

A bajnokság állása a 10. forduló után

1. Agroterv	46	174
2. K. Lombik	42	+217
3. Kinizsi	42	+100
4. Matolesy	41	+143
5. Főmterv	38	77
6. Gundel	29	— 41
7. Erdős	23	— 53
8. MÜKI	23	—188
9. Aluterv	20	—191
10. EGI	16	—238

* Mivel minden fordulóban két kimaradó csapat volt, a csapatok csak 8 mérkőzést játszottak.

Tudósítóink: Vágó István, Benesik Gergely, Berkó Pál, Jalsovszky György.

A „November 7”-kupa párosverseny végeredménye

Pécs, 1966. XI. 5-6.

1. Weiler—Majorlaci	57,8%
2. Dr. Dulánszky M.—Bari I.-né	57,5%
3. Szesztay—Hársányi	57,3%
4. Bach—Bari I.	55,3%
5. Svastits—Illniczky	54,8%
6. Bari L.—Mezei	52,1%
7. Dr. Konkoly—Dr. Decsi	51,2%
8. Wichterné—Dr. Kovács	51,0%
9. Schweitzer—Temesi	
10. Harsányiné—Bari E.	
11. Bándy—Bándyné—Buzás—Dévényi	
12. Szűcsné—Dr. Kelemenné	
13. Mátyási—Mészáros	
14. Tánconné—Táncos—Gergelits	
15. Dr. Falcsikné—Harasztiné—(Gergelits)	

Villámversenyen októberben tiszteletdíjat nyertek:

Dr. Kovács Jenő	85,1	23,5
Vajna Zsolt	105,2	16,0
Gyenes István	73,0	25,5
Pauncz Miklós	80,3	21,5
Jezierszky István	110,0	17,0
Bolgár Pál	81,8	20,0
Bognár Erzsébet	134,8	8,0
Sebő János	132,8	8,0
Jaskiewicz István	112,2	18,0

I. OSZTÁLYÚ PÁROSBAJNOKSÁG

1966

(Folytatás)

A XIV. forduló után az élmezőny teljesen tömör volt, szinte semmi különbség sem volt az első tíz helyezett között.

1. Kovács—Proniewicz	422	1/2
2. Bánkövi—Poór	421	1/2
3. Kertészné—Makádiné	411	
4. Vég—Décsi	410	
5. Blanz—Wellner	408	1/2
6. Dukesz—Szabó—Székely	407	1/2
7. Kovács—Kaufmann	405	
8. Gács—Waldmann	402	
9. Kende—Semtei—Quittner	400	1/2
10. Serfőző—Dessewffy	395	1/2

A kilencedik forduló 2. sz. partijában E—D vonalon szélsőséges lapok kedvező elosztása folytán a bátran licitálók előnyhöz jutottak. XI. ford. 2 p. K—Ny. Bellben, osztó Dél

A K B 4 2

B T 8 2

B 6 4 2

6 5			T 9 8
A K D T 6 3	É		B 9 8 7 5 2
9 6 3	Ny	K	D 4
K 7			D T

D 7 3

4

A K 7 5

A 9 8 5 3

A kedvező treff elosztás miatt a szlemm, pikk treff vagy káró színben bukhatatlan.

A különböző É—D vonalak score eredménye a következő volt:

	pár	É—D	MP
6 treff Kontra =	2	1090	+11
6 treff =	3	920	+ 8
5 kőr Kontra —3	2	800	+ 6
4 kőr Kontra —2	1	500	— 2
5 pikk +1	1	480	— 3
4 pikk +2	4	480	— 3

4 pikk +1	1	450	— 4
5 treff +1	3	420	— 4
5 treff =	1	400	— 5

A 6 treff felvételt a Debreceni—Debreceniné—Szomjas, a Csizsár—Tarnai, a Lévai—Vértesy, a Kapcsos—Varsányi és Lévai—Molnár pár licitálta be.

A IX. forduló 4. partijában egyetlen pár, a Kapcsos—Varsányi pár licitálta be a 6 pikk felvételt.

Nézzük a lapokat és az eredményt.

A B T 6

A K T 9

5

8 7 4 3

K 9

D 8 7 3

B 9 8

B T 9 2

D 8 3

É

6 2

D

6

K D T 7 6 3 2

7 5 4 2

B 5 4

A 4

A K D 5

A pikk és kőr kedvező felvése adja a szlem teljesítés kulcsát, mert É magasodó negyedik kőrjére a rossz treff elosztás miatt a veszítő treff ütést el lehet helyezni.

Véleményem szerint a laperő nem, a kedvező elosztás viszont indokolhatja a szlem bementást.

Azok a párok, akik négy vagy öt pikknél leálltak, tökéletes átlagot értek el.

Érdekes annak megállapítása, hogy mi volt a leosztás eredménye

	pár	É—D	MP
6 pikk =	1	1430	+12
5 treff Kontra =	2	750	+12
4 pikk +2	15	630	
5 pikk +1	1	650	— 1
4 pikk +1	3	600	— 2
3 szan =	1	600	— 2
5 treff =	1	200	—10
3 káró Kontra —1	1	200	—10

A belicitált 6 pikk +12 pontja mellett méltán ért el -10 pontot a kelet-nyugat vonalán játszó Ben-
csik—Tamássy pár a 3 káró Kontra
-1 felvétellel.

A XII. forduló 2. partijában a buk-
hatalatlan 7 kór felvételt csupán a
Siklósi—Varga
Gács—Waldmanné
Blanz—Wellner
Fülöp—Markóné—Perneckzy
Kéri—Schuller
Oszkó—Szász párok licitálták be, és
teljesítették.

Az érdekes elosztású lap a követ-
kező:

K D T 5 4		A 2
D T 7 6		A K 5 4 3 2
D	Ny—K	A B 8 6 3
K 8 7		—

Az aránylag kis trikkerő, de nagy
elosztás birtokában méltán érde-
melték ki a 10 pontot ezért a par-
tiért.

5 pár csak gémfelvételeig jutott el,
a többiek kis szemmet licitáltak. Tel-
jesen hétköznapi és biztosan telje-
síthető gémmek látszik a XIII. for-
duló 4 partija általános bellben.

	K 9 7 2		
	A 9 5		
	D		
	K D 6 5 4		
A B 8 4		T	
2		K B 4 3	
B T 9 7 5 3	Ny	K	A K 8 4
93		D	A B 8 7
	D 6 5 3		
	D T 8 7 6		
	6 2		
	10 2		

A bukhatatlan 5 káró felvételt K—
Ny vonalon mégis csak 10 pár vet-
te fel.

Érdekesebb eredmények:

Korbász—Söpkéz:	Vég—Décsi	11:37
Kovács—Mondok:		
Kaufmann—Kovács		4:43

Dessewffy—Serfőző:		
Balog—Kun—Szalai		45:3
Bolgár—Csaba—Szalai:		
Bartal—Bikár		25:23
Kende—Semtei—Quittner:		
Gábor—Kotzián		34:14
Kertesné—Makádiné:		
Igali—Földesi		46:1
Vég—Décsi:		
Dessewffy—Serfőző		26:22
Csiszár—Tarnai:		
Dessewffy—Serfőző		20:28
Kovács—Proniewicz:		
Igali—Földesi		37:11
Honti—Vágó:		
Kaufmann—Kovács I		26:22
Bánkóvi—Poór:		
Korbász—Söpkéz		41:7
Kovács—Proniewicz:		
Vágó—Honti		7:40
Gábor—Kotzián:		
Sziksainé—Jak.-né		31:17
Gábor—Kotzián:		
Dessewffy—Serfőző		47:1
Décsi—Vég:		
Makádiné—Kertesné		38:9
Kaufmann—Kovács:		
Bánkóvi—Poór		36:11
Cziffra—Hercsegfalvi:		
Gábor—Kotzián		33:15
Kovács—Mondok:		
Igali—Földesi		0:48
Cziffra—Hercsegfalvi:		
Bikár—Bartal		42:5
Szigeti—Faludi:		
Proniewicz—Kovács		13:32
Vég—Décsi: Oszkó—Szász		30:18
Pákozdi—Szász:		
Gábor—Kotzián		11:36

**A XXV. forduló után erősen meg-
változott az élmézőny állása:**

1. Igali—Földessy	738
2. Vég—Décsi	718
3. Kótzsán—Gábor	704
4. Bánkózi—Poór	703 ¹ / ₂
5. Kaufmann—Kovács	699
6. Kovács—Proniewicz	696

7. Hercegfalvi—Cziffra	693 ¹ / ₂
8. Kapcsos—Varsányi	687 ¹ / ₂
9. Kun—Szalay—Balog	631
10. Kertesné—Makády	677 ¹ / ₂
11. Serfőző—Dessewffy	611 ¹ / ₂
12. Blantz—Vellner	670 ¹ / ₂
13. Gács—Waldmanné	639 ¹ / ₂
14. Székely—Dukesz—Szabó	699 ¹ / ₂
15. Michel—Urai	645 ¹ / ₂
16. Kende—Semtei—Quittner	637 ¹ / ₂

Az Igali—Földessy pár ismét megelőzte a 19. forduló után vezető Vég—Décsi párt, és jelenleg 20 pont előnnyel áll az élen. Nagy iramban jött fel a Kótzsián—Gábor pár, akik a 7 forduló után a 16. helyen voltak, most $\frac{1}{2}$ ponttal megelőzték a 4. helyre csúszott Bánkövi—Poór párt. A legnagyobb előretörést mégis a Hercegfalvi—Cziffra pár érte érte el, akik a 7. forduló után a 40. helyen álltak és most a 7. hely tulajdonosai. A Kaufmann—Kovács és Kovács—Proniewicz párok állandóan az élmezőnyben tanyáznak. Az első két helyezett Igali—Földessy, ill. Vég—Décsi pár kissé megugrott, de a 3—7. helyig szinte $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$ pont választja el az egyes párokat egymástól.

Függetlenül a verseny végeredményétől, azt hiszem nagyon szerencsés volt a versenyrendezéségtől, hogy ilyen rangot és jelentőséget biztosított ennek a párosversenynek. Az, hogy minden párnak módja van minden pár ellen 8 leosztást játszania, emeli a verseny realitását.

A versenyrendezéségségnek viszont jobban kellene ügyelnie a verseny zavaró mellékkörülményekre, első-sorban arra, hogy fegyelmesse egyes párok túl hangos viselkedését, mely akaratlanul is arra vezet, hogy egyesek jogtalan információkhoz juthatnak.

Ugyanakkor több versenyző is szóvá tette, hogy olyan érzése van, mintha az egyes versenynapok kezdő fordulóiban a kiosztott lapok mesterségesen lennének összeállítva.

Bár a magam részéről meg vagyok győződve, hogy ez nincs így, feltétlenül gondoskodni kell arról, hogy osztás előtt jobban megkeverjék a kártyacsomagokat, mert tényleg volt néhány olyan holiszzerű leosztás (és mindig az egyes versenynapok első fordulóiban), melyeket joggal lehet probléma partinak tekinteni. (Folytatás következik)

Dr. Proniewicz Ferenc

Dr. Böszörményi Imre

Elszomorodott szívvel közöljük, hogy szeretett barátunk és sporttársunk, Dr. Böszörményi Imre váratlanul elhunyt.

Szeretetre méltó egyénisége és sportszerű magatartása példaképünk volt. Ugyanaz a versenyszellem hatotta át, akár I. osztályú, akár alacsonyabb osztályú versenyen játszott. Különösen a tervező irodái versenyeken hiányzik majd, ahol a legnagyobb sikereket érte el.

Mindnyájunk emlékében megmarad szeretett egyénisége.

L Á T O G A S S A

partnereivel együtt
a Budapesti Bridzs Egyesület

B R I D Z S K L U B J Á T,

a Royal Szállodában,
Bejárat a Hársfa utca felől.

Nyitva délután 5 órától.

A kybernetikus licitrendszer

Az előző számban röviden ismertettem a kybernetikus elvek jelentőségét a bridzsben, ill. a licitálásban. Ezen elvek alkalmazásával egy ún. „kybernetikus” licitrendszert alkottunk. Ezt ismertetem az alábbiakban.

Mint említettem, talán a legfontosabb kybernetikus elv az, hogy 1-1 licitet több, különböző információ közlésére is fel lehet használni, de ebben az esetben az egyes, különböző jelentések között un. „tilalmi zónára” van szükség; enélkül nem nyernénk, hanem veszítenénk az információ pontosságából. Nos, mi ezt az elvet csak 3 licitnél alkalmaztuk, erre építettük fel rendszerünket. Biztosra vehető, hogy nagyobb kybernetikus tudással rendelkező bridzsező sokkal részletesebb, pontosabb és még jobb rendszert is tudna a kybernetikus elvek alapján szerkeszteni, ahol nem 3, hanem 5-6, vagy esetleg még több licitnél is tudná alkalmazni a tilalmi zónával bíró többértelmű liciteket. A mi rendszerünkben 3 ilyen alternatív licit van: a pasz, az 1 treff és az 1 káró. A pasz és az 1 káró kettős értelmű, az 1/treff hármas értelmű, szigorú tilalmi zónával az egyes jelentések között. — Már ez a kevés kybernetikus elv alkalmazása is lehetőséget ad arra, hogy számos olyan elosztási értéket közöljünk partnerünkkel, ami más rendszerekben szinte elképzelhetetlen.

A rendszer alapszerkezete ponterő szerint kategóriákra osztja a lapot. Kategóriákon belül elosztási értékek szerint választunk a különböző licitek között. Alábbiakban természetesen csak vázlatosan közlöm a rendszert, csak lényeges, vagy érdekes esetekben mutatok rá 1-1 példával a finomabb részletekre.

A rendszer pontszámítása: 7—5—3—1.

I. Kategória..... 0—11 pont : pasz

II. Kategória..... 12—18 pont : 1 treff

III. Kategória..... 19—24 pont : elosztástól függően több indulás van:

1. Nemtelen túlsúllyal, vagyis legalább 7 nemtelen lappal, a licit: 1 káró. (Mindegy, hogy treff, vagy káró túlsúly van-e a lapban.)

2. Legalább 5-ös nemessel, ha a másik nemesben legfeljebb 2, vagy legalább 4 darab van (tehát 3 nem lehet!!), az indulás: 1 kór, ill. 1 pikk. — Ha az induló a következő licitjében nem a másik nemesst licitálja, akkor abból legfeljebb 2 van kezében; ha t. i. abból is 4 vagy 5 van, akkor köteles következő megszólalásban a másik nemesst licitálni.

3. Nemes túlsúllyal, tehát legalább 7 nemes lappal a licit: pasz!! — Ennek az u. n. felső passznak lapelosztása tehát nemes színekben a következő lehet: 4—3, 4—4, 5—3, 6—3, 7—3, de a fentiek szerint nem lehet 5—2, 6—2, vagy 5—4, 6—4, stb...

IV. Kategória..... 25—32 pont: ismét többféle indulás van, elosztások szerint:

1. Nemtelen túlsúllyal: 1 treff

2. Nemes túlsúllyal: 1 szan

3. Legalább 5-ös nemessel, ha a másikban legfeljebb 2 drb van; 2 kór, ill. 2 pikk. — (Eben a kategóriában nem tudtuk megoldani a második nemes szín alternatív elosztását, tehát azt, hogy vagy legfeljebb 2, vagy legalább 4 legyen belőle. Egy jó kybernetikus bizonyára ezt is megoldaná!)

V. Kategória..... 33—39:

1. Nemes túlsúllyal, ha tehát legalább 7 nemes lap van, és a rövidebb nemesből is legalább 3 drb: 1 szan. (Ismét valami, amit nem tudunk igazán kybernetikusan megoldani: a IV. és V. kategória 1 szan indulása érintkezik, nincs tilalmi zónája; nem is számítjuk az alternatív licitek közé!).

2. Minden egyéb elosztással: 1 káró.

VI. Kategória..... 40 ponttól felfelé: 1 treff.

Fentiekén kívül következő indulásaink vannak:

III—IV—V kategóriában, tehát 19—39 pont között:

4—4—4—1 elosztással: 2 treff

5—4—4—0 elosztással: 2 káró.

Texas indulások a válogatott rendszer szerint.

3 szan indulás: nemes színben kér manserót. A partner 3-as nemes színnel is bemondja a 4 kórt, ill. 4 pikket.

Ezek voltak az indulások. A partner válaszai csak az 1 treff, káró és szan, valamint a 2 treff. káró liciteknél kötött. A többi indulásra szabad licitjei vannak a one—over—one elve szerint.

Válaszok az 1 treff indulásra:

I. Kat..... 0—11: 1 káró

II. Kat..... 12—18: legalább 4-es nemessel: 1 kór, pikk. 4-es nemes nélkül: 1 káró.

III. Kat..... 19—24: nemtelen túlsúllyal: 1 szan nemes túlsúllyal, ha a rövidebből is legalább 3 drb van: 2 treff. legalább 5-ös nemessel, ha a má-sikból legfeljebb 2 drb van: 2 kór, pikk.

IV. Kat..... 25—32: 2 káró

V.—VI. Kat..... 33 felett: 2 szan.

Hogyan jelzi az induló, ha nem alsó, hanem középső, vagy felső treffes volt, tehát 25—32, vagy 40 feletti lapja van? Íme a viszontválaszok:

	Közép treff	Felső treff
1 káróra:	1 szan	2 szan
1 kór, pikkre:	2 szan	3 szan
III. Kat. válaszra:	3 szan	4 szan
2 káróra:	4 treff	— — — — —
2 szanra:	7 szan	— — — — —

Hogyan jelzi az induló, ha nem alsó, hanem felső passzos volt, tehát 19—24 pont között nemes túlsúlya van? A válaszok:

1 treffre: 1 szan

1 káróra: a) ha a 7 nemes mellett 5-ös nemtelenje is van, tehát a másik nemtelenben szingli, vagy sikén: forsz a nemtelenben, tehát 3 treff, v. 3 káró.

b) erős 5-ös nemessel: 2 kór, pikk.

c) egyenletes lappal alsó zóna (19—21): 1 szan

d) egyenletes lappal felső zóna (22—24): 2 szan

1 kórre, 1 pikkre, 1 szanra: 2 szan.

Az 1 káróra adott válaszokban nem tudtuk a kybernetikus elveket alkalmazni, de olyan választrendszert dolgoztunk ki, amelyik lehetőséget ad az induló alternatív kárójából származó előnyök alkalmazására a viszontválaszban. Íme a válaszok és viszontválaszok:

0—8 pont: 1 kór (leintés). Az induló a lehető legalacsonyabban mondja színét, vagy 1 szant. A felső kárós természetesen forszol.

9—14 pont: legalább 4-es pikkkel 1 pikk, egyéb lappal 1 szan. Az induló némi pikkkel passzol, vagy megemeli, 4-es kórral 2 kórt mond (ez természetszerűleg tagadja a pikket, hisz nemtelen túlsúlyú lévén nem lehet mindkét nemesé!), egyéb lappal 1 szant, vagy 2-es fokon jobb nemtelenjét mondja.

15—20 pont Texas-válaszok, amelyek legalább 4-es szint ígérnek; tehát 2 treff=káró, 2 káró=kör, 2 kör=pikk és 2 pikk=treff. Ez azért igen előnyös válasz, mert az induló alsó zónában kiigazít a színre, és a válaszoló dönti el, hogy tovább menjen-e. Erős induló viszont vagy más szint licitál, vagy ugorva igazítja a texasszint és a többit rábízva ismét a másik kézre; stb. Nézzünk egy példát. Ha 1 káró indulásomra a partner 2 kárót felelt, ami 15—20 pont kör színnel, mik a viszontválaszaim a következő lapokkal:

KBx,—Axx,—D10xx,—Kxx = 2 kör.

KB10x,—Ax,—DB10x,—KBx = 2 pikk, ami egyben jelzi a legfeljebb dubló kórt.

KBx,—Ax,—DBxx,—KB10x = 2 szan, ami tagadja a pikket és a kórt is.

KBx,—Ax,—Dxx,—ABxxx = 3 treff, stb...

A felső káros természetesen azonnal forsszal jelentkezik, vagy manserót mond partnere színében, vagy felső zónában szemle meg.

21 pont felett: 2 szan. Erre az induló alsó zónában 3 treff, vagy kárót mond; felső zónában bemondja — ha van — 4-es nemesét, vagy 3 szant mond.

Az 1 szan indulásra poén-választ alkalmazunk. 12 pontig leintés: 2 treff, utána 5 pontonként emelkedően 2 káró, stb. Az induló 2 treffre bemondja legjobb, esetleg 4-es színét; persze ha van 4-es kárója, akkor azt mondja, hiszen nemes túlsúlyát már az 1 szan indulás ügyis elárulta. Pozitív válasza az induló csak 5-ös szint mondhat, egyébként válasza 2 szan, vagy 30 pont felett 3 szan. Ezen elv ismét számos elosztási lehetőséget ad közös céljéből. Vegyünk ismét egy példát:

AKDxx,—xxx,—AKBxx,—Ø.

xx,—AKDxxx,—xx,—xxx

Hogyan alakul a kybernetikus licitmenet?

1 szan — 2 káró (13—17 pont)

3 káró (legalább 5-ös szín) — 3 kör (szín)

4 pikk (a forsz jelzi, hogy ez is legalább 5-ös szín)

Erre a válasz minden további kérdés nélkül: 7 kör. Hisz tudja, hogy a 2 ötös szín mellett legalább 3 kis kórt hoz az induló, tehát treffben sikén. 25 pontja pedig feltétlenül igéri mindkét színben az AK lapot.

A 2 treff és 2 káró válaszai eltérnek a válogatott rendszer válaszaitól. Gyenge lappal a következő szint mondjuk; géminvitet adunk, ha a második szint mondjuk, a harmadik szín licitje pedig szemleinvit. Az induló mindig a rövid színét licitálja először. — Ez a választrendszer alkalmat ad az alacsonyabb fokon leállásra is, és egyben első válasznál az induló is tájékozódik partnere erejéről, ami az ellenfél esetleges magas közbelépése esetén nagy előny.

A fentiekben egészen vázlatosan ismertettem a kybernetikus rendszer licitálási módozatait. Mint már említettem, biztos, hogy még igen sok részlet lehetne pontosan kidolgozni, de több éves tapasztalatból állíthatom,

hogy a rendszernek így is igen sok előnye van a pontos elosztási és laperő közlése szempontjából. Természetesen minden előnynek hátránya is van, hiszen talán éppen ez a legszebb a bridzsben. Az ilyen pontos licitrendszer az ellenfelet is tájékoztatja. De vajjon mi nagyobb? Az előny, hogy partnereink ismeri lapunk erejét, vagy a hátrány, hogy az ellenfél is ismeri azt??

ÚJ VARIÁCIÓK EGY RÉGI TÉMÁRA

1 SZAN INDULÁS, VÁLASZOK ÉS VISZONVÁLASZOK

Gyakran ért minket jogos szemrehányás amiatt, hogy keveset közlünk a külföldi licitrendszerek és konvenciók újabb változatairól. E hiány részleges pótlására most számbaveszünk néhány olyan újítást, finomítást, amely az 1 szanzadu indulást követő licitsorozat keretén belül módot ad a laperő és elosztás pontos közlésére.

Bevezetőben újra le kell írni, hogy a tengeren túl és kontinensünkön is mindenki megegyezik abban, hogy az 1 szanzadu indulás akkor a legjobban használható bemonadás, ha egyenletes elosztású kezek indítására használják fel, és a figurális laperő-követelményt igen szűk keretek közé szorítják. Varsóban az európai párok 12—14 ponttól kezdődően egészen 16—18 pontig terjedően, két pontos sávokkal alkalmazták ezt az indulást. Egyetlen kivételt a Kreijns-Slavenburg holland világbajnok pár képezett, amelyik 20—21 pontos 1 szanzadu indulást alkalmazott. A konvencionális válaszok minden esetben a Stayman konvenció módosításán alapultak, azt is megállapítottam, hogy Stayman jelenlegi hivatalos változatát úgyszólván senki sem ismerte.

E közleményünkben az egyenletes elosztású lapok licitjének néhány olyan változatát ismertetjük, amelyeket bizonyára érdeklődéssel fogad majd a magyar olvasótábor.

Benito Garozzo — Pietro Forquet.

Nápolyi treff.

13—15 pont treff színnel vagy 16—17 pont egyenletes elosztással.

Válaszok:

passz: 0—8 pontig

2 treff:

konvenció: 8—11 pontig

Az induló viszonválaszai:

2 káró: 13—14 pont

2 kőr: 14—15 pont

(13 pont ötös treffel)

2 pik: 15 pont

(14 pont ötös treffel)

2 szanzadu: 16—17 pont

(15 pont ötös treffel)

2 káró válasz

konvenció: 12 vagy több ponttal!

Az induló viszonválaszai:

2 kör v. 2 pik: 16—17 pont
négyes hosszúság a bemondott színben.

2 szanzadu 13—15 pont

3 treff 16—17 pont

nemes szín nélkül.

Egyéb válaszok:

2 kör v. 2 pik:

0—8 pont, az induló köteles passzolni.

2 szanzadu

9—10 pont, nemes szín érdekeltség nélkül.

3-as szín:

6—7 pont és hatos szín Ak, AD, vagy KD vezetéssel

3 szanzadu:
12—14 pont

4 bármely színben:
Texas.

Oscar Bellentani — Cesare Bresciani, Bologna.

Amerikai approach — forcing rendszer.

16—18 pont, 4—3—3—3 vagy 4—4—3—2, 5—3—3—2 vagy 5—4—2—2 elosztással.

Válaszok:

1. Negatív válasz: passz. 2-es szín-bemondás, 3 treff.
2. Félnegatív válasz:
3. Pozitív válasz: 2 treff.

Az induló viszonyválaszai a 2 treff pozitív válaszra:

- a. 2 káró = 16/17 négyes nemes szín nélkül.
- b. 2 kőr = négyes vagy ötös kőr.
- c. 2 pikk = négyes vagy ötös pikk
- d. 2 szan = 17/18 négyes nemes szín nélkül
- e. 3 treff = 16/17 mindkét nemes színnel
- f. 3 káró = 17/18 mindkét nemes színnel
- g. 3 kőr és
3 pikk = ötös szín honór-koncentrációval.

Ha az induló a., b., c., d. viszonyválaszára válasza 3 treffet mond, induló további bemondásai:

- a. 3 káró = minor színek nélkül
- b. 3 kőr = négyes treffel
- c. 3 pikk = négyes káróval
- d. 3 szanzadu = mindkét minor színnel.

Ha induló a nemes színeket tagadta, a válaszoló 3 treffjére mondott 3 kárója ötös minor szint jelez.

Ha induló nemes szint jelzett, a válaszoló 3 treffjére mondott 3 szanzadu bemondás 17/18 pontos

maximumot jelez minor szín nélkül.

Az olasz válogatott fiatal párja a 20—23 pontos 2 szanzadu indulás után ugyanezzel a konvencióval folytatja a licitet.

Egyedülállóan precíz információt ad a szanzadu induló lapjának teljes elosztásáról abban a licitsorozatban, amelyet az Európa-bajnok francia csapat egyik párja, Dr. Jacques **Pariente** és Jean-Marc **Rudinesco** a szanzadu indulás utáni harmadik menetben alkalmaznak.

1 szanzadu indulás = 15—17 pont.

Egyszerű Stayman válaszok, Texas a kettes magasságon ha az ellenfél nem szólt közbe vagy nem kontrázott. A további licitmenet az indulónak a 2 treff kérdésre adott válaszából függően, az általuk „**res-sort**”-nak nevezett konvenció szerint így alakul:

2 treff — 2 káró vagy 2 treff — 2 szanzadu után:

3 treff — 3 káró = 3—3—4—3
3 treff — 3 kőr = 2—3—4—4
2 treff — 3 pikk = 3—2—4—4
3 treff — 3 szanzadu = 3—3—3—4

2 treff — 2 kőr után:

3 treff — 3 káró = 3—4—4—2 vagy 2—4—4—3
3 treff — 3 kőr = 3—4—3—3
3 treff — 3 pikk = 3—4—2—4
3 treff — 3 szanzadu = 2—4—3—4

2 treff — 2 szanzadu után:

3 treff — 3 káró = 4—2—4—3 vagy 4—3—4—2
3 treff — 3 kőr = 4—3—2—4
3 treff — 3 pikk = 4—3—3—3
3 treff — 3 szanzadu = 4—2—3—4

2 szanzadu indulás 20—21 pont. Stayman. Hármás magasságon Texas.

3 treff — 3 káró után

4 treff — 4 káró = 3—3—4—3
4 treff — 4 kőr = 2—3—4—4

4 treff — 4 pikk = 3—2—4—4
 3 treff — 3 kőr után:
 4 treff — 4 káró
 = 3—4—4—2 vagy 2—4—4—3
 4 treff — 4 kőr = 3—4—3—3
 4 treff — 4 pikk
 = 4—4—3—2 vagy 4—4—2—3
 4 pikk — 4 szanzadu
 = 2—4—3—4 vagy 3—4—2—4
 3 treff — 3 pikk után:
 4 treff — 4 káró

= 4—3—4—2 vagy 4—2—4—3
 4 treff — 4 kőr = 4—3—2—4
 4 treff — 4 pikk = 4—3—3—3
 4 treff — 4 szanzadu = 4—2—3—4
 3 treff — 3 szanzadu
 4 treff — 4 szanzadu = 3—3—3—4
 4 treff — 4-vm. színből
 = ötös treff és a bemondott szín-
 ből doubleton.

Dr. Zánkay Péter

KÉT SZÍNŰ LAPOK LICITÁLÁSA

Ha egy szélsőséges elosztású lap-
 pal a vonal nem a legjobb kontrakt-
 hoz jut el, akkor sokan a licit siker-
 telenségét a lap extrém voltának
 tulajdonítják.

Véleményem szerint egy modern
 rendszernek tartalmaznia kell olyan
 indításokat is, amelyekkel az indító
 két szint tud közölni. A védekező
 vonalon is lehetőséget kell nyújtani
 a kétszínű lap egy licittel való jel-
 zésére.

A két ötös színt ill. egy ötös és
 egy hatos színt tartalmazó lapok
 elég gyakoriak ahhoz, hogy érde-
 mes legyen pontos licitálásukkal be-
 hatóbban foglalkozni. A lap erejé-
 nek közlésére az alkalmazott pont-
 számítások nem kielégítőek, célsze-
 rűbb a lapot a kiadó (vesztő) üt-
 ések számával jellemezni.

Néhány szóban ismertetném a
 „római treff”-ben már leírt vesztő-
 ütés-számítás alapjait:

Nem számít vesztő ütésnek (in-
 dító lapban)

— minden ász

— minden legalább dublő király

— minden legalább harmadlagos
 dáma

— minden szín negyedik és továb-
 bi lapja.

Fedőütésnek számít (válaszoló lap-
 jában)

— minden ász

— minden király az indító színei-
 ben

— minden dáma az indító színei-
 ben

Megjegyzés: az indító egyik színé-
 ben jó találkozás (min. négyes), a
 másik színben rövidség (egy-kettő)
 a lopási értékek miatt egy-két vesz-
 tő ütést fedhet.

AKD vezetésű szín

AKB	0	(+1/2)
AKx	1	
ADB	1	(-1/2)
ADT	1	
ADx	1	(+1/2)
ABT	1	(+1/2)
ABx	2	(-1/2)
Axx	2	
KDB	1	
KDT	1	
KDx	1	(+1/2)
KBT	2	(-1/2)
KBx	2	
DBT	2	
DBx	2	
DTx	2	
Dxx	2	(+1/2)
BTx	3	(-1/2)
Bxx	3	
xxx	3	

vesztőütésnek felel meg.

A zárójelben szereplő értékeket akkor vesszük figyelembe, ha a lap a vesztőütés-értékelésben határeset.

Rendszerünkben az 5-6 vesztő-ütéses kétszínű lapokat (5-5 vagy 6-5 elosztás) három indítással közöljük:

2 treff — treffet és kárót,
2 kőr — kőrt és valamelyik minor színt,
2 pikk — pikket és bármely más színt jelent.

A 2 kőr ill. 2 pikk indítás után a válaszoló 2 szan-nal kérdezheti meg a másik színt.

A 3-4 vesztőütéses kétszínű lapokat texas-szal licitáljuk (első-második helyen csak kétszínű erős texas-t játszunk).

Ha az indító mindkét színét 3-as magasságon közli, úgy 4 vesztő ütése van, ha a második színét 4-es magasságon licitálja, vesztő ütéseinek száma három és 6-5 elosztásnál ez a hatos színe (2 szan — 3 treff — 4 káró; biztosan hatos szín, mert 5-5 elosztással 3 treff — 3 káró — 4 treff-et licitált volna).

A védekező vonalon az 5 vesztő-ütéses kétszínű lapot az indító színének texasz szerű bemondásával közöljük, a 3-4 vesztő-ütéses kétszínű lapot pedig texas-szal, a már leírtak szerint. (Az 5 vesztő-ütéses lap színeit az indító színének bemondásával lehet megkérdezni).

Példaképpen bemutatnék néhány „élő” leosztást:

1.

AKDxxx		Tx
—		Dxxx
T9xxxx	É—D	ADx
A		Bxxx

licit: É D
 3 treff 3 káró
 4 pikk 6 káró

tehát: vesztő ütések — 3
 fedő ütések — 2
 kiadó ütések — 1

2.

AB		Txx
87xxx		Kx
AD98x	É—D	KT7x
—		Dxxx

licit:

É	K	D	Ny
2 kőr	kontra	passz	3 treff
3 káró	3 pikk	4 káró	passz
5 káró	k ö r p a s s z		

3.

Dxxxx		AKx
x		KTxx
AKBxxx	É—D	xx
x		AKDx

licit:

É	D	
2 pikk	3 pikk	(gémforsz)
4 treff	4 pikk	(szlemminvit)
(Á-kérdés)		

4 szan 5 kőr

(magas adufig. kérdés)

6 pikk

4.

ABxxx		x
Kx		ATxxx
ATxxx	É—D	KDx
D		AKTx

licit:

É	D	
2 pikk	2 szan	
3 káró	4 treff	(A-kérdés)
4 pikk	6 káró	

5.

x		ATxxxx
Dx		K
AKDxx	É—D	T9x
ABxxx		Dxx

licit:

É	D	(limit válasz,
2 treff	4 treff	paszt vagy
5 treff		5 treffet kér)

Vinkler László

ALBERT HODGES MOREHEAD

1909—1966

A varsói Európabajnokság alkalmával összeült a Nemzetközi Bridzs Sajtó Szövetség különbizottsága, hogy odaítélje a szövetség által alapított „Az év legjobb bridzskönyve” címet.

Az 1966. évi díjat Albert H. Morehead, a szövetség alelnöke kapta „Morehead on bidding” című művéért.

Alig három héttel később érkezett a szomorú hír, hogy Morehead a New York-i Presbiterián kórházban elhunyt.

A nemzetközi bridzsélet kimagasló személyiségét, Albert Morehead-et Culbertson már 1932-ben szerződtette, mint bridzsrót, 1933 óta résztvett a „The Bridge World” folyóirat szerkesztésében, egészen haláláig vezette a lap „Master Solver's Club” című licitrejtvény rovatát. Résztvett a kontrakt bridzs szabálykönyvének 1943, 1947, 1949 és 1963 évi szövegeinek szerkesztésében. 1935-től 1963-ig vezette a New York Times-nak minden nap megjelenő bridzsrovatát.

Tántoríthatatlan híve volt a természetes módszernek, utólréthatlan biztonsággal találta meg minden esetben a látszólag bonyolult helyzetek egyszerű és logikus megoldását. Egészséges, józan és egyszerű gondolkodásmódja nemcsak a tengerentúl, hanem kontinensünkön is az éljáterkosoknak mintaképpül szolgált.

Szívesen emlékezett vissza 1937-es budapesti látogatására, levelezésünk során mindig őszinte érdeklődést mutatott az általa nagyrabecslült magyar bridzssport fejlődése iránt.

Általánosan ismert és nagyrabecslült személyének méltó emléket állítunk, ha most közöljük utolsó művének egyik részét, amelyben a

mélyebb összefüggések feltárásának és elemzésének ragyogó példáját mutatja.

MIÉRT KELL AZ EGYES SZÍNINDULÁSNAK A LEHETŐ LEGSZÉLESEBB ÉRTÉKHATÁRT BIZTOSÍTANI?

Bármely licitrendszer felépítésénél a követendő célok közül a legfontosabb: értékes tájékoztatást nyújtani a partnernek és ugyanakkor megakadályozni, hogy az ellenfelek információhoz jussanak.

A kontrakt bridzsben minden bemozdással szemben egy lényeges követelményt támasztunk: azt, hogy az ellenfelekre romboló, kizáró hatást gyakoroljon.

Minden indulás vagy válasz kielégítő kizárást biztosít, ha az ellenfél számára a közbeszólás kockázatot jelent.

A közbeszólás kockázata a bűntetőkontra lehetőségével arányos mértékben nő. A kontra nélküli bukás ritkán jelent lényeges veszteséget.

A kifejezetten kizáró jellegű bemozdások csak egyes, viszonylag ritka esetekben alkalmazhatók. A legtöbb kézben, amelynek ereje megszólalásra jogosít, az aduszín kérdése nincs eldöntve vagy a kéz ereje nem jogosít fel a minimális lépcsőfokot meghaladó bemozdásra.

Ilyenkor az egyes színindulást alkalmazzuk — ez pedig nem rendelkezik jelentős kizáró hatással. Ijesztő hatása csekély; nem fosztja meg az ellenvonalat azoktól a licitmenetekből, amelyek a legjobb színük megtalálásához szükségesek.

Mégis, ha az egyes színindulást maximális hatékonysággal akarjuk felruházni, gondoskodni kell arról,

hogy legyen némi kizáró, romboló hatása.

Gyakran előfordul, hogy ha valamit nem érünk el a nyers erő alkalmazásával, elérhetjük úgy, hogy az ellenfelek számára bizonytalan helyzetet teremtünk.

Ezt a célt az egyes színindulással is elérhetjük. Ha az ellenfélnek találgatnia kell, tévedhet, gyakran pedig, ha valaki csak bizonyos kockázat mellett érheti el célját, inkább lemond a cél eléréséről.

Ezt a bizonytalanságot, a vaktában találgatás szükségességét, az egyes színindulás figurális laperejének a lehető legszélesebb értékhatárok közötti alkalmazása biztosítja.

A mesterek általános gyakorlatában az alábbi két kéz mindegyikét egy körrel kell indítani:

6, — AK8653, — DB5, — 842
A3, — ADB72, — AK83, — D7
Tegyük fel, hogy Dél a feni kezekkel 1 körrel indult; Nyugat mérlegeli, hogy közbeszóljon-e.

Ha Dél az 1. kézzel indult, Nyugat valószínűleg közbeszólhat anélkül, hogy büntető kontrát kapjon. Ha Dél a 2. kézzel indult, Nyugat közbeszólása esetén kontrázott bukáskora számíthat.

Már ez a bizonytalanság is erősen fékezi Nyugat akcióját, de még sokkal nagyobb hatással van Nyugatra a következő megfontolás: az induló laperejének ismerete nélkül nem tudja felbecsülni az általa elérhető nyereség mértékét.

Ha Dél az első kézzel indult, Kelet—Nyugat esetleg gémet játszhat; ez a lehetőség megér bizonyos kockázatot; Ha Dél a 2. kézzel indult, a gem elérhetetlen álom, tehát ha Nyugat közbeszól, kockázatot vállal jelentős nyereség reménye nélkül.

A mesterjátékosok lelki beállítottságát ismerve természetesen tűnik, hogy a felesleges kockázatvállalás következtében bekövetkezett súlyos veszteség nagyobb terhet jelent a

játékosok önbecsülésén, mint esetleg a pénztárcáján.

Ezt a jelentős pszichológiai tényezőt csak az hajlandó lebecsülni, aki nem ismeri a „mesterek” hiúságát. Lehetséges, hogy ezek a közbeszólások *hosszú távon* pozitív eredményt hoznak akkor is, ha nem mentesek a kockázattól, de esetenkénti látványos katasztrófa feltűnőbb és nagyobb morális hatású, mint a kis nyereségek szinte észrevétlen sorozata.

Ez magyarázza, hogy bár az egyes színindulás kizáró hatása elméletileg csaknem illuzórikus, az általa kifejtett lélektani nyomás folytán mégis jelentősnek tekinthető.

Az egyes színindulás széles erőhatára szükségesség, és ugyanakkor stratégiai fontossággal bír. Egyetlen bemonadás nem adhat tökéletes információt: közölhet figurális laperőt, vagy elosztást — de nem egyszerre mindkettőt. Ezért az első bemonadások csak kevés tájékoztatást nyújtanak a partnernek — és, — eszményi módon — ugyancsak kevés információt adnak az ellenfélnek.

A „CODE” BEMONDÁSOK

A matematikai rendszerek a fenti megfontolásokat figyelmen kívül hagyják — ezáltal igen sokat veszítve hatékonyságukból. Vizsgáljuk meg egy olyan licitrendszer licitsozozatát, amelyben minden bemonadás pontosan meghatározott laperőt jelent.

D	Ny	É	K
1 treff	passz	1 pikk	?

Az ellenfelek is tudják, hogy Dél lapereje megfelel a két Á-és egy K-nak, vagy ennek megfelelő laperőnek legfeljebb három A-nak. Észak egy A. és egy D. vagy ennek megfelelő laperővel rendelkezik. Kelet most teljes pontossággal kiszámíthatja passzoló partnerének laperejét és gyakran eldöntheti, érdemes-e a küzdelembé avatkoznia.

Vizsgáljuk meg ugyanezt a soro-

zatot olyan rendszer esetében, amelyekben a kezdeti bemondások szinte meghatározhatatlanul széles értékhatárok között mozognak. Dél és Észak licitált, de Kelet úgyszólván semmit sem tud laperejükéről. Egyikük vagy mindkettőjük lehet erős — egyikük vagy mindkettőjük lehet gyenge. Ha mindketten gyengék, máris túlságosan magasra merészkedtek; ha Kelet most közbeszól, megmenti őket a bukástól. Ha mindketten erősek, Keletnek jobb volna nyugton maradnia. Ha mindketten átlagos laperővel rendelkeznek, Kelet óvatossággal hallgatásával elveszti a részírásért vívott küzdelmet. Nehéz a helyzet különösen akkor, ha Kelet lapja az erő és gyengeség határmezsgyéjén fekszik. Például:

6, — A D 8 6 2, — K 10 4 3, — B 8 2

A licitsorozat folytatódik és az ellenvonal laperejére csak akkor vetődik halvány fény, amikor már csaknem késő.

D	Ny	É	K
1 treff	passz	1 pikk	passz
2 pikk	?		

Dél bizonyos fokig már bemutatkozott, de Északról még semmit sem tudunk. Nyugat már tudja, hogy Dél nem túl erős, de Észak válasza mögött jelentős laperő lapulhat!

Végül megszűnik a bizonytalanság, de Kelet nincs a helyzettől elragadtatva:

D	Ny	É	K
1 treff	passz	1 pikk	passz
2 pikk	passz	passz	?

Kelet már tudja, hogy egyik ellenfele sem nagyon erős, de az újrainytás erősen megfontolandó. A licit már túl magasra jutott. Ha elhiszük, hogy az Észak—Dél vonal nem nagyon erős, vajon biztosít ez a tény a Kelet—Nyugat vonal számára kilenc vagy több ütést? Melyik színben??

Láthatjuk, hogy szinte korlátlan laperejű egyes bemondások elijesz-

tik a józan ellenfeleket egészen addig, amíg a licitsorozat második menetében már megjelennek azok a licitek, amelyek magasságuknál fogva kizáró hatásúak.

Érvelhet valaki azzal, hogy az olasz vagy egyéb rendszerek „code” bemondásai hasonló hatásúak lehetnek, ha az előírt határokat gyakran átlépjük; ha például erős kézzel gyengén licitálunk. Ez az érv elfogadhatatlan, az ajánlott módszer ugyanaz, mint a már régen levitézlett blöff-bemondások használatára: becsapjuk az ellenfeleket, de ugyanígy becsapjuk partnerünket is. A megtévesztés ára: partnerünk képtelen lesz megtalálni a legjobb kontraktot. A blöff a legtöbb rendszerben csak mérsékelt zavart okoz — de a mesterséges rendszert alapjában támadja — és lerombolja.

A „code” rendszerekkel soha nem győztek le erős ellenfeleket — egészen addig, amíg az olaszok — néhány jó játékos, vasfegyelem és ingadozó ellenfelek kombinációját kihasználva nem nyertek sorozatban világbajnokságokat. Ezekkel a módszerekkel senki nem ért el hozzájuk hasonló sikereket; mindenesetre bölcsebb dolognak látszik megmaradni az elméletileg helyesnek bizonyult módszereknél, mint áttérni olyan fegyverek használatára, amelyek csak néhány játékos kezében bizonyultak hatékonyak.

Dr. Zánkay Péter

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság

Romhányi József, Ottlik Géza,
dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfa György
Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut. 30.

III. 5. Tel.: 457-754

66. 5309 BNYV Kecskemét

VILÁGHÍRADÓ

Prága.

Október hó folyamán megválasztották a Csehszlovák Bridzsszövetség új tisztikarát. Az új vezetőség tagjai:

Elnök: Jaroslav Pulkrábek. Alelnök és külügyi előadó: Dr. Vladimír Tomek. Titkár: Frantisek Vlnar. Sportelőadó: Slavomir Michálek. A válogatott csapat kapitánya: Vladimír Krása.

Tomek barátunk közölte, hogy a Marienbad-i bridzshetét a szokottnál egy hónappal előbb, május 1-7-ig rendezik meg. A Duna Kupa egyes fordulójának időpontja még függ az osztrákok végleges elhatározásától.

Deauville.

Mindössze tucatnyi résztvevővel sikerült az angoloknak letarolni az itteni hagyományos nemzetközi verseny fontosabb számait.

A Collings—Casino pár megnyerte a nyílt párost, Kenneth Konstam és Rita Oldroyd a vegyespárost, Rixi Markus és Fritz Gordon két évi szünet után újra együtt játszott a győztes csapatban, amely megelőzte az olasz válogatottat (Avarelli, D'Alelio, Messina, Bianchi). Végül a bristoli Stephen Thomas megnyerte az egyéni versenyt.

Krakkó.

Andrzej Simon a varsói Európa-bajnokság alkalmával megtartott évi közgyűlésen a Bridzsújságírók Világszövetsége másodtitkárrá választotta, és megbízta a szövetség bulletinjének szerkesztésével. Simon, aki a magyar bridzsezők régi barátja (az első tihanyi versenyen járt nálunk először) az általa szerkesz-

tett bulletin első számában részletes tudósítást kíván közölni a magyar bridzssportról. Szándéka annál is inkább megtisztelő, mert ez a közlöny a múltban mindig csak konkrét eredményekkel és eseményekkel foglalkozott, és most első ízben kerül sor hasábjain egy ország bridzssportja múltjának, jelenének, szervezetének és eredményeinek részletes ismertetésére.

Milano.

A legidősebb generáció művészetkedvelő tagjai talán még emlékeznek azokra az időkre, amikor Sarah Bernard, a nagy francia tragika éveken keresztül látványos fellépések sorozatával búcsúzott a közönségtől, majd a következő esztendőben újra megjelent a színpadon. Hasonló alakításra vállalkozik az olasz szövetség elnöke, Carl Alberto Perroux, akit számos visszavonulása és lemondása után az olasz szövetség — október 15-i közgyűlésén — a Világ- és Európa-bajnokságokra, valamint az olimpiára készülő olasz válogatott vezetésével bízott meg. Ezek szerint a végleg visszavonult Blue Team régi kapitányával vonul fel május végén Miami Beachban, hogy az olasz bridzssport fekete éve után újra megkísérelje a világbajnoki cím megvédését.

London.

A Brit Bridzs Liga közölte, hogy a Terence Reese és Boris Shapiro ismert ügyében immár egy év óta Sir John Foster elnöklete alatt üléselő bírság felmentő ítéletet hozott.

Az ítélet indoklását nem hozták

nyilvánosságra, hanem megküldték a Világszövetségnek.

A hírt nagy megdöbbenéssel fogadták azok, akik jelen voltak a Buenos Aires-i világbajnokságon, vagy olvasták az ügyben a helyszínen felvett jegyzőkönyvet.

Charles Solomon, a világszövetség elnöke az ügyben tett legújabb nyilatkozatában kifejtette, hogy a BBL ítélete szöges ellentétben áll a Világszövetség által észlelt és részletesen bizonyított tényekkel. A világszövetség nem újabb elbírálás és ítélethozatal, hanem büntetés kiszabása céljából tette át az ügyet Londonba.

Solomon kétségesnek tartja, hogy ilyen körülmények között a Világszövetség elfogadhatja-e az angolok ítéletét. A végrehajtó bizottság annak idején 10:0 arányú szavazattal hozta elmarasztaló döntését.

B. Shapiro már korábban bejelentette, hogy az ítélettől függetlenül visszavonul a nemzetközi porondról. Reese ezzel szemben újra versenyezni kíván, ha ez ellen bizonyos (általa eddig meg nem nevezett) játékosok nem tiltakoznak.

Venezia.

A nemzetközi bridzhéten összesen mintegy nyolcmillió líra pénzdíj került kiosztásra. Eredmények:

Páros verseny (216 pár) 1. Tricceri—Vivaldi (San Remo) 2. Rovida—Zuchelli (Bologna) 3. Bardi—Monaco (Pádua) 6. Kuklevic—Vilkisz Krakko. 11. Bauer—Voronec Belgrad.

Csapatverseny (22 csapat) 1. Bologna, 2. Pádua, 3. Venezia, 4. Róma.

Vegyespáros (84 pár) Lombardo—Venturini (Róma) 2. Spiegel—Monaco (Milano) 3. Jabés—Rijoff (Milano).

Nürnberg.

A körzeti vezetőség meghívta Budapest válogatott csapatát Nürnberg—Budapest és Erlangen—Budapest mérkőzésre.

Dr. Z. P.

A pécsi KPVDSz MO. *Bridzsszakosztálya* 1967. január 5—8 között *rendezi meg a*

IV. „MECSEK KUPA” NEMZETKÖZI BRIDZSVERSENYT

A verseny színhelye: Pannónia Szálló Nagyterme, Pécs, Kossuth L. u. 5.

A verseny keretében csapat- és páros versenyre kerül sor. 4—6 tagú csapatok és 2 fős párok számára. *Nevezési díj csapatonként:* 150,— Ft, *páronként:* 60,— Ft, melyet a helyszínen kell befizetni.

A verseny lebonyolítása a benevezett csapatok, ill. párok számától függ.

A verseny programja:

- I. 5. 17,30 óra csapatverseny
- I. 6. 14,30 csapatverseny
- I. 7. szombat 14,30 páros verseny
- I. 8. vasárnap 10,00 óra páros verseny
14,15 óra eredményhirdetés és díjkiosztás.

A szállásigényeket vagy a rendezésén keresztül, vagy közvetlenül a szállodákhoz kérjük megküldeni 1963. XII. 30-ig.

Ugyanezen időpontig kérjük az előzetes nevezéseket is, tájékoztatás céljából.

Szállodacímek:

„Nádor” Szálloda, Pécs, Széchenyi tér 15.

„Pannónia” Szálloda, Pécs, Kossuth L. u. 5.

Felvilágosítás, szobafoglalás, nevezések:

dr. Konkoly T. Miklós, Pécs, Sallai u. 12. vagy Barri István, Pécs, Anna u. 12.

Kedves Olvasóinknak

KELLEMES KARÁCSONYI ÜNNEPEKET
ÉS BOLDOG ÚJÉVET KIVÁNUNK

AZ OLVASÓK IRJÁK

Józsfay György felelős szerkesztőnek

Kedves Barátom!

Döcög nálunk a klubélet. Az öregek kihalnak, a fiatalokat nem érdekli ez a szellemi sport. Szomorú! Most a hó végén várjuk ugyan miskolci barátainkat és Krakkóból is pár játékost. Kevesen vagyunk, de a nehéz körülmények között (anyagiak) is igyekszünk egyesületünket életben tartani.

Az októberi számban írt cikked nagyon tetszett, jó lenne megszívlelni!

Birtokomban van Darvas Róbert

több szép írása. Cohen, Widder és többi volt partnerei előtt ezek a játszmák nem ismeretlenek, de talán nincsenek meg nekik. A fiatal nemzedéket bizonyára érdekelné, hiszen mesterművek voltak, és azok ma is. Ha gondolod, hogy olykor-olykor akadna más, jobb, vagy aktuális cikk hiányában hely ezeknek a számára, nagyon szívesen küldenék belőlük; én is „elviselem, ha nem jelenik meg”.

Szívélyesen üdvözöl
Fodor Béla



Nyílt levél ROMHÁNYI JÓZSEFHEZ

Ki a rímeket oly kiválón faragja, Egyesületünknek is elnökségi tagja.

Legutóbb láttam őt, rimelt a TÉVÉ-ben, Miközben Rodolfo bűvészkedett éppen.

Kívánsága ez volt: jöjjön a Kanasztal!

Ne legyen oka a nézőknek panaszra.

De miért nem kívánta ő vajjon a BRIDZS-et!

Talán nem tudott rá megfelelő rímet?

Fülöp Miklós