



IX. ÉVFOLYAM

1. SZÁM

1967. JANUÁR

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

CSAPATBAJNOKSÁG, 1966-67

Az első félidő bajnoka a Vágó-csapat

Befejeződött az első félidő, és egy hét mérkőzésből álló győzelemsorozattal a Vágó-csapat az élre küzdötte magát. Mögötte az élmezőny tömör, és a hagyományos listavezetők közül áll. A középcsoportban is csupán a Berentey-csapat jelenléte kellemes meglepetés. A jelenlegi kiesőjelöltek csak rendkívüli hajrával kerülhetik el a kiesést. Sajnálatos, hogy a Debreczeni-csapat a félidő folyamán nem talált magára, és végzetesen leszakadt a középmezőnytől. A Cziffra-csapat érdekes győzelmekkel igyekszik elkerülni a kiesést.

Erdekesebb eredmények:

Vágó—Vég	7:1	Bolgár—Szelezcky	8:0
Tamássy—Rényi	6:2	Cziffra—Rényi	5:3
Proniewicz—Bolgár	6:2	Cziffra—Szelezcky	6:2
Pákozdi—Góth	6:2	Cziffra—Bolgár	6:2

A bajnokság félidejének végeredménye:

1. Vágó	86 +341	9. Géczy	59 -120
2. Góth	82 +321	10. Berentey	57 -102
3. Vég	81 +306	11. Urai	51 -16
4. Proniewicz	79 +255	12. Cziffra	51 -100
5. Bolgár	76 +230	13. Tamássy	41 -290
6. Szelezcky	69 +197	14. Pákozdi	37 -336
7. Gulyás	61 - 8	15. Nagy Imre	34 -308
8. Rényi	59 + 25	16. Debreczeni	29 -335

Az Urai—Nagy Imre mérkőzést még nem játszották le.

66-67. G.B.

I. B. OSZTÁLY

A három első csapat közül a MÉLYÉPTERV jól, a Petz-csapat közepesen, a Kozmovszky-csapat pedig igen rosszul játszott a decemberi mérkőzéseken. Ennek eredményeként a MÉLYÉPTERV behozta az eddig biztosan vezető Petz-csapatot, Kozmovszkyék viszont leszádkadtak a most már két főre csökkent élcsoporttól. Az élcsoport és a középcsoport között nem növekedett a távolság, mert a Bencsik, Takács, Wittinghoff, Wellner és Matematikus csapatok rendre 75%-os vagy jobb eredményt értek el az utolsó hónapban. Az utóbbi csapatok mindenesetre nagy lépést tettek a kiesés elkerülésére, és ha tartják jó formájukat, könnyen beleszólhatnak a feljutás kérdésébe is.

Somosköviék és Perneckyék az átlagosnál valamivel jobb teljesítménnyel éppen kikerültek a kieső zónából. Meglepetés az eddig átlagnál jobban szerepelt Bán- és Turnovszky-csapat decemberi gyenge teljesítménye, ezzel a kieső zónába kerültek. Szikszaynéék, Jindák és különösen Szentmihályiék gyengébben szerepeltek, és egyre nehezebb lesz a helyzetük. Jakubovicsék javuló formát mutattak, de még erősebben kell javulniuk, hogy a kieső zónából kikerüljenek.

Állás a 14. forduló után

1. Petz	81	+	347
2. MÉLYÉPTERV	79	+	416
3. Bencsik	71	+	131
4. Takács	68	+	195
5. Wittinghoff	64	+	64
6. Kozmovszky	63	+	95
7. Wellner	62	-	28
8. Matematikus	59	+	12
9. Somoskövi	54	-	61
10. Pernecky	53	+	7
11. Bán	50	-	103
12. Turnovszky	46	-	98
13. Szikszayné	42	-	171
14. Jinda	40	-	115
15. Jakubovics	36	-	225
16. Szentmihályi	28	-	446

Erdekesebb eredmények:

MÉLYÉPTERV—Petz	+	27	7:1
Petz—Kozmovszky	+	32	7:1
Bencsik—Kozmovszky	+	39	8:0
Takács—Wellner	+	4	5:3
Wittinghoff—Kozmovszky	+	44	8:0
Takács—Matematikus	+	3	5:3
Matematikus—Petz	+	9	5:3

II. OSZTÁLY

A Merza- és Nagy István-csapat egyenletes játékkal kezében tartja a vezetést. A harmadik helyet a második felidőben a jelenlegi 3—7. helyezettig bármelyik csapat elnyerheti, de az elsőket behozni már nehéz lesz. Örvendetesen tovább javult a Böszörményi-csapat és jó, hogy az osztály fiataljai, akik csaknem mind tavaly még a III. osztályban játszottak biztosan tartják magukat az osztály első felében. (Winkler, Müegyetem, Schönhofer, Csipka). A Keresztúry-csapat formája is egyenletes, a Tóth-csapat is fokozatosan javított és elkerült a kieső zónából. A Spartacus együttes viszont fokozatosan visszaesett.

Erdekesebb eredmények:

Zsingor—Nagy István	6:2
Merza—Csipka	7:1
Tervhivatal—Nagy	8:0
Böszörményi—Merza	8:0
Merza—Zsingor	5:3
Spartacus—Müegyetem	6:2
Winkler—Böszörményi	6:2
Müegyetem—Schönhofer	8:0
Csipka—Zsingor	8:0

Állás az első felidőben

1. Merza	84	+	240
2. Nagy István	80	+	228
3. Winkler	73	+	135
4. Zsingor	72	+	246
5. Böszörményi	71	+	187
6. Müegyetem	70	+	110
7. Schönhofer	65	-	12
8. Csipka	62	+	30
9. Keresztúry	57	-	85
10. Szabó	55	-	46
11. Tóth	52	-	9

12. Jordán	49	—150
13. Springer	44	—123
14. Toron	44	—272
15. Spartacus	43	—186
16. Tervhivatal	31	—213

III. osztály

A múlt havi tudósítás óta csak egy fordulót játszottak a csapatok, így lényeges változás nem következett be a tabella állásában. Az utolsó fordulóban az élvonalosok közül az Agroterv- és a Matolcsy-csapat biztos (ha nem is fölényes) győzelmet aratott a sereghajtó Aluterv és EGI csapatok ellen. A második helyet eldöntő mérkőzésen a jó formában levő Kinizsi-csapat súlyos (109:22 arányú) vereséget mért az indiszponáltan játszó K. Lombik csapatára. Ezzel a Kinizsi-csapat végzett az őszi második helyen. Az elsőséget a végig egyenletesen és megbízhatóan játszó Agroterv szerezte meg. A harmadik helyen végzett Matolcsy csapat és a negyedik helyen következő Főmterv-csapat jó játékerőt képvisel, egy-két gyengébb napja azonban mindkét csapatnak volt. Az ötödik helyen végzett K. Lombik csapata hullámozó teljesítményt nyújtott az idény folyamán

nagyarányú győzelmei mellett az utolsóelőtti helyen végzett, az Aluterv csapatától 8:0 arányú vereséget szenvedett, és az utolsó fordulók folyamán sem remekelt.

A tabella második részében a tehetséges Gundel-csapat áll az élen, de még a jelenleg utolsó helyen álló EGI sem szakadt le a mezőnytől. A tavaszi forduló igen izgalmasnak ígérkezik, a mezőny kiegyenlített, így a továbbjutásban nemcsak az első öt helyezett, hanem a lejjebb álló csapatok is reménykedhetnek.

Az őszi forduló végeredménye:

1. Agroterv	53	+201
2. Kinizsi	50	+187
3. Matolcsy	48	+170
4. Főmterv	43	+86
5. K. Lombik	42	+130
6. Gundel	32	—50
7. MÜKI	28	—181
8. Erdős	26	—60
9. Aluterv	21	—213
10. EGI	17	—265

Tudósítóink: Vágó István, Benecik Gergely, Berkó Pál és Jalsovszky György.

EURÓPA-BAJNOKSÁG, 1966

VARSÓ

Augusztus 30., este 8 óra. A Tudomány és Művészet Palotájának negyedik emeletén a kora délutáni cocktailparti baráti, szívélyesen udvarias légkörét már az első percekben felváltotta az éles küzdelem, a késhegyig menő harc.

A „Rámá”-ban, az írek elleni mérkőzésen a hazai csapat huszáros vakmerőséggel mutatkozott be a lelkes hazai közönség előtt. J. Novak, a magyar bridzsezők régi barátja, már az első leosztásban „beiratkozott” az összes lengyel napilap másnapi számába.

Általános mans, osztó: Dél.

7			
ADT753			
T52			
AKB			
9642	E		KT5
KB	Ny	K	96
972		D	K863
8632			D975
	ADB83		
	842		
	ADB		
	T2		

Egyik csapat sem játszott a legjobb kontraktot, de a szerencse ezúttal a rosszabbul licitáló pár oldalára állt.

Zárt terem		Nyílt terem	
Észak	Dél	Észak	Dél
Nowak	Tysz-kiewicz	Deery	McHale
1 kőr	2 pikk	1 kőr	1 pikk
3 kőr	4 pikk	2 kőr	4 kőr
5 káró	5 szan	passz	
6 treff	6 kőr		
7 kőr	passz		

A hét kőr lejátszása során Nowaknak nem volt nagy problémája — megadta az impasszt mindkét piros színben, és teljesítette a mintegy 14% eséllyel kecsegtető nagyszemet. A Culbertson-féle kérdőlicitet alkalmazó lengyel pár licitorsozata igazolni látszik azt a régi igazságot, amely szerint a szlemkonvenciók nem arra szolgálnak, hogy bemondjuk a jó szlemeket, hanem inkább arra, hogy kimaradjunk a rosszakból. Az Észak—Dél vonal hemzseg az első és második menet fogásoktól, de kevés a figurális lapereő.

Az írek csökkenthetők volna a balszerencséjükből eredő veszteséget, ha legalább a kisszlemmet bemondják. A döntő fordulat: Észak első viszonzálasza; amikor elhatározta, hogy az induló színét ugrás nélkül ismétli meg (bizonyára a válaszoló kedvezőtlen színének hatása alatt), már biztos volt, hogy kimarad az esetleges szlem.

Az „első csapat” kiheverve, az írek végül is 73:64 (5:3) arányban megnyerték a mérkőzést. A britek is csak nagy küzdelemben 6:2-re nyertek Izrael ellen, akik a félidőben még vezettek.

A forduló igazi szenzációja az angol nők 5:3 arányú veresége attól a finn csapattól, amelyet az előző évben Ostendében 60 ponttal győztek le. Harold Franklin kapitány fegyelmi okokból az első félidőben pihentette a Markus—Gordon párt, és ez megbosszulta magát. A csehszlovák nők 104:56 arányban legyőzték Spanyolországot — ezt mindenki igen jó bemutatkozásnak tekintette.

A másnapi második forduló már

a férfiaknál is szenzációt hozott. A nagy esélyes olasz csapat alulmaradt a fiatal dánokkal szemben. Az északiak a nyolcadik játszmában megszerezték a vezetést.

A K D B 2	9 6 4
K 4	D 7
K T 6	É—D A D 5 4 3
A 5 3	K 9 7

Dánia

Észak	Dél
1 pikk	2 káró
3 pikk	4 pikk
4 szan	5 káró
6 pikk	passz

Olaszország

Észak	Dél
Pabis Ticci	D'Alelio
1 káró	1 pikk
2 pikk	3 káró
3 kőr	3 pikk
4 treff	4 káró
4 pikk	passz

A lejátszásban nem volt probléma és a dán felvevő könnyen teljesített. D'Alelio tizenhárom ütött, de ez nem vígasztalta meg a kimaradt szlemért. Dél „természetes” pikk válasza után a felvétel már nyilván rossz kézbe került, mert Észak jogosan féltette védtelen kőr K-át az indulástól. Nem tudhatott Dél D-járól.

A következő játszmában mindkét csapat kihagyott egy jó szlemet:

A 9 8 3	T 5
K D B 7	A
K 9 7 5	Ny—K D B 6 4 3
4	A K 9 5 3

A zárt teremben Bellentini és Bresciani némi ellenállásra talált.

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
passz	1 káró	kontra	rekontra
1 pikk	2 treff	passz	5 káró

Kelet bizonyára azért mondott le a szlemről, mert félt a pikk színtől. Nyugat természetesen megnyugtathatta volna a pikk A kulcsbemondásával a gémpre ugrás előtt, de általános lapereje nem nagyon jogosította fel erre a lépésre, ha figyelembe

vesszük, hogy kőr figuráinak értéke a káró kontrakt szempontjából nem volt egyértelműen értékelhető. A szlem mindenesetre 4:0-ás aduleosztással is bukhatatlan.

A „Rámá”-ban a dánok más útvonalon akadtak el: Nyugat itt pontosan bemutatta laperejét, így a felelősség főleg Keletet terhelte.

Kevéssel később Moller és Ipsen ezt a lapot kapta a Nyugat—Kelet vonalon:

A T 6		K 3
K B T		A D 5
7	Ny—K	A T 8 4 2
A K B T 5		6 3 2

Nyugat	Kelet
	1 káró
2 treff	2 szan
3 kőr	4 treff
6 treff	

Egyszerűen — és pontosan. Moller az aduszín kedvező fekvését kihasználva könnyedén ütött 13-at. A „Rámá”-ban a „Kis római treff” rendszer sorozata hamar megrekedt:

1 káró	2 treff
2 szan	3 szan

Ezzel a dánok már 34:17-re vezettek. Az első félidőben D'Alerio még elbukott egy impasszos nagyszlemet, és a dánok a szünetben 56:17-re vezettek. Végeredményben az olaszok 69:52 arányban alulmaradtak.

A harmadik napon folytatódtak a vaskos meglepetések. Franciaország 7:1-re vesztett Hollandia, Olaszország 7:1-re Svédország ellen. Az angol nők 6:2-re kaptak Norvégia-tól, ugyanakkor az újonc cseh nők már a harmadik győzelmüket aratták.

Ezek után az esti fordulóban a francia—olasz mérkőzést zsúfolt nézőtér előtt játszották. Az izgalmat érthetően fokozta az a körülmény, hogy a két délutáni vesztes közül az egyik újabb veresége esetén egy időre búcsút mondhatott az élcsoportnak.

Svarc és Boulanger szerencsétlenül licitálták az alábbi lapot:

8 6		A B 9 5
A T 8 3		K 9 7 6
D 8 7	É—D	K B 5 3
A T 3 2		9

Észak	Dél
Svarc	Boulianger
—	1 pikk
2 treff	2 káró
2 pikk	passz

Boulanger vitézül megharcolt a nyolc ütésért, de a másik teremben Belentani 1 kőr indulását partnere géme emelte, és a kedvező elosztás folytán teljesített.

A második félidőben mindkét csapat 4 pikkot játszott az alábbi lapokból:

K 9 8 6 5		A D 4 3
B		A 8 4 3
A D B T 4	É—D	9 5 2
9 3		A T

Zárt terem

Észak	Dél
1 káró	1 szan
2 pikk	3 pikk
4 pikk	passz

Nyílt terem

Észak	Dél
1 pikk	2 kőr
2 pikk	3 treff
3 káró	4 pikk
passz	

Ez olyan leosztás, amelyben vagy nagyszlemet, vagy csak gémet kellett licitálni.

A második félidőben egyre csökkenő olasz vezetése után a zárt teremben a világbajnok pár érthetetlen licitsorozattal fordította meg a mérkőzést az ellenfél javára.

3		A K D 9 7 6
A B 7 5 4 3 2		—
A D 6 4	É—D	B 3 2
5		A B 7 3

Dél	Észak
Pabis	D'Alerio
1 treff	2 káró
3 pikk	4 kőr
5 káró	5 kőr
5 pikk	6 kőr
passz	

A „kis római treff” rendszerben az 1 treff indulás három laptípus jelzésére szolgál; ez esetben két-színű kéz legalább négy treffel és egy ötös színnel, 17—20 ponttal. A két káró válasz: természetes. Dél most a hosszabb színében ugrott, a további sorozat az olaszok szerint természetes — az eredmény számunkra mégis különösnek tűnik.

A „Rámá”-ban a természetes sorozat kedvezőbb eredményt hozott:

Dél	Észak
Boulenger	Svarc
1 pikk	2 kőr
3 treff	3 káró
3 pikk	4 kőr
4 pikk	passz

A mesterséges olasz rendszerek állítólagos előnye a szlemek pontos licitje — most megint egy szlem miatt vesztek a mérkőzést.

A hetedik fordulóban összehatalkozott az első helyen álló norvég és a hetedik helyen álló olasz csapat. Mint scorer, alkalmas volt az izgalmas mérkőzést közvetlen közelségből figyelni. Az előző évben hetedik norvég csapat nagy önbizalommal, fegyelmezetten és nyugodtan ült le az asztalhoz. Kis arányú norvég vezetést után a második félidőben a zárt teremben a Jensen—Varnas pár „lemosta” a fiatal bolognaiakat.

Még az első félidőben történt, hogy Jensen tanújelét adta annak, hogyan párosul az ősi „viking” mérészség az északiak higgadt nyugalomával.

Osztó: Kelet. Általános mans.

	T		
	BT 853		
	KB 9865		
	9		
A 32		É	KD 976
D 942		Ny	AK
—		K	AT
KB 6543		D	AT 82
	B 854		
	76		
	D 7432		
	D 7		

Zárt terem: Olaszország K—Ny

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
2 pikk	passz	3 treff	3 káró
4 treff	5 káró	6 káró	7 káró
passz	passz	7 pikk	passz

Indulás: káró 3. É—D + 50 p.

Nyílt terem: Norvégia K—Ny

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
1 treff	passz	2 treff	2 kőr
2 pikk	passz	3 treff	3 káró
4 káró	5 káró	6 pikk	passz
7 treff	passz	passz	7 káró
7 szan	passz		

Indulás: káró 3. K—Ny + 1520.

Bár Jensen tudta, hogy a partnérének legalább A x x van pikkéből, nem mondott 7 pikkét, mert úgy vélte, ha a pikk elosztása kedvező, akkor a 7 szanzadu is bukhatatlan.

Az esti Franciaország—Nagy-Britannia mérkőzésnek fokozott jelentőséget kölcsönzött az a tény, hogy a mérkőzés előtt az angoloknak 32, a franciáknak 30 pontjuk volt.

A mérkőzés első része rendkívül kiegyenlített, fej fej mellett küzdelmet hozott. A hatodik játszma sem hozott előnyt egyik csapatnak sem:

D 8 6 5		A K B 9 3
8 5		A K 3
DB 5	É—D	A 6
K D 6 4		A B 3

Zárt terem: Franciaország:

Észak	Dél
	2 treff
2 pikk	2 szan
3 treff	3 pikk
4 pikk	6 pikk

Nyílt teremben: Nagy-Britannia:

Észak	Dél
	2 treff
2 káró	2 pikk
3 pikk	4 treff
5 treff	5 káró
6 pikk	passz

Mindkét asztalon a felvevő tizenhárom ütött. A nyílt teremben az angolok Acól sorozata váratlanul alakult akkor, amikor Észak 10 pon-

tos lapjával 2 szan helyett 2 káró negatív választ adott. Később, Dél 5 káró bemondása után Észak hosszsan habozott, és végül 6 pikket mondott. Bizonyára egy 6 káró bemonadás lehetőségét mérlegelte, amelyre Dél biztosan bemonda volna a nagyszemet. A hat káró bemonadás — bár káró K-t vagy szingli kárót jelzett volna, csak mérsékelten kockázatos lépésnek tekinthető, mert ha Dél elosztása kedvezőtlen, még mindig fennáll a káró impassz lehetősége. Az adott esetben a tizenhárom ütéshez nem volt szükség impasszra.

A hetedik leosztás után az eredmény még csak 2:1 volt, bár addig már két nagyszlem és egy kisszlem volt a lapokban. A franciák 9 pon-

tos vezetést szereztek, de örömük nem tartott sokáig.

AK 2		DB 98
ADT 4		K 653
AB 986	K—Ny	KD
2		A 97

Az angolok hat kórt játszottak és jelentős nyereséghez jutottak, mert a franciák licitje így zajlott le:

Kelet	Nyugat
1 káró	1 kór
2 pikk	3 pikk
4 kór	5 szan
7 kór	passz

A hét kór esélye több, mint 80%, de az adott helyzetben egy adut mindenképpen ki kell adni.

Dr. Z. P.

HÉT SZLEM SIÓFOKON

A IX. Balatoni Bridzsverseny résztvevői már régen kicsomagolták útipoggyászukat, mire e sorok megjelennek. Sokan talán az eredményekre is csak homályosan emlékeznek, hiszen azóta Budapesten, Pécsen, Miskolcon, Rómában, Bécsben és Pozsonyban új versenyek új izgalmi foglalkoztatják a bridzsezőket, mégis egy-egy izgalmas leosztás, amelyhez kellemes vagy bosszantó emlék fűződik, túléli a balatoni nyárutót.

Ha a saját csapatunk által lejátszott partik emlékei között kutatok, hét olyan szlemre gondolok vissza, amelyek annyira érdekesek voltak, hogy talán a Bridzsélet olvasóit is érdeklik, függetlenül attól, hogy ezek a szlemek a mi csapatunk siófoki szereplését döntően befolyásolták.

1. A selejtező első fordulójában a Vágó-csapattal kerültünk össze.

Tisztaban voltunk azzal, hogy a tavalai sikerein fellelkesült komplett ellenféllel szemben két kölcsönjátékkal kiegészült alkalmi csapatunk csak akkor arathat győzelmet, ha minden partinál koncentrálni. Ezért nem alaptalanul sejtettem, hogy miután az alábbi leosztásban szerencsétlenül oldottam meg a licitben rejlő kulcs helyzetet, ezt a meccset elveszíthetjük.

Partnerem 1 treff indítása után (21—28 pont, bármilyen elosztással) Honti László 3 kárót (texas) licitált. Lapom a következő volt: K9x, —, — AKDBxxx, — BTx

A korrekt licit részemről a kontara lett volna, amivel erőt és jó káró színt közlök. Attól tartottam azonban, hogy rendkívül erős kárómat és kór színhiányomat ezúttal nem fejezném ki híven ezzel a licitvel, ezért úgy döntöttem, hogy előbb 3 kórt mondok, majd utóbb

licitálom a kárót és ily módon tudatom partneremmel elosztásomat. Amikor Décsi 3 szant licitált, már éreztem, hogy a licit „félrement”, de igyekeztem következetes maradni. A 3 szanra 4 kárót licitáltam, amit Décsi részéről 4 pikk követett. Ezután már csak sötétbe ugrottam az ász-kérdéssel, bár utána némileg megnyugtatott, hogy partnerem 3 ászt jelzett.

6 kárónál kötöttem ki, amit a 4—2 pikk elosztás miatt nem lehetett teljesíteni.

A másik asztalnál 3 szan volt a felvétel, miután a Décsi helyén ülő játékos 1 körrel indított.

Ha a szabályos licitet, tehát a 3 káró utáni kontrát választottam volna, az ellenfél 3 körnél kötött volna ki, ami közel annyi bukást eredményezett volna, mint a teljesített szlem értéke. Lássuk tehát a teljes leosztást!

	A 8 7 x				
	A B 8 x x				
	x				
	A x x				
DB x x		É	T x		
x		Ny	K	KDT9 x x x	
x x x			D	x x	
D 9 x x x				K x	
	K 9 x				
	—				
	AKDBxxx				
	BT x				

A felvevő kör játékanál a harmadik kárót üti, miközben Észak eldobja treffjeit. A felvevő a pikket bontja, Észak üt, hívja a treff ászát, majd nikkel ütésbe hozza Dél, aki treffel meglopítja. Ezután Észak még két adu ütést szerez.

Ez a parti élénken példázza, hogy minden licitrendszer önmagában hordja előnyeit is hátrányait is.

Ha észak színindítással közölhette volna körjét, sem a közbeszólásra és annak veszélyes következményeire, sem a szlem kísérletre nem került volna sor.

Ha a válogatott rendszer nem al-

kalmazná a texas konvenviót, amely ugyan az adott esetben eredményre vezetett, Délnek nem lett volna alkalma a kontrával erős káróját kifejezni és egyben fenntartani a lehetőséget arra is, hogy Észak a kört megkontrázza.

Persze túlzás lenne ebből az egyetlen leosztásból komolyabb következtetéseket levonni bármelyik licitrendszerre nézve, hiszen pl. csupán egy pikk tizessel helyettesítve Észak egyik kis pikkjét; máris teljesíthető a káró szlem, ami mégiscsak értékesebb, mint a 3 körrel szemben elérhető 700 pont.

2. Sokkal kellemesebb emlékem fűződik a Mélyépterv elleni szlem játékhoz, annál is inkább, mert a Vágó-csapatától elszenvedett vereség után úgy tűnt, hogy ezen a meccsen múlik döntőbe jutásunk.

Décsi			Vég
AD			x x x
A x		É	D
A x x			KBTxxxxx
A x x			K
ACBTxx			x

A licit:

Észak:	Dél:
2 szan	3 káró
4 treff	5 kör(!)
7 kör	—

Észak abszolút forsz licitjére Dél pontválaszt adott. Észak treff licitje természetes. Dél ugró kör licitje nagyon hosszú zárt kört ígér, vagy treff figurával vagy singli (esetleg síkén) treffel.

A másik asztalnál a kis szlemet is nehezen lehetett licitálni, mert Nyugat (Szalai Csaba) hatos kárójával, 9 ponttal, a rendszer értelmében 3 káróval nyitott, és Észak információs kontrájára Kelet (dr. Quittner Pál) 5 kárót licitált.

Talán fölösleges részletezni, hogy 2—1 kör elosztás mellett többszöri treff lopás után simán teljesíthető a kör nagyszlem, függetlenül a fekete királyok fekvésétől.

3. Ugyancsak a Mélyépterv ellen játszottuk az alábbi kiosztást:

x
 x
 BT9xx
 ADBxxx
 ADTxxxx
 AKxxx
 A
 —

	É	xxx	
Ny		BTxx	
	K	Dxx	
D		xxx	

Kx
 Dxx
 K9xx
 KTxx

Altalános mans.

Licit a zárt teremben:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	passz	1 kőr	kontra
2 treff	passz	passz	4 pikk
4 szan	kontra	5 káró	5 kőr
passz	passz	passz	

Dél 1 kőr indítása 18—22 pont egyenletes elosztással. Észak (Décsi) egyelőre óvatosan 2 treffet licitált, de utóbb a 4 pikk ellen bármelyik minor színben jó mentést látott. Kelet 4 szan elleni kontrája nem szerencsés. Dél 5 kárót licitált, mert így védve látta pikk királyát. Nyugat 5 kőr licitje túlzottan tartózkodó, de Észak már érezte a veszélyt és passzolt.

A nyílt teremben az aktívan védekező ellenféllel szemben a Quittner—Szalai pár bement a szlemet. Serfőző Észak helyén passzolt és a döntés jogát Dessewffyre bízta, aki nem élt a kifizetődő mentés lehetőségével.

Ebben a partiban a texas-konvenciót játszó párok ragyogó kontracsatája alakulhatott volna ki. A tökéletes licitet valahogy így képzelem el:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
3 treff	passz	3 káró	4 káró
5 treff	passz	passz	6 treff
passz	6 kőr	7 káró	kontra

(Nyugat mindkét minor szín felüllicitjével kényszerítheti Keletet süllyesztásra.)

4. Bár egyedül nekünk sikerült legyőzni a lengyelek csapatát. még-

is kellemetlen emlékem fűződik az alábbi kiosztáshoz.

Kelet—Nyugat bellben, Észak—Dél mansban,

	Dx		
	Dxx		
	xxxx		
	Dxxx		

Axxx		É	K
ABxx	Ny		KT9xx
xxx		D	AKD
xx			AKTx

BT9876

x

xxx

Bxx

A zárt teremben az É—D vonalon ülő lengyel pár végig passzolt, így a mi fiatal párunk pontosan kilicítálta lapját és miután Szalai Csaba 5 szan licittel tisztázta, hogy partnerének nincs 2 magas kőr figurája, (a dámát is ebben a helyzetben magas figurának kell tekinteni) 6 kőrnél leállt, és éppen ennyit teljesített.

Nálunk, a nyílt teremben, már más volt a helyzet. A licit így alakult:

Észak	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	1 káró	3 pikk	3 szan
passz	4 káró	passz	4 szan
5 pikk	passz	passz	7 kőr
passz	passz	passz	

Kelet 1 káró abszolút forsz licitjére zavarkeltés céljából licitáltam 3 pikkot. Amikor Décsi 5 pikk licittel megakadályozta Keletet stopperjeinek közlésében, nem mertem a 7 pikkot belicitálni, mert attól tartottam, hogy esetleg feleslegesen mentek.

A mentés — 9 bukás ellenére — jó üzlet lett volna. A felvevő ugyanis habozás nélkül beimpaszszolta partnerem adu dámáját és teljesített. Elég kockázatosan derítette fel, hogy feltehetőleg blank kőröm van, mert csak a 3-ik(!) hívásnál aduzott, amikor treff lopások után az asztalon csupán az adu AB maradt.

5. Kitűnő teljesítményt ért el a miskolci csapat a döntőbe jutással, ahol elég szerencsés szlemet licitáltunk ellenük. A lapok ezek voltak:

	x x		
	x x		
	K D 9 x x		
	D x x x		
A x x x			D T x
T x	É		B x x x
T x x	Ny	K	x
A B x x	D		K x x x x
	K B x x		
	A K D x x		
	A B 8 x		

A licit:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	passz	1 pikk	passz
2 káró	passz	2 kőr	passz
3 káró	passz	6 káró	passz

1 pikk licitem 28—35 ponterős lap valamilyen vezető színnel. Décsi 2 kárója pontközlés, (8—12 pont) 3 káró licitje viszont természetesen, legalább ötös szín.

Nyugat kijátszása pikk volt. A felvevő kiugratta a pikk ászt és teljesített. Erdemes azonban végiggondolni a legbiztosabbnak tűnő lejátszást.

Nyugat ütött a pikk ásszal és pikket hívott. A felvevő üt, kétszer aduzik, — egyszer az asztali, egyszer a kézi magas figurával, — majd miután a káró tizes Nyugat kezében maradt, óvatosan vezeti a lejátszást. Pikket lop kézben, körrel asztalra jut, és ismét pikket lop. Újra kört játszik, de nem hívja le a kőr dámát, hanem kis kört hív, amit utolsó adujával üt. Kézből treffet játszik, amit adujával üt. Utolsó aduját, a megmaradt káró figurát lehívja, és az asztalnak csak ütő kőr lapjai maradnak.

(5—1 kőr elosztással vagy a pikk impassz elhibázásával nem lehet teljesíteni.)

6. Mielőtt a döntő utolsó fordulójában, a Berentei-csapat ellen asztalhoz ültünk, már feltornáztuk

magunkat az első helyre. Bár több meccsen a rutinos Balogh Lászlóval jól együtt működtünk, úgy határozotunk, hogy abban az összeállításban játszunk, ahogy a legtöbbször álltunk fel. Joggal bíztunk meg a fiatal Quittner—Szalai párban, hiszen idáig kitűnően játszottak, és egyetlen veszített meccsünk (Vágó) sem az ő számlájukat terhelte. Sajnos az utolsó meccsen 2 sorsdöntő szlem partiban nem tudtak fegyelmezetten gondolkodni és így a Berentei-csapat győzött.

Az első szlem története a következő volt:

Quittner		Szalai:
A K x x		x
A K x		x
B T x x	Ny	K
x x		AKDxxx
		K D T 9 x

A licit:

Kelet:	Nyugat:
3 szan	4 szan
6 káró	7 káró

Kelet 3 szan licitje azonnali kérdés az ász színére. (Válasz: ász nélkül 4 treff, 1 ásszal az ász színe, két ásszal 4 szan) A 6 káró zárólicit. Nyugat azonban arra gondolt, hogy olyan plusz erővel rendelkezik, amit még nem közölt, ezért licitált 7 kárót. Bár licitje feltétlenül hibás, menti őt az a megfontolás, hogy Szalai félórával a siófoki verseny megkezdése előtt tanulta meg a Vég-rendszert és Quittner attól tartott, hogy partnere csak azért elégedett meg a kis szlemmel, mer valamilyen konvenciót elfelejtett, és így már nem tudta felderíteni a királyokat.

7. A másik szlemet Szalai Csaba nem gondolta végig.

A lapok:

A K D x			—
A 9 7 x			K T 8 x
x	Ny	K	AKLBxxx
D x x x			K x

A licit:

Nyugat: Kelet:
 1 treff 2 káró
 2 pikk 3 kőr
 4 kőr 4 szan
 5 kőr 6 treff(!)
 6 káró 6 kőr

Nyugat 1 treff indítása 21—28 pont. Kelet 6 treff licitje fogáskerdés. A többi licit természetes.

Kelet (Szalai) jól vezette a licitet, azonban a 6 kárót le kellett volna passzolni. Mihelyt felderítette, hogy partnerének nincs treff ásza, nyilvánvaló volt, hogy ponterejének zöme pikkben van. Ha te-

hát a kőr nem zárt, a veszto köröket pikkre lehet eldobni káró adu mellett.

A „bridzsisten” bosszúja volt, hogy bár a kőr dáma Déltől esett, a felvevő nem impasszolta meg a bubit, hanem eső bubira játszott, és rajtavesztett.

Ez volt Siófokon emlékezetes 7 szlemünk története. Bizonyára számos, talán a fentieknél érdekesebb leosztás fordult elő a csapatverseny során, de azokról már szólt a krónikás, aki a IX. Balatoni Bridzsverseny történetét megírta.

dr. Vég Tibor

STOP!

A Bridzsklubban gyakran halljuk, hogy a játékosok egy része helycserénél azt mondja új partnerének: „Stop!” Az új rendszer hívei között ott találunk már sok éljátékost és okkal, joggal. Bemutatunk néhány páros licitet, amelyet a Bridzsklubban jegyeztünk fel.

	Á D T 4 2			
	5			
	Á B 7 5 3			
	D 2			
K 7 5	É	B 9 8 3		
Á K D 4 2	Ny	K B T 8 7		
K 6		8 2		
Á T 9	D	B 7 5		
	6			
	9 6 3			
	D T 9 4			
	K 8 6 4 3			

Kétoldali bell, a licitet Észak kezdi.

Ny	É	K	D
—	2 pikk	passz	2 szan
kontra	3 káró	passz	passz
3 kőr	passz	4 kőr	5 káró
kontra	passz	passz	passz

5 káró kontrával teljesítve! Észak — Dél figurális ereje 29 pont...

A 2 pikk gyenge indítólapot ígér (21—27 pont, 6—8 veszto ütessel), de még egy ötös színnel. Dél 2 szanzadu licitje a második szín iránt érdeklődik, amely vagy káró, vagy treff, mert a bemondottnál olcsóbb. A licit a Nápolyi Treff módszerét követte.

	K B 4 3			
	D T 5 3			
	Á K 7 3			
	6			
9 8 5 2	É	A D 6		
K	Ny	K Á 9 7		
9 8 6 4		D B T		
B 9 7 3	D	Á T 4 2		
	T 7			
	B 8 6 4 2			
	5 2			
	K D 8 5			

Észak—Dél bellben, Nyugat—Kelet mansban.

Ny	É	K	D
passz	1 szan	kontra	2 treff
passz	2 káró	kontra	2 kőr
passz	passz	passz	

Az 1 szan 5—4—4—0, vagy 4—4—4—1 elosztást közöl 21—27 ponttal, 6—8 veszto ütessel. A Római Treff

rendszerében Észak lapját 2 treffel indítják, és Dél 2 káróval kérdezi a hiányszínt. A Stop-rendszerben az indítás 1 szan, a hiányszínt 2 treff kérdezi és az indító a hiányszín feletti színében válaszol, tehát a 2 káró treffhiányt közöl.

A kibicek kissé álmélkodtak a következő licitmenetnél:

—		K D 8 6
K B 6 4		T 8 5 3
A K T 4 2	É—D	B
Á B 5 3		D 9 7 2

	É	D
1 szan	2 treff	
3 káró	3 kór	
3 pikk	4 kór	
passz		

Dél 3 kór licitje nem színlicit, hanem — miután Észak 3 káró viszonyválaszával 5—4—4—0 elosztást és felső zónát közölt, a hiányszínt kérdezte (Herbert válasszal), és Észak 3 pikk licitjére mondott 4 kórt, ami már színlicit és végső kontrakt volt.

A Stop-rendszer azonban szolgál meglepetésekkel is, és ezek a meglepetések néha kellemetlenek.

Nyugat lapja: Á D 8 2, B 4, Á D 6 4 3. — Á 6

Észak—Dél bellben, Nyugat—Kelet mansban. A licit:

Ny	É	K	D
—	2 kór	passz	2 pikk
passz	passz	passz	

A leosztás:

	5	
	Á K 6 5 3	
	T 5	
	K B 7 4 3	
Á D 8 2	É	7 3
B 4	Ny	K
Á D 6 4 3	D	D T 9 7
Á 6		K B 7 6
	K B T 9 6 4	T 9 5 2
	8 2	
	9 8 2	
	D 8	

Dél teljesítette a 2 pikket és Nyugat—Kelet lapjában — treff indítás esetén is — 3 szanzadu volt.

Nyugat megfelekedezett arról, hogy a 2 pikk „Stop” licit, és lesben állt.

A fénynek azonban mindig van árnyéka. A Stop-rendszerben a káró vezető színű lap indítása 2 káró és ez néha zavart okoz. Íme egy példa:

B 5		K 4 3
Á K 6 3		D 9 6 2
Á D 6 4 2	É—D	B 9
5 3		K 9 6 2

Észak 2 káró indítását körpassz követte és bizony a kór kontrakt jobb felvétel lett volna. A Stop-rendszerben azonban az 1 káró a Válogatott Rendszer 1 treff indítását helyettesíti (Nápolyi 1 treff) és így káróval 2 trikk magasan kell indulni. Dél nem mondott se 2 kórt, se 2 szant, amire Észak 3 kórral felelhetett volna.

Ezzel szemben nagyon előnyösnek láttuk az 1 treff indítást (Versenybridzs módszere), amely valóban hiánypótló például a következő lapnál:

Á 6 4, — K 7 4 3, — Á 4 2, — D 6 5

Ez a lap nem alkalmas se az 1 kór, se az 1 szan, se az 1 káró indításához (Válogatott rendszerben) és 22 figurális ponttal mégse lehet passzolni.

Kíváncsian várjuk, miként válik be a „Stop” a versenyasztaloknál.

W. L.

**Villámversenyen
novemberben és decemberben
tiszteletdíját nyertek:**

Dr. Debreceni István	15	141,9
Kelen Béla	17	108,9
Fogarassy Bálint	22	80,7
Kertes Ottó	16	105,0
Pál Sándor	17	121,5
Kucsman Árpád	21	81,3
Vincze Imre	19	102,6
Bozó Dezső	10	121,8
Lánczos Imre	17,5	104,3
Pogány János	22	94,7
Lévai János	22	107,3

azonnal kettős treff impasszal kezdi a felvevőjátékot. Nézzük a scorlapot.

Felvétel	Párok	Eredmény	M.P.
3 sz. Kontra +2	1	+750	+12
3 szan +1	4	+430	+ 8
3 szan =	3	+400	+ 7
2 pikk kontra -1	2	+200	+ 3
3 szan -1	2	- 50	- 4
5 treff kontra -1	2	-100	- 5
3 szan -3	1	-150	- 6
1 pikk kontra =	1	-160	- 6
6 káró -2	1	-200	- 7
5 káró kontra -2	2	-300	- 9
6 káró kontra -2	1	-300	- 9
6 káró kontra -3	1	-500	-11
2 pikk kontra =	1	-670	-12
2 pikk kontra +1	1	-870	-12

Méltán jutott tehát toppscorhoz É-D vonalon a Kaufmann—Kovács Jenő pár, akik a 3 szan felvételt kontrával teljesítettek a Kende—Semtei—Quittner pár ellen. De K—Ny kontrájánál sokkal hibásabb az É—D vonalon a Szelezcky—Nessi—Mátéffy, ill. Mondok—Kovács Ö párnak a 2 pikkre adott kontrája, amelyet a K—Ny vonalon az Igali—Földessy, ill. Kaposos—Varsányi pár teljesített, és szintén a maximális pontszámot érte el.

Ugyancsak vad elosztást produkált a 22. forduló 5. partija. Ez a parti különösen azért érdekes, mert K—Ny vonalnak trikkeröben és elosztásban szélsőséges lapjából a 7 pikk bukhatatlan felvételnek látszik, viszont ha a felvételt Ny játssza (és az a kézenfekvő) káró indulásra a felvétel bukik.

1 pár teljesített 7 szanzadut!!!! 3 pár 7 pikket, 1 pár 7 pikket a kontrával 1 pár elbukta a kontrázott 7 pikket, 10 pár teljesített 6 pikket egy szűrrel, a többiek buktak, vagy 7 treffel mentett az ellenvonal.

Íme a lapok:

86			
T97			
D T 542			
732			
A K D 95			T 7432
K D B 32	Ny	É	A
986		K	A K B 73
		D	D 6
		B	
		8654	
		A K B T 9854	

1966. évi I. o. párosbajnokság végeredménye

1. Décsi—Vég	62	0/0
2. Kaufmann—Kovács Jenő	60	0/0
3. Kovács L.—Proniewicz	59,1	0/0
4. Gábor—Kotzián	57,1	0/0
5. Czifra—Herczegfalvy	56,5	0/0
6. Tarnai—Csizár	56	0/0
7. Kun—Szalay—Balog	55,9	0/0
8. Szelezcky—Nessi—Mátéffy	55,5	0/0
9. Wellner—Blancz	55,4	0/0
10. Dessewffy—Serfőző	55,3	0/0
11. Bánkóvi—Poór	55,1	0/0
12. Dukesz—Szabó	55	0/0
13. Vágó—Honti—Serényi	54,4	0/0
14. Bolgár—Csaba—Szalay	53,8	0/0
15. Urai—Michel	53,7	0/0
16. Hannel—Lukácsné	53,5	0/0
17. Igali—Földessy	53,4	0/0
18. Waldmanné—Gács—Gyóriné	53,3	0/0
19. Kende—Semtei	52,3	0/0
20. Kaposos—Varsányi	52,5	0/0

A versenyről Cohen Rafael sportkapitány és dr. Proniewicz Ferenc külön cikkben számol be lapunk következő számában.

L Á T O G A S S A

partnereivel együtt

a Budapesti Eridz Egyesület

B R I D Z S K L U B J Á T,

a Royal Szállodában,

Bejárat a Hársfa utca felől.

Nyitva délután 5 órától.

A „VÁLOGATOTT”

2 KÁRÓ

ÉS A TÖREDÉKJÁTÉK

— Hozzászólás —

A Bridzsélet hasábjain sokat olvashattunk már a „válogatott” licitrendszer 2 káró konvenciójának előnyeiről a gém- és szemlicitek vonatkozásában. E nagyra törő célok mellett a szerényebb töredékjáték szempontjai mintha kissé háttérbe szorultak volna, holott a plasztikus 2 káró indulás nemcsak szép gém- és szembemondásokat tesz lehetővé, hanem — a misfit kiderültével — jó gém alatti leállásokat is. Természetesen a leálláshoz sokszor nagy licitfegyelemre van szükség. Pl. az 1966. évi licitverseny egyik partijában lapom a következő volt:

Kxx — Kxx — A — Bxxxx

Partnerem 2 káró indulására 2 szant mondtam, majd, miután jelezte, hogy treff a hiányszíne, nagy merészen 3 szanzadut. A licit 0 pontot kapott. Ugyancsak 3 szanhoz jutott el, és 0 pontot szerzett a versenyen részt vett összes többi pár is, egy kivétellel, holott a plasztikus 2 káró indulás után helyes licitvezetéssel a baj könnyen elkerülhető: a misfit kiderülte után a helyes licit 3 kór, és ezt az induló plusz értékek hiányában lepasszolja. Az induló lapja:

ATxx — ABTx — Dxxx — K

A 3 kór licit 17 pontot érdemelt volna: a maximális 20 ponttal a 2 kór leállást jutalmazták.

Ezen a leckén tanulva a csapatbajnokságon, a Petz-csapat elleni mérkőzésen, partnerem 2 káró indulására

T9x — Txx — Kxxx — AKx

lappal bölcs önmérséklettel csak 2 kórt licitáltam, hiszen 10 Workpontos lapom ellenére a 3 szan nagyon valószínűtlennek látszik, míg

a 2 kór hét aduval is biztos játéknak ígérkezik. A konkrét esetben az induló lapja

AD8x — AKxx — x — xxxx
volt; a 2 kórt teljesítettem, a gémfelvétel reménytelensége nem szorult bizonyításra. Rendszerünkben a 2 káró indulás alapzónája 13—15 Workpont, kiegészítve a 19—21 pontos „felharmonikussal”; utóbbi esetben az induló köteles még egyszerű megszólalni. Az erőbeli különbség a konvenció lényegén nem változtat; az a felismerés, hogy gémmre csábító ponterővel, de négyes nemes szín nélkül sokszor érdemes hármas szín bemondásával „gyenge” választ adni, az eredeti változatra is érvényes — annál is inkább, mert a válogatott rendszer konvenciója szerint az induló felső zóna esetén úgysí tovább licitál.

A 2 káró utáni leállással kapcsolatban szeretném még megemlíteni azt az újításunkat, hogy a 2 szan pozitív válasza az induló nem a hiányszínét, hanem a hiányszíne főlötti szintét mondja be. A gém vagy szemlicit szempontjából ennek a módosításnak nincs jelentősége, viszont ha a válaszoló gémambíciója a pikk színén alapult, misfit kiderülése esetén (3 treff válasz) lehetőség nyílik a hármas magasságon való leállásra, ami csapatunk hároméves gyakorlatában már több jó partit eredményezett. A 2 szan válasz által jelzett erő tudatában az induló, ha ereje zónán belül maximum, a leállási kísérletet esetleg felülbíráhatja. A tavalyi csapatbajnokságon a Somoskövy-csapat elleni egyik partijában pl. a következő licitmenet alakult ki: 2 káró — 2 szan — 3 treff (a pikk a hiányszín) —

3 kőr — 4 kőr. A lapokra, sajnos, már nem emlékszem pontosan, de arra igen, hogy a 4 kőrt teljesítettem (az ellenfél, érthető módon, végig nem gondolt arra, hogy a kezemben csak három adu van, ugyanis miután kiderült, hogy partnerem pont pikken rövid, kényszerből a hármas körömet mondtam be), míg a másik asztalon a 3 szanzadut elbukták. A licitfegyelem természetesen itt is elengedhetetlen követelmény. Súlyos hiba, ha az induló plusz értékek hiányában is tovább licitál, csak azért, mert a partner először 2 szanzadut mondott; éppen ez a fajta hiba az, amelyet mi, rámenősen licitáló fiatalok olyan hajlamosak vagyunk elkövetni, leg-

alábbis addig, amíg a feleslegesen leadott meccspontok meg nem győznek arról, hogy a rámenősséget is ésszerű korlátok között kell tartani.

Befejezésül csak annyit, hogy az imént mondottak természetesen fel-tételezik, hogy a 2 káróra adott 2 szan pozitív válasz csak géminvit, de nem gémforsz. A „válogatott” 2 káró alkalmazói között az utóbbi felfogásnak is vannak hívei; céloom nem a velük való vita volt (a 2 szan gémforszos értelmezésének a szemlicit szemponkjából kétségtelenül vannak előnyei), hanem csupán az előbbi, csapatunk által is játszott változat helyes alkalmazásával elkerülhető előnyök kifejtése.

Csiszár Imre

VILÁGHÍRADÓ

Swampscott. USA.

Az itt lebonyolított New England Spring Regional versenyen a csapatversenyt 88 csapat közül a tavalyi győztes Agnes Gordon csapata nyerte. A csapatban ezúttal is helyet foglalt Mike Kassay, aki nem más mint, Kassay Béla barátunk. Kassay már a verseny megkezdése előtt 789 mesterpont büszke tulajdonosa volt.

Stockholm.

A bridzs Skandináviában közismerten nemzeti „sportnak” számít. A nagyobb svéd versenyeken 4 500 pár indul. A játék népszerűségét nagyban szolgálja a svéd rádió számos előadás és tanfolyam megrendezésével.

1965. őszén „Putte” Kock volt Európa-bajnok TV páros bajnokságot indított Svédországban. Sokan ismerik nálunk Kock-ot mint a svéd labdarúgó válogatott kapitányát, vagy mint a Wernæk—Kock-féle s.o.s. rekontra „fetalálóját”. Utób-

bi konvenciót azonban nálunk so-kan még mindig félreértik, mert azt hiszik, hogy a segélykérés a megkontrázott játékos privilégiuma. A versenyen 7000 pár indult négy körzetben. A döntőbe jutott négy pár három estén keresztül mérkőzött egymással a televízióban. A győztes Strömberg—Danielson pár Svédország képviseletében részt vett az Amszterdami világbajnokságon. Az alábbi leosztásban pontokat vesztek, mert csak 5 káróig jutottak el. De lássuk, hogyan játszana Ön az adott esetben?

Dél	Észak:
2 káró	2 szanzadu
3 pikk	4 káró
4 szanzadu	5 káró
6 káró	passz

Mivel indulna Nyugat lapjából:
7 6 4,—B 10 9 8 7 5,—D B 7,—8

Ha a kőr B-ot választja, jó társaságba kerül, de nem nyeri el a játszmat tudósító dán Jens Boeck

jóváhagyását. Lássuk a teljes játsz-
mát:

	A 3		
	D 6 4		
	T 8 6		
	9 7 5 3 2		
7 6 4		É	9 8 5 2
BT 9 8 7 5	Ny	K	A 3 2
DB 7			3
8	D		DB T 6 4
	K D B T		
	K		
	A K 9 5 4 2		
	A K		

Nyilvánvaló, hogy Dél egyet bu-
kik, mert az ellenfél üti a kör A-t
és Nyugatnak van egy aduütése.
Azonban ezt Kelet nem tudja, és
kicsit tesz az indulásba, mert két
kör ütéssel akar buktatni.

Nyugat tudja, hogy van egy biz-
tos aduütése, tehát meg kell kímél-
nie a partnerét a kör színben kelet-
kező kísértéstől. Ezt elérheti ha a
kör 10-essel vagy 9-essel, esetleg
kis körrel indul. Mi lesz akkor, D x
lesz az asztalon és A x a felvevő
kezében? Szerintem több mint való-
színű, hogy a felvevő bele fogja ten-
ni az asztalon a D-át függetlenül
attól, hogy a Nyugat mivel indul.

A fenti megfontolástól függetle-
nül az adott játszmban Kelet szá-
mára tanácsosnak látszik azonnal
ütni a kör Á-val. A licitálásból va-
lószerűnek látszik, hogy a felvevő
által bementott pikk szín legalább
egy kör eldobását biztosítja az asz-
talon. Miután csak egy kör ütés
várható, jobb ezt azonnal elvenni.
Ez a megfontolás azonban nem csök-
kenti azt az alapelvet, hogy bizo-
nyos helyzetekben kényszeríteni
kell a partnert, hogy azonnal üs-
sön magas figurájával.

Denver.

Az amerikai nyári bajnokságok
a szokott nagy érdeklődés mellett
kerültek lebonyolításra.

Spingold kupa csapatverseny:

1. Ira Rubin, Curtis Mith, Bill Root
és Alvin Roth

2. George Rapee, Sidney Lazard,
Harold Ogust, William Grieve, Paul
Levitt

Mesterpáros:

1. Hermine Baron—Meyer Schleifer.
A verseny folyamán a Körzeti Ve-
zetők Tanácsa ülést tartott. Elha-
tározták, hogy az 1968 évi váloga-
tásnál a kapitány felhatalmazást
kap arra, hogy a csapat első két
párját szabadon válassza ki a válo-
gatóverseny első négy párjából. Egy
további párt és a tartalék párt a
verseny további nyolc helyezettje
közül kell kiválasztania a már meg-
választott két párral történő megbe-
szélése alapján.

PITTSBURG, USA.

Az 1967. évi Bermuda-Kupa küz-
delmeire a válogatóversenyen az
alábbi három pár került be Észak-
Amerika csapatába:

1. Eric R. Murray — Sammy Ke-
hela — Toronto
2. Edgar Kaplan, N. Y. — Nor-
man Kay, Philadelphia
3. Alvin T. Roth — Bill Root,
N. Y.

BEIRUTH, Libanon.

A IV. Nemzetközi Bridzsfesztivál
a következő eredményekkel végző-
dött:

Vegyes páros:

1. Rixi Markus — B. Garazzo,
2. Romanet házaspár
3. Britton — Schemeil

Nyílt páros:

1. Rixi Markus — Fritzi Gordon
2. Choueri — Eidi
3. Garozzo — Yallouze
4. Sharif — Tribel

Nyílt csapat:

1. Garozzo — Yallouze, Saarif,
Griess
2. Markus, Gordon — Mrs Poud-
jian, Ansay
3. Boulenger — Guiton — Lec-
lery — Theron — Zadouroff.

LONDON.

Terence Reese „Egy vád történe-

te" címen könyvet írt az ismert Buenos-Aires-i eseményekről. A mű függeléke részletesen tartalmazza azokat a játszmákat, amelyeket a Bridzs Világszövetség vád tárgyává tett.

KASSEL, NSZK.

A német vegyepáros bajnokság eredménye: 1. Volhard házaspár, 2. Rabner — Korsing.

BAD VILDUNGEN, NSZK.

A német párcsbajnokság eredménye: 1. Dr. Auhagen — S. Rummel, 2. Rachwalski — Dr. Korsing.

STOKHOLM.

A közeljövőben kerül megrendezésre Svédország ifjúsági párosbajnoksága. A küzdelmeket két korcsoportban bonyolítják le: 1. 20 éven aluliak, 2. 21—25 évesek.

PÁRIZS.

A Bermuda-Kupáért a Steten — Tinter Európa-bajnok pár helyett Theron és Desrousseaux fog játszani a francia csaptban.

OSLO, NORVÉGIA.

Az EBL döntése alapján itt kerül lebonyolításra az 1969. évi Európa-bajnokság. Spanyolország 1970.-ben Csehszlovákia pedig 1971-ben lesz az EB színhelye.

BUDAPEST.

Az új esztendő küszöbén Európa minden részéről érkeznek az ünnepi jókívánságok. Eddig Ernst Heldring, az EBL főtítkára, Silvio Carini — Mazzacara, az EBL alelnöke, küldött üdvözetet a magyar bridzsezőknek. Angliából Rixi Markus, Kenneth Konstam és Rita Oldroyd, az NSZK-ból Elisabeth Kopp főtítkár és Rolf Emmerich, Jugoszláviából Dr. Juray Tomljenovic, a fiatalok közül Teric és Sofronic, Prágából Dr. Vladimír Tomek alelnök, Varsóból a lengyel szövetség elnöksége küldött újévi üdvözetet.

Dr. Z. P.

MEGHÍVÓ A KÖZGYŰLÉSRE

A Budapesti Bridzs Egyesület 1967. február 17-én, pénteken 18 órakor tartja

évi rendes közgyűlését

a VIII., Kőrös u. 12. sz. alatti kultúrteremben.

Tárgysorozat:

1. Beszámoló az egyesület 1966. évi működéséről.
2. Az ellenőrző bizottság jelentése.
3. Határozathozatal a beszámoló és a zárszámadás elfogadása, valamint a vezetőség felmentése tárgyában.
4. Az 1967. évi vezetőség megválasztása.
5. Az 1967. évi munkaterv és költségvetés megállapítása.
6. Esetleges indítványok.

A közgyűlés határozatképességéhez a tagok 50⁰/₀-ának jelenléte szükséges. Határozatképtelenség esetén az újabb közgyűlést

**1967. február 24-én, pénteken
18 órakor**

a fenti helyen, az eredeti tárgyozottal tartjuk meg.

Kérjük az egyesület tagjait, hogy a közgyűlésen minél nagyobb számban jelenjenek meg.

Elnökség

KÖZLEMÉNY

A Budapesti Nemzetközi Bridzsverseny végleges időpontja: 1967. március 9—12.

A LEGSZEBB PARTI

Az idei I. osztályú páros bajnokság egyik legszebb lejáttszása két fiatal versenyzőnk, Poór István és Szász Domonkos nevéhez fűződik. 24. forduló, 2. parti.

	B 7 4			
	D B T			
	5 3 2			
	K 4 3 2			
K 5 2		É	A D 6	
K 7	Ny	K	Á 8 3	
K 9 4		D	Á 8 7 6	
D T 9 8 7			Á B 5	
	T 9 8 3			
	9 6 5 4 2			
	D B T			
	6			

Mindkét vonal: bellben.
Osztó: Kelet.

Amint a K—Ny vonal laperejéből látható, Kelet abszolút-forsz indulása és nyugat aránylag elég erős laperejéből könnyen megállapítható, hogy a játszott rendszertől függetlenül a szlem felvételével reálisnak látszik. Ennek ellenére csupán 6 pár licitálta be, 2 pár a teljesíthetetlen 6 szan felvételéig jutott, a nagy többség megelegetett a 3 szan felvétellel.

Szám szerint a K—Ny vonalak az alábbi eredményt érték el:

2	6	treff	=	—	1370	12
2	3	szan	+ 3	—	690	5
14	3	szan	+ 2	—	660	4
1	5	treff	=	—	600	3
4	6	treff	— 1	+	100	—12
2	6	szan	— 1	+	100	—12

A 6 treff felvételt 6 pár licitálta be, de egyedül a Bánkóvi—Poór és Pákozdi—Szász II. párok teljesítették. A Bencsik—Tamási, Balogh—Kun—Szalay, Bartal—Bikár és Berentej—Faragó párok nem találták meg a teljesítés kulcsát.

Megkértem a felvételt teljesítő

Szász Domonkost és Poór Istvánt, hogy a parti lejáttszását indokolják meg. A két játékos nagyjából egyezően adta elő a teljesítés egyetlen lehetőségét. Miután észlelték, hogy az adu impassz jó, észak királya azonban hosszabb, mint a felvevő harmadlagos ásza, a végjátékban úgy adták ki az ütést Délnek, hogy az bármit hív, a felvétel bukhatatlan.

Dél káró D indulását a felvevő az asztalon üti. Adu dámát, majd kis adut hív, és észleli, hogy bár jó a treff K impassz, mégis ütést kell kiadnia aduban (Dél kis kórt dob). Ugyanakkor feltétlenül kiadó egy káró ütés is. Ellop tehát egy kórt, lejáttsza három pikkjét, a káró ászt, és kiadja Délnek káróval az ütést.

A végállás:

—				—
—				—
2				—
	K 4			—
—		É		—
—	Ny	K		—
9		D		8 6
9 8				Á
	T			
	9			
	B			
	—			

Dél ütésbe kerül, és akár pikket, akár kórt hív, a felvevő az asztalról a treff 8-ast teszi rá, és Észak akár fedi, akár nem, a felvételt Kelet megérdemelten teljesíti. Ugyanez egyébként a helyzet, ha a felvevő nem Kelet, hanem Nyugat. A felvevő helyes tempójáték és jól előkészített végállaskor, bármely ellenjáték esetén teljesít.

Mindkét felvevő tudatosan készítette elő a végállást, méltán érdemelték ki a topperskort.

Előkerült a megoldás

Az 1962. októberi Bridzséletben jelent meg a következő cikk:

„Darvas Róbert rejtvénye:

Adottak Észak és Dél lapjai — lásd lejjebb —, valamint tudjuk azt, hogy a Káro király Nyugatnál van. A hiányzó lap kiosztandó úgy, hogy sikén, szingli szín és dubló figura-pár nem lehet az ellenvonalon; Nyugat bármilyen indulására Dél 6 szanzadut teljesít:

KT 93		A 5
DT 7	É—D	A 8 6 2
T 3		A DB 4
KT 82		A 7 3

SOS!!! Segítség!!! A fenti rejtvényt egyik kedves olvasónk küldte be, mint érdekességet, azzal az utóirattal, hogy a megoldást nemsokára küldi. A feladat valóban igazi bridzs-csemegének látszott — mint Darvas Róbert valamennyi feladványa —, s gyánútlanul közöltük lapunkban. Vártuk a megfejtést, de nem jött. Próbáltuk mi megfejteni, de nem sikerült. Helyes megfejtés volt az utolsó reményünk, nem jött. Ezért korlátlan határidőre meghosszabbítottuk fenti rejtvényünk megoldásának határidejét, azzal a kiegészítéssel, hogy a rejtvény eredeti formájának kielégítő megfejtését 20 ponttal, míg a Káro király helyzetének megkötését figyelembe nem vevő megoldást — amely szemmel láthatólag könnyebb — 10 ponttal jutalmazzuk.”

Nem szoktam idegen tollakkal ékeskedni, előre bocsátom, a megfejtés nem az én érdemem. Lapozgatva régi feljegyzéseim, gyűjteményeim között, megtaláltam a rejtvény megfejtését. A teljes kiosztás a következő:

KT 93			
DT 7			
T 3			
KT 82			
DB 2	É		8 7 6 4
KB 93	Ny	K	5 4
K 5		D	9 8 7 6 2
DB 64			9 5
	A 5		
	A 8 6 2		
	A DB 4		
	A 7 3		

Darvas Róbert elemzése a következő:

A Káro király kiadásával az É—D vonalnak nyolc ütese van; igen ám, de az indulás színében Nyugat adott egy ütést, ez már kilenc. Amikor Káro királlyal ütésbe került, szintén hívnia kell valamit, ez is egy ütésnyeres; már tíz ütésnél tartunk. Nyugat ezen felül háromszor kényszerdobásba kerül, újabb két ütést veszít; megvan a tizenkét ütés!

A Bridzséletet nagy figyelemmel olvasom, nem hiszem, hogy elkerülte volna figyelmemet, ha a megfejtés azóta megjelent volna a Bridzséletben.

Fodor Béla
Kassa

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
Romhányi József, Otlik Géza,
dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfa György
Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut. 30.
III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE
223—XIII—1. sz. csekkzámlára
blankó csekklapon, vagy személyesen
dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek
színhelyén kell befizetni.
Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.
67. 5707 BNYV Kecskemét



IX. ÉVFOLYAM

2. SZÁM

1967. FEBRUÁR

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

1967. ÉVI

versenynaptár

Február 22. Budapest.

„ 25—26 Zágráb.

Március 9—12 Budapest.

Április 1—2 Prága.

„ Zakopane.

Május 1—7 Marienbad.

„ 24—28 Porec.

„ 31—VI. 4. Velden.

Június Bécs.

Június 29—júl. 3. Keszthely.

Szeptember 9—13 Siófok.

„ 17—24 Venezia

„ 27—október 1 Pula.

Október 26—29 Budapest.

Marcel Peeters Challenge Trophy
egyéni és csapat-licitverseny.
Nemzetközi párosverseny.

III. Budapesti nemzetközi csapat-
és páros verseny.

Duna Kupa 1967. I. forduló.
Nemzetközi csapat- és páros verseny.

IV. Nemzetközi Bridzs fesztivál.
Nemzetközi csapat- és páros verseny.
Nemzetközi csapat- és páros verseny.

Duna Kupa 1967. II. forduló.

II. csapat- és páros verseny.

X. Nemzetközi Balatoni
Bridzsverseny.
Nemzetközi Bridzs fesztivál.
Nemzetközi csapat- és páros verseny.

Duna Kupa csapatverseny és a
páros verseny III. fordulója.

CSAPATBAJNOKSÁG, 1966/67

I. OSZTÁLY

A rendkívül rosszul rajtoló Vágó-csapat „jóvoltából” a tabella képe egy csapásra megváltozott. A Vég- és Góth-csapat kb. egy mérkőzésnyi előnyt szerzett, és őket egy négyes boly követi. Közülük kerülnek ki a helyezettek. Bár a legnagyobb esélye kétségkívül a megugrott két csapatnak van. A középmezőny meglehetősen nyugodtan versenyezhet. Bár jóslni e sorokban majdnem tilos, nehezen képzelhető el, hogy a jelenlegi kieső helyeken levők elkerülhetnek onnan.

Érdekesebb eredmények:

Vég—Góth 6:2
Gulyás—Vágó 8:0
Szelezcky—Proniewicz 8:0
Rényi—Gulyás 8:0
Proniewicz—Vágó 8:0
Szelezcky—Debreczeni 4:4
Berentey—Rényi 6:2

Az osztály állása:

1. Vég	102	466
2. Góth	99	371
3. Proniewicz	93	270
4. Bolgár	92	322
5. Vágó	91	263
6. Szelezcky	87	253
7. Gulyás	74	—5
8. Urai	73	103
9. Géczy	72	—121
10. Rényi	71	44
11. Berentey	71	—83
12. Cziffra	60	—147
13. Tamássy	47	—422
14. Pákozdi	42	—420
15. Nagy	40	—449
16. Debreczeni	38	—445

I. B. osztály

A létszámcsoökkentésre vonatkozó rendelkezés visszavonása és ezzel a feljutó csapatok számának négyre növelése, a kieső csapatok számának négyre csökkentése lényegesen módosította a csapatok kilátásait és igényeit. A két csapatból álló élcsoport mellett az 5—9 csapatból álló közép csoport két tagjának is lehetősége nyílt az I. osztályba való feljutásra, és bizonyára még éles küzdelem alakul ki ezért a két helyért.

Január hó folyamán a MELYÉP-TERV-csapat a közel 100%-os teljesítménnyel átvette a vezetést, három közép csapat felett aratott győzelme igen jó formára mutat. Mivel a Petz-csapat ismét csak közepesen szerepelt, lemaradt az első helyezettől, de még biztos második. A közép csapatok közül ezúttal a Matematikus-csapat mutatott jó formát és ezzel a harmadik helyre került. Javított helyezését az I. osztályból múlt évben kiesett Wellner- és Pernecky-csapat is, még lehetőségük van a visszakérésre.

A kiesők zónájában Szentmihályiék letörtek és már biztos kiesőknek tekinthetők. A többiek azonban szívósan küzdenek és alig vannak a közép csoport mögött lemaradva, Jakubovicsék további javuló formát mutatnak, s ezzel kezdeti nagy lemaradásukat lényegében sikerült behozniok.

MELYÉP-TERV—Takács	+34	8:0
MELYÉP-TERV—Wellner	+17	6:2
Petz—Benecik	+56	8:0
Matematikus—Wittinghoff	+52	8:0
Benecik—Wittinghoff	+16	6:2
Wellner—Takács	+40	8:0
Wittinghoff—Pernecky	+67	8:0
Jakubovics—Petz	+50	8:0

Az osztály állása a 18. forduló után:

1. MELYÉP-TERV	109	+566
2. Petz	99	+381
3. Matematikus	86	+195
4. Benecik	83	+48
5. Wellner	81	+4

6. Takács	80	+211
7. Wittinghoff	79	+ 67
8. Korneczky	73	+ 20
9. Pozmovszky	71	- 60
10. Somoskövi	69	- 64
11. Bán	67	-152
12. Turnovszky	61	-164
13. Jinda	58	-106
14. Jakubovics	55	-154
15. Szikszayné	53	-163
16. Szentmihályi	28	-629

II. OSZTÁLY

Lejátszottuk az első két tavaszi fordulót. Ez a **Merza**-csapatnak sikerült legkevésbé — de az élcsoport változatlanul öt csapatból áll, és ezek meglehetősen elhúztak a középmezőnytől. Visszaesett az őszi idény első felében hosszabb ideig vezető **Schönhofer**-csapat, amely az utóbbi időben egyre-másra veszít, ugyanakkor a **Keresztúry**-csapat tavaszi kezdése figyelmet érdemel. **Tóthék** — végre magukra találva — kezdik gyűjtögetni a pontokat. A kieső zónában tartózkodó csapatok hétről hétre szorgalmasan szedik össze pontjaikat, egyedül a Tervhivatal leszakadása feltűnő és nehezen behozhatóan látszik. Mivel a tavaszi idényben mindössze két fordulót játszottunk, bővebb értékelésnek még nincs itt az ideje. Jósolni pedig igen hálátlan feladat, különösen akkor, amikor a meglepő keresztbeverések szinte állandósultak.

Érdekesebb eredmények:

Keresztúry—Szabó	8:0	+39
Tervhivatal—Vinkler	4:4	0
Nagy István—Böszörményi	4:4	+ 1
Vinkler—Schönhofer	8:0	+62
Zsingor—Merza	5:3	+ 7
Szabó—Műegyetem	8:0	+57
Merza—Keresztúry	4:4	+ 1
Springer—Spartacus	7:1	+32

Az osztály állása a 17. forduló után:

1. Nagy István	92	+ 278
2. dr. Böszörményi	91	+ 260
3. dr. Merza	91	+ 234

4. Vinkler	85	+ 191
5. dr. Zsingor	84	+ 283
6. Műegyetem	72	+ 34
7. Keresztúry	69	- 47
8. Csipka	65	- 22
9. Schönhofer	65	- 148
10. dr. Szabó	63	- 28
11. dr. Tóth	62	+ 3
12. dr. Springer	56	- 87
13. Jordán	55	- 170
14. dr. Toron	52	- 265
15. Spartacus	50	- 199
16. Tervhivatal	36	- 323

III. osztály

A januárban lejátszott mérkőzések után a csapatok sorrendje lényegében változatlan maradt, de a mezőny tovább tagolódott. A **Matolcsy**-csapat három 8:0 arányú győzelmével az élre ugrott, és 11 ponttal elhúzott a mezőnytől. A Kinizsi és az Agroterv mindössze 8 pontot szerzett a három tavaszi mérkőzésből, így az Agroterv a második, a Kinizsi a negyedik helyre esett vissza. A 6. helyen továbbra is a **Gundel**-csapat áll, de a második helyezettől már csak 8 pont választja el.

A hatodik és hetedik helyezett között 14 pont különbség van, majd újabb 10 ponttal lemaradva következik a három sereghajtó. Előreláthatólag igen nagy lesz a küzdelem a továbbjutást jelentő helyezésekért, a négy helyért most már hat csapat vetélkedik.

Érdekesebb eredmények:

Gundel—Kinizsi	8—0	(95)
Gundel—K. Lombik	5—3	(10)
(a harmadik oktáv után a K. Lombik vezetett 38 ponttal)		
Agroterv—Kinizsi	8—0	(66)
Főmterv—Agroterv	8—0	(53)
Matolcsy—Agroterv	8—0	(45)
MŰKI—Főmterv	6—2	(20)

A csapatok szélsőséges szereplésére jellemző, hogy a mérkőzések majdnem fele (60-ból 29) 8—0-ra végződött, ezek közül 17-ben 50 felett volt

a meccspont-különbség. Az eddig előfordult legnagyobb különbség 109 mp volt, a vesztes csapat itt 163 pontot adott le.

A bajnokság állása a 18. tavaszi forduló után:

1. Matolcsy	72 p	+371
2. Agroterv	61	+169
3. Főmterv	61	+156

4. Kinizsi	58	+ 86
5. K. Lombik	55	+132
6. Gundel	53	+122
7. MŰKI	39	-244
8. Erdős	29	-189
9. EGI	28	-277
10. Aluterv	24	-326

Tudósítóink: Vágó István, Bencsik Gergely, Berkó Pál, Jalsovszky György

I. osztályú páros verseny

1967. ÉVI VALOGATÓVERSENY

Az 1966. évi I. oszt. páros bajnokság befejeződött. Az első osztály 40 párja azaz: csaknem valamennyi éljátékosunk mérkőzött egymással 264 leosztásban. Ez a verseny méreteiben és sportbeli értékével egyaránt a csapatbajnokság jelentőségéhez nőtt fel, azért helyesnek tartom, ha azt minden évben megrendezzük. Úgy gondolom, hogy a „Bridzsélet” népes olvasótáborra, versenyzőink és Egyesületünk tagsága is elvárja, hogy e jelentős versenyről részletesen beszámoljunk és megírjuk tapasztalatainkat, észrevételeinket.

Mindenekelőtt a játékosokat illeti elismerés, akik a versenyt sportszerű fegyelmességgel játszották végig. Sehol nem tapasztaltunk szándékos sportszerűtlenséget, a zsűrinek alig akadt dolga. Köszönet illeti a verseny rendezőségét, mely Róder Vilmos szakavatott vezetésével hibátlanul látta el feladatát. Az értékelési munkálatoknál Vágó István és Dr. Zánkay Péter volt segítségemre, oly szakértelemmel és szorgalommal, hogy a versenyzők már másnap értesülést szerezhetek az előző nap eredményeiről. Sűrűn szólt a telefoncsengő, azt bizonyítva hogy versenyzőinket mennyire érdekelték eredményeik. Ez a lelkes érdeklődés a magyar bridszsport ele-

ven lüktetését igazolja és biztató ígéret a jövőre nézve is. A versenyt a fejlett bridsz-kultúrájú nemzeteknél ma már szinte általánossá vált, ún. „Butler” kiértékelési rendszer segítségével bonyolítottuk le. Ez a rendszer kétségtelenül realisabb eredményt produkál, mint bármilyen más páros versenyrendszer, amellyel hosszú versenyzői múltam során találkoztam. Be kell vallanom, hogy ennek a rendszernek realitását kételkedve fogadtam, de az igazságos végeredmény ezúttal dr. Zánkay Péter, a rendszer meghonosítójának szakmai tudását igazolta, amiért ezúton mondok köszönetet. Mint minden igazí versenynél, az elsőség és a helyezések sorrendje csak a finisben dől el.

A versenyt kiegyensúlyozottan harmonizált licitjeikkel, rámenős taktikai húzásokkal a dr. Vég—Décsi pár megérdemelten nyerte. Sikereiket ötletes, váratlan fordulatokban gazdag megoldásokkal érik el. Ösztönszerűen megérzik az ellenfél erejét, és bátor kezdeményezésekkel, magas belépéseikkel csírájában fojtják el az ellenfél „lassú megközelítés” elvének minden lehetőségét. Ezek a licithelyzetek olyan feladatokat rónak az ellenfélre, amelyek megoldása komoly problémát okoz

a legjobbaknak is. A dr. Vég—Décsi pár teljesítménye osztatlan elismerést érdemel.

A második és harmadik helyezést elért párok tagjai egyénileg kiforrottabb technikájú játékosok, mint a verseny győztesei, de páros teljesítményük elmarad amögött. A második helyezett Kaufmann István és dr. Kovács Jenő párnak még nem volt alkalma megfelelően összeszokni. Ettől a pártól még sok szép eredményt várok, mert tehetségük, főlényes technikájuk, szorgalmuk és ambíciójuk bizonyára hamarosan úrrá lesz az összeszokottság hiányán, miáltal a régi magyar versenyzői hagyományok méltó képviselőivé válhatnak. A harmadik helyet a Kovács László—dr. Proniewicz pár nyerte el. Egyéni képességeik alapján ők is megnyerhették volna a versenyt. Összjátékukban mutatkozó rapszodikus formaingadozásokat annak tulajdonítom, hogy úgyszólván csak a versenyző mellett találkoznak. Remélem, hogy ezek a kitűnő versenyzők a válogatott keret edzésein ismét régi hírnevükhöz és tudásukhoz méltóan szerepelnek majd.

A további élmény valamennyi párjának teljesítménye elismerést érdemel. Örvendetes, hogy a versenyen — különösen annak első szakaszában — teljesen új párok neve vált ismeretessé (dr. Igali—Földessy, Bánkóvi—Poór), ami arra utal, hogy a magyar bridzssportnak még vannak rejtett tartalékai.

Ha mindehhez figyelembe vesszük tehetséges fiatal gardánk állandó fejlődését és örvendetes szereplését, akkor az új év elején jogos optimizmussal kívánhatok valamennyi versenyzőnknek sikereiben gazdag esztendőt. Remélem, hogy ebben az évben nagy lépést tehetünk a magyar bridzssport itthoni elismerése és külföldi megbecsülése felé.

A magyar bridzs-társadalom tájékoztatása céljából ismertetem az 1967. évi válogatott csapat felállítására vo-

natkozó terveinket. A páros bajnokság helyezései alapján kijelöltem a válogatott keret edzésein részvétellel jogosult következő párokat:

Bánkóvi—Poór
Cziffra—Herczegfalvy
Csaba—Szalay
Dukesz—Szabó
Gábor—dr. Koczián
Kapcsos—Balogh Albert
Kaufmann—dr. Kovács Jenő
Kertes—dr. Sai Halász
dr. Kun—Szalay
dr. Proniewicz—Kovács László
Serfőző—dr. Kende
Szeleczy—Nessi
Tarnay—Csiszár
Vágó—Honti
dr. Végh—Décsi
Wellner—Blancz
Tartalékok:
Ihrig—Linzmayer
Osskó—Szász

Az edzések célja egyrészt élversenyzőink további fejlődési lehetőségeinek biztosítása, másrészt egy olyan válogatott csapat kialakítása amely etikai és tudásbeli adottságival a magyar bridzssport méltó képviselője lehet. A versenyt a páros bajnokságon bevált „Butler”-féle kiértékelő rendszerrel bonyolítjuk le a következő feltételekkel: A részt vevő 16 pár mindegyike 16 leosztásos mérkőzést játszik minden pár ellen. Mivel a pároknak nincsenek csapattársaik, az elért eredményeket a meccsponttáblázat segítségével kell az egyes játszmákban kialakult átlageredményekhez hasonlítani. Az átlag kiszámításánál a nyolc asztalon elért eredmények közül a két szélső értéket el kell hagyni. A kapott átlagot a már ismert módon kell felkerekíteni. Egy játszmában elérhető maximális eredmény 14 meccspont. Minden mérkőzés 30—30 győzelmi pont állásról indul, és az elért meccspontkülönbségből az első 20 meccspont teljes győzelmi pontnak számít, minden további meccspont $\frac{1}{2}$ győzelmi pontot ér. Ebből következik, hogy a 60—0 arányú győ-

zelemhez 40 meccspontos győzelem szükséges. A verseny folyamán elhangzott liciteket rögzítjük, annak megállapítása végett, hogy versenyzőink milyen licitmenettel jutottak el a végső felvételekhez. A hibás licitekre a következő versenynapon megteszem észrevételeimet. Rossz licitekért a vétikes pár hibapontot kap, függetlenül attól, milyen kedvező vagy kedvezőtlen meccsponteredményt ért el a kérdéses játszmában. Egyesületünk elnökségével egyetér-

tésben a válogatóverseny első és második helyezettje egyévi időtartamra automatikusan tagja a válogatott csapatnak, a harmadik, valamint egy tartalék pár kijelölését a helyezéstől függetlenül, de a kapott hibapontok figyelembevételével — fenntartom magamnak.

A magyar reprezentatív csapat első komoly erőpróbája március elején lesz a lengyel válogatott kitűnő csapata ellen.

Cohen Rafael

I. OSZTÁLYÚ PÁROS BAJNOKSÁG

1966

(Folytatás)

A 24. forduló 2. sz. partijáról, mint az 1966. évi páros bajnokság legszebb és leglátványosabb lejátszásáról, már külön cikkben számoltam be, most inkább arról szeretnék tudósítani, hogy a szorgalmas pontgyűjtésre nemcsak a nagy lapok, látványos elosztások alkalmasak, hanem a szerény, töredék erejéig menő küzdelemnek is komoly jelentősége van.

26. forduló 1. parti

Általános mans.

8 7 5 2			
K 6			
T 4			
A D 5 4 2			
A 9 4	É	DB T 3	
T 9 4 3		8 5	
K D B 9 6	Ny	K A 8 7 5	
9	D	B 7 6	
	K 6		
	A D B 7 2		
	3 2		
	K T 8 3		

A jól licitáló É—D vonalon a 3 kőr, ill. 3 treff felvétel bukhatatlan, ugyanakkor a K—Ny vonaltól a pikk király jó fekvése folytán nem lehet a 4 káró felvételt elvenni. Az ilyen — jellegtelen — lapoknál sokat szá-

mít a kellő időben történő leállás, az ellenfél felé alkalmazott még egy, utolsó „sróf” mely természetszerűleg könnyen dugába is dőlhet. A változatos eredményt a scor-táblázat bizonyítja.

eredmény	pár	pont
2 kőr +2	1 +170	+5
3 kőr +1	2 +170	+5
3 kőr =	4 +140	+4
3 treff —1	1 — 50	—1
4 treff —1	2 — 50	—1
4 kőr —1	4 — 50	—1
4 kőr —2	1 —100	—2
5 treff —2	2 —100	—2
2 káró +2	1 —130	—3
3 káró +1	2 —130	—3
3 káró +2	1 —150	—4
2 pikk —4	1 —200	—5
4 káró =	1 —510	—10

Figyelemre méltó, hogy a legtöbb helyen a K—Ny vonal egyáltalában nem jutott el az optimális 4 káró felvételig, sok helyen engedték az É—D vonalat treffben, vagy körben részjátékot teljesíteni, ill. mansban egyet bukni.

Vad eredményt produkált a 29. forduló 3. partija, ahol K—Ny vonal kétség kívüli nagy lapereje indokolja a gém felvételét, azonban a ked-

vezőtlen elosztás általában bukás-hoz vezetett.

DB 52
B 84
3
AKT 65
9863 É AT 74
A 5 Ny K KD 92
DB 75 D AK 94
D 74 2
K
T 763
T 862
B 983

felvétel	pár	pont
3 szant —	3 —400	—8
4 pikkét =	2 —420	—9
5 kárót —	1 —400	—8

2 pár részjátékot teljesített K—Ny vonalon, a többiek buktak, 3 szan, vagy 4 pikk felvételben, 1,—2,—3-at.

A 3 szan felvétel Nyugat kezében bukhatatlan, viszont nem kell ecsetelni a felvétel szomorú sorsát, ha a lejártszó Kelet és Dél a treff buvival indul.

A két szélsőséges eredményt a Makádiné—Kertesné pár K—Ny vonalon bemondott 6 pikk felvétele, ill. É—D vonalon a Viktor—Radácsi pár szolgáltatta, akik É—D vonalon licitfélreértés folytán 1 kárót a rekontrával 3-szor buktak bellben.

A 23 É—D párból csupán 8 (meglepően kevés) pár licitálta be a bukhatatlan 6 kárót a következő lapokkal:

T 42
T
AKDB 63
D 62
865 AB 7
KB 874 Ny É D 6532
T K 975
8753 D 94
KD 93
A 9
842
AKBT

A szemfelvételt csak a

Makádiné—Kertesné
Bártfai—Bné
Debreceni—Dné
Igali—Földesi
Mondok—Kovács
Berentei—Farágó
Szigeti—Faludi
Viktor—Radácsi
párok licitáltak és teljesítették.

Sok É—D pár jutott el a 32 fordulós 1 partijában 2 ász hiányában a 6 káró felvételig a következő lapokkal:

3
K 8
DB 62
KD 9862
D 862 É T 4
DB 42 Ny K AT 9763
9 D T 54
AT 32 B 7
AKB 975
5
AK 873
5

10 pár licitált 6 káró szemet, és a meglepő, hogy 3 pár teljesítette is. Ugyanakkor volt olyan asztal is, ahol az 5 kárót elbukták.

15 K—Ny pár licitálta be a 38. fordulós 2. partijában a bukhatatlan 6 treff, ill. 6 szan felvételt a következő lapokkal:

T 32
B 5
BT 86532
7
K 6 É B 543
KD 9 Ny K A 8
94 D AKD
AB 6432 KDT 5
AD 97
T 76432
7
98

Egyes párok É helyén kitűnően alkalmazott 5 kárós belépéssel akadályozták meg a színtalálkozás licitálását, és zárták ki az ellenfél szem bemondását.

A Dessewffy—Serfőző, ill. a Debreceni házaspár szerzett a jó belépéssel értékes pontokat a Proniewicz—Kovács, ill. a Lévai—Molnár pár ellen, míg a Szigeti—Faludi pár É—D vonalon topperszokorhoz jutott, mert ellenfele 7 treffig licitált, és azt elbukta.

A 40. forduló 8. partija vad eredményeket hozott.

Általános bell. Osztó: Nyugat.

D 63			
A D B 872			
94			
D 2			
Á K B 72		—	
T 965	É		K 43
K 3	Ny	K	A D T 872
96		D	K 753
	T 9854		
	—		
	B 65		
	A B T 84		

Eredmények:

K—Ny	pár	pont
3 szan telj.	6	—600
3 káró	1	—110
3 káró —1	1	+100
4 káró —1	1	+100
4 káró —2	1	+200
4 pikk —4	1	+400
5 káró —1	1	+100
5 káró —2	3	+200
5 káró x—2	1	+500
5 káró —3	3	+300

É—D	pár	pont
2 kőr —2		—200
3 kőr x —3		—800
3 pikk x —3		—800

A bukhatatlan 3. sz. felvételt K—Ny vonalon a

Vég—Décsi
Gács—Waldmanné
Blancz—Wellner
Szikszayné—Jakubovicsné
Beöthy—Bné
Bartal—Bikár

párok licitáltak be, és teljesítették.

A 44. forduló 1. partijában (ált. mans) csupán egyetlen K—Ny pár a Szigeti—Faludi pár licitálta be a bukhatatlan szlem felvételt a következő lapokkal:

		986		
		984		
		6		
		A K B 875		
A 32		É		K D T 74
K 75				D 2
K B 97532	Ny		K	A 84
—		D		T 42
		B 5		
		A B T 63		
		D T		
		D 963		

Valószínűleg az ellenvonal magasan alkalmazott védekező licitjének tudható be, hogy három helyen K—Ny vonal csak töredéket játszott. A Dukesz—Szabó—Kristoffi—Dániel asztalnál körpassz volt az eredmény.

Az utolsó 45 forduló legérdekesebb partija az volt, amelyben 10 pár teljesített 6 treffet, ill. 6 szanzadut, 1 pár a 6 treffet, 4 pár a 6 szanzadut és 1 pár a 6 kárót elbukta.

A lapok:

		A K 73		
		D 64		
		D T 6		
		A 93		
954		É		B T 862
T 985				K B 3
B 975	Ny		K	82
D 5		D		B 74
		D		
		A 72		
		A K 43		
		K T 862		

Azt hiszem függetlenül a játszott rendszertől, a 6 treff felvételt kell reálisan licitálандó kontraktként megjelölni, mert a laperő és színtalálkozás egyaránt ezt indokolja.

A páros bajnokság utolsó két fordulójában egyre erősödött a küzdelem, mind az élmezőnyben, mind pedig az első hat közé jutásért, mint-

hogy az egyúttal a válogatott kerettagságot is jelentette.

A 37. forduló után az első három helyezett Kovács—Proniewicz (1079)—Vég—Décsi (1074 $\frac{1}{2}$) ill. Kaufmann—Kovács (1066) párok között minimális különbség volt, őket követették a Balog—Kun—Szalai—Bánkóvi—Poór, ill. Dukesz—Székely párok.

A Vég—Décsi pár igen szorgalmasan gyűjtötte pontjait és nagyon jó, mesze átlag fölötti eredményeivel biztosította, hogy az utolsó versenynapon már 37 ponttal vezetett a Kaufmann—Kovács és 54 ponttal a Kovács—Proniewicz párok előtt.

Ez utóbbiak a 40. fordulóban 0:48 vereséget szenvedtek Cziffra—Hercegfalvi pártól és ezzel gyakorlatilag kiestek az elsőségért folytatott küzdelemből.

Az utolsó fordulóban mind a nárom vezető pár igen jó átlagteljesítményt ért el, így az élmézőny állása nem változott és a Vég—Décsi pár biztosan nyerte meg az 1966. évi I. o. páros bajnokságot a Kaufmann—Kovács Jenő, ill. a Kovács L.—Proniewicz párok előtt.

A helyezésekért folyó csata is befejeződött. A Gábor—Kótzian pár szorgalmasan gyűjtögette pontjait és ismét a 4. helyre tornázta fel magát (1233 $\frac{1}{2}$). A legnagyobb előretörést azonban kétségtelenül a Cziffra—Hercegfalvi pár nyújtotta, akik a verseny első felének egyenetlen eredménye után, a végjátékban jó eredményekkel az 5. helyre jutottak fel (1220 $\frac{1}{2}$).

Ugyanez mondható a tavalyi páros bajnokság győzteséről, a Tarnai—Csiszár párról, akik 1210 $\frac{1}{2}$ ponttal a 6. helyet foglalták el.

A Balogh—Kun—Szalai pár az utolsó fordulóban kissé visszaesett, és végeredményben 7. lett 1206 $\frac{1}{2}$ ponttal.

Az utolsó két versenynapon aratott igen nagyarányú győzelmeikkel a Szelecky—Nessi—Mátéffy pár 1199 $\frac{1}{2}$

ponttal a 8. helyre tört, megelőzve a végig élmézőnyben tanyázó Blanz—Wellner párt, akik a 9. helyre szorultak vissza 1197 $\frac{1}{2}$ ponttal.

A Dessewffy—Serfőző pár a 19. helyen kötött ki 1195 ponttal. A verseny $\frac{2}{3}$ részében igen előkelően helyezkedő Bánkóvi—Poór (1190) ill. Dukesz—Szabó párok végül a 11. ill. 12. helyet foglalták el.

Dr. Proniewicz Ferenc

1967. ÉVI UTÁNPÓTLÁS- PÁROSBAJNOKSÁG

Egyesületünk f. évi március 16. és 23., április 6. és 13-án, pénteki napokon délután háromnegyed 6 órai kezdettel a VIII., Kőrös u. 12. szám alatti helyiségben rendezi meg az utánpótlás-párosbajnokságot.

Részvételre jogosultak egyesületünk tagjai közül azok, akik 1932-ben vagy később születtek.

A győztes pár egy évig védi Cohen Rafael vándorserlegét. Az első három pár éremdíjazásban részesül.

A verseny Mitchell rendszerben kerül lebonyolításra, a résztvevők számától függően egy vagy több csoportban.

A versenyen első 6 helyezést elérő pár az április hó folyamán induló utánpótlás-válogatóverseny résztvevőjének tekinthető. A válogatóverseny többi résztvevőjét az egyesület sportkapitánya szintén az itt mutatott formák alapján fogja kijelölni.

Nevezni lehet Cohen Rafaelnál március 14-ig, keddig. Nevezési díj páronként 60 forint.

Budapest, 1967. január 21.

ELNÖKSÉG

EURÓPA-BAJNOKSÁG, 1966

VARSÓ

II.

A brit—francia mérkőzés első félidejének vége felé annyi szélsőséges elosztású és „trap” (csapda) jellegű leosztással találkoztak a játékosok, hogy a zárt teremben levők gyanakodni kezdtek a lapokat előre kiosztó scorer ravasz szándékában. Bár Van Den Borre, a Ráma világszerte ismert belga parancsnoka váltig bizonyította, hogy az osztás az előfrásoknak megfelelően történt, a játékosok ragaszkodtak ahhoz, hogy a néhány hátralevő leosztást sajátkezüleg osszák le.

Rögtön ezután mindkét csapat bemondott hét kört — ez a pikk mellékszín 5—1-es elosztása miatt elbukott.

Az első félidő a franciák 6 pontos vezetésével végződött. A változatlan összeállításban továbbjártak a britek a Stetten és Tintner pár beállításával erősödő franciák ellen hátrányba kerültek. Harrison—Gray néhány téves licítje folytán a franciák végeredményben 37:56 (7:1) arányban győztek.

Az esti fordulóban a teljesen demoralizált olasz csapatot Libanon 95:40-re verte, míg a délutáni rangadó vesztese, Nagy-Britannia 6:2 arányú vereséget szenvedett a kitűnő napot kifogó norvégektől. Csehslavák barátaink feltűnően súlyos, 107:24 arányú vereséget szenvedtek Portugáliától. Franciaország pedig 125:41 arányban verte Ausztriát. A forduló befejezése az angolokat a hatodik, Olaszországot pedig a 16-ik! helyen találta.

A 8. forduló nagy eseménye a zsúfolt terem előtt lejátszott francia—lengyel mérkőzés volt. A mérkőzés első félideje teljesen kiegyensúlyozott küzdelmet hozott. A második

félidő elején a lengyelek egy kontázott négy kört kétszer is eljátszottak, és ezzel a franciák vezetéshez jutottak. Utána elérkezett a mérkőzés fordulópontja:

Á K 6 4 3	B 2
K 8 4 2	A B 6
10 9 6	B
8	A K D B 7 6 4

A Rama-ban három passz után Bittner, Dél helyén három sznallal indult. A franciák gyorsan lejátszottak hat káró ütést. A zárt teremben Észak 1 pikkal indult, és az Észak—Dél vonal hat treffet teljesített. Az eredmény 57:53-ról 71:53-ra módosult. A következő játszmát a Rámát zsúfolásig megtöltő közönség lélegzetvisszafojtva követte.

Általános bell, Osztó: Kelet.

A 7 6 3			
Á K			
B 7 6 4 3			
8 4			
K D 8 5			T
B T 9 8	É	K	D 7 4 2
A T 2	Ny		K D 8 5
A 7		D	K B 9 2
			B 9 4 2
			6 5 3
			9
			D T 6 5 3

Kelet—Nyugat vonalon a francia pár eljutott 4 körig, amit Stahovicz, nyilván figyelembe véve a nagyarányú francia vezetést, megkontrázott. Amikor Bittner Dél helyén a szingli káróval elindult, már biztosnak látszott a hazai csapat javára az 500 pont. De hamar bekövetkezett a keserű kiábrándulás, amikor Stahovicz az adu K-al ütésbe kerülve treffet hívott. A francia felvevő treff 9-esére Bittner teljesen érthetetlen mó-

don a tizedt tette! A mellettem ülő Tintner boldogan odaságta; figyelje meg, mindjárt jön a következő treff hívás. Az adu Á-val ütésbe kerülő lengyel játékos csakugyan a treffet leengyelte, de erre a felvevő már terített. Olvasóink bizonyára megtalálják az ellenjáték döntő mozzanatát, megtalálva Dél kezében a lapot, amely az első treff hívásba kijátszva lebeszéli Északot a treff folytatásról. A franciák ezután már 97:53-ra vezettek, és az 54:54 állásból végeredményben fölényesen, 115:54 arányban győztek.

A női mezőnyben a közönség figyelmébe a három első mérkőzését megnyerő „elsőbálos” cseh hölgyek felé fordult. Az oroszláncoként harcoló csapat Finnországot 8:0-ra verte. Három szanzadut játszottak az alábbi kézből:

96		AT72
B6		AT9
DT965	É—D	A742
K872		Á3

A licit:

Skacelova	Neumannova
Észak	Dél
—	1 szan
2 treff	2 káró
3 káró	3 szan

A kör 7-es indító kijátszás ellen 22 figuraponttal is könnyen összegyűlt a 9 ütés. A másik vonalon a jóval realisabb licitsorozat így zajlott le:

Észak	Dél
—	1 szan
2 szan	passz

Indító kijátszás: kör K. Észak—Dél +150.

A Norvégia—Nagy-Britannia mérkőzés első félidejében a norvégok óvást jelentettek be a Tornavezető döntése ellen. Miután ezen a mérkőzésen a zárt teremben voltam scorer, csak a szünetben bekövetkezett vitatkozás után szereztem tudomást az eseményekről. Az angol felvevő a játék lerövidítése céljából le-

terítette a lapját, és ugyanakkor nem nyújtott kielégítő tájékoztatást lejátszási tervére vonatkozóan; kintfelejtett egy adut.

Albert, Dormer, a Bulletin szerkesztője, miután leköszölte a hivatalos határozatot, maga is hangot adott annak a véleményének, hogy az Európa-bajnokságon még a szokottnál is szigorúbban kell ragaszkodni a szabályokhoz. Másnap az esetet teljes részletességgel ismertette.

K—Ny bellben, Osztó: Dél.

4			
4			
K8734			
D98752			
AKB862		É	T7
AB963			KD82
A	Ny	K	DT952
T		D	AB
			D953
			T75
			B3
			K643

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
Strom	Rodrigue	Hoie	Tarlo
passz	2 pikk	2 szan	kontra
3 treff	4 kór	5 treff	6 treff
passz	6 káró	passz	7 kór

Indulás: treff 7.

Claud Rodrigue, a ragyogó technikus a treff indulást ütötte az A-al, kézbement az adu B-val, és lejátszotta a pikk A-t. Lement az asztalra a kör K-al, és pikkot hívott. Amikor Dél kicsit tett, bement a K-al. Ezekkel a manőverekkel a nem színek egyenlőtlen elosztása ellen kívánt védekezni.

A jegyzőkönyvben rögzített tényállást a szemtanúk nyilatkozatai egészítették ki. Előadták, hogy Rodrigue ezután terített, kijelentve hogy két pikkot ellop az asztalon, ezáltal felmagasította a szint. A norvégok azonnal leszögezték, hogy nem jelentette ki, hogy elveszi Dél utolsó aduját. Ha ez igaz, Nyugat nem aduzhat, és a nagyszlem automatikusan elbukik.

A Tornavezető és a Versenybíró-ság elutasította a norvég óvást. Másnap a versenybíró-ság nemhivatalosan közölte a Bulletin szerkesztő-jével, hogy mindkét döntés azon a tényen alapult, hogy a norvég játékosok nem hagytak időt a felvevő-nek arra, hogy nyilatkozatát befejezze.

Az első kilenc fordulójátéka után az olasz kudarcokkal egyenértékű szenzációnak számított, hogy az évről évre gyengén szereplő spanyol csapat a vezető franciák mögött 55 ponttal a második helyen állt.

Az 55 győzelmi pontot persze nem szerencsével, hanem bravúros játékkal és precíz licitekkel gyűjtötték össze. Izrael elleni meccsükön a csak franciául beszélő és értő fiatal Maso bravúros végjátékkal teljesített egy nehéz felvételt.

			K T 7 4 2	
			D 4	
			D 4	
			B 9 8 5	
D 3				A 8 6 5
6 5 3		É		A T 8
A K 8 3	Ny		K	B 9 7
A K T 6		D		7 3 2
				B 9
				K B 9 7 2
				T 6 5 2
				D 4

Maso (Nyugat) 1 szannal indult, és partnere háromra emelte. Észak a pikk 4-essel indult, és a felvevő ütött a D-val. Bár 25 pont van a vonalon, csak 7 ütés ígérkezik. Amikor Maso lejátszotta a káró A K-t, megjelent a nyolcadik ütés. Maso kis treffet hívott kézből, és az ellenfelek kórt hívtak. A harmadik menetben az asztali A ütött és a következő helyzet állt elő:

(lásd a köv. oszlopban)

Mivel Észak már elárulta két, piros doublóját, a pikkkel indult, valószínű volt az 5—2—2—4 elosztás. Maso lejátszotta a treff A-t és a káró ütést, kényszerítve Északot, hogy dobjon el egy pikket. Ezután pikk

			K T 7	
			—	
			B 9 5	
3				A 8 5
—		É		—
8	Ny		K	B
A K T		D		7 3
				9
				K 9
				T 6
				D

A, pikk játékkal kiadta az ütést Északnak, és a treff hívással megkapta a kilencedik ütést.

A spanyolok a licitalásban is nagy fejlődésről tettek tanúságot. Mindenki büszke lehetne arra a licitso-rozatra, amelyet Maso és a bohókás, aprótermetű mókamester, Cabot produkált.

Maso		Cabot
K 9 6		A D 4 2
9 7 4 3	Ny—K	K D
Á K D T 5		8 6 3 2
Á		B 3 2
	Nyugat	Kelet
	1 káró	1 pikk
	2 kór!	4 káró
	4 pikk	4 szan
	5 kór	6 káró
	passz	

A szlem 10 meccspontot jelentett a spanyoloknak. A kulcslicit Nyugat 2 kór bemondása. Miután Maso kedvező pikk válasz után látta, hogy a két lap ragyogóan összeillik, elhatározta, megmutatja pontos lapelosztását, még akkor is, ha négy kis kórt kell bemondania. Miután 4 káróra ugrott, Maso a késleltetett pikk emeléssel bemutatta teljes lapelosztását,

Partnere, tudva a szingli treffről, teljes biztonsággal mondhatta be a szlemmet.

A tizedik fordulóban bekövetkezett a spanyolok várható visszaesése, 79:24-re kaptak ki a franciáktól. A meglepetést ezúttal a portugálok szállították, 103:49-re verve az an-

golokat. A feltámadó olaszok 6:2-re verték Hollandiát.

A Rama közönsége elszörnyedve látta, hogy a házigazdák ellen az íreknek sikerült elérni azt a ritka bravúrt; az egyik leosztásban mindkét asztalon gémet játszottak.

K—Ny bellben, osztó: Kelet.

					DT 976
					4
					643
					A 752
—					B 842
B 52		É			AKDT 98
DBT 875	Ny		K		K
K 963				D	B 8
					AK 53
					763
					A 92
					DT 4

A zárt teremben az írek a Kelet—Nyugat vonalon ültek.

	Nyugat	Kelet
—	1 kőr	1 kőr
2 káró	2 kőr	2 kőr
3 kőr	4 kőr	4 kőr
passz		

Indulás: pikk A. Ezután a lengyeleknek jól kellett játszaniuk ahhoz, hogy Read ne csináljon szürt. Délnek ki kellett hagynia a felvevő első káró hívását, ezután a felvevő egy káró, hat adu ütással és három pikk lopással teljesített.

Nyílt terem:

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
Tysz-			
kiewicz	Mc Hale	Nowak	Deery
1 kőr	kontra	2 káró	2 pikk
3 kőr	passz	4 kőr	4 pikk
kontra	passz	passz	passz

A felvevő a második kórt ellopta, és treffet hívott, Bement az asztalon a tízessel, amit a K ütött. Nyugat kárót hívott és Kelet K-a ütött. A felvevő már kiadott három ütést, de felkészült a beszorításra. Kelet nem ismerte fel a helyzetet, és kórt hívott. A felvevő ezt ellopta, és lejátszotta az adu D-át. Utána adu 10-es, B, K következett. Kézbement az

adu 9-essel, majd asztalra a treff D-val. A pikk A-val elvette Kelet utolsó aduját, és ugyanakkor beszorította Nyugatot a minor színekben.

Dr. Zánkay Péter

„AESCULAP” KRAKKO— B. B. E. BUDAPEST BARÁTSÁGOS MÉRKŐZÉS

A január 5-én elismerésre méltó külsőségek között megrendezett hagyományos pécsi „Mecsek Kupa” nemzetközi bridzsversenyen részt vett 9 tagú krakkói csapat kapitányuk Michalsky barátunk vezetésével Budapestre is ellátogatott, hogy fővárosunk nevezetességeinek megtekintése után Budapesten is versenyzhessenek. Kívánságuknak örömmel tettünk eleget és 2 csapatuk ellen 1966. évi hölgyválogatottunkat:

Győryné—Waldmanné
Jakubovitsné—Szikszayné
Kertesené—Makádyiné
valamint egyesületünk jóképességű kombinált férfi csapatát:
Dessewffy—Serfőző
Földessy—dr. Igali
Osskó—Szász

szerepeltettük. — A Budapesti Bridzs Egyesület Royal szállóbeli helyiségében megrendezett 80—80 leosztásos mérkőzésen mindkét csapatunk nívós küzdelem után megszerezte a győzelmet. — Hölgycsapatunk 53, férfi csapatunk pedig 16 pont különbséggel győzött.

A rendkívül sportszerű, szívélyes légkörben lezajlott versengés után dr. Zánkay Péter, egyesületünk elnöksége nevében meleg szavakkal köszöntötte lengyel barátainkat, és emlékül átnyújtotta vezetőjüknek egyesületünk zászlóját. — Ez a találkozás minden bizonnyal hozzájárul majd a lengyel és magyar bridzskapcsolatok elmélyítéséhez.

C. R.

VILÁGHÍRADÓ

MARIBOR, Jugoszlávia. Az itt megtartott II. Nemzetközi Bridzsverseny eredményei; Csapatban: 1. *Belgrád* (Grgin, Popovic, Sofronic, Teric) 23 p. 2. *Maribor* (Dr. Klasinc, Pozenel, Venturini, Dr. Nemes) 21. p. 3. *Ljubjana* 11 p. Párosban 1. Cebal—Sirca (Zágráb) 2. Raunig—Zuzi (Klagenfurt) 3. Levacic—Pivk (Ljubjana), 4. Scala—Reinighaus (Graz), 5. Haas—Haas (Zágráb) 6. Klasinc—Pozenel (Maribor).

DETMOLD, NSZK. A Német Bridzs Szövetség legutóbbi közgyűlésén azonnali hatállyal elrendelte az összes versenyeken az egységes konvenciókártyák kötelező használatát. Az egységes nyomtatványokat szétosztották és elrendelték, hogy azokat kimerítő részletességgel, írógéppel vagy nyomtatott betűkkel köteles minden játékos kitölteni. A kártyát még a legkisebb versenyen is minden külön felszólítás nélkül köteles minden résztvevő ellenfeleinek rendelkezésére bocsátani.

DUBLIN, Írország. Az Ír Bridzs Unió közölte, hogy szeptember 4 és 16 között a dublini Intercontinental szállóban rendezi meg a XXVI-ik Európa-bajnokságot.

BAD-HOMBURG, NSZK. 28 pár

részvételével rendezték meg a német férfi páros bajnokságot.

1. Jürgens—Weiss 59,97⁰/₀
2. v. Dewitz—Chodziesner
55,76⁰/₀
3. v. Alvenslebenó—Post 55,70⁰/₀

A nálunk is jól ismert v. Rotteck—Rammensee pár az ötödik helyen végzett.

NEW YORK, USA. A „The Bridge World”, a világ legrégebbi bridsújsága gazdát cserélt. A Culbertson által 1929-ben megindított lapot a McCall csoport eladta a „Bridge World Magazine” vállalatnak, amelynek elnöke nem más, mint Edgar Kaplan. Segédszerkesztői minőségében közreműködik majd Jeff Rubens aki a fiatal amerikai versenyzőgárda kiemelkedő teoretikusa.

AMSTERDAM, Hollandia. Ernst Heldring, az EBL főtítkára hivatalosan közölte, hogy a Bridzs Világszövetség átírta szerint a III. Bridzs Olimpia 1968. június 5 és 1/ között kerül lebonyolításra a franciaországi Deauville-ben.

MIAMI BEACH, USA. A Bermuda Kupa ezévi küzdelmei május 27-én kezdődnek öt ország válogatottjának részvételével.

BANGKOK, Thaiföld. A Távol-Kelet bajnokságán tíz ország csapata indul. A győztes jogot nyer a

Bermuda Kupa küzdelmein való részvételre.

LAS VEGAS, USA. A Sands hotelben megtartott első robber-versenyen erős mezőny indult.

A résztvevő 52 pár két napon keresztül 12 nyolcleosztásból álló mérkőzést játszott. A hat vagy több mérkőzést nyerő párok a döntőbe kerültek, a többiek a vigaszdíjért küzdöttek.

A verseny főrendezője, A. Sheinwold végezte a kiemelést. Az általa legerősebbnek tartott 18 párból 16 bekerült a 33-as döntőbe. Az utolsó 8 közé 6 kiemelt pár jutott, az utolsó 4 között már valamennyi kiemelt volt.

A versenyt ismertető tornavezető leír egy bonyolult problémát, amelynek megnyugtató megoldása nem kis fejfájást okozott. Ellis egy mérkőzés utolsó játszmányánál az asztalhoz hívta, és feltette a kérdést, nem találja-e, hogy az események az ő jogos érdekeit sértették?

A játszma általános bellben folyt, Ellis és párja 300 ponttal vezettek. Ő maga Dél helyén ült és a licit így folyt le:

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
1 treff	3 káró	3 pikk	passz
4 pikk	4 szan	passz	5 káró
kontra			

Ellis elmondta, hogy a játék előtti megbeszélés során leszögezte, hogy ugró közbeszólásai szigorúan kizáró jellegűek. Az ellenfelek ezt a tényt készséggel elismerték.

Mindezek ellenére, Nyugat érdeklődni kezdett a három káróra ugrás jelentése felől — de nem a bemonadás után, nem is akkor, amikor Dél 4 szant mondott, hanem amikor Észak bemondata az 5 kárót. Nyugat, — becsületére kinosan ügyelő, korrekt játékos — bevallotta, hogy igen rossz időpontban tette fel a kérdést és beismerte, hogy a kérdés befolyásolhatta a partnerét abban, hogy inkább kontrázzon, mint tovább licitáljon.

Sheinwold megnézte a négy kezét és körülbelül ezt látta:

				B 8 7 2
				6 2
				K 9 8 4
				K B 5
K D 9 3			É	A T 6 5
D 9	Ny		K	K B T 7
7 3			D	6
9 7 6 4 2				A D T 3
				4
				A 8 5 4 3
				A D B T 5 2
				8

Ha Ellis 5 kárót játszana, Nyugat valószínűleg a pikk K-al vagy a treff négyessel indulna. Ha ezután az ellenjátékosok adut hívnak és kör ütésük után megint adut, Ellis csak 9-et üthet, de ha az aduhívásokat elmulasztják, üthet 10-et is.

Ha az 5 káró kontráját törölöm, Kelet—Nyugat elvesztette a mérkőzést.

Ha megengedem, hogy Ellis 5 kárót játsszon kontrázva elvesztheti a mérkőzést. Ez nem volna helyes, hiszen a helytelen kérdés kétségtelenül sértette jogos érdekeit.

Félrehívtam Ellist és megkérdeztem, akar-e játszani 5 kárót kontrázva, amely esetben körülbelül 50% esélye van arra, hogy csak egyet bukjon. „Milyen más lehetőségem van?” kérdezte Ellis. „Kérhet új leosztást, abban bízva, hogy az ellenfelek ebben nem tudnak 300 pontot gyűjteni.”

Ellis elfogadta az új osztást, és megnyerte a mérkőzést.

Az egyik elődöntőben az Erdős—Stone pár végig vezetett a Willett—Nail pár ellen. Utóbbiak megfordíthatták volna a szerencse kerekét, mert a 9-ik leosztásban Willett ezt a lapot kapta:

K, —, —, A K D B 9 7 3 2, — A 6 3 2

Partnerre általános mansban a második helyen 4 pikkal indult.

Az ellenfél 700 ponttal vezetett. Mit licitáljon Willett?

Mintegy fél percig gondolkozott — és passzolt. Erdős elindult a káró

10-essel, Willett leterítette a lapját, mondván: „Fogalma sincs, mit kell ezzel a kézzel licitálni!”.

Nail lapja a következő volt:
A D B 10 9 7 6,— D 8 6 3,—,— 7 5
és kimutatott 13 ütést.

Treff indulással bukik a hat pikk, pikk indulással pedig a hat káró.

A versenyt izgalmas küzdelem után az Erdős—Stone pár nyerte.

A döntő egyik játszmájában Erdősék szlemet játszottak úgy, hogy az aduszínt a hatos magasságon mondták be először.

—		8
A 6 5 4 2	É—D	K D
K 8 7		A B 6 3 2
A K D 8 5		B T 9 7 4

A licit:

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
Erdős	Schenken	Stone	Schen- kenné

1 káró	passz	1 kőr	1 pikk
passz	4 pikk	5 pikk	passz
6 treff	passz	passz	passz

Erdős ellopta a pikk indulást, kétszer aduzott, megnézte a kórt. Mivel 3—3 volt, terítette a 13 ütést. Ha a kőr nem jó, megpróbálhatta volna a káró impasszt. A nagy szlem esélye több mint 70%, az ellenfél közbelépése nélkül valószínűleg be mondták volna.

A mérkőzés utolsó játszmájában Schenkennéknek szlemre volt szükségük a győzelemhez. Be is mondták gyönyörű licitsorozattal, — csak lapjuk lett volna meg hozzá! Stone minden izgalmat megszüntetett, mert megmutatta a treff K D x x-et az asztalon fekvő A mögött.

A verseny véget ért, mindenki boldog volt — kivéve a győztes párt. Ők már a verseny közepén úgy összeveszttek, egy nem is voltak egymással beszélő viszonyban. Erdősnek még meg kell tanulnia, hogy Stone partnerei nem találhatják meg a boldogságot az asztal mellett...

Dr. Z. P.



Válasz Fülöp Miklós sporttársnak

Kedves Barátom!

Szellemes válaszra erőmből nem telik,

Agyam az ügyetlen ötletek elle-PIKK Merítsek ötletet? — De vajon miből? Talán megihlet egy pohár li-KÖR.

De lám, ezután is még tétován váró kezem veressorokat csak olyan so-KÁRÓ

Gyötrődve hosz... kínban, keservben Jött végre lé-TREFF-enti kis versem. Formája tán gyöngye, de értelme tiszta,

Mert csak bridzsben vagyok SZÜR-realista!

Romhányi József

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság

Romhányi József, Ottlik Géza,
dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfay György
Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfay, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE

223—XIII—1. sz. csekk számlára

biankó csekk lapon, vagy személyesen
dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek
színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.

67. 6161 BNYV Kecskemét

VÁLOGATOTT KLUB

11—15. feladványok megoldása:

11. sz. feladvány:

Észak—Dél bellben, Kelet—Nyugat mansban. A licit eddigi menete:

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
1 kőr	passz	1 pikk	kontra
passz	2 pikk	passz	3 treff
passz	?		

Dél lapja:

6 2,— Á K 7 4,— D 7 4,— D B 4 2

Dél helyes licitje: 4 treff=10 pont, 5 treff=8 pont, 3. kőr vagy 3 pikk=8 pont minden egyéb licit 0 pont.

Válogatott játékosaink többsége a 4 treff licit mellett szavazott, ami természetesen nem ászkérdés, hanem színemelés. Dél már előző 2 pikkos licitjével közölte, hogy maximális lapja van (hajlandó némi pikk fogással szan gémet játszani), vagyis az első alkalommal csak azért passzolt, mert a mansista — most már nyilvánvaló blöffnek bizonyult indítására, a bellben nem tudott közbeszólni. Észak információs kontrája igen erős lapot jelent. A gémforsz elhangzott, most már nem kell sietni. A négy treff licitre Északnak alkalma van, aránylag alacsonyan kérdést feltenni a kőr színben, amelyre a kőr ász király közlése (5 kőr válasszal) után bemonthatja a 7 trefet. A teljes kiosztás a következő volt.

Az Észak és Dél helyén ülő angol pár igen fegyelmezett páros licittel bemondata a 7 trefet. A kiosztáson az angolok mégis 12 mecespontot vesztek, mert a mans helyzetben

Cansino

Á 4
B
Á K B T
Á K 9 8 7 5

Dudshorn

DBT 9 5
8 6 2
5 3 2
T 2

Boender

É K 8 4 3
Ny K D T 9 3 2
D 9 8 6
3

Collings

6 2
Á K 7 4
D 7 4
D B 4 2

levő holland pár tovább folytatta akcióját, és 7 pikkkel mentette az angolok 7 treff licitjét. Elgondolkoztató kiosztás, verseny etikai szempontból is: lehet-e első helyen blöffölni világ bajnoki mérkőzésen? És nyugat vajon milyen rendszer szerint licitált egy pikket?? Mikor passzol egy ilyen lappal Dudshorn! Nekünk nem tetszik sem az indítás, sem a válaszoló magatartása. Mindezek ellenére a magyar licitrendszer helyes alkalmazása mellett — ha partnerek egymásnak és nem az ellenfélnek hisznek, a treff nagy szlemig el kell jutniuk.

12. feladvány:

Észak—Dél bellben, Kelet—Nyugat mansban. A licit eddigi menete:

Dél:	Nyugat:	Észak:	Kelet:
1 pikk	2 kőr	3 káró	passz
3 kőr	kontra	rekontra	4 treff

Mit licitáljon Dél a következő lapok birtokában:

Á T 5 4,— B 8 6,— K D 5,— Á 8 7

A helyes licit: kontra=10 pont, 4 káró=6 pont, passz=8 pont, egyéb licit=0 pont. A treff ász birtokában.

Azért helyes licit a kontra, mert viszonylagos gyengeséget közöl. A mansban levő ellenfél megkontrázása, meglegedve esetleg 2—3 bukással is, kifejezi, hogy Dél fejütésekkel rendelkezik, de nincsenek elosztási értékei. A 4 káró licit a mariázs birtokában megfelel a laperőnek. A licitet a partner passzolhatja. Majdnem ugyanezt jelenti a passz is. A teljes kiosztás a következő volt.

Theron

K D 2

Á 9 3 2

Á 9 3 2

9 6

B 8 3

K D T 5 4

B 8 7 6

2

É

Ny

D

9 7 6

7

T 4

K D B T 5 4 3

Desrousseaux

Á T 5 4

B 8 6

K D 5

Á 8 7

A játszma az 1965. évi osztendei Európa-bajnokságon zajlott le. A francia játékos a fent említett licithelyzetben, a négy bukást eredményező 4 treff kontra helyett 4 kárót mondott, amire északon partnere bement a 5 kárót. Theron brilliáns technikával teljesítette a felvételt, kiszámítván, hogy csak akkor teljesíthet, ha Nyugat kezében blank treff van. Aduzáskor megadta a káró 9-es impaszt, ezért Nyugat a végjátékban csak két kórt tudott ütni. A másik asztalnál Dél játszott 3 szant és kór indítás után szürtrikkel teljesített. Theronnak ugyancsak meg kellett izzadnia, hogy az 5 kárós kontraktot teljesíteni tudja, és ragyogó játékkal „leadjon” néhány mecsponotot. A bridzsben nincs igazság!

13. sz. feladvány:

A licit eddigi menete (az ellenfél nem szólt közbe)

Észak: Dél:

1 treff 1 kór

2 szan 3 kór

4 kór

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal:

—, B 9 8 6 5 2. — 8 7 6, — K D 6 2

Válasz: 5 káró kérdőlicit=10 pont, 6 kór=8 pont, 4 szan=6 pont, minden egyéb licit=0 pont.

A teljes kiosztás a következő volt:

Cansino

Á D 4

Á 10 7

Á K 9

Á B 7 5

Collingst

—

B 9 8 6 5 2

8 7 6

K D 6 2

É—D

Ez 1966. évi varsói Európa-bajnokságon döntő játszma volt Dánia és Anglia közt. A dánok 3 szannál leálltak, az angolok bementék és teljesítették a 11 mecsponotot és a győzelmet jelentő 6 kórt.

A magyar válogatottrendszer alkalmazása szerint az 5 kárós kérdőlicit kockázatmentesen közelíti meg a szemet. Kockázatmentes, mert Észak második licitje forszos (36 pont feletti lapot) érzékeltetett, Észak kór emelése után tehát a szemnek benne kell lennie. A teljesen precíz 5 káró 10 pontot, a józan bridzserzők alapján mondott 6 kór, majdnem azonos értékű pontot jelent, míg a 4 szanzadu azért érdemel pontot, mert továbbviszi a licitet.

14. sz. feladvány:

A licitmenete — egyenlő állásban — a következőképp folyt le.

Nyugat: Észak: Kelet: Dél:

1 pikk passz passz kontra

3 treff 3 pikk passz ?

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal:

— —, —, — A B x x, — Á D x x, — x x x x x

Válasz: 4 treff=10 pont, 4 kör=8 pont, 4 káró=6 pont minden egyéb licit=0 pont.

Észak—Dél lapja:

Ghestem		Delmouly
K D x x		— — — —
K D x x	É—D	Á B x x
K B 10 x		Á D x x
x		x x x x x x

Dél nehéz helyzetben van. A 4 treffes felüllicit túlzásnak tűnik, de kényszerlicit. Észak nyilvánvalóan nagyon erős. Észak 3 pikkes licitje vitatható. A franciák kiváló válogatott játékos (világbajnokságot több ízben nyert Bacherich—Ghestem pár tagja, nem szerencsésen licitálta a 3 pikket, mert Delmouly ezt a 3 pikket licitet önálló pikknak vélelmezvén; passzolt, s a három pikken Ghestem bukott. A terített 4 kör kimaradt. Ghestem az öt ért szemrehányásokra azzal válaszolt, hogy 6 3 pikkes licitjével maximális passzát akarta közölni, és ha Délnek van megfelelő treff fogása, hajlandó három szant is felvenni. Az is gyanús, hogy az indító nem blöffölte-e a pikket. Azért nem mondott 3 pikket helyett 4 treffet, mert nem akart elmenni a három szanzadus kontrakt mellett. Érdekes és méltánylandó szempont! Egy biztos, erre a három pikkre nem szabad passzolni, mert Északnak a pikken kívül egyéb értékekkel is kell rendelkeznie. Az eset tanulságos, és sok vitára adott alkalmat a múlt évi varsói Európa-bajnokság játékosai és kibicelei között.

15. sz. feladvány:

A licit eddigi menete (az ellenfél nem szólt közbe)

Észak:	Dél:
1 treff	1 szan
2 szan	3 kör
4 kör	4 szan
5 treff	
(három ász)	

Válasz: 5 szan=10 pont, 7 kör=8 pont, 6 kör=4 pont.

A teljes kiosztás:

Laakso, finn		Nuponnen
K 7		Á 6 3
Á D 7 5	É—D	K B 8 6 3
Á 6 3		K D 9 4
Á B T 5		3

A múlt évi varsói Európa-bajnokságon a finnek szép licitvel bemondták a 7 kört, míg az angolok csak hatot licitáltak.

Rendszerünk szabályai szerint az 5 szan licit; királykérdés. De Északnak meg kell értenie, hogy az 5 szanos kérdőliciten kívül Délnek nincs más eszköze tisztázni az Észak kezében levő magas adufigurák számát. Dél 5 szan licitje a 7. trikket keresi. Tehát a kör Á, D birtokában Észak mondjon 7 kört. Néha a legjobb licitet a szabályok merev alkalmazásától való eltérés jelenti. A válogatott rendszernek is a logikus gondolkodás az alapja. Ez a parti egy kivétel, amely a szabályt erősíti.

Újabb feladványaink

16. sz. feladvány:

Ált. mans. A licit eddigi menete:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
2 kör	passz	3 treff	3 pikk
4 kör	passz	?	—

Mit licitáljon Dél a következő lapok birtokában:

8 4, — T 6 4, — Á D 7 3, — Á K 3 2

17. sz. feladvány:

Ált. bell. Az ellenfél nem szól közbe.

Észak:	Dél:
2 kör	2 szan
3 kör	?

Mit licitáljon Dél a következő lapok birtokában:

9752, — Á3, — DB3, — B654

18. sz. feladvány:

Ált. mans. Az ellenfél nem szól közbe. A licit eddigi menete:

Észak:	Dél:
passz	2 káró
2 szan	3 káró
4 treff	?

Mit licitáljon Dél a következő lap-pal:

KDBT, — DBT9, — : —, — AT973

19. sz. feladvány:

Ált. bell. A licit eddigi menete:

Nyugat:	Észak:	Kelet:	Dél:
1 pikk	2 szan	passz	3 treff
passz	3 kór	passz	?

Mit licitáljon Dél a következő lapok birtokában:

Á82, — T42, — BT762, — B2

20. sz. feladvány:

Ált. mans. Az ellenfél nem szól közbe.

Észak:	Dél:
1 treff	1 szan
2 treff	2 pikk
3 treff	3 kór
4 kór	?

Mit licitáljon a Dél a következő lap-birtokában:

KBT96, — KT62, — Á72, — 2

Megfejtéseket kérjük erre a címre küldeni: dr. Kotzián Imre Bp. II., Szilágyi E. fasor 3.

Közlemény

A JANUÁR ELEJÉN LEJÁTSZOTT PÉCSI MECSEK-KUPA VERSENYRŐL TECHNIKAI OKOK MIATT CSAK MÁRCIUSI LAPUNKBAN SZÁMOLUNK BE

LÁTOGASSA ROKONAIVAL ÉS BARÁTAIVAL
EGYÜTT A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET

Bridzs

Klubját

A KLUB HELYSÉGE A ROYAL SZÁLLÓ-BAN MINDENNAP DÉLUTÁN FÉL 5 ÓRÁTÓL TART NYITVA. A KLUBBAN ALKALOM NYÍLIK ALKALMI VERSENYZÉSRE, EDZÉSRE, PÁROS ÉS CSAPATJÁTÉKRA, HIDEG- MELEGÉTELEK ÉS ITALOK, BEJÁRAT A VÖRÖSCSILLAG MOZIN KERESZTÜL VAGY A HÁRSFA UTCA FELŐL.



IX. ÉVFOLYAM

3. SZÁM

1967. MÁRCIUS

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

A Budapesti Bridzs Egyesület 1966. évi rendes közgyűlése

1966.

Február 24-én a Kőrös utcai versenyteremben tartotta meg a Budapesti Bridzs Egyesület 1966. évi rendes közgyűlését.

A jelenlevők az 1967. évre az alábbi összetételű elnökséget, tiszttikart és választmányt választották meg:

ELNÖKSEG:

Elnök:

Dr. KÁDÁR MIKLÓS

Aelnökök:

Dr. Bartal Ferenc

Dr. Nagy Elemér

FŐTITKÁR:

Dr. Debreczeni István

Elnökségi tagok:

Balogh László

Márton Géza

Róder Vilmos

Tarnay Gyula

Dr. Zánkay Péter

Pénztáros:

Orbán György

Háznagy:

Fülöp Miklós

Ellenőrző biz.:

elnök:

Dr. Merza Tibor

tagok:

Dr. Mátéfy Pál

Dr. Toron János

VALASZTMÁNYI TAGOK:

Dr. Badics Tamás, Béda Benő, Berkó Pál, Dr. Bikár Deján, Bognár Erzsébet, Bolgár Pál, Böszörményi Nagy Emil, Cohen Rafael, Csipka Tamás, Csiszár Imre, Dr. Cziffra András, Dr. Császár Ákos, Dessewffy Arisztid, Dr. Földessi Tamás, Gács János György, Győry Lajosné, Ihrig Péter, Jalsovszky György, Jakubovics Jenő, Jaskievicz István, Jósfa György, Kaufmann István, Kelen Béla, Dr. Kovács Jenő, Kovács László, Kozmovszky

József, Dr. Kun Miklós, Lang Miklós, Dr. Makády Józsefné, Dr. Marton László, Miltényi László, Nagy Imre, Németh József, Osskó András, Pákozdy Gábor, Pauncz Miklós, Dr. Proniewicz Ferenc, Rényi István, Dr. Révai Gyula, Dr. Sai Halász András, Solti Sándor, Dr. Somhegyi Béla, Dr. Somoskövi Jenő, Dr. Sór Zoltánné, Szász Domokos I. Szász Domokos II. Dr. Szikszay Gyuláné, Dr. Szirmai György, Tamássy Emil, Dr. Tartsay Vilmosné, Vágó István, Dr. Vég Tibor, Vértesy László, Dr. Widder Lajos, Dr. Zboray Miklós.

A közgyűlés lefolyásáról lapunk következő számában közlünk részletes beszámolót.

CSAPATBAJNOKSÁG, 1966/67

I. OSZTÁLY

Az első osztály mezőnye élesen három részre szakadt. Az élmezőny hat csapatból áll, de még ezen belül is van tagozódás. A Vég-csapat előnye az üldöző bolytól 13 pont, annak ellenére, hogy utolsó mérkőzésükön váratlan vereséget szenvedtek a Nagy Imre-csapattól. A második helyért még nagy küzdelem várható a szinte holtversenyben levő Proniewicz, Góth, Vágó és az ezeket kb. egy mérkőzéssel követő Szelezcky és Bolgár együttes között. A középmezőnyben helyet foglaló Rényiék helyzete nem egyezik valóságos játékerejükkel. A kieső helyen levők helyzete lassan megpecsételtnek látszik.

Érdekesebb mérkőzések:

Góth—Nagy 5:3
 Gulyás—Bolgár 8:0
 Cziffra—Proniewicz 8:0
 Vég—Bolgár 8:0
 Tamássy—Cziffra 8:0
 Vágó—Szelezcky 5:3
 Proniewicz—Góth 8:0
 Góth—Géczy 5:3 (!!!)
 Nagy—Vég 5:3 !!

Az osztály állása
 a 22. forduló után

1. Vég	129	634
2. Proniewicz	117	341
3. Góth	116	374
4. Vágó	116	339
5. Szelezcky	111	330
6. Bolgár	108	341
7. Urai	92	187
8. Berentey	89	—75
9. Gulyás	82	—135
10. Géczy	81	—184
11. Rényi	77	—66
12. Cziffra	75	—156
13. Tamássy	59	—442
14. Pákozdi	54	—478
15. Nagy	51	—504
16. Debreczeni	51	—512

I. B. OSZTÁLY

A Szentmihályi-csapat tavaszi félédbeli eredményeit a rendezőség háromszori meg nem jelenés miatt törölte. Ennek következtében fordulónként egy csapat nem játszik, ezideig x-szel jelölt csapatok maradtak ki, tehát egy mérkőzéssel kevesebbet játszottak.

A Matematikus csapat február havi több, mint 80%-os teljesítménnyel felzárkózott a MÉLYÉP-

TERV- és a **Petz**-csapathoz, ez a 3 csapat küzd a bajnoki címért és mindhárom már biztos feljutónak tekinthető. A **MÉLYÉPTERV**-csapat eddigi nagy lendülete kissé csökkent, februárban csak közepesen szerepeltek.

A negyedik feljuto helyért pillanatnyilag a **Wittinghoff**-, **Bencsik**- és a **Wellner**-csapat van előnyös helyzetben. **Takácsék** — betegség miatt — tudásuk alatt szerepeltek és kissé lemaradtak. A **Pernecky**- és a **Kozmovszky**-csapat tehát még versenyezhet a negyedik helyért.

Érdekesebb eredmények:

Matematikus—MÉLYÉPTERV	8:0
MÉLYÉPTERV—Bencsik	4:4
MÉLYÉPTERV—Kozmovszky	7:1
Petz—Takács	8:0
Wittinghoff—Wellner	8:0
Wellner—Kozmovszky	4:4

A bajnokság állása a 22. forduló után

1. MÉLYÉPTERV	123	+	551
2. Petz*)	117	+	437
3. Matematikus	113	+	292
4. Wittinghoff*)	100	+	180
5. Wellner	97	—	24
6. Bencsik*)	94	+	27
7. Takács	87	+	117
8. Kozmovszky	86	—	74
9. Pernecky*)	84	+	16
10. Somoskövi	80	—	107
11. Bán	79	—	190
12. Jakubovics	75	—	98
13. Turnovszky*)	68	—	205
14. Szikszayné*)	67	—	185
15. Jinda*)	54	—	251
16. Szentmihályi	28	—	483

II. OSZTÁLY

A tavaszi 6. forduló (21. forduló) után az élcsoport szinte változatlan a négy hét előtti sorrendhez képest, csak a pontkülönbség nőtt a csapatok között — főleg a 3. helytől kezdve. A **Merza**- és a **Zsingor**-csapat az utóbbi hetekben hullámvölgybe került, ugyanakkor **Tóthék** igen jó eredményt értek el: 6 tavaszi mérkőzésükből ötöt megnyertek!

A **Böszörményi**-csapat méltán első, hiszen tavasszal még veretlen. A középmezőny változatosan szerepel, míg a kieső zóna csapatai közül a **Tervhivatal** már szinte menthetetlennek látszik és igen gyengén szerepeltek tavasszal **Jordánék** is — még csak döntetlenjük sincs. A **Schönhofer**-csapat az őszi nagyszerű kezdés után, nagyon visszaesett, és tavaszi 6 mérkőzésén mindössze 6 (!) pontot szerzett, ezáltal a kieső zóna közvetlen közelébe került.

Mint érdekességet érdemes megemlíteni, hogy a 8:0-las eredmények arányszáma hétről-hétre kisebb lesz (a mérkőzések 37%-a volt eddig ilyen eredményű), a mérkőzések 1/5 része 6:2 és közel áll ehhez a 7:1 ill. 5:3-as eredmény. 60-nál nagyobb pontkülönbség a 168-ból, 10 mérkőzésen született, ebből kettő tavasszal. Ugyanakkor a 11 döntetlenből 6 tavasszal született meg. Az egy mérkőzésre jutó meccspont-forgalom elége magas 1—1 mérkőzésre 162 MP jut, ami csapatonkénti 81 meccspontos átlagnak felel meg. Ez is bizonyítja, hogy a mezőny meglehetősen kiegyensúlyozott — vagy talán olykor-olykor bizonytalan formában játszik.

Az utolsó négy hét érdekesebb eredményei:

Tóth—Nagy István	6:2 + 18;
Tervhivatal—Böszörményi	4:4 0;
Tóth—Zsingor	8:0 + 47;
Tóth—Merza	7:1 + 26;
Spartacus—Schönhofer	8:0 + 40;
Tervhivatal—Spartacus	5:3 + 11;
Merza—Vinkler	4:4 0
Böszörményi—Vinkler	6:2 + 22
Nagy István—Jordán	5:3 + 5
Műgyetem—Vinkler	5:3 + 12
Toron—Schönhofer	7:1 + 23
Spartacus—Tóth	5:3 + 4

Az osztály állása a 21. forduló után:

1. dr. Böszörményi	114	+	331
2. Nagy István	113	+	326
3. dr. Merza	110	+	264

4. Vinkler	101 + 191
5. dr. Zsinger	95 + 224
6. Műgyetem	92 + 89
7. dr. Tóth	86 + 90
8. Csipka	86 + 36
9. Keresztúri	86 — 35
10. dr. Szabó	81 — 18
11. dr. Springer	75 — 17
12. Schönhofer	71 — 285
13. Spartacus	60 — 209
14. dr. Toron	63 — 310
15. Jordán	58 — 327
16. Tervhivatal	47 — 377

III. OSZTÁLY

A februári fordulók folyamán a Matolcsy-csapat kissé visszaesett, így 11 pontos előnye 3-ra csökkent. A januárban nagyszerűen szereplő Gundel-csapat is megtorpant, ezért a végig közepesen szereplő K. Lombik csapatával együtt csak igen szerencsés esetben juthat be a legjobb négy közé. A MŰKI-csapat szép győzelmek után sajnos két 8:0 arányú vereséget szenvedett, s ez elvágta számukra a felzárkózás lehetőségét. A 6. fordulóban az Agrotervtől elszenvedett vereség küllön érdekessége, hogy az első oktávot az Agroterv 64:1 arányban nyerte, ez-

zel szemben a Matolcsy—Gundel mérkőzés első oktávjának eredménye 8:7 volt pedig a nyolc leosztásból itt 5 gémet és 2 kisszlemet játszottak.

Érdekesebb eredmények:

Matolcsy—K. Lombik	5—3 (10)
Agroterv—Erdős	6—2 (17)
Főmterv—K. Lombik	5—3 (5)
Kinizsi—Matolcsy	8—0 (69)
Matolcsy—Gundel	8—0 (60)
MŰKI—Gundel	8—0 (35)

Az osztály állása a 15. forduló után:

1. Matolcsy	85	372
2. Kinizsi	82	260
3. Főmterv	80	244
4. Agroterv*	75	269
5. K. Lombik	68	149
6. Gundel*	53	27
7. MŰKI	47	—336
8. Erdős	40	—196
9. EGI	36	—346
10. Aluterv	26	—443

* Egy mérkőzéssel kevesebbet játszottak.

Tudósítóink: Bencsik Gergely, Berkó Pál, Jalsovszky György, Vágó István

MECSEK KUPA

1967

Immár negyedszer rendezte meg 1967. január 5—7 között a pécsi Szakszervezet a népes pécsi bridzs-tábor hagyományos éveleji nemzetközi csapat- és páros versenyt.

Az évek óta megszokott lelkesedés, a sportszerű légkör, a vendéglátók szívéllyessége ismét, nagylétszámú résztvevőt vonzott az ország egyik legszebb városába. 2 teljes csapattal jelentek meg a krakkói orvosszakszervezet versenyzői, 4 csapattal, az évek óta rendszeresen ide látogató osztrák versenyzők. A budapestiek 8 csapattal képviseltették

magukat, míg a pécsi és vidéki versenyzők 6 csapattal vettek részt a küzdelemben.

A szokásos csapat- és párosversenyen kívül, január 3-án és 4-en a pécsi válogatott 2-szer 40 leosztásos találkózón mérte össze erejét Krakó város csapatával.

Az első nap a pécsi játékosok szép sikerét hozta. 133:93 arányban győztek a krakkóiak ellen.

A második 40 leosztás alkalmával a pécsi csapatnál megmutatkozott a nemzetközi rutin hiánya, és véleményem szerint elsősorban ennek tu-

lajdonítható az elszenvedett 166:75 meccspontos vereség.

A két csapat a következő felállásban küzdött egymás ellen:

„Aesculap” Krakko

Csapatkapitány: Dr. Michalski Stefan

Szymusik Adam
Stanikowska Ursula
Paczut Barbara
Paczut Marek
Chlobowszki Kazimier
Mróz Stanislaw
Mylius Lessek

Pécsi válogatott:

Nem játzó csapatkapitány:

Dulánszky Nándor

Bach János
Barri István
Barri Istvánné
Dr. Décsi László
Dr. Dulánszky Mária
Harsányi Lajos
Dr. Konkoly T. Miklós
Tatár Dénes
Szesztay Zsolt

Reméljük, hogy ez a hasznos kezdeményezés ismétlésre talál és nemcsak Pécesett, hanem másutt is hasonló találkozóakra kerül majd sor.

A hagyományos IV. Mecsek Kupa csapatversenyen erős mezőny indult. A tavalyi Mecsek Kupa védő Perchtoldsdorf. I. csapatán kívül még két perchtoldsdorfi csapat, valamint Klosterneuburg csapata indult oszt-rák részről. A lengyelek nagy reményeket fűztek Aesculap I. néven induló első csapatukhoz.

„Marsallbottal a zsebében” indult a magyar csapatok közül a komplett Vágó, Proniewicz, Cziffra, Berentei, valamint a „Sziget” néven induló Rényi-csapat. Az első hely esélyese volt a dr. Csaba—Szalai, Dr. Kovács Jenő—Kaufmann összeállítású csapat is.

Az erőviszonyok figyelembevételével, irányított sorsolással 2-szer 10-es csoportot alakítottak ki, úgy,

hogy csoporton belül 8—8 leosztású körmérkőzést játszottak a csapatok egymás ellen, amelyből az első három pár került a döntőbe, magával víve a döntőbe jutott másik két csoporttársával szemben már elért eredményét.

A selejtező I. csoportjában a Cziffra-csapat 7 ízben 6:0-ás, egy 5:1-es győzelmével és egy 3:3 döntetlenjével, kitűnő 261:117 meccspontgyőzelmével fölényesen és veretlenül került csoportgyőztesként a döntőbe, 49 ponttal, maga mögé utasítva a Vágó-csapatot 42 pont 209:84 meccspont-eredménnyel.

Ennek a csoportnak a III. helyezettje az Aesculap I. csapata lett 40 ponttal, 221:123 pontkülönbséggel. Az igen erős mezőnyből sem a Sziget, sem a pécsi Bari-, sem a Zboray-csapat nem tudott a döntőbe kerülni.

A Cziffra-csapat ragyogó sikeresorozatát múlta felül a Proniewicz-csapat, a másik csoportban nyolc 6:0-s és egy 4:2-s győzelmével, 52 győzelmi ponttal, 253:63 meccspont-forgalommal.

Biztos döntőbeli résztvevő volt a Csaba-csapat 42 ponttal (271:133). A harmadik helyért öldöklő küzdelem alakult ki az Ihrig, Berentei és a tavalyi kupagyőztes Perchtoldsdorf I. csapata között. A heves harc végül is az Ihrig-csapat sikerét hozta, akik 30 győzelmi ponttal, 185:160 pontkülönbséggel vívták ki a döntőbe jutást.

A pécsi Szesztay-csapat küzdelmét nem kísérte szerencse, és az idén sem sikerült döntőbe jutnia. Igen nagy meglepetés volt a tavalyi kupagyőztes Perchtoldsdorf I. csapatának kiesése.

A döntő rangsora, figyelembe véve a csoportból hozott eredményeket, a következőképpen alakult.

Dr. Proniewicz	10
Csaba 4:2	Ihrig 6:0
Cziffra	8
Vágó 5:1	Aesculap 3:3
Dr. Csaba	8
Ihrig 6:0	Proniewicz 2:4

Aesculap	6
Vágó 3:3	Cziffra 3:3
Vágó	4
Cziffra 1:5	Aesculap 3:3
Ihrig	0
Csaba 0:6	Proniewicz 0:6

A döntő első fordulójában a Cziffra-csapat 6:0-ra győzte le az Ihrig-csapatot.

Egy érdekes leosztás erről a mérkőzésről.

K T 9 8 x

—
A B T x x
A x x

A D x	É	B
K B 9 x x	Ny	K A T x x x x
K D x x x	D	x x x
—		B x x

x x x x
D x

—
K D T x x x x

A licit.

É	K	D	Ny
Winkler	Pogány	Gyórfi	Fogarassy
		passz	1 kőr
3 káró	4 kőr	passz	passz
4 pikk	5 kőr	5 pikk	6 kőr
kontra	—	—	—

Észak pikk indulása után a felvevő aduzás után a pikk ászra eldobja egyik asztali rossz káróját és simán teljesít. Íme, amikor 8 leosztásban a szerencse sem mellékes, mert bármely más indulás mellett a felvétel bukik. Így lett az amúgy is kitűnőnek látszó mentésből bukhatatlan szemfelvétel.

Ugyancsak 6:0 eredménnyel zárult a Proniewicz—Aesculap I. mérkőzés. Ezen a mérkőzésen egy érdekes szemfelvétel járult hozzá a Proniewicz-csapat győzelméhez.

Délnek forszos 1 treff indulása után Észak 4 magas figurát jelez. A két ász tisztázása után dél kőr kérdő licitjére É szingleton körjét is tudja közölni, és ezzel már a nagy

Altalános bell osztó dél.

A D T x x x
x
A D x
B x x

x x x	É	K x x
K D x x	Ny	K B x x x
B x x x	D	x x x x
x x		x x

x
A B x x
K x
A K D x x x

szlem nyugodtan licitálható. A lengyel pár csak 6 treff felvételig jutott el.

A Vágó-csapat 6:0-ra győzött az első fordulóban a Csaba-csapat ellen, akik ezzel a vereséggel gyakorlatilag elvesztették esélyüket az első helyre.

A Vágó—Csaba-mérkőzésen nagyon szép 6 treffet licitált és teljesített a dr. Csaba—Szalai pár.

É—D bellben, osztó É,

D B x x x
x
A x x
A D B x

x x x	É	K x x
x x x x	Ny	K D x x
K B x x	D	x x x
x x		x x x

A T
A x x x
D T 9
K T x x

A szemfelvétel teljesítésére komoly az esély, egyenletes aduelosztással az magasítható jól fekvő pikk miatt a felvétel könnyen teljesíthető.

A második fordulóban folytatódott a Cziffra- és Proniewicz-csapat veretlenségi sorozata. Az előbbieket 5:1-re győzték a Csaba-csapat ellen.

Ugyanakkor a Proniewicz-csapat 6:0-ra győzött a Vágó-csapat ellen.

Az utóbbi mérkőzésen Kovács László teljesített egy szép 5 kőr felvételt.

É—D bellben, osztó kelet.

B 9 6 5
 A 9 8 x x
 x
 A x x
 x x x É K D x
 x x Ny K x
 AKDxxxxx D x x
 — DT9676x
 A 8 7
 K D B T 5
 B x
 K B x

A licit:

É	K	D	Ny
—	2 szan	3 kőr	4 káró
4 kőr	passz	passz	5 káró
5 kőr	passz	passz	passz

Nyugat káró király indulás után kórt hív. A felvevő kézben üt, ellopja második káróját. Észleli, hogy Kelet doubleton kárót jelez. Az ellenjátékból, vagyis, hogy Nyugat partnerének texas indulása ellenére sem hívott treffet, gondos elemzés után Nyugatnak és Keletnek a lapja egyaránt kiszámítható, annál is inkább, mert Kelet másodszori aduzásnál kőrre kis treffet dob. Keletnek van 7 treffje, 2 kárója, egy aduja, tehát van 3 pikkje. A felvevő további játéka tehát treff ásszal az asztalra treff impassz a dáma ellen treff király, majd kézből kis pikk és az asztalról a pikk kilences. Kelet kénytelen ütni, és akár pikket, akár másrt hív, eliminált helyzetben a felvevő teljesít.

Az Aesculap I. csapat 4:2-re győzött az Ihrig-csapat ellen.

A harmadik helyre esélyes Vágó-csapat az Ihrig-csapatnál, míg a Csaba-csapat az Aesculap I. csapatával mérkőzött az utóbbi fordulóban.

Természetesen mint minden kupadöntőben, izgalomban nem volt hiány. A Csaba-csapat 4:2-re győzött, de ez papírforma szerint nem volt elég a III. helyhez, kivéve ha ... és ami bekövetkezett, hogy az eddig

összesen 2 pontot gyűjtött Ihrig-csapat 6:0-ra győzött a Vágó-csapat ellen és ezzel a Csaba-csapat dobogóra került.

Az első helyért az eddig 19. pontot szerzett Cziffra- és 20 pontot gyűjtött Proniewicz-csapat állt ki egymással.

A sors különös szeszélye folytán mindkét veretlen csapat az egész kupamérkőzés alatt megőrizte veretlenségét és döntetlen eredményt ért el egymás ellen. A 3:3 döntetlen (+2 Cziffraék javára), viszont a Proniewicz-csapat győzelmét jelentette részben több pontja, részben jobb pontkülönbsége folytán.

Hogy egy kupamérkőzés néha milyen csekélységen múlik, mutatja ez a kiosztás.

	x x		
	K x x x x		
	x x		
	B x x x		
D x	É		B T 9 x x
T x x			A B
D T x x	Ny	K	A K B x
D T x x		D	A K
	A K x x		
	D x x		
	x x x		
	x x x		

Mindkét csapat 3 szan felvételt játszott, bár a lapok állásából megállapítható, hogy 4 pikk és az 5 káró még a legerősebb pikk indulásra is bukhatatlan.

Amíg azonban az egyik asztalon a Proniewicz-csapat játékos, Kertes Ottóné Kelet helyén bármilyen indulás ellenére teljesítette a felvételt, a másik asztalnál Nyugat volt a felvevő és a kis kőr indulás ellen csak 1 kőr fogása lévén, nem tudta a gémhez szükséges 9 ütést összehozni.

A két csapat egymás elleni szoros eredményét mi sem érzékelteti jobban, mint hogy a Cziffra-csapatnak esetleg egy szűr teljesítése elég lehetett volna a győzelemhez, Pl. a következő partinál.

D x	x x x
A D	x x
T x x x x	A K B x x
K T x x	A D x

A Kovács—Kertes pár 3 szan +2-öt teljesített és 460-at írt, a Pogány—Fogarassy pár 5 kárót játszott és teljesített (400)

A végeredmény tehát:

Mecsek Kupá 1967.

1. Dr. Proniewicz	23	+44
2. Cziffra	22	+27
3. Dr. Csaba	13	- 1
4. Vágó	12	- 6
5. Aesculap I. (Krakkó)	12	-14
6. Ihrig	8	-50
7. Sziget		
8. Aesculap II.		
9. Pákozdi		
10. Berentei		
11. Perchtoldsdorf III.		
12. Bari (Pécs)		

Alig ültek el a csapatverseny izgalmai, másnap a kora délutáni órákban megkezdődött 46 pár részvételével a páros verseny küzdelme. A nagy havazás miatt a külföldi és budapesti versenyzők zömének kérésére az esetleges útakadályokra való figyelemmel, úgy bonyolították le a versenyt, hogy az még szombaton a késő éjjeli órákban befejeződjön, hogy a versenyzők kellő időben hazaindulhassanak.

A versenyt a lelkes és agilis rendezőgárda, Tarnai sporttársunk vezetése mellett, igen jól és zökkenésmenyesen bonyolította le.

A verseny 3 csoportban, 9 x 4, ill. 9 x 3 leosztásból állt.

Már az első fordulóban látszott, hogy a dr. Kovács J—Kaufmann, dr. Csaba—Szalai és dr. Kun—Dr. Szalai párok kiváló, igen magas, 60 százalékot meghaladó, ill. megközelítő átlagot értek el.

Az első fordulóbeli átültetés után a dr. Kovács—Kaufmann pár maga-

biztos játékkal folytatta jó szereplését és kiváló 64,5%, igen magas százaléku győzelmével biztosan nyerte a versenyt.

A dr. Kun—dr. Szalai pár jó 61,8% átlagával a második helyen végzett. A dr. Csaba—Szalai pár a második „félidőben” halványabb teljesítményt nyújtva visszaesett. A Vágó—Honti pár a hajrában nyújtott toppszorjaival és jó átlag partikkal a III. helyre küzdötte fel magát 59,1% átlaggal.

A külföldi versenyzők közül a Stanikowska—Michalski krakkói lengyel pár kis lemaradással a 4. helyre szorult. A legjobb osztrák pár a Rehberger—Tokstein pár volt, de 1279 pontjukkal csak 14. helyezést értek el.

A pécsi párok közül a Szesztay—Harsányi 18., a Svastits—Illniczki 19., a Tatár—Bari I. pár 21. lett.

A legjobb női páros a dr. Dulánszky Mária—Bari Istvánné pár volt.

Az első 20 helyezett sorrendje a következő:

1. Kaufmann—	
dr. Kovács (Bp)	64,5%
2. dr. Kun—dr. Szalay (Bp)	61,8%
3. Vágó—Honti (Bp)	59,1%
4. Stanikowska—	
Michalski (Le)	58,7%
5. dr. Kotzián—	
dr. Németh (Bp—Kap)	58,0%
6. Gábor—dr. Szirmay (Bp)	
7. dr. Fogarassy—Pogány (Bp)	
8. Szász—Pákozdi (Bp)	
9. Gyórfy—Winkler (Bp)	
10. dr. Csaba—Szalay (Bp)	
11. Kertesné—dr. Sai-Halász (Bp)	
12. Chlubowski—Mróz (Le)	
13. dr. Berentey—Horváth (Bp)	
14. Rehberger—Tokstein (Au)	
15. Balogh—Romhányi (Bp)	
16. Zánkay dr.—dr. Zboray (Bp)	
17. Paczut B.—Paczut M. (Le)	
18. Szesztay—Harsányi (P)	
19.—20. Cziffra—Herczegfalvy (Bp)	
Svastits—Illniczky (P)	

A vasárnapi ünnepélyes eredményhirdetés alkalmával a rendezőség szép díjakat nyújtott át a győzteseknek és a helyezetteknek.

Mind a külföldi, mind a belföldi versenyzők őszinte hálájukat és megelégedésüket fejezték ki, a lengyel csapat kapitánya emlékezészlőt nyújtott át a pécsi bridzsezőknek. A lengyel és az osztrák sportküldöttség vezetője hangoztatta, hogy feltétlenül remélik, hogy jövőre is ilyen, vagy még népesebb versenyen vehetik fel ismét a küzdelmet.

A budapesti versenyzők és a „Bridzsélet” nevében csatlakozunk a jókívánságokhoz, és amikor a lap sorain át köszönetet mondunk a szívélyes fogadtatásért, zökkenőmentes lebonyolításért, a sportszerű légkörért, szívből kívánjuk, hogy a jövőben ugyanilyen lelkesedéssel és ambícióval szerezzenek még több hívt, külföldi és belföldi résztvevőt, egyre rangosabbá váló nemzetközi versenyükre.

dr. Proniewicz Ferenc

Marcel Peeters licitverseny, 1967

A Nemzetközi Bridzs Akadémia február 22-én másodikban rendezte meg Marcel Peeters Kupa, nemzetközi licitversenyt. Egyesületünk két csapata az Akadémia meghívása alapján hivatalosan vett részt a versenyen 22 olyan párral, kiegészülve, amelyek a verseny anyagával az egyesületünk által kiírt versenyen indultak.

Cohen Rafael által mintaszerűen előkészített, és Kertész Ádám által zökkenőmentesen lebonyolított verseny értékes összehasonlítási alapul szolgált bridzssportunk jelenlegi színvonalának felmérésére.

A külföldi mezőnyök eredményei e pillanatban még nem állnak rendelkezésre, de a tavalyi anyaggal történt összehasonlítás során kitűnt, hogy az idei játszmák lényegesen könnyebb feladatot jelentettek a résztvevők számára. Ennek figyelembevételével a magyar eredmények azt mutatják, hogy a licitálás terén még a nyugat-európai mezőny második és harmadik vonalával szemben is jelentős lemaradás áll fenn. Amennyire örvendetes, hogy a Bánkóy—Poór pár tiszteletreméltó eredménnyel vezeti a magyar listát, annyira sajnálatos a válogatott

keret mérsékelt szereplése. Eljátekosaink szűk körében világosan felismerhető az a hajlam, amely inkább a világszerte csodált „fineszes” magyar kártyaérzékkel kíván eredményeket elérni, mellőzve a licitek csiszolásának fáradszó, hosszadalmas és nem mindig szórakoztató munkáját.

Az elért eredményeket minden nagyobb büszkeség nélkül postáztuk a brüsszeli központ címére.

Az egyes játszmák értékelése már a lebonyolítás napján is olyan heves vitákat váltott ki, hogy nem látszik érdektelennek Jean Besse-nek, a Nemzetközi Bridzs Akadémia elnökének a versennyel kapcsolatos nyilatkozatát itt közzétenni. Besse egy újságíró által feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

KÉRDÉS: A licitverseny játszmáit nehézségük vagy technikai érdekességük miatt válogatták össze?

VÁLASZ: Nem! A játszmák véletlen termékei, számítógép segítségével kerültek leosztásra.

KÉRDÉS: A Kelet—Nyugat vonalon jelentős laperő összpontosul, számos gém és jó néhány szem. Az önök számítógépe elfogult a Kelet—Nyugat vonal irányában?

• VÁLASZ: — Bizonyára nem. A négy kiosztott kézről kiemeltük a két legerősebbet, és a Kelet—Nyugat vonalra helyeztük.

KÉRDÉS: Érvényesült a kiválasztásnál valamilyen kizáró szempont?

VÁLASZ: — Csak egyetlen ilyen szempontot követtünk. Mellőztük azokat a játszmákat, amelyekben az ellenfelek közbeszólhattak. Ez könnyen érthető, ha figyelembe vesszük, hogy nem lett volna helyes a maximális 20 pontot adni 3 pikkre egy olyan játszmában, amelyben az ellenfél 4 treffet teljesít. Ugyancsak furcsa lett volna 20 ponttal jutalmazni olyan négy kört, amelyet az ellenfelek olcsón lementhetnek 4 pikkel. Kivételesen nyolc játszmában a licit az ellenvonal indulásával kezdődik, de utána nincs közbeszólás. Ennek alapján nyugodtan állíthatjuk, hogy a verseny feltételei az *ellenvonal közbeszólása nélkül* is olyanok, hogy versenyszaktálnál előforduló helyzettel teljesen azonos követelményeket támasztanak.

KÉRDÉS: Beszéljünk az értékelésről. Nem tartja különösnek, hogy az egyik játszmában 2 pikk = 15 pont, 4 pikk = 20 pont, ugyanakkor 3 pikk csak 10 pontot ér?

VÁLASZ: — 4 pikk az esetek 50 %-ában teljesíthető, de siker esetén 420 pontot ír. 3 pikk az esetek 60 %-ában teljesíthető, de csak 140 pontot hoz. A 2 pikk esélye 90 %, de eredménye csak 110—170 pont. Értékelésünk csak a végkontrakt teljesítésének matematikai valószínűségét veszi figyelembe, vagyis az elérhető pontok számát besoroztuk a siker valószínűségével és ebből levontuk a bukás esetén veszített pontok számának és a bukás valószínűségének szorzatát.

KÉRDÉS: Mégis, ha az ideális kontrakt 4 pikk, akkor azok, akik a 3 pikk bemonadásával jobban megközelítették a célt, több pontot érdemeltek volna, mint akik 2 pikknel leálltak.

VÁLASZ: — Az érdem olyan szubjektív kategória, amelyet az értékelés folyamán teljesen figyelmen kívül hagytunk. Nem törődtünk az elmulasztott lehetőségekkel. A Marcel Peeters Kupában teljes és szigorú tárgyalagosságára törekedtünk. Bármelyik kontrakt annyit ér amennyit a bridzsasztalnál elér — kizárólag a matematikai valószínűség figyelembevételével.

KÉRDÉS: Az alábbi két kézről:

K D B T 9		6
K D B T 8 2		5
6	É—D	K D B T 5
5		K D B T 8 2

az egyedül teljesíthető 3 szant a világ legjobb párja sem tudja belicitálni.

Adna reá 20 pontot?

VÁLASZ: Minden bizonnyal, hiszen valóban ez az egyetlen teljesíthető gém. Ha két kezdő egyedül jut el a 3. szanhoz, ám legyen, kapják meg a maximális pontszámot. Meg kell azonban jegyezni, hogy az ilyen leosztások rendkívül ritkák. Mind ez ideig számítógépünk egyetlen hasonlót sem produkált.

Ha az ön licitrendszere csak ilyen ritka játszmáknál mond csődöt, ön fölényesen megnyerhet minden versenyt.

KÉRDÉS: Ezek szerint elmondhatjuk, hogy az Önök játszmái *semmit* sem bizonyítanak, hacsak nem a számítógép pillanatnyi szeszélyeit. Nincs a játszmákban semmi oktató jelleg.

VÁLASZ: — Tisztázzuk! A mi játszmáink nem akarnak *semmit sem bizonyítani*. Nincs mögöttük semmiféle erkölcsi indíték. Ugyanúgy nincs, ahogyan nincs, a legutóbbi Egyesült Államok — Olaszország mérkőzés játszmáiban, amelyek győzelmet hoztak a jobbik csapatnak, pontosan azért, mert vaktában osztották le azokat.

Értékelésünk kizárólag az eredmé-

nyeken alapul, nem a szubjektív érdemeken.

Nincs szándékunkban egy licitrendszer *elbírálni*. Csak annyit mondunk, hogy az adott 50 leosztásban egy bizonyos pár, amely bizonyos licitrendszer alkalmaz, ma este elért egy bizonyos pontszámot. Ez az eredmény tárgyilagoss. . . . és könyörtelen.

KÉRDÉS: Végeredményben ez a verseny olyan, mint egy fékpad különböző motorok kipróbálására?

VÁLASZ: Igen, de ezen túlmenően, egyszerűen: **J Á T É K**.

A nemzetközi versenyen hivatalos meghívás alapján részt vevő két egyesületi csapatunk az alábbi eredményeket érte el:

B. B. E. I.

Serfőző—Kende	717
Proniewicz—Kovács L.	748
Vágó—Honti	678
Kun—Szalay	800
Gábor—Kótzsián	751
A legjobb három pár:	2.299

B. B. E. II.

Cziffra—Herczegfalvy	722
Kauffmann—Kovács Jenő	758
Wellner—Blancz	800
Dukesz—Szabó	746
Kertes—Sai Halász	776
A legjobb 3 pár:	2.334

A budapesti verseny végeredménye:

1. Bánkövy—Poór	844	pont
2. Kun—Szalay	800	"
3. Wellner—Blancz	800	"
4. Linczmayer—Ihrig	793	"
5. Tarnai—Csiszár	776	"
6. Kertes—Sai Halász	776	"
7. Zánkay—Zboray	760	"
8. Kaufmann—Kovács J.	758	"
9. Gábor—Kótzsián	751	"
10. Proniewicz—Kovács L.	748	"
11. Fogarassy—Pogány	748	"
12. Molnár—Lévai	748	"
13. Dukesz—Szabó	746	"
14. Berentei—Horváth	737	"
15. Jánosiné—Kereszturi	737	"
16. Söpkéz—Korbász	736	"
17. Drasny—Bálint	731	"

18. Szikszayné—Jakuboviczné	728	"
19. Cziffra—Herczegfalvy	722	"
20. Serfőző—Kende	717	"
21. Versenyen kívül		
Igaly—Gara—Földesi	710	"
21. Schuller—Kéri	698	"
22. Orbán—Kelen	698	"
23. Pákozdi—Szász II.	695	"
24. Hennel—Lukácsné	691	"
25. Kertesné—Makádiné	679	"
26. Vágó—Honti	678	"
27. Németh—Rónagy	669	"
28. Seprődy—Vincze	660	"
29. Németh J.—Nagy E.	655	"
30. Fülöp—Fülöpné	612	"
31. Princz—Kincs	561	"

Következő számunkban közöljük a külföldi eredményeket és néhány érdekesebb játszma elemzését.

Z. P.

Villámpárosversenyen

januárban tiszteletdíjat nyertek:

Keresztury László	120,1	10
Ihrig Péter	104,8	23
Szász II. Domonkos	115,1	20
Rónai Róbert	115,3	24
Kovács László	102,4	19
Orbán György	123	12
Debreczeni Istvánné	118,4	12
Proniewicz Ferenc	81,1	21
Solti Sándor	103,8	19

Fájdalommal tudatjuk, hogy

dr. Selmeci László

sporttársunk

hirtelen fellépő szívbántalom következtében az elmúlt hónapban elhunyt. Selmeci László éveken keresztül első osztályú csapat kapitánya volt, az utóbbi időszakban is az élvonalban, a Gulyás-csapatban játszott. Remek játéktudású, szerény, sportserű versenyzőtársunk emlékét megőrizziük.

EURÓPA-BAJNOKSÁG, 1966

VARSÓ

III. folytatás

A hazai közönség, amely csalódott a lengyel férfiakban, a hölgyek sikereivel vigasztalódott. A lengyelek 1965-ben Ostendében indítottak először női csapatot. A hölgyek az utolsó helyen végeztek, és utána komoly elszántsággal tértek vissza Varsóba. Kimagasló teoretikus — versenyzőjük, az immár világszerte ismert Zbigniew Szurig kapott megbízást a női csapat edzéseinek vezetésére. A válogatóverseny folyamán a hattagú csapatban az utánpótlás öt taggal képviseltette magát. Jolanta Krogulska, partnernőjével, az 1964-ben Tihanyban párosversenyt nyert Elzbieta Klukowskával együtt szépségverseny is komoly eséllyel indulna.

A nagy tapasztalatokkal rendelkező francia hölgyek ellen 7:1 arányban megnyert mérkőzésen Krogulska értékes meccspontokat szerzett az alábbi három szanzadu teljesítésével:

	A K 3		
	K 7 4		
	7 3 2		
	A K 7 6		
6 5		É	D 8 7 4
T 9			DB 8 5 3
KB 9 8 4	Ny	K	T 6
D 5 4 3		D	T 9
	BT 9 2		
	A 6 2		
	A D 5		
	B 8 2		

A Dél helyen ülő Krogulska Nyugat kör indulását kihagyta, a következő kört ütötte az A-al. Felismerete, hogy sikertelen pikk impassz után kilöhetik a káró kézbenemetelt amíg a pikk szín blokkol. Erre pikk A. pikk K, pikk 3-ast játszott, Kelet ütött és csakugyan kárót hívott. Krogulska beütött, az A-val lejátszott

ta a pikk ütést. Most már mindegy volt, hogy mit dob Nyugat, a felvevő lejátszotta kör A-t, majd treffel kiadta az ütést Nyugatnak — aki választhatott hogy treffben vagy káróban szállítsa a felvevőnek a kilencedik ütést.

A nyílt verseny XII. fordulójában az élen álló francia és norvég csapat csak 6:2 arányban győzött, míg a két erősen leszakadt „nagyhatalom” Olaszország és Nagybritannia drámai küzdelem után döntetlenül játszott.

A női mezőnyben a vezető norvégokat üldöző angol nők váratlan szövetségesre találtak a belga csapatban, amelyik 129:45 arányban lemosa a vezető északiakat. A belgák a mérkőzés előtti délelőttön részt vettek a varsói belga nagykövet fogadásán, és ez nagymértékben növelte harci kedvüket.

A mérkőzés úgy indult, mintha egyik csapat sem akarna kárt tenni a másikban. Az első leosztásban mindkét csapat könnyen juthatott volna vezetéshez:

A D B T 9		3
A T 8 7	É—D	K D B 6 2
9 6		A K D T 3
A 8		9 3

A licitek:
BELGIUM: NORVÉGIA:

	Dél	Észak	Dél	Észak
1 kör	1 pikk	1 kör	1 pikk	
2 káró	3 kör	2 káró	4 kör	
4 kör	passz			

Dél nyilván mindkét asztalnál azt gondolta, hogy partnere csak D- és B-okat hoz.

A következő játszma ismertetése előtt tegyünk fel egy kérdést.

Mit csinál Ön, ha az ellenfél bell-

ben van, és Nyugat helyén a következő lapot kapja?

874, — D 64, — A K D 1076, — 3

Az első helyen passzol, Észak gyenge szannal indul, Kelet passzol Dél 2 szan-ra emel. A legjobb bizonyára három kárót mondani, ami jelenthet néhány bukást, de megakadályozza, hogy az ellenfelek ellopjanak egy gémet. A norvég hölgy nagyobb zsákmányt szimatolt, passzolt. Észak 3. szant mondott, és Kelet kör indulása után teljesített. Tanulság? Nyugat fenti lapjához hasonló kézzel mindig jelentkezzünk.

Az Olaszország — Nagybritannia mérkőzés feszültségét még fokozta az olaszok óvása.

A nyílt teremben Kelet—Nyugat vonalon az angolok ültek. Nyugat 3 treffel indult (persze, nem „Texas”). Észak 3 szan bemondása után Kelet igen hosszú ideig hobozott, majd passzolt. Dél passza után Nyugat négy treffet mondott, Észak passzolt és Kelet 5 treffel lezárta a licitet. — A kontraktot az angolok teljesítették.

Keletnek jelentős lapereje volt: 13 figurapont.

A versenybíróság megállapította, hogy Kelet lapereje a licitálás első menetében kétségtelenül jelentős problémát okoz: mindazonáltal a huzamosabb gondolkodást nem követelheti passz. Ezért a versenybíróság módosított írást alkalmazva 150 pontot adott a Kelet — Nyugat vonalnak.

A britek „great old man” -je. Maurice Harrison—Gray 1948-ban játszott először Európabajnokságon és már az első három szereplése három győzelmet jelentett.

Varsói megismerkedésünk első perceiben átadta öreg harcostársának, Kenneth Konstam-nak szívélyes üdvözlét.

Megkértem, mesélje el egyik érdekes varsói játszóját a magyar bridszerek számára.

Az öreg róka merész akcióval még mindig „futószalagon” szállítja csa-

patának a meccspontokat. A Norvégia ellen vesztesre álló mérkőzésen szükségesnek látta redkívíli eszközök felhasználásával csökkenteni az ellenfelek jelentős előnyét.

Osztó: Észak, Észak — Dél bellben.

B 8 6 3

K T 8 7

B T 4 2

3

A K T 4

A D 5

8

K D 8 5 4

É 972

K B 3

K D 9 3

A T 7 2

D 5

9 6 4 2

A 7 6 5

B 9 6

A licit:

Nyugat	Kelet
Harrison—Gray	Friday
1 treff	3 treff
3 káró	4 káró
4 szan	5 káró
6 treff	passz

Gray 3 káró viszonzválasza olyan szemléskíséret amely leplezi a nemes színekből levő nagy erőt. Ez a ravasz bemondás biztosította a későbbiekben a szlem sikerét.

Nyugat 6 treff felvétele ellen Észak körrel indult, és a felvevőnek máris megoldódott az egyik problémája. Kézből azonnal kis kárót hívott, mert hiszen ha az Á. Északnál van és *nem üt*, a kontrakt máris teljesítve van míg, *ha üt* vele, a két asztali kárófigurára el lehet dobni a kézből két rossz piktet.

Az asztali káró K-t azonban Dél ütötte az Á-al. Gray most már tudta, hogy csak két dolog segíthet. Az egyik: legyen mindkét pikkfigura Dél kezében. A másik lehetőséget az ellenfelek becsapása nyújtja.

Gray természetesen a második lehetőséget választotta. Dél körhívását ütötte az Á-al, ellopta az utolsó kézi kórt, és lejátszotta összes aduit, **anélkül hogy lehívta volna az asztal magas káróját.** Észak nem hibáztatható

azért, hogy B 10 x x-el a kezében nem tudta elképzelni, hogy a felvevő önként elvágta magát a magas káró D-ától. Az aduszín negyedik és ötödik menetére Észak érhetően pikkét dobott, és Gray megint teljesített egy „lehetetlen” felvételt.

Gray otthonosan mozog a játéktechnika olyan ingoványos területein, amelyekben a bridzskönyvek útmutatásai nem nyújtanak semmiféle segítséget. Az alábbi játszmában azt kellett kiszámítania, mi az ellenjátékosok játékmódjának indítéka.

Általános mans: Osztó: Észak.

T 6 3	É	8 7
K T 6 4 3	Ny	D 8
9	D	K B T 6 4
D T 4 2	A K 5 2	A 9 8 6
	A 9 2	
	D 7 3 2	
	B 3	

Gray (Dél) három szanzadut játszott, miután a licitálás közben senki nem említett szint. Nyugat a kőr

4-essel indult, az asztal kicsit tett és a felvevő a D-át ütötte az Á-al. Gray általában a felvevőjáték kezdeti szakaszában igyekszik minél több ütést lejátszani, hogy az ellenfelek dobásaiból eljuthasson a helyzet megoldásához. Ezúttal felismerte, hogy a négy pikkütés lejátszása után nem volna meg a kézi átmenet az esetleges káróütésekhez, tehát le kellene mondania 1 vagy két káró ütésről. Ezért csak három pikkütést játszott le. Miután Kelet eldobott egy kis kárót, Gray káró Á kis kárót játszott. Kelet ütött a K-al és visszajátszotta a káró B-ot. Gray ebből arra következtetett, hogy nála van a treff Á, hiszen egyébként visszahívta volna partnerének kőr színt.

A további játék már nem jelentett számára problémát. Ütött a káró D-val, kis kórhívással felmagasította a B-ot. Nyugat ütötte a kőr K-al, és kórt hívott. Gray kézbe ment az e célra tartalékolt pikk K-al a negyedik káróval kiadta az ütést Keletnek, és bevárta a treffhívást, amely a döntő kilencedik ütést jelentette.

Dr. Z. P

Tudósítás

A VÁLOGATOTT KERET VERSENYÉRŐL

Alig fejeződött be az I. osztályú páros bajnokság — melynek egyik tétje éppen az volt, hogy a legjobbak a válogatott keret tagjai lehetnek, — máris megkezdődött egy hasonló rendszerben lebonyolításra kerülő párosverseny 16 pár részvételével. E verseny alapján alakul ki az a magyar csapat, mely 1967-ben a BBE-t képviseli.

Az idei válogatott keret összetételére lényegesen eltér a korábbi évekéltől, mert több élvonalbeli játékos

ezúttal más partnerrel játszik és számos új név is előkerült. A kapitány merészen fiatalította keretét és helyet biztosított néhány olyan fiatal játékos részére is, akiknek ugyan ez idő szerint még nincsenek kiemelkedő eredményei, de biztató fejlődést mutatnak. Az első eredmények alapján úgy tűnik, hogy beváltják a hozzájuk fűzött bizalmat.

A kiosztások közül egyeseket érdekességüknél fogva emelttem ki, másokat viszont azért, mert jellem-

zöek azokra a hibákra, amelyeket még a legjobb játékosaink is elkövetnek. Az utóbbiakkal kapcsolatban az Olvasó helyenként bizonyára megcsóválja fejét, megjegyezvén, hogy élvonalbeli játékosainktól magasabb nivó lenne elvárható. Bizonyára így vélekedik a válogatott keret kapitánya is, aki bőségesen jegyezgeti a hibapontokat, amelynek a majdani válogatott csapat kijelölése szempontjából is jelentősége van.

Most pedig lássunk néhány kiosztást!

I. forduló.

1.)

	B 85				
	B 865				
	B 3				
	D 753				
A K D 743			T 96		
A 9	É		K D 43		
A 8762	Ny	K	K D T 4		
— —		D	K T		
	2				
	T 72				
	95				
	A B 98642				

Szinte első áttekintés után látható, hogy K—NY lapjával pikkből és káróból nagy szlemet kell játszani, melynek teljesítéséhez semmiféle szerencsésnek nevezhető elosztásra vagy technikai túrrkire nincs szükség.

Ebben a kiszításban a 8 asztal közül csak két helyen vettek fel nagy szlemet, sőt három pár (Gábor—Kóczyán, Kovács—Proniewicz, Wellner—Blancz) nyilván Dél magas védekezése következtében még csak szlemkísérletet sem tett.

A Ealogh—Kapcsos pár 7 kárót játszott.

A Bánkóvi—Poór pár a következőképpen mondta be a 7 pikket:

Nyugat	Kelet
1 treff	2 szan
5 kór	6 kór
7 pikk	—

Véleményem szerint ezzel a licit-

vezetéssel, feltéve, hogy a saját kezűleg vezetett feljegyzéseik helyesek, Nyugat „a mély vízbe ugrott” a nagy szlem bemondásával. Igaz, hogy a kulcskérdéssel a kór királyt felderítette, és egyébként is partnerétől erős lapot és nagyjából egyenletes elosztást várhatott, azonban a káró szín tekintetében teljes bizonytalanságban maradt, holott két magas káró figura nélkül a pikk nagy szlemet bizonytalannak kellett ítélnie, hiszen még az aduval kapcsolatban is problémái lehettek.

A helyes licit kulcsa a káró fogások felderítése. Ez többféle módon is elképzelhető. Induljunk ki a „válogatott rendszer”-ből, miután a keret tagjainak zöme ezt játssza.

a) variáció:

	Nyugat	Kelet
1	treff	2 treff
2	pikk	3 káró
4	szan	5 treff
7	káró	—

Első licitjében Kelet helyesen nem emeli a pikket, miután Nyugat longórját nem ismeri. Ezért alulról keresi a színtalálkozást. Mihelyt Nyugat megtudja, hogy partnerének önállóan licitálható kárója van, már csak azt kell tisztáznia, hogy az első licittel jelzett három magas figura (2 treff) 3 királyt, vagy a treff ász és 1 királyt jelent-e. Miután e tekintetben kedvező választ kap, minden problémája megoldódik.

b) variáció:

	Nyugat	Kelet
1	treff	2 treff
3	pikk	4 pikk
4	szan	5 treff
5	káró	5 pikk
6	káró	7 pikk

Nyugat ugró pikk licitje miatt Kelet 3 adujával azonnal emelheti ezt a szintet. A 4 szanra adott válaszból kiderül, hogy Keletnek 3 királya van, amit első licitjével közölt. Az első káró kérdőlicitre adott vá-

lasz második fogást biztosít a Blackwood-szabály szerint. Az újabb káró kérdőlicit ebben a situációban az általában ismert konvenció szerint arra hívja fel a válaszolót, hogy harmadlagos káró fogással mondja be a nagy szlemet.

Ennke a licitvezetésnek egyedül az a veszélye, hogy az ugró pikk licit — feltéve, hogy a partner nem ígér majd csatlakozást — megnehezíti a második szín (káró) bemondását vagy a kulcslapok tisztázását. Az adott partiban ilyen probléma nem volt.

2. A következő kiosztás is csak látható lapokkal egyszerű. (Mindkét vonal bellben volt.)

	A K		
	A D T 7 4		
	T 9 7 3		
	B 6		
B 9 6 5 4 3	É	BT 8 7 3	
6	Ny	5	
D 5	K	AK 4 2	
8 5 4 2	D	K D T	
	— —		
	K B 9 8 3 2		
	B 8 6		
	A 9 7 3		

A legtöbb licitrendszerben Észak 1 körrel indít. Kelet pikk közbeszóló licitje már eleve arra ingerli Délt, hogy a kór szlemmel kacérkodjék. Első elképzelését még csak megerősíti Nyugat nyilvánvalóan defenzív pikk licitje. Ha Észak a 4 pikket megkontrázza, közölvén, hogy figurális erejének tekintélyes része éppen pikkben van, Dél már felszámolhatja magában a szlemre vonatkozó terveit, de még felülbíráhatja a kontrázó partnert, hiszen ellenjátékra az ő lapja vajmi keveset ér, sőt még Észak kór figuráinak értékét is lerontja.

Az a Dél helyén ülő játékos, aki vakon hisz partnerének, a megkontrázott 4 pikket lepasszolja. Ilyen a válogatott keretben azonban csak egy akadt. (Dukez—Szabó pár.) A többiek 5 ill. 6 (!) kört licitáltak, ami a nyilvánvaló káró indítás után

bukásra volt ítélve. Érthetetlen, hogy a Csiszár—Tarnay pár miként teljesített 5 kört, amikor náluk is Észak volt a felvevő. Ezzel szemben a Vég—Décsi párnak „kezében volt” a parti, miután licitrendszerük következtében Dél volt a felvevő, aki Nyugattól pikk indítást kapott, azonban ők mohón 6 kört vettek fel, amit így is el kellett bukniok.

II. forduló

3. A második forduló 24. számú leosztása okulással szolgálhat azoknak, akik tűzön-vízen keresztül az adu nélküli felvételt erőltetik, mert abban „csak” 9 ütést kell begyűjteni, és úgy menekülnek a minor aduban felvehető gémtől, mint macska a forró kásától.

		K T 6 3	
		9 6 4 2	
		T 9	
		K 4 2	
B	É	8 5 4	
A K 8	Ny	D 7	
A D 7 6 5 3	K	K B 2	
T 7 6	D	A D B 8 2	
	A D 9 7 2		
	B T 5 3		
	8 4		
	9 5		

Ezúttal összesen 3 pár akadt, akik nem az adu nélküli felvételt választották. A Kun—Szalai és a Décsi—Vég pár szlemfelvételét szerencsés kísérte, de korrekt felvétel volt a Kovács—Proniewicz pár által játszott 5 káró is.

Ezzel szemben a mezőny nagyobbik része (Kertes—Sai—Halász, Gábor—Kóczián, Balogh—Kapsos, Kende—Serfőző, Dukez—Szabó) 3 szant vett fel, amit a nyilvánvaló pikk indítás után nem lehet teljesíteni.

A helyes licit kulcsa az, hogy adusegítséggel, erős lappal azonnal forszolni kell. Ilyenkor a lassú megközelítés csak mellékvágányra vezet. Minthogy Nyugat volt az osztó, a helyes licit a következő:

Nyugat	Kelet
1 káró	3 treff
4 treff	4 káró
4 szan	5 káró
6 káró	

Kelet részéről a 4 káró licit nyilvánvalóan nem kérdőlicit, hanem egyrészt a kérdés jogának áthárítása, másrészt arra irányuló szándék, hogy Nyugat legyen a felvevő, akinek Kelet elképzelése szerint védtelen pikk királya is lehet.

4. Nem válik különösebben a magyar élgárda dicséretére az alábbi parti:

	8 5		
	7 6 5		
	K D B 8 5 3		
	B 2		
A 3		É	D 9 6 2
A D T 4		Ny	K
A T 2		D	6
D 9 8 3			A 7 5 4
	K B T 7 4		
	K 2		
	9 7 4		
	K T 6		

Úgy tűnik, hogy a kőr felvétel nyilvánvaló, sőt a kőr és a treff király szerencsés fekvése folytán 11 ütést lehet szerezni.

Mégis 8 asztal közül csak 4 helyen játszottak kőr gémet, sőt a Dukesz—Szabó pár ellen a Cziffra—Herczegfalvy pár É—D vonalon írt 110 pontot 3 káró teljестésével.

A helyes licit, mint ahogy az a Kertes—Sai-Halász pár részéről elhangzott, a válogatott rendszerben a következő:

Kelet	Nyugat
1 szan	2 treff
3 treff	3 kőr
4 kőr	

Az 1 szan jobban fejezi ki Nyugat lapelosztását, mint az 1 kőr. A Stayman-válaszra licitált 3 treff nemcsak a zónán belüli felső pontszámra utal, hanem nyitva hagyja a kaput a kőr gémet előtt is. (3 pikk-re Nyugat 3 szant licitált volna, mert

Keletnek ebben az esetben nem lehet négyes körje.)

Nem látszik rossznak az a megoldás sem, ahogy a Gábor—Kóczyán pár Kelet helyén ülő játékos licitált, amikor 1 szan — 2 treff — 3 treff menet után 3 kárót mondott azzal a nyilvánvaló szándékkal, hogy Nyugatot biztassa négyes nemes színének közlésére. Nyugat valóban 3 kőrt licitált, amit azonban Kelet érthetetlen módon lepasszolt.

5. Az alább közölt kiosztás nagyon tanulságos, noha sem licitben, sem technikában semmi különöset nem tartalmaz. Ellenben figyelmeztet a játéktechnika, mégpedig a konkrét esetben arra, hogy az ellenjátékos ne akkor kezdjen el töprengeni, amikor hosszas gondolkodásával elárulja lapjait, hanem lehetőleg már az első kijátszás után, ami a felvevő javára nem nyújt támpontot.

Lássuk a lapokat!

	9 7		
	A B 9 7 2		
	A 6 2		
	A 9 8		
K 8 6 4 2		É	B T 5
K D 5		Ny	K
9 7 5 4		D	6
6		A D 3	
		8 6 3 2	
		D	
		D B 7 5 3	
			T
			K B T 8 3
			K T 4 2

Az ellenjáték problémáját Nyugatnak kell megoldania, miután Észak ismételt kőr licitje után (tehát legalább ötös körje van) 4 kőr felvétel ellen Kelet a pikk B-val támad. A felvevő impassza nem sikerül, Nyugat ütésbe kerül, és most kell végiggondolnia az ellenjátékot, mert különben — mint láthatjuk — már késő. Mielőtt tehát meghívja a trefet, a következőket kell számításba vennie:

a) Ha Keletnél van a treff ász, a nyilvánvaló treff visszahívás után a felvétel elbukik. Ebben az esetben nincs semmiféle probléma.

b) Ha Keletnél a treff király van, a felvevő nyilván beüt az ásszal, mert nem vállalhatja a lopás veszélyét, amit kétszeri aduzással elkerülni vélhet. Ekként Nyugat csak akkor lophat, ha Keletnél van a káró ász, amivel ütésbe kerülhet. Ebben az esetben viszont a felvétel mindenképpen elbukik, mert a felvevőnek minden színben legalább egy ütést ki kell adnia.

c) Ha a felvevőnél van mindkét treff figura, viszont Keletnél van a káró ász, a felvevő a treff ütése után — legalább 9 adu birtokában — nyilván lehívja az adu ászt, mert nem kockáztatja, hogy Kelet ütéshez jutván, treffet hívjon, amit partnere ellophat.

Ha viszont a felvevő logikusan a fentiek szerint játszik, elbukja a felvételt, mert Nyugat kés alatt fekvő figurái ütni fognak.

Ha azonban Nyugat kellő szituációban, a treff meghívása előtt nem gondolja végig az esélyeket, később kerül abba a helyzetbe, hogy min-

den lehetőséget mérlegeljen, azonban éppen az ekkor tanúsítandó hosszás töprengése vezeti el a felvevőt a kettes adu impasszhoz, ami a teljesítés egyetlen igazi feltétele.

Amikor ugyanis a felvevő az asztalról adut hív, Nyugat, aki idáig mechanikusan játszott, észbe kap, hogy korántsem mindegy, eléfekszik-e adu figurájával, vagy sem. Ha ugyanis partnere káró ásszal rendelkezik. (merül fel benne a gondolat) még lophat treffet a kőr ötösével. Amire azonban ebben a szituációban végigjátssza magában a fent ismertetett variációkat, óhatatlanul annyi játékidőt használ fel, hogy a felvevőben is felébreszti a gyanút, vajon mi volt Nyugat problémája, és rájön, hogy az csakis abból származik, hogy mindkét adu figura nála van.

Úgy látszik, hogy a Nyugat helyén ülő játékosok ennél a partinál feltalálták magukat, mert a legtöbb asztalnál bukott a felvétel.

Dr. Vég Tibor

VILÁGHÍRADÓ

ZAKOPANE. A lengyel bridzs-szövetség április 10 és 15 között rendezi meg hagyományos bridzs-fesztiválját.

PÁRIZS. A Francia Bridzs Szövetség 8 pár részvételével válogatóversenyt rendez az EB-re küldendő csapat kijelölésére. A verseny felének lejátszása után (224 leosztás):

1. Stetten—Tintner	390.81
2. Desrousseaux—Theron	388.50
3. Pariente—Roudinesco	360.52
4. Mayer—Wertans	355.81
5. Boulenger—Svarc	347.83

LONDON. A „Sunday Times” meghívásos páros versenyén 7 angol és 7 külföldi pár vett részt:

1. Louis Tarlo—Rodrigue
2. Slaenburg—Kreijns
3. Tintner—Yallouze
4. Konstam—Collings

VARSÓ. A lengyel szövetség 14 pár részvételével rendezi Butler-rendszerű válogatóversenyét az EB előtt. Az első forduló befejezése után:

1. Kasprzak—Jaworski
2. Chacorowski—Frenkiel
3. Chichocki—Pisarski

Az I. osztályú csapatbajnokságot a „Warszawianka” csapata nyerte Jaworski, Kasprzak, Jędrzejowski, Klukowski, Krogulski, Szurig és Szymczak összeállításban. A csapat átlagéletkora 30 év és a Szurig által szerkesztett licitrendszert alkalmazzák, amely sokak szerint a világ legbonyolultabb rendszere: (Néhány évvel ezelőtt a tihanyi motel halljában Szurig elkezdte magyarázni rendszerét Kertész Ádámnak és nekem, Félóra után mindketten rémülten menekültünk. Z. P.)

LAS PALMAS Spanyolország. Az itt megrendezett verseny az alábbi eredményeket hozta:

Párosverseny:

1. Fritzi Gordon, Nico Gardener (angol)
2. Arndt házaspár (Svájc)

Csapatverseny:

1. Gomez—Diaz házaspár (spanyol) Gordon, Gardener, angol.
2. Malabat, Outchitel (francia)

MAJORCA Spanyolország. A decemberben megtartott nemzetközi bridszfesztivál eredménye:

Párosverseny:

1. Avarelli—Belladonna olasz
2. Tintner—Grouchetzky francia
3. Viedma—Munoz spanyol
4. D'Alelió—Mondolfo olasz

Csapatverseny:

1. Avarelli, Belladonna, D'Alelió, Mayer olasz
2. Klotz, Roudinesco, Tintner, Rochmann francia

DETMOLD, NSZK. A Német Bridzszövetség 1. és 2. helyen az egyes színindulás minimális laperejére vonatkozólag a következőket írta elő:

- a. Egyenletes elosztás esetén 12 figurapont vagy 2 1/2 trikk.
- b. Ötös színnel, vagy 4—4—4—1 elosztással 11 figurapont
- c. Ha két színben legalább 9 lap van, 10 figurapont

d. Ha két színben legalább 10 lap van, 9 figurapont

e. Ha legalább két színben 11 lap van, 8 figurapont

A szövetség az 1. szan és gyenge kettes indulás alsó határát is szigorúan meghatározta. A minor színekben a felkészült indulás nem kifogásolható, de az 1. kör és 1. pikk indulás rövid színnel nem alkalmazható.

MILANO Olaszország. Az itteni bridszújságban megjelent Perroux-nyilatkozat utalást tartalmaz egy olyan tervre, amely szerint az újból reaktivált kapitány esetleg Jais—Trézel, Reese—Schapiro, Forquet, Garozzo összeállításban állítja ki csapatát a májusi világbajnokságon. A közsa hírrel kapcsolatban a jelenleg az USA-ban tartózkodó Benito Garozzo úgy nyilatkozott, hogy partnerével együtt csak úgy vesz részt a világbajnokságon, ha a „Blue Team” változatlan összeállításban áll ki.

BANGKOK, Thaiföld. Hét ország részvételével itt rendezték a Távolság Kelet bajnokságát. A győztes Thaiföld csapata részt vesz a Bermuda-Kupa küzdelmeiben.

NEW YORK, USA. A Bridzs Világszövetség nyilvánosságra hozta a Brit Bridzs Liga által felkért angol bíróságnak a Reese—Schapiro ügyben hozott ítéletét.

A két játékost minden vád aló felmentő ítélet indokolásában Sir John Foster kifejti, hogy bírósága a Világszövetség által döntő körülményként megítélt, a közvetlen tanuk vallomásán alapuló tényállást nem tekintette döntőnek az ügy megítélése szempontjából. A tanács ítéletét a meghallgatott szakértőknek arra a megállapítására alapította, amely szerint a játzmák tüzetes megvizsgálása arra mutat, hogy a megvádolt pár licitálásában és a lejátszásában nem támaszkodhatott semmiféle illegális információra. A Buenos Aires-i küzdelmek anyagá-

ban a tanács olyan játszmákat talált, amelyek arról tanuskodnak, hogy a két játékos nem tudhatott partnere lapjának kör-hosszúságáról. A védelem legjelentősebb tanuja Sammy Kehela, az amerikai válogatott csapat helyettes kapitánya volt.

DR. Z. P.

DARVAS RÓBERT SEM CSALHATATLAN

Pár napos távollét után csak most került a kezembe a Bridzs Élet. Végtelenül bánt, hogy mikor megtaláltam a „megfejtést”, nem néztem utána, helyes-e, siettem Nektek be-küldeni. (S a lapzártakor érkezett levelet mi is — ez egyszer frissen — azonnal nyomdába küldtük. A szerk.) A leközlés miatt talán Nektek is kellemetlenséget okoztam. Kérlek, ne haragudj!

Mielőtt rám húznák a vizes lepedőt (jogosan) kérném mellékeltem mentegődézesemet közölni. Most utólag átnéztem az akkori idők további füzetait is, érthetetlen módon sem D. R. nem korrigált, sem másnak nem volt megjegyzése a megfejtést illetőleg. Bizony, alaposan megréféalt bennünket jó Darvas Róbertünk! Mikor a „helyes” megfejtést megtaláltam, egy pillanatig sem gondoltam arra, hogy D. R. tévedhet. Kontrollálás nélkül küldtem be azon melegeben a cikket a B. É. szerkesztőségének, ők is vakon közölték le azt. Csak a cikk megjelenése után néztem meg jobban az elosztást és nem volt nehéz rájönni, hogy ilyen elosztás mellett csak akkor teljesítheti Dél a 6 szanzadut, ha a továbbiakban Nyugat a legdurvább hibákat követi el. Vagy ha a feltételek között az is szerepelt volna, hogy Nyugat sem körrel, sem treffel nem indulhat. De hát akkor miféle rejtvény lett volna az? Mert ha ezekkel indul, akkor sohasem kerülhet háromszoros kényzerdobásba. Avagy már 1932-ben is divatban

voltak a sajtóhibák? Dél Káro ki-lencsesét a betűszedő talán a kör ket-tessel cserélte fel? És D. R. talán ezt a hibát egyszer sem reklamálta volna? Most már értem, miért késett a „kedves olvasó” mind a mai napig a megfajtott beküldésével! Nem volt olyan hiszékeny, mint én! A kedves olvasók szíves elnézését kérem, hogy elhamarkodott írásommal ilyen „cse-megét” szolgáltatam. Tanulság eb-ből, hogy a bridzsben ne higgyünk senkinek, senki sem csalhatalan!

Fodor Béla

Következő számunkban

részletes tudósítást közlünk egye-sületünk 1966. évi közgyűléséről és az új elnökség első határozatairól...

közöljük a Marcel Peeters licitver-seny külföldi eredményeit és egye-sületi csapataink helyezéseit...

folytatjuk a válogató verseny küz-delmeinek részletes ismertetését, közöljük a verseny végeredményét és a válogatott csapat összeállítását;

beszámolunk a III. Budapesti Nemzetközi Verseny eseményeiről;

ismertetjük a Reese-Schapiro ügyben hozott felmentő ítélettel kapcsolatos nyilatkozatokat.

BRIDZSÉLET

Szerkeszti a Szerkesztőbizottság
Romhányi József, Ottlik Géza,
dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfa György
Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület
Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.
III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE
223—XIII—1. sz. csekkzámlára
biankó csekkklapon, vagy személyesen
dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek
színhelyén kell befizetni.
Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.

67. 6565 BNYV Kecskemét



IX. ÉVFOLYAM

4. SZÁM

1967. ÁPRILIS

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET KÖZGYŰLÉSE

A Budapesti Bridzs Egyesület február hó 24-én megtartott évi rendes közgyűlésén a távollevő elnök képviselőjében **Dr. Bartal Ferenc** tartott rövid megnyitóbeszédet.

Ezután **Dr. Debreczeni István** főtitkár tartott beszámolót. Részletesen beszélt az év hazai és külföldi eseményeiről. A hazai versenyek program szerinti lebonyolítása mellett az elmúlt évben egyesületünk versenyzői 18 bel- és külföldi versenyen találkoztak külföldi játékosokkal. Ez a zsúfolt nemzetközi versenyműsor egyedülálló a magyar bridzssport történetében. Ezen túlmenően két ízben is résztvettünk a Marcel Peeters nemzetközi licitversenyen, amelyen játékosainknak alkalmuk volt összemérni képességeiket Európa legjobbjával.

Ugyancsak változást jelentett bridzssportunkban az utánpótlás rendszeres foglalkoztatása. Sikertült a fiatalabb korosztály élvonala részére az egész év folyamán erős belföldi és nemzetközi versenylehetőséget biztosítani olyan kedvező eredménnyel, hogy a Német Bridzsszövetség hivatalos lapja a magyar gyakorlatot követendő példaként állította az összes európai bridzsszövetségek elé.

Fejlődést jelentett az elmúlt évekkal szemben a párosbajnokság korszerűbb, a verseny valós eredményét hatályosabban biztosító értékelési rendszerrel történő lebonyolítása. A válogatott csapat összeállítását megelőző versenyeket olyan mezőnyökkel és olyan értékelési módszerrel bonyolítottuk le, hogy annak eredményeit ezúttal nemcsak a győztesek, hanem a legyőzöttek is minden fenntartás nélkül elfogadták. Ez hozzájárult az egészségesebb, egymás kölcsönös megbecsülésén és az őszinte baráti kapcsolaton nyugvó légkör kialakításában.

Ismertette a főtitkár azokat a körülményeket, amelyek az idegenforgalmi igény meghosszabbodása folytán hagyományos öszeleji balatoni versenyünk megtartását egyre inkább gátolják, sőt már-már létét fenyegetik.

A beszámoló részletesen foglalkozott az egyesületi klubhelyiség fenntartásával kapcsolatban felmerült jelentős anyagi veszteséggel, de ugyanakkor a főtitkár bejelentette, hogy a Royal szálló vezetőségével kötött megállapodás valamint a felszerelés használati díjának kisméretű emelése útján sikerült a klubhelyiség rentabilitását biztosítani.

A beszámoló befejező része a Bridzsszövetség megalakulását akadályozó nehézségekkel, valamint egyéb szervezési kérdésekkel foglalkozott.

Dr. Merza Tibor, az ellenőrző bizottság elnöke előterjesztette a bizottság jelentését. Az elmúlt évi gazdálkodás adatairól szólva felhívta a figyelmet a klubhelyiség fenntartásával kapcsolatos 24.000 forintos veszteségre.

A két beszámoló utáni vitában Rónai sporttárs az utánpótlás további fejlődésének előmozdítására ifjúsági bizottság létesítését javasolta. Dr. Wilder Lajos az egyesületi tagság létszámának csökkenését kiváltó okokat elemezte, valamint a sajtónyilvánosság hiányának káros következményeit ecsetelte.

Fülöp Miklós háznagy az egyesületi felszerelések kiegészítését szorgalmazta. Dr. Szikszay Gyuláné a Royal szállóbeli klubhelyiség fenntartásának szükségességét bizonygatta. Siklósi sporttárs a csapatbajnoki csoportbeosztás megváltoztatására és kieséses Kupa-küzdelmek megrendezésére tett javaslatot. Osskó András az egyetemi bridzsélet fejlesztésének tárgyi akadályait boncolgatta, Kovács László a nemzetközi találkozók alacsony számát kifogásolta (?) valamint javaslatot tett a női és vegyespáros bajnokság főidényében történő megrendezésére. Győri Lajosné a vidéki csapatoknak a fővárosi versenyekben történő bevonását sürgette. Szász Domokos II. az ifjúság fokozottabb bekapcsolásának anyagi természetű akadályaival foglalkozott. Balogh László a klubhelyiség kihasználásának intézményes biztosítására tett javaslatot. Felszólalásának további részében általános szervezési kérdésekkel foglalkozott.

Vértesy László versenyrendezési, bíraskodási és szervezési kérdésekkel foglalkozott. Frey Endre szervezési kérdéseket tett szóvá. Gács György pedig az elsőosztályú játékosoknak a teremvezetői döntésekkel és figyelmeztetésekkel sorozatosan szembehelezhető magatartását ostromozta.

A vita befejezése után a közgyűlés megválasztotta az egyesületünk 1967. évi elnökségét, tisztkarát és választmányát, amelynek összetételét legutóbbi számunkban részletesen ismertettük.

1967. februárban villám-párosversenyen tiszteletdíjat nyertek:

Csepeli Mklós	83,4	22
Michel Andor	107,4	16,5
Fürst Vilmos	99,6	21
Rácz János	111,4	18,5
Puza László	106,0	18
Balogh László	107,5	23
Láng Miklós	108,2	15
Komlós Rezső	114,1	16
Dániel Elemér	121,0	10
Tarnay Gyula	122,5	15,5

A BBE ELNÖKSÉGE MÁRC. 5-I ÜLÉSÉNEK HATÁROZATAI

A Budapesti Bridzs Egyesület 1967 évre megválasztott elnöksége március 5-én ülést tartott.

Az ülésen Cohen Rafael kapitány beszámolt a válogatóverseny lefolyásáról és végeredményéről, majd

közölte a válogatott csapat összeállítását:

Décsi Gábor—Vég Tibor

Dr. Kende György—Sérfőző Gusztáv
Kaufmann István—Dr. Kovács Jenő
tartalék:

Kovács László—Dr. Proniewicz
Ferenc.

Az egyesület sportbizottsága elnökül Cohen Rafaelt, tagókul Dr. Bartal Ferencet, Tarnay Gyulát és Dr. Zánkay Pétert választották meg.

A versenybíróóság elnöke Vértessy László, tagjai Bolgár Pál, Dr. Gerényi Tibor, Győri Lajosné, Dr. Toron János és Turnovszky Endre.

A fegyelmi bizottság elnöke Dr. Kun Miklós, tagjai: Dr. Badics Tamás, Kozmovszky József, Dr. Szikszay Gyuláné, Dr. Zboray Miklós és Dr. Zsingor László.

Elhatározta az elnökség, hogy a Duna Kupa külföldi fordulóján résztvevő hat válogatott játékos számára részleges költség-hozzájárulást biztosít, valamint támogatója a prágai Cseh—Magyar utánpótlás-válogatott mérkőzésen részt vevő magyar csapat kiutazását.

A májusi poreci nemzetközi versenyre az ottani „Plava Laguna” vállalat által küldött meghívást az elnökség elfogadta és az odautazó négy játékos kijelölését a Sportbizottság hatáskörébe utalta.

Végül a Bridzséletnek, az egyesület hivatalos lapjának szerkesztésével az Elnökség az eddigi szerkesztőbizottság helyett főszerkesztői minőségben Dr. Zánkay Pétert bízta meg.

CSAPATBAJNOKSÁG, 1966/67

I. OSZTÁLY

A bajnokság vége elérkezett a hajrához. Kérdőjel látszólag kevés van. A bajnoki címet nehezen lehet elvenni a **Vég-csapattól**. Előnyük az utolsó négy forduló előtt 11 pont. A második és harmadik helyért, nagy küzdelem várható. Erre legtöbb esélye sorrendben a Proniewicz, — Góth — és Vágó-csapatnak van. A középmezőny messze lemaradva követi az élen levőket. A kieső helyeken változatlan a helyzet. Itt már csak a csoda segítene. Bár Pákozdiéknak ha utolsó mérkőzésükön nem szenvedtek volna 8:0-ás vereséget a Tamássy-csapattól, még lett volna esélyük.

Érdekesebb eredmények:

Pákozdi—Bolgár	6:2
Urai—Góth	7:1
Vég—Proniewicz	6:2
Pákozdi—Szeleczy	5:3
Góth—Szeleczy	5:3
Bolgár—Vágó	7:1

Szeleczy—Vég	5:3
Tamássy—Pákozdi	8:0

Az osztály állása a 26. forduló után:

1. Vég	154	p.	757
2. Proniewicz	143	”	519
3. Vágó	141	”	451
4. Góth	138	”	508
5. Bolgár	131	”	424
6. Szeleczy	130	”	394
7. Géczy	107	”	—4
8. Gulyás	103	”	—110
9. Urai	102	”	89
10. Rényi	95	”	—35
11. Berentey	89	”	—344
12. Cziffra	82	”	—281
13. Pákozdi	67	”	—520
14. Tamássy	67	”	—583
15. Debreczeni	63	”	—582
16. Nagy	52	”	—693

I. B. OSZTÁLY

Az első három csapat külön versenyt folytat a dobogó helyeiért,

gyakorlatilag már mind a három feljutónak tekinthető. **Petzék** mind a négy márciusi mérkőzésüket megnyerték, ezzel nemcsak visszahódították az első helyet de komoly előnyt szereztek a bajnokság megnyeréséhez is. A **Mélyépterv** csapata két súlyos vereségével visszaesett, s az átlagon felüli teljesítményű **Matematikusokkal** szoros küzdelemben áll a második helyért.

A középcsapatok közül március hónapban a hátrább helyezettek szerepeltek jól s ezzel a 4—9. helyen nagy tömörülés keletkezett. Különösen jól szerepelt a **Somoskövy**-csapat, továbbá dicséretet érdemel a **Kozmovszky** — és a **Pernecky**-csapat. **Wittinghoffék** négyszer szenvedtek vereséget, igaz erősebb ellenfelek ellen. Mivel Wellnerék is átlagon alul szerepeltek, a **Bencsik** csapat 50⁰/₀-os teljesítménnyel került a negyedik helyre. Az első osztályba feljutó negyedik helyre a 4—9. helyen levő hat csapat még egyformán esélyes.

A kiesési szakaszban **Szikszaýnéék** három szép győzelmükkel tüntek ki, ezzel elkerültek a kiesési zónából. Helyettük a **Bán**-csapat került a kiesést jelentő 13. helyre, három mérkőzésükön vesztek nullra. **Takácsék** ismét megkezdték a pontgyűjtést, már a kiesés réme fenyegette őket. **Turnovszkyéknak** nem ment jól, **Jindáéknak** pedig csak középszen, mindkettőjük már csak valószínűtlen és rendkívüli teljesítménnyel kerülheti el a kiesést. A negyedik kieső hely elkerüléséért még éles harc várható.

Érdekesebb eredmények:

Petz—MÉLYÉPTERV	+ 62	8:0
Petz—Wittinghoff	+ 25	7:1
Matematikus—Wellner	+ 17	6:2
Matematikus—Kozmovszky	+ 23	7:1
Somoskövi—MÉLYÉPTERV	+ 34	8:0
Pernecky—Bencsik	+ 51	8:0
Somoskövi—Wittinghoff	+ 38	8:0

Somoskövi—Wellner	+ 16	6:2
Pernecky—Wellner	+ 28	7:1
Kozmovszky—Wittinghoff	+ 8	5:3

A bajnokság állása a 26. forduló után:

1. Petz	145	+	562
2. Matematikus*	135	+	378
3. MÉLYÉPTERV	130	+	482
4. Bencsik	112	+	43
5. Somoskövi*	110	+	32
6. Wellner*	110	—	49
7. Kozmovszky*	108	+	15
8. Wittinghoff	107	+	103
9. Pernecky	105	+	64
10. Takács	94	+	55
11. Szikszaýné	88	—	148
12. Jakubovics	85	—	129
13. Bán	79	—	329
14. Turnovszky	71	—	329
15. Jinda	69	—	267
16. Szentmihályi	28	—	483

A csillaggal jelölt csapatok egy mérkőzéssel többet játszottak.

II. OSZTÁLY

A tavaszi 10. fordulóban elért győzelmi sorozatuk láttán nem meglepetés a **Nagy István**— és a **Bőszörményi**-csapat nagy pontelőnyös vezetése. Az előbbieket különösen az utolsó öt mérkőzésen törtek előre 39 pontot szerezve, az utóbbi csapat pedig tavaszi mérkőzései közül egyet sem veszített még el! A **Merza**-csapat — bár az őszinél mérsékeltbben szerepel, tartja 3. helyét. Nagy küzdelem várható a szorosan felzárkózott **Zsingor**-, a **Vinkler**- és a **Műegyetem** csapat között, a negyedik helyért. Az utóbbi két csapat ugyan tavasszal alig ért el jobb eredményt 50⁰/₀-nál, de néhány mérkőzésükön igencsak mutogatták oroszlátkörmeiket! A **Tóth**-csapat tavasszal sokkal jobb eredményeket ér el az ősziéknél, de túlságosan leszakadt őszzel, semmint hogy e jobb forma és jobb eredmények segíthetnének a feljebbjutáshoz. A **Keresztúry**-, **Csipka**- és **Szabó**-csapat a legjobbaknak is mindig komoly ellenfél, viszont meglepetésszerű pontveszté-

seikkel biztos középcsoportot képeznek. A kiesés elleni küzdelem jegyében a **Springer**-csapat tavasszal eddig igen szép eredményeket ért el, de hátralevő ellenfeleit és a — nem mindig beváló — papírfórmát nézve nagyon jól kell játszaniok, ha el akarják kerülni a kiesést. A **Spartacus** ugyancsak jobban szerepel, mint ősszel de ellenfeleik — hátralevő mérkőzéseiken — ugyancsak nehezen legyőzhetőek. A **Toron**-, **Jordán**- és **Tervhivatal**-csapat tavasszal igen gyenge eredményeket tudnak felmutatni, bár a jelenleg utolsó Tervhivatal csapat két döntetlenjét az élcsoporthoz tartozó csapatokkal szemben érte el, egy mérkőzését pedig 96 ponttal (!) nyerte meg.

Érdekesebb eredmények:

Springer—Szabó	8:0 + 68
Tervhivatal—Keresztúry	8:0 + 96
Szabó—Vinkler	8:0 + 44
Nagy István—Merza	8:0 + 87
Zsingor—Springer	8:0 + 80
Böszörményi—Merza	7:1 + 27
Böszörményi—Sportacus	5:3 + 7
Spartacus—Csipka	6:2 + 16

Az osztály sorrendje a 25. forduló után:

1. Nagy István	144 + 568
2. Böszörményi dr.	141 + 449
3. Merza dr.	125 + 235
4. Zsingor dr.	123 + 369
5. Vinkler	117 + 229
6. Műgyetem	113 + 145
7. Tóth dr.	103 + 99
8. Keresztúri	102 + 103
9. Csipka	98 — 11
10. Szabó dr.	94 — 70
11. Springer dr.	91 — 29
12. Spartacus	82 — 208
13. Schönhofer	82 — 378
14. Toron dr.	68 — 441
15. Jordán	60 — 475
16. Tervhivatal	57 — 379

III. OSZTÁLY

Az 1966/67. évi III. osztályú bajnokság végeredménye

1. Matolcsy	105	489
2. Kinizsi	99	306
3. Agroterv	98	397
4. Főmterv	88	210
5. Kőbányai Lombik	82	187
6. Gundel	77	120
7. MÜKI	52	—418
8. Erdős	50	—238
9. EGI	38	—487
10. Aluterv	31	—566

A III. osztályban befejeződtek az 1966/67. évi csapatbajnokság küzdelmei. A bajnokságot kiváló tavaszi teljesítményével a **Matolcsy**-csapat nyerte meg. A tavaszi forduló 9 mérkőzéséből 6-ban aratott 8:0 arányú győzelmet, s csak egyszer szenvedett vereséget — a Kinizsittől.

A második helyen a **Kinizsi**-csapat végzett 50 pontot szerzett ősszel és 49-et tavasszal. A tavaszi fordulóban három vereséget szenvedett — az Agrotertvől, a Lombiktól és a Gundel csapatától.

Egy ponttal szorult a harmadik helyre az **Agroterv**. A jól sikerült őszi forduló (53 pont) után 45 pontos tavaszi teljesítménye egy arannyalattal halványabb volt.

A negyedik helyezést a **Főmterv** 43 őszi és 45 tavaszi ponttal. Egyenletes teljesítménye alapján megérdemelten kerül a második osztályba. A **Kőbányai Lombik** csapata hat ponttal szorult az ötödik helyre és esett el a továbbjutástól. A tavaszi fordulók során igen szürkén szerepeltek, bár minden mérkőzésen szereztek pontot, 8:0-ra csak egyszer tudtak győzni. A **Gundel**-csapat kiemelkedően szerepelt tavasszal, 45 pontot szedett össze, ugyanannyit, mint az Agroterv és a Főmterv. Az előtte végzett öt csapatból hármat tavasszal legyőzött, az Agrotertvet és a Kinizsit 8:0 arányban. Most csak a hatodik helyen végeztek, de a következő bajnokságban még helye-

zést is szerezhettek. A **MÜKI** végig tartotta hetedik helyezését, a Főmterv- és a Gundel-csapat legyőzése nagyszerű teljesítmény volt. Az **Er-dős**-csapat komolyabb meglepetéseket nem okozott a tavaszi fordulóban, mindössze két ponttal szorult a nyolcadik helyre. Az **EGI** két szép 8:0-ás győzelme arra mutat, hogy a következő bajnokságban jobb helyzetre is képes. Az **Aluterv** igen gyengén szerepelt tavasszal, leg-szebb teljesítménye a bajnokcsapat ellen kiharcolt döntetlen.

Erdekesebb eredmények az utolsó három fordulóból:

Agroterv—K. Lombik	7—1 (26)
Matolcsy—Főmterv	8—0 (39)
Gundel—Agroterv	8—0 (38)
K. Lombik—Kinizsi	5—3 (7)
Főmterv—Gundel	7—1 (32)
Matolcsy—Aluterv	4—4 (2)
Kinizsi—Főmterv	6—2 (16)

Tudósítónk: **Bencsik Gergely**,
Berkó Pál, **Jalsovszky György** és
Vágó István.

BUDAPESTI NEMZETKÖZI BRIDZSVERSENY

1967.

március 7—12

Ez évben ismét megrendezésre került a külföldi és hazai bridzskörökben egyaránt nagy közkedveltségnek örvendő budapesti tavaszi nemzetközi bridzsverseney. Bár az idén nem tudunk olyan színpompás környezetet biztosítani, mint az indulás alkalmával a margitszigeti nagyszállóban, egyesületünk Kőrös-utcai állandó versenyerme adottságainál és kellő méreteinél fogva, igen alkalmas volt a nagyszabású verseny lebonyolítására.

A csapatversenyre összesen 25 csapat jelentkezett. Ebből 3 lengyel, 1 jugoszláv, 1 osztrák, 1 pécsi és 2 egyes magyar—lengyel, illetve magyar—jugoszláv csapat biztosította a nemzetközi létkört. Sajnáljuk csehszlovák sportbarátaink távolmaradását, valamint azt, hogy osztrák barátaink csak egy csapattal képviseltették magukat. Ez részben a bécsi jégkorong-világbajnoksággal, részben pedig a bécsi nemzetközi vásár közeli kezdésével állt összefüggésben.

A rendezőség a nagyszámú csapat indulására való tekintettel, hat csoportban lebonyolított selejtezőt tartározott el. A kiemelést a bajnokság jelenlegi állása, illetve a külföldi

di csapatok tekintetében egy teoretikus erőlista alapján állapította meg.

A selejtező egyes csoportjaiba 4—4, illetve egy csoportba 5 csapat került. A selejtező csoportok győztesei az 1—6.-ik helyért, a selejtező második csapatai a 7—12.-ik helyért, a harmadikok a 13—18.-ik helyért küzdöttek, és így tovább. A selejtezőben és a döntőben is 1—1 csapat a másik ellen 8—8 leosztást játszott.

A külföldi csapatok kapitányai kifogásolták a verseny lebonyolítását, mivel a selejtezőben lejátszott összesen 24 leosztás gyakorlatilag már eldönti az első 6 hely kérdését. A verseny előtt hangoztatott kifogás be is igazolódott, és erre még a későbbiekben visszatérek.

A selejtező mindegyik csoportjában izgalmas és vérbeli kupaküzdelemre került sor. Az I. csoportban a bajnokság éllóvasa a Vég-csapat meglepő vereséget szenvedett a Szikszayné-csapattól. Utána azonban biztosan győzött a Kapcsos — és Berentei-csapat ellen, és összesen 12 ponttal került be a döntőbe. Ebben a csoportban a 2. helyen a Szikszayné, — 3. helyen pedig a Kapcsos-csapat végzett.

A Vég—Berentei mérkőzésen érdekes és éles küzdelem került sor. A mérkőzést egy bementett kis, illetve nagy szemm döntötte el. A Vég-csapat megelégedett egy 6 kör bementással, amelyben az idegen színekben levő fejütések mellett, nem áll ki ütés. A kör színben a felvevőnek összesen 9 körje van, hiányzik a D B 98. A kisszelemmet játszó Semtei László kétszeri aduzás után egy kört kiadott, és terített. A Berentei-csapat párja ugyanakkor 7 kört licitált. A lejátszó Schuller Imre kézből kis kört hívott, és az ellenjátékos kör bubiját az asztalon a harmadlagos kör királylyal ütötte, majd visszahívta a kört, és hosszas habozás után nem adott impasszt. Minthogy az aduelosztás nem volt 2—2, egyet bukott, és ezáltal 6—0-ra elvesztették a mérkőzést.

A II. csoportban a döntőbe — jutásért öldöklő küzdelem alakult ki a Rényi-és Proniewicz-csapat között. A Rényi—Proniewicz „derbi” igazságos döntetlennel végződött. Ezt követően a Rényi-csapat mindkét ellenfelét 6—0-ra verte meg., míg a Proniewicz-csapat lengyel ellenfelét ugyan szintén 6—0-ra verte meg, azonban a Tamási-csapat ellen csak 5—1-re győzött és így; bár nem szenvedett vereséget és 14 pontot szerzett, nem került be a döntőbe.

A III. csoportban is nagy meglepetéssel kezdődött az első mérkőzés. A Harsán-csapat meglepő 6—0-s győzelmet aratott a favorit Góth-csapatnál szemben. Ezt követően a Cziffra-csapat egyetlen győzelmét a Harsán-csapatnál szemben aratta, majd a Harsán-csapat következő mérkőzésén döntetlent ért el a krakói csapat ellen. A Góth-csapat következő ellenfeleit, 6—0-ra győzte le és 12 pontjával biztos csoportelső lett. Ebben a csoportban a második jobb pontkülönbséggel a Harsán-csapat lett. A Cziffra-csapat, amely a pécsi nemzetközi versenyen olyan kiválóan és jól szerepelt, nem tudta megismételni jó szereplését.

A IV. csoportban a döntőbe jutásért izgalmas verseny alakult ki a Vágó-csapat és az igen jóképességű jugoszláv Grigin-csapat között. Az elsőség végül is a Vágó-csapat javára dőlt el, akik 13 ponttal lettek az elsők, a jugoszláv csapat balszerencsés körülmények között csak 10 pontot szerzett, ugyanis a Vágó—Grigin mérkőzésen, mely a magyar csapat 6—0-ás győzelmével végződött, egy mindkét asztalnál bementott szemfelvételt ellen, az ellenjátékot jugoszláv részről nem a helyes indító kéz kezdte meg, és így a kijátszó szín zárólása folytán, a felvételt nem lehetett elbuktatni. Ugyanakkor a másik asztalnál a jugoszlávok a bementott szemfelvételt elbukták.

Az V. csoportban a fiatal és tehetséges játékosokból álló Márton-csapat 12 pontjával szerezte meg az első helyet, jobb pontkülönbségével a Bermann—Hauff, Ehegartner—Schulzer összeállítású osztrák csapat előtt. Az indiszponáltan küzdő Bolgár-csapatnak a 3. helyet kellett megelégednie a MÉLYÉPTERV csapata előtt.

A legnagyobb meglepetés az utolsó csoportban ért bennünket. 5 csapat, a lengyel válogatott több tagját magában foglaló „Légion” csapata, az Urai-csapat, a Debreceni, valamint a fiatalokból álló Puza-csapat küzdött az elsőségért. A lengyel csapat sorra szenvedte vereségeit, és az utolsó helyen végzett. Rossz szereplésük miatt, amely nyilvánvalóan hosszú utazásukkal is összefüggésben áll, a további versenyzéstől visszaléptek. A csoportelsőséget végül is a Debreceni-csapat szerezte meg, akik 6—0-ra győztek az Urai-csapat ellen, majd sorra döntetlen eredményt értek el a többiekkel szemben és összesen 15 pontot gyűjtöttek.

Az Urai-csapat 13 ponttal második lett a csoportban, míg a „Lukácsfürdő” címen induló alkalmi egyesülés egy meccsponttal elmaradva, de 13 győzelmi ponttal a 3. hely-

re szorult. A meglepetések sorozatának kezdetét tulajdonképpen ez a csapat szolgáltatta, amikor az első fordulban a mint már említettem, lengyel válogatottakkal teletűzdelte „Legion Warszawa” csapatát 6—0-ra győzte le.

Szembetűnő volt a fent elmondottak szerint, hogy egyetlen külföldi csapatnak sem sikerült a döntőbe kerülnie.

A lengyel, az osztrák, de különösen a jugoszláv csapatok játékosai és kapitányai kifogásolták, hogy végeredményben többszáz kilométert utaztak a versenyen való részvétel érdekében és akkor összesen 24 leosztás döntötte el a döntőben való részvétel kérdését. Kifogásolták továbbá azt is, hogy nagyon kevés leosztást volt módjukban játszani, hiszen az első nap 24, a második nap 40 leosztást játszottak. Bár nyilvánvaló, hogy ilyen rövidtávú versenyen rengeteg szerencsemomentum érvényesül, azt hiszem a jövőben valamilyen alkalmasabb lebonyolítási rendszert kell találnunk akár a versenynapok, vagy a fordulók számának az emelésével.

A Magyarországon lebonyolított valamennyi eddigi nemzetközi mérkőzést figyelembe véve, a rendezés ezúttal halványabb teljesítményt nyújtott, mint bármikor. Ez annál inkább szomorú, mert mind a külföldi, mind hazai játékosaink is, a legmagasabb szintű kiváló rendezéshez vannak hozzászokva. Amikor ezt a kritikái megjegyzést megkockáztatom, nemcsak személyes, hanem a versenyzők általános véleményének adott kifejezést, akik panasztarták, hogy a versenyterem nagyon rövid ideig állt rendelkezésre, ezért sem játszhattak megfelelő számú leosztást. A verseny nem volt kellően előkészítve, a tájékoztató (selejtezők csoportbeosztása, eredmények közlése) hiányos volt, különösen a külföldi versenyzők nem kaptak kellő tájékoztatót.

A kezdeti bizonytalanságot a rendezőség másnapra már likvidálta és

a döntők csoportbeosztása és lebonyolítása megfelelő tájékoztatók segítségével történt.

A döntő résztvevői tehát a következő csapatok voltak:

Vég
Rényi
Góth
Vágó
Marton
Debreceni.

A döntő első fordulójában a Vég-csapat 5—1-re győzött a Debreceni-csapat ellen, a Márton-csapat 6—0-ra a Rényi-csapat ellen, a Góth-csapat pedig igen nagyarányú, 49—2 győzelmet aratott a Vágó-csapat ellen.

Ezt a nagy meccspontkülönbségű győzelmet a következő leosztás is elősegítette.

K x x				A D x x x x
D x x				A x x
A x	É	D		—
K T x x x				A D 9 8

A Vágó-csapat licitje:

Észak:	Dél:
1 szan	3 pikk
4 pikk	5 treff x
5 káró x x	5 kőr
5 pikk x x x	7 pikk

x kérdőlicit
x x pozitív + káró Á.
x x x negatív.

A Góth-csapat csupán 6 pikket licitált, és teljesített. Vágóék nem tudták teljesíteni a 7 pikk felvételt, mert az asztal átmenetekben elég szegény és az ötödleges treff király mögött a negyedik treff bubi rejtőzik, és a felvevő rossz körjét nem tudta elhelyezni.

A második fordulóban a Vég-csapat 6—0-ra győzött a Márton-csapat ellen, a Góth-csapat 4—2-re Rényiék ellen.

A harmadik fordulóban a Góth-csapat vette át a vezetést a Vég-csapat előtt, minthogy ismét fölényes győzelmet aratott a Márton-csapat fölött. A Debreceni-csapat 4

—2-re győzött a Rényi-csapat ellen és ezáltal a 3. helyre küzdötte fel magát. Meglepő volt Rényi-de különösen a bajnokságban igen jól szereplő Vágó-csapatnak halványabb szereplése.

A negyedik fordulóban lényegében eldőlt az 1. hely. A két, vereség nélküli csapat, az erőteljesen licitáló Vég-csapat, valamint a megbízható és sokszoros bajnokcsapat, a Góth-csapat került egymással szembe. A küzdelem a Vég-csapat 15:2 arányú, 6—0-s győzelmével ért véget.

A bajnokságban jelenleg is vezető Vég-csapat ismételtén bebizonyította, hogy jelenleg a legjobb formában levő együttes és ezt elsősorban a már hosszú hónapok óta kiváló, erélyesen és jól licitáló Vég—Décsi párnak kell tulajdonítanunk, bár megállapítható, hogy kiegészítő párjaik állandó javulása is döntő része egyenletes és kiváló szereplésüknek.

Mindkét asztalnál a Vég—Décsi, illetve Kovács Jenő—Kaufmann pár bell-bell állásban Észak—Dél vonalon belicitált és teljesített egy 5 káró felvételt.

	x		
	A x x x		
	D x x		
	A K x x x		
D x x		E	A T 8 7
K D T x x	Ny	K	x x
K T		D	x x x
B x x			T x x x
	K B x x x		
	B x		
	A B 9 x x		
	D		

Az Észak—Dél helyén ülő Kovács Jenő—Kaufmann István pár licit helyzetét megnehezítette, hogy a Vég-rendszerben Nyugat elindította a licitet 1 kőrrel.

A Vég-csapat győzelmét végül is az a parti döntötte el, ahol a Vég—Décsi pár által bell állásban bemondott 4 kőr felvételt a Kaufmann—Kovács J. pár mans állásban 5 káróval lementette, és kettőt

bukott. A másik asztalnál a Vég-csapat új összeállítású Kende—Serfőző párja, akik a válogató versenyen is kiváló formát mutattak, szintén mentették a bemondott 4 kőrt 5 káróval. A Góth—Gárdos pár mérlegelve, hogy az 5 káró túl jó mentésnek látszik, és remélve, hogy a bell-partit még 5-ös magasságban is teljesíteni tudják, 5 kőrt licitált. Ez a reményük azonban nem vált be, mert a legjobb felvevő játékkal is, buktak egyet.

Az utolsó fordulóban a Vég-csapat ismételt és nagy gólarányú győzelmet aratott a Rényi-csapat ellen. A Góth-csapat is 6—0-ra győzött a Debreceni csapat ellen, ez csak a 2. hely kivívásához volt elegendő.

Kellemes meglepetés volt a Debreceni-csapatnak döntőbe jutása, egyenletes és jó játéka a döntőben is azt bizonyította, hogy ez nem a véletlen műve volt. A 3. helyen végzetek, a Márton-csapat előtt.

A döntő végleges sorrendje a következőképpen alakult:

1. Vég-csapat

Vég Tibor, Décsi Gábor, Kende György, Serfőző Gusztáv, Semtei László.

2. Góth-csapat

Góth Gábor, Gárdos István, Kaufmann István, dr. Kovács Jenő, Cséti Gábor.

3. Debreceni-csapat 16 + 6

4. Márton-csapat 10 — 1

5. Rényi-csapat 8 — 68

6. Vágó-csapat 6 — 79

A nemzetközi döntő tulajdonképpen a 2. csoportban zajlott le, ahol a Hauff (Ausztria) és Grigin (jugoszláv) csapaton kívül még egy vegyes összeállítású Szikszayné néven induló magyar—lengyel vegyes csapat küzdött az Urai, Harsán és Proniewicz-csapat ellen.

Ebben a csoportban az igen szimpatikus és jóképességű játékosokból álló Grigin-csapat, amelyik nagy bal szerencsével esett ki a döntőből, ra-

gadta magához a vezetést, és a negyedik fordulóig biztosan vezetett a második helyen álló Proniewicz-csapat ellen. A két élvonalas a 4. fordulóban került össze egymással és a Proniewicz-csapat 43—14 arányban biztosan győzte le riválisát. Ezzel megszerezte a csapatelsőséget és a 7. helyet.

A csoportban a 2. helyen a jugoszláv Grigin,

A 3. helyen az osztrák Hauff,

A 4. helyen a Szikszayné,

Az 5. helyen az Urai,

és a 6. helyen a Harsán-csapat végzett.

A 3-ik csoportban 18 ponttal a Kapcsos—Kárió (jugoszláv) vegyes összeállítású csapat győzött. A 2. helyen végző Pécs — és a 3. helyen végző Bolgár-csapat ugyanennyi pontot szerzett, a sorrendet csupán a pontkülönbség döntötte el.

A 4. csoportban a MELYÉPTERV csapata fölényesen, 25 ponttal végzett az első helyen, a 20 pontot gyűjtő Tamássi, illetve 19 pontot szerző Berentei-csapat előtt.

A versenyen Nagy Elemér professzor a Budapesti Bridzs Egyesület alelnöke angol nyevű beszédében üdvözölte külföldi sportbarátainkat, kifejezte azt a reményt, hogy a soron következő Duna Kupa találkozón, valamint a sífoki nemzetközi és párosversenyen, ismét számos külföldi sportbarát tisztel meg bennünket részvételével.

Dr. Proniewicz Ferenc

Nemzetközi párosverseny

Március 11-én szombaton délután 3-kor fővárosunkban még nem tapasztalt nagy érdeklődés mellett, 80 pár részvételével megkezdődött a nemzetközi páros verseny. 61 magyar, 7 lengyel, 6 jugoszláv és 6 osztrák pár ült asztalhoz.

A szombati selejtező után a 19

külföldi pár nagyobbik része: 10 pár nem került a döntőbe. Ez a tény önmagában tekintve a magyar bridzs-sport emelkedő színvonalát dicsérné, de elhamarkodottnak tűnik ez a megállapítás ha figyelembe vesszük azt a körülményt, hogy a selejtezők lebonyolítási módszere a verseny realitását erősen csökkentette.

A döntőbe jutásért a résztvevők 8 selejtező csoportban küzdöttek. Továbbjutott a többi csoport eredményétől és a százalékos teljesítménytől függetlenül minden csoport első öt helyezettje, továbbá két-két csoportból a jobbik hatodik.

A százalékos teljesítmény figyelmen kívül hagyásának irreális hatását fokozta az a körülmény, hogy a kiemelés személyessége folytán az egyes csoportok játékereje között jelentős aránytalanság mutatkozott.

Elég itt utalni a C és D csoport Észak—Dél vonalának rendkívüli erősségére, szembeállítva a B, C és D csoport Kelet—Nyugat vonalának meglepő gyengességével.

A versenyrendszer hiányosságait súlyosbította az, az intézkedés, amely a duplikáláshoz szükséges idő megtakarítása (?) céljából eltekintett attól a minden párosversenyen elengedhetetlen követelménytől, hogy az egész mezőny azonos leosztásokat játsszon.

Sokszáz kilométert utazó nemzetközi hírnévnek örvendő vendégeink kiemelkedő tudású magyar párokkal mérköztek a vasárnap délutáni vigaszdíjban... Itt játszott a vegyes-páros világbajnokságon tizenharmadik helyezett bécsi Berman—Hauf pár, a tavalyi sífoki győztes Kertesné—Sai Halász pár, a maribori versenyen győztes Gasic—Grigin pár, Tarnai és Csiszár, a tavalyi magyar párosbajnokok, valamint a Makádyné—Kertes, Dr. Kótzsián—Dr. Németh, Urai és Michel.

A selejtező C csoportjának Észak—Dél vonalán nagy küzdelem folyt a bekerülésért. Az utóbbi idők hazai versenyeit sorra nyerő Vég—Décsi pár csak nehezen tudott „meg-

kapaszkodni". Ugyanitt bécsi barátunk; „Láci” Gulyás csak egy számszaki hiba felfedezése után, mint legjobb hatodik került be a másnapi döntőbe — amit aztán fölényesen megnyert.

A Pronievicz—Kovács László pár az új lebonyolítási rendszer áldozatává vált, mert a döntőbeli kiegyensúlyozott teljesítményükhöz előző napi 63.7 %-os kirobbanó eredményükből egyetlen pontot sem tudtak átmenteni.

Amennyiben a jövőben ragaszkodnánk a kétnapos párosverseny selejtező — döntő megoldásához, célszerűnek látszik a jól bevált velencei példa követése. Itt az első versenynapon a teljes mezőny (260—280 pár) lejátszik 26 azonos leosztást. Ezután a 50%-os vagy ennél jobb teljesítményt elért párok részt vesznek a másnapi döntőben, míg a többiek a vigaszdíjért játszanak.

Ennek az előnyei:

1. Az egész mezőny azonos leosztásokat játszik;
2. a jobb teljesítményt nyújtó pár megelőzi a gyengébbet;
3. a csoportok beosztásából eredő torzító hatás kiküszöbölhető;

A döntőbe került párok magukkal viszik előző nap elért pontjaik 50%-át.

A döntő 5. sz. játszójában érdekes problémával találkoztak a Nyugat helyén ülő játékosok. amikor Észak 4 pikk felvétele ellen partnerük kőr K (vagy A) indulása után a következő asztal terült:

9 4 2, — 7 6 5, — A K B 2, — K 7 2
Nyugat lapja:

D 5, — 9 4, — 8 6 4 3, — A D B T 5.

Aki gyámkodni akart partnere fellett, és a mielőbbi treffhívás érdekében az indulásba a kőr 4-est tette, majd a treff ütés után a kőr 9-essel adta vissza partnerének az ütést, újabb treff hívás után csodálkozva látta, hogy a felvevő kézi lopás után káró impasszal teljesített. Az asztal úgysis előírja a treff hívást, de a kőr doubleton jelzése után az induló a kőr A K D B 8-asból nyugodtan le-

hív három magas kört, és csak utána hívja meg a treffet. Ha treff hívás kioroszakolása érdekében félrevezetjük a kőr szín elosztására vonatkozólag, nem fogja a bukást — a kőr D-át — lehívni.

Viharos küzdelem alakult ki a 6. sz. játszójában,

		9 6		
		A B 8 7 6		
		5		
		A K D 7 6		
B T 3 2			É	A K D 8
K			Ny	T 9 4 2
A K B T 6			D	D 7 4 3 2
9 5 2				—
		7 5 4		
		D 5 3		
		9 8		
		B T 8 4 3		

Érdekes, hogy a K—Ny vonalon a terített szemmet összesen három asztalon mondták be, ami pedig Kelet indulása esetén szinte automatikus eredmény. Ugyancsak különös, hogy a mansban levő É—D milyen sok helyen hagyta az ellenfeleket játszani az 5-ös, sőt 4-es magasságon. Bauer és Teric a fiatal belgrádiak 6 kört buktak ellenünk, és ez 55 %-ot jelentett számukra.

A 12. sz. játszójában sok izgalmat okozott Nyugat és Kelet lapjának teljes „misfitje”.

T				Á 6 5 3 2
A D B 8 6 2				9
A K D B 9	Ny		K	5
Á				B 9 8 7 6 3

Kelet, meghallva partnerének két piros színét, legszívesebben letagadta volna A-át, de Nyugatot a kisorszlemtől érthető okokból még ez sem tudta volna elriasztani. A kőr szín játéknál a jobb matematikai esélyt a K-ra adott impassz nyújtja, hiszen a 10-es a harmadik menetben is eshet. A jól játszó felvevők sora buktak, míg néhányan jó szövetiségre találtak a jól ülő K-al kontrázó Északban. Ezután a 10-esre adtak impasszt, és teljesítettek. Lehet hogy szemmet kontrázni még páros-

67. 10. 11. Női páros (80p)

versenyen is veszélyes? Két asztalnál 6 kárót kontrázott Észak, és a felvevő itt szűrrel teljesített.

A csoportokon belül történő önálló elszámolás irreális hatásának ékezzőlő dokumentuma a döntő 17. sz. játszámája, amelyben az azonos lapok az I. és II. csoportban az alábbi, merőben ellentétes eredményeket hozták:

BT 52			Á K D 7
K 4	É	D	Á D 3
T 3			K 9 8 6
KT 9 5 4			7 3

I. csoport:

+	—	+	—
430		110	
430			50
400			100
140			50
400			150
110			100
150			100
400		420	
450			50
	50		
420		140	100

Az első csoportban csaknem utolsónak játszottuk a leosztást. Az ellenfelek a Woodson szan, indulásától némileg megzavarva, kihagyták a szerintünk terített gémet, amelyet a scorelap szerint már 7 pár bemondott és teljesített.

Eredmény: 45%, mert a másik csoportban Észak—Délben 8 pár bukott! Lehet, hogy menetközben egy fontos kulcslap rossz helyre csúszott?

Z. P.

SELEJTEZŐ EREDMÉNY:

A Csoport

Észak—Dél

1. Niedzwiecky— Poprawa	408 56,1%
2. Szikszayné	397 55,1%
3. Kovács—Kaufmann	389 19,5%
4. Andrijcz—Novas	373 19,5%
5. Berentey—Horváth	359 49,9%
6. Székely—né	352
7. Primozic—Tobias	339
8. Blacek—Bergmann	338
9. Orbán—Rónáné	337
10. Erdős—Dobos	308

Kelet—Nyugat

1. Cohen—	411 5 %
2. Vágó—Honti	377 5 %
3. Babsch—Manhardt	376
4. Bauer—Teric	369
5. Rónaky—Németh	367
6. Korányi—Nyiriné	358 49, %
7. Viktor—Radácsi	356
8. Szesztay—Harsányi	348
9. Kertes—Makádyne	324
10. Bornemissza—né	314

B Csoport

Észak—Dél

1. Proniewitz—Kovács	459 63,7%
2. Dolinski—Julczewski	408 56,7%
3. Gács—Waldmanné	402
4. Puca—Prinz	396
5. Bajic—Bajic	375
6. Bettes—Fónyad	364 50,6%
7. Gyenes—Pauncz	332
8. Hauf—Berman	327
9. Dr. Mersnik—Tóbiás	313
10. Kereszturi—né	224

Kelet—Nyugat

1. Cziffra—Söpkéz	418 58,1%
2. Linczmayer—Ihrig	403 56,6%
3. Csaba—Szalay	393
4. Csipka—Debreceni	367
5. Gara—Gosztonyi	364 50,6%
6. Moryl—Zywot	353
7. Láng—Fürst	353
8. Dulánszky—Tatár	348
9. Lévay—Molnár	329
10. Szabó—Gerő	272

C Csoport

Észak—Dél

1. Widder—Bolgár	414 57,0%
2. Sotériusz—Vásárhelyi	397 55,0%
3. Vég—Décsi	386
4. Vinkler—Györffy	384
5. Zánkay—Zboray	379
6. Gulyás—Vieldorf	376 53,0%
7. Kótzsián—Németh	375
8. Konkoly—Schwastich	318 44,0%
9. Szwachuza—Sxierzy	314
10. Tarssayné—Kováts	261

Kelet—Nyugat

1. Kun—Balogh	407 56,6%
2. Jakubovits—né	397 55,1%
3. Fogarassy— Herczegfalvi	387
4. Rác—Keil	379

5. Gábor—Szirmay	375
6. Ajkay—Csepeli	371 52,9 ⁰ / ₀
7. Tokstein—Mikulas	349 48,4 ⁰ / ₀
8. Grgin—Gasic	343
9. Bártfay—né	316
10. Fejes—Petz	267

D Csoport

Észak—Dél

1. Góth—Gárdos	416 58 ⁰ / ₀
2. Olsewsky—Elzanovsky	382
3. Ehgartren—Schulze	376
4. Mátéffy—Szász	375
5. Bán—Takács	372
6. Rényi—Szalay	371 53 ⁰ / ₀

7. Uray—Michel	371
8. Kincs—Tóth	345
9. Tarnay—Csizsár	323
10. Vincze—Sepródi	269

Kelet—Nyugat

1. Debreceni—né	407 56,6 ⁰ / ₀
2. Dessewffy—Váradi	396 55,1 ⁰ / ₀
3. Kéri—Schuller	372
4. Bari—né	370
5. Serfőző—Kende	367
6. Stojisiljevic—Kariv	354
7. Kertesné—Say	346
8. Janovsky—Vjasdovskij	343
9. Sórné—dr. Kósa	327
10. Harsán—né	318

MARCEL PEETERS LICITVERSENY, 1967

A Nemzetközi Bridzsakadémia főtájkára, Pierre Collet március 16-án megküldte a február 22-én megtartott nemzetközi licitverseny végeredményét.

A másodikban megrendezett nemzetközi versenyen összesen 237 pár

vett részt a következő tizenkét ország képviselőiben:

Franciaország, Belgium, Svájc, Hollandia, Olaszország, Portugália, Görögország, Csehszlovákia, Magyarország, Izrael, Délafrika és Japán.

A párosverseny végeredménye:

	licit	top	nulla	
1. Cadet—Braque	915	236	31	0
2. Dumesnil—Catry	915	314	35	1
3. Perrino—Rusher	909	245	29	0
4. Quiévy házaspár	902	257	29	0
5. Seguin—Daire	882	227	24	0
6. Bettini—Rutgers	880			
7. Ilbizian—Rey	880			
8. Depaye—Fauconnier	876			
9. Kopitopoulos—Carderinis	875			
10. Gil de Silva—Manoussakis	874			

A versenyben hivatalosan résztvevő magyar párok helyezése:

76. Kun—Szalay	799
95. Balancz—Wellner	787
118. Kertes—Sai Halász	772
123. Kovács László—Proniewicz	768
139. Kaufmann—Dr. Kovács Jenő	759
145. Gábor—Kótzsián	756
186. Dukesz—Szabó	729

196. Serfőző—Kende	720
209. Cziffra—Herczegfalvy	707
227. Honti—Vágó	678

Az ismertebb külföldi párok eredménye:

22. Ghestem—Swierz	850
23. Romanet—d'Isary	849
27. Bánkóvi—Poór (nem hivatalosan indult.)	844

28. de Hemricourt--Bosmans belga	843
37. Neumannova—Skacelova (Prága)	834
42. Chmelik—Kopecky (Prága)	829
87. Kubista—Textor (Prága)	791
122. Hegner—Klas (Prága)	776
211. Herda—Lusticky (Prága)	705

Clubközi csapatverseny:

42 csapat indult:

1. Cercle de La Paix (francia)	2604 p.
2. Standard Bridge Liége (belga)	2598 "
3. Phenix I, B, C. (belga)	2578 "
4. Cercle Le Bridge (svájci)	2537 "
5. Béta Bridge Club (francia)	2524 "
6. Association Rzunnonaise de Bridge I. (francia)	2473 "
7. Bridge Corner Zurich (svájci)	2491 "
8. Sandeman B, C. Gand (belga) Bridge Club de Metz (francia)	2477 "
10. Cercle Liegeois de Bridge (belga) Association Reunnonaise de Bridge II. (francia)	2473 "
24. Prága I.	2390 "
28. Prága II.	2361 "
29. Budapesti B E I.	2323 "
31. Budapesti B E II.	2318 "

Az eredménylistából megállapítható, hogy a nyugati országok részéről néhány kivételtől eltekintve főleg a második és harmadik garnitúra tagjai vettek részt a versenyen. Ez a körülmény a magyar résztvevők rendkívül gyenge helyezését még kedvezőtlenebb megvilágításba helyezi.

Ha az egyes játszmákat és azok értékelését elemezzük, nyilvánvalóvá válik, hogy 800 ponton aluli eredmény csak kezdetleges licitrendszerrel vagy számos durva licithibával és rossz lapmegítéssel magyarázható.

Primitív kifogás volna a siralmas eredményeket az ellenfelek közbeszólásának hiányával mentetgetni, mert a közbeszólás a legtöbbször

nem könnyíti hanem nehezíti a legjobb kontrakt megtalálását. Az ilyen pár ellen az ellenfél nyerne, ha egyszerűen mindig passzolna?

Vegyük mindjárt az 1. játszmát:

A 2				KB 8 5 4
A 8 6 5				K T 3 2
A D 6 5	Ny		K	2
K 5 4				T 8 7

A válogatott rendszer csődjét jelentené, ha elfogadnánk ezt a sorozatot:

Nyugat:	Kelet:
1 treff	1 pikk
1 szan	2 pikk
passz	

Csak a Bánkóvi—Poór pár mondott 6 kórt az alábbi lapokból:

5. sz. játszma:

B 8 3				K D 5 2
AKB 9 7				D 8 2
KB 4 3 2	Ny		K	A D 6
				T 5 4

A hármas színtalálkozás folytán a vonalon levő összes figurák aranyat érnek. A sikeres szemlelítő kulcsa:

Nyugat:	Kelet:
1 kőr	1 pikk
2 káró	3 kőr
3 pikk	

Nyugat nem mond 4 kórt, mert még szemlet lát, és mivel három szint licitál, közli treff rövidségét. Keletnek most fel kell ismrenie, hogy a partnere által jelzett plusz erő és az a körülmény, hogy neki nincs treffben értéktelenné váló figurája, szinte diktálja a szemlet!

A legtöbb pár számára komoly problémát jelentett a 48. sz. játszma. Észak indulása: 3 treff

A T 4				D B 9 7 3
A T 2				K D 8 7
A 8 2	Ny		K	D B 5 3
K B 3 2				—

Kelet optimális elosztása nem pótolja a magas figurák hiányát, tehát passzol. A gyakorlatban majdnem az összes Kelet kontrázott, és utána már nincs megállás: a vég-

eredmény: 0. Ahol Nyugat passzolt a kontrára, ott legalább 14 pontot megmentett, bár ha a kontra megfelelő figurális erőn alapult volna, a passz 20 pontot ért volna, hiszen a lejátszás során a felvevő egyszer sem mehetne az asztalra és kézből aduzna. Sokan Harry Fishbein konvencióját akarták ebben a helyzetben alkalmazni, pedig ezt csak közvetlenül a kizáró induló mögötti játékos használhatja. Itt a 4 pikk 20 pontot kapott, míg a nehezen elkerülhető 4 kőr csak 9-et. A legreálisabb licitsorozat.

Észak: Kelet: Dél: Nyugat:
3 treff passz passz kontra
passz 4 treff passz

Nyugat könnyen mond 4 kört, mert talán 5-5-ös nemes szintet remél. Végül egy személyes megjegyzés: gyenge vigasz a szerény (760 pontos) eredményért: a 2-es játsz-mában egyedül értünk el 20 pontot a magyar mezőnyben a Nyugat által elért 6. szan kontrakttal.

Ezt a felvételt mindenki szívesen vállalná, de könnyebb lejátszani, mint belicítálni:

K D T 9 8 2			B
A K	Ny	K	D B T 8 7 6 3
A B			D
K 6 5			A 9 4 2

Z. P.

EURÓPA-BAJNOKSÁG, 1967

VARSÓ

IV.

A női bajnokságnak különös izgalmat kölcsönzött az a tény, hogy a legendás híru Márkus—Gordon pár két év után, engedve a Liga utasításának, újra összeült. Együttműködésük nem volt zavartalan, a verseny elején szinte minden ellenjáték után szikrázott az asztal, és a közönség érdeklődéssel figyelte heves vitáikat.

A versenyzáston kívül sok időt töltöttem társaságukban, és így jutottam hozzá egy játszamához, amit Rixi Márkus a szállásán jegyzett fel az ebédre várva, egy étlap szélére. Kérésemre elmondta, hogy a leosztást nem ő játszotta, hanem olyan rokonszenves ellenfelek, akiket a viláért sem nevezne meg. Mindenesetre sajnálja, hogy nem neki osztották a leírt lapokat.

É—D bellben,

Osztó: Kelet.

Kelet:	Dél:	Nyugat:	Észak:
passz	passz	1 pikk	1 szan
2 pikk	3 kőr	3 pikk	4 kőr
kontra	passz	passz	passz

A x x

A 9 8

A B 7 6

A D x

D T x x x

D

D 8 x

K B 8 7

B 9 x x

K B x

K 9 x

9 x x

K

T 7 6 5 x x

T x x

T x x

Indulás: kis pikk.

— Persze, — mondta Rixi, — Del üthet a pikk K-al, és impasszt adhat a káró B-val, remélve, hogy Nyugatnál dubl káró figurát talál. Kelet üt és pikket hív, amit Dél ellop. Kis kárót hív, és üt az Á-al, lehívja az adu Á-t, utána a pikk Á-ra eldob egy kárót. Hazalop egy kárót, és az asztal magas kárójára van treff dobása. Most már csak a sikeres treff impasszra van szükség.

Amikor a leosztást ellenünk játszották, Dél túl gyorsan megadta a treff impasszt, és így módunkban

volt treff ütésünket biztosítani, mielőtt a felvevő felmagasíthatta volna asztali káróját.

Bob Slavenburg, a hollandok óriási termetű és mindig jovialis világ-bajnoka igen behatóan érdeklődött nálam a magyarországi viszonyok felől. Meghívása esetén partnerével, Kreijnssel együtt szívesen ellátogatna hozzánk.

A verseny általában a szokottnál kevesebb sikert hozott számára, de minden újságíró feljegyezte következő játszmáit:

É—D bellben, Osztó Dél.

HOLLANDIA — IRORSZÁG.

	B				
	A D T 7				
	A D 7 2				
	A T 6 5				
A 3				K D 8 5	
K 9 5 2		É		B 8 6 4	
B T 3	Ny		K	9 8 6 4	
D B 9 2		D		K	
	T 9 7 6 4 2				
	3				
	K 5				
	8 7 4 3				

A zárt teremben Nyugat passzolt, Shrage az ir játékos Észak helyén 1 kört mondott, és teljesített. A nyílt teremben az ir Nyugat, Deery 1-szannal indult, Észak kontrája és Kelet rekontrája után Dél helyén Slavenburg 3 pikkre, ugrott. Ezt Kreyns Észak helyén 3. szanra változtatta. 10 fekete lappal és összesen 3 lappal „Bob” érthető leklismeretfurdalással 4 treffet mondott, amit Nyugat megkontrázott. A felvevő a káró B indítást kézben a K-al ütötte és kis pikk hívását Nyugat az A-al ütötte. Nem látott jobb lehetőséget, minthogy újra kárót hívjon, amit az asztali A ütött. Az asztali kis treffet Kelet a K-al ütötte és újra kárót hívott, amit a felvevő ellopott. Impassz a kör D.-val. kör A, és kör lopás a kézben. Pikk lopás, kör lopás után előállt a következő végállás:

Slavenburg kis pikk hívását Nyugat a treff D-val lopta, mire a fel-

	— —				
	— —				
	D				
	A T				
— —		É		K D	
— —	Ny		K	—	
— —		D		9	
D B 9				— —	
	T 9 7				
	— —				
	— —				
	— —				

vevő eldobta az asztali káró D-át. Nyugat most a treff 9-est hívta, de Bob már nem tévedhetett, Nyugatnak még a treff B-val is csak 11 pontja volt a szan indulásához. A treff impassz feltette a kontrát egy bátran licitált és nem kis ügyességgel lejátszott partira.

A nyílt csapatversenyben az utolsó várt izgalom elmaradt. A végig versenyben levő Norvégia a XVI. fordulóban Dánia ellen 3, a következőben pedig Belgium ellen 7 pontot leadott. Az utolsó előtti fordulóban a svédektől 8:0-ra kaptak ki, és a csehek ellen a franciák rózsás hangulatban leadhattak 5 pontot, sőt az utolsó norvégiek elleni mérkőzésüket 8:0-ra elvesztve is biztosan nyerték az Európa-bajnokságot a jól hajrázó hollandok előtt.

Z. P.

BRIDZSELET

Főszerkesztő: dr. Zánkay Péter
 Felelős szerkesztő: Jós fay György
 Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület
 Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:
 Jós fay, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE
 223—XIII—1. sz. csekk számlára
 biankó csekk lapon, vagy személyesen
 dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek
 színhelyén kell befizetni.
 Előfizetési díj fél évre 24,
 egész évre 48 Ft.

67. 7200 BNYV Kecskemét

A REESE—SCHAPIRO ÜGY

I.

Az 1965-ös Buenos Aires-i Bermuda Kupa csapatbajnokságon kipatant úgy az elmúlt két esztendő folyamán a világ bridzsközvéleményét, szinte szünet nélkül foglalkoztatta.

A Brit Bridzs Liga felkérésére megalakult, Sir John Foster elnöklete alatt működő bíróság felmentő ítélete pontot tett az ügy jogi vonatkozásaira. Annál kevésbé mondhatjuk azonban, hogy az ítélet lecsillapította az Oceán mindkét oldalán méltán felizgatott kedélyeket.

A Világszövetség az ítélet kézhezvétele után érkezettnek látta az időt arra, hogy az ügy eddig bizalmasan kezelt részleteit felfedje.

A nyilvánosságra került dokumentumok közül elsőként a Világszövetség eredeti jegyzőkönyveit ismertetjük.

A Bridzs Világszövetség Versenybíróságának Ülése.

Buenos Aires. 1965. május 25. vasárnap.

Elnök: G. L. Butler, a Brit Bridzsliga elnöke.

Elnök előadja, hogy Swimer, Nagybritania csapatának kapitánya és Alain Truscott amerikai újságíró, a brit válogatott tagja, közölték vele, hogy egy bejelentés alapján megvizsgáltak egy sor olyan játszmat, amelyben Terence Reese és Boris Schapiro angol játékosok játszottak. Az esetek egy részében úgy látszik, hogy a két játékos ismerte a kör szín elosztását. B. Jay Becker és Hayden asszony, az USA két játékosa közölték Truscottal, hogy a hétfői játéknapon az USA — Nagybritannia mérközésen Beckernek feltűnt, hogy mindkét angol játékos különösen mesterkéltné, furcsa módon tartja kezében a lapokat. A kártyák mögött a lapokat tartó újjaiak száma állandóan változott. Pénteken Becker nem játszott és tovább fi-

gyelte az angol párt. Közölte észrevételeit Hayden asszonnyal is azzal a megjegyzéssel, hogy a felmutatott ujjak száma bizonyára jelez valamit, de a „code”-ot nem tudja megfejteni.

Jelentették az esetet Gerber kapitánynak, aki a pár megfigyelése után felszólította Truscott-ot, állapítsa meg, van-e összefüggés a jelzések és a játékos által tartott kör lapok száma között.

Gerber észrevette, hogy egy ujj 1 kört, 2 ujj 2 vagy 5 kört, 3 és 4 ujj pedig 3 és 4 kört jelez. Szerinte mindkét játékos alkalmazta ezt a jelzést, és a kapcsolat minden esetben megállapítható volt.

Truscott szombaton reggel tanulmányozta a jegyzőkönyveket és délután 4-re megfejtette a „code”-ot. Swimernak és Butlernak bemutatót számos leosztást amelyekből kitűnt, hogy a gyanúsított pár jó találkozás nélkül sohasem vett fel kör kontraktot, és hogy licitorsorozatuk nem mindig látszott természetesenek.

Butler és Swimer talált egy játszmat, amelyben 4—2 elosztással játszottak kört, de egyértétték abban, hogy néhány esetben a licitorsorozat valóban gyanús.

Vasárnap a játék első részében Reese Flinttel játszott, és a megfigyelők nem tapasztaltak jelzéseket. A második fordulóban újra összeült a Reese—Schapiro pár és a forduló befejezése után Swimer és Butler megdöbbenve és szinte a fizikai rosszullét határán megállapították, hogy a jelzések vádjá beigazoltnak tekinthető.

Butler ezek után szükségesnek látta a Versenybíróság összehívását. Swimer kijelentette, hogy nem tudta megfigyelni a 2 és 5 kör jelzésének módszerét. Feljegyzéseit nem tudta a jegyzőkönyvekkel egyeztetni, de minden olyan esetben, ami-

kor a lapokba tudott pillantani, a jelzések pontosaknak bizonyultak.

Butler elnök bemutatta saját feljegyzéseit az Argentína elleni mérkőzésről. A 131-es játszmaiban Reese a lapokat tartó balkezét az asztalra engedte és valószínűleg ezzel jelezte a kör szín hiányát.

Becker tanúvallomása során megerősítette az elnök által mondottakat. Kijelentette, hogy nem akar ártani a két játékosnak, de nem hagyhatta szó nélkül az eseményeket. Szerinte Hayden asszonyra az eset olyan nagy hatást gyakorolt, hogy a csütörtöki fordulóban a brit pár ellen csapnivalóan játszott.

Gerben kapitány előadta, hogy szerinte két széttárt ujj 5 kört, két összezárt ujj pedig két kört jelent. Erre Butler megjegyezte, hogy Reese mellett ülve látta a lapjait, de nem látta a lapok mögött tartott ujjait. A 129 és 132 leosztásban viszont, amikor Reese két ujját széttárta, lapjában 5 darab kör volt.

Ezután beszóltatták Schapiro és Reese-t. Schapiro a vád meghallgatása után kereken tagadott, és a vádat abszurdnak nevezte. Reese ugyancsak tagadott. Megvizsgálta Truscott feljegyzéseit, és kijelentette, hogy licitroszatok nem nevezhetők mesterkéltnek, és nem mutatnak a kör szín elosztásának ismertetére.

A sajtó képviselői megtudták, hogy vizsgálat van folyamatban, és információt kértek. A Bizottság először megállapodott egy rövid kommuniké szövegében. Később elhatározták, hogy egyelőre semmit sem közölnek az ügyről.

A Versenybíróság a nyomós bizonyítékok súlya alapján elhatározta, hogy összehívja a Világszövetség Vegreható Bizottságát.

A BRIDZS VILÁGSZÖVETSÉG VEGREHAJTÓBIZOTTSÁGÁNAK ÜLÉSE.

Solomon elnök ismertette a Versenybírószág reggeli ülésén elhangzottakat és betérjesztette a szóban-

forgó játszmákról felvett jegyzőkönyveket.

R. Swimer jegyzeteiből felolvasta az általa gyanított kör- hosszúságokat és azok a jegyzőkönyv adataival pontosan megegyeztek.

Hosszas vita után behívták a gyanúsítottakat. Eléjük tárták a rendelkezésre álló bizonyítékokat, és közölték velük, hogy Swimer és Butler a jelzésekről készített feljegyzések időpontjában még nem tekinthettek bele a felvett hivatalos jegyzőkönyvekbe. A gyanúsítottak eltávózása után hosszú vita alakult ki. Gruenther tábornok előadta, hogy az eset nagy hatást gyakorolt rá. Szerinte 3 vagy 4 eset lehet véletlen, de 19 egymás utáni játszma döntő bizonyítéknak tekinthető.

A bizottság tagjai nagy elismeréssel szóltak Swimer és Butler tárgyilagossá és korekt magatartásáról.

Az angol csapat vezetői ezután bejelentették, hogy a két gyanúsított játékost a továbbiakban nem szerepeltetik.

Az illegális jelzés vádjával kapcsolatban megtartott szavazáson a bizottság 8:0 szavazataránnyal a vádat bizonyítottan nyilvánította, míg C. A. Perroux tartózkodott a szavazástól.

A kiadásra kerülő kommuniké megszövegezésével kapcsolatban nagy vita alakult ki. Utána Reese és Schapiro elé tárták a szavazás eredményét. Reese a döntést abszurdnak nevezte, majd a további fejlemények iránt érdeklődött. Közölték vele hogy az ügyet a BBI elé terjesztik. Reese erre kijelentette hogy az ügy alaposabb vizsgálatot igényelt volna, és szerinte a verseny összes játszmáit meg kellett volna vizsgálni. Előadta, hogy csalási szándék esetén ravaszabb módszert választottak volna. Erre közölték vele, hogy a Bizottság nem állítja hogy hasznot hűztak volna a jelzésekből, csak a jelzések pusztja ténye nyert megállapítást.

Feltehető, hogy a módszert első ízben alkalmazták, és ezzel olyan

előnyt kívántak maguknak biztosítani, mint a futóelőnnyel játszó sakkozók.

Reese kijelentette, hogy ő már érezte, hogy Butler figyelni és feljegyzéseket készít. A vádak arra kényszerítik, hogy visszavonuljon a nemzetközi versenyzéstől, de ez nem jelent beismerést.

Solomon elnök a tárgyalás szünetében közölte Reese-el a tervezett kommuniké szövegét. Reese megkérdezte, nem lehetne-e az ügyet a nevek említése nélkül közölni, olyan formában, hogy az ügy „két angol játékost” érint.

Solomon kijelentette, hogy ez sérti a többi angol játékos érdekeit.

Végül Solomon elnök átadta a saj-

tó képviselőinek az alábbi közleményt.

„Bizonyos szabálytalanságok előfordulásának hírülvétele után a Versenybíróság beható vizsgálatot tartott és az ügyet a Végrehajtóbizottság elé terjesztette. — A tárgyaláson jelen volt a brit csapat kapitánya.

Az ülés befejezése után a brit csapat kapitánya elhatározta, hogy csapatának további mérkőzéseinek csak K. Konstamot, M. Harrison — Gray-t, A. Rose-t és J. Flintet szerepelteti és az USA és Argentína elleni mérkőzést sportszerűen feladta. Az ügyről felvett jegyzőkönyvet a BBI elé terjesztik.

VILÁGHÍRADÓ

St. MORITZ Svájc. Nagy érdeklődés mellett tartották meg a hagyományos bridzshetet. Az egyéni versenyt a francia Európa-bajnok: Boulenger nyerte. A háromfordulós párosversenyen 88 pár indult.

Csapatverseny: 1. Olaszország) Mascheroni, Gremoncini, Branzini, Fellegara, Rodoni)

2. Franciaország (Boulenger, Fritz Gordon, Omar Shariff, Gress

3. Svájc (Trad, Catzefflis, Bernasconi, Jacobi)

VARSO. A LEGION WARSAWA, a lengyel néphadsereg sportegyesülete alapításának 15. évfordulója alkalmából július 30. és augusztus

4. között jubiláris nemzetközi versenyt rendez. A verseny keretében lebonyolításra kerülő négyes csapat körmérkőzésre a rendező egyesület meghívta Csehszlovákia, Lengyelország és Magyarország csapatát.

MILANÓ. Olaszország. Az Olasz Bridzsszövetség Végrehajtóbizottsága Perroux kapitány javaslat alapján az ez évi Bermuda Kupa mérkőzésekre az alábbi csapatot jelölte ki.

Walter Avarelli—Giorgio Belladonna (Róma)

Mimmo D'Alelio (Róma) — Camillo

Pabis Ticci (Firenze)

Pietro Forquet—Benito Garozzo

(Nápoly)

Tartalékok:

Benito Bianchi Livorno—Giuseppe, Messina (Firenze)

Oscar Bellentani—Cesare

Bresciani (Bologna)

Eugén Cremoncini—Antonio

Mascheroni (Milano)

ZÜRICH Svájc. A 38 pár részvétellel megtartott téli párosverseny eredménye:

1. E. Jacobi—Leiser 1.011

2. Staffelbach—Jean Besse 978

3. Kramer—Bartha Miklós 974

CANNES Franciaország. Az április 17. és 24. között lebonyolításra kerülő Nemzetközi Bridzsfesztiválnak különös érdekességet kölcsönöz az ünnepélyes keretek között lejátszásra kerülő Franciaország—Olaszország válogatott mérkőzés, amelyen mind két csapat a Miami Beach-i

összeállításában áll ki az európai hegemoniáért.

ZÁGRÁB Jugoszlávia. A II. Nemzetközi Esplanade—Intercontinental párosversenyen 88 pár vett részt.

1. Kulovic—Moro (Zágráb)
2. In der Mauer—Rainer (Klagenfurt)
3. Scoberti—Pettener (Trieszt)
4. Klasinc—Pozenel (Maribor)
5. Lichtenstein—Scala (Kitzbühel—Graz)
6. Capene—Conegliano (Venetto)
7. Marjanovic—Zepic (Zágráb)

SAO PAOLO Brazília. A Bermuda Kupában való részvételért küzdöttek a dél-amerikai bajnokságon részt vevő csapatok. A csapatverseny végén Brazília és a védő Venezuela holtversenyben az első helyre került. Az amerikai küldetést másnap a két első helyezett 30 leosztásos döntőt játszott. Az utolsó leosztás bővelkedett drámai eseményekben:

Junquiera:

6 5
4 3
D T 6 5 2
B T 6 3

Berah:

K B 9 8 7 4
A 5
4 3
D 8 2

Rossignol:

A T 3
K A B T 7 6
K 9 8 7
7

Amaral:

D 2
D 9 8 2
A B
A K 9 5 4

Dél bellben 1 pikkkel (igen, 1 pikkkel!) indult. Nyugat passzolt Észak 1 szant mondott Kelet 2 kórt licitált és ezt körpassz követte. Amaral a treff K-al indult és amikor az asztal leterült, a játékot félbeszakítva így szólt:

„Uraim, közölni szeretném, hogy az 1 pikk indulásom nyelvbottlás volt. A valóságban mást akartam mondani. Ha emiatt önök elmulasztották a négy pikk kontraktot, és ezáltal elveszítik a mérkőzést, a játszma újraosztását fogom kérni.

Nem engedhetem meg, hogy ezt a nagy küzdelmet az én szerencsétlen nyelvbottlásom döntse el.”

A másik teremben K—Ny csakugyan 4 pikket teljesített míg Rossignol eljátszotta a két kórt. Ez az utolsó játszma 10 meccspontba került, de Venezuela így is megőrizte előnyéből 1 meccspontot, ami a győzelmet jelentette számukra. De a legnagyobb győztes Eros Amaral, aki példátlan sportszerűségével kivívta az összes résztvevők elismerését.

Tervezőirodák párosbajnoksága

Négy héten keresztül — négy versenynapon — került lebonyolításra a Tervezőirodák Párosbajnoksága. A versenyen előfordult az is, hogy ugyanabból a kiosztásból mind a négy égtájon ülő játékos 3 szant, játszott. Hét Észak, három Kelet és négy Dél teljesítette a felvételt, ami egyébként egyik vonalon sem teljesíthető. A játszma érdekessége, hogy egyik kézbe sincs négyesnél hosszabb szín.

A villámpáros—rendszerű verseny végeredménye:

1. Dr. Cziffra—Herczegfalvy 4838 pont 61,0%
2. Linczmayer—Ihrig 4811 pont 60,6%
3. Györy—Kovács Ö. 4802 pont 60,4%
4. Fejes—Petz 4602 pont 58,1%
5. Serfőző—Dessewffy 4557 pont 57,3%
6. Gács—Waldmanné 4538 pont 57,1%
7. Fehérvári—Kaszab 4475 pont 56,4%
8. Dr. Bartal—Somoskövi 4403 pont 55,6%
9. Komjátý—Vajna—Jáki 4399 pont 55,5%
10. Fogarassy—Pogány 4346 pont 54,7%
11. Bornemissza—Bornemisszáné 4334 pont 54,4%
12. Nagy Imréné—Jaskiewitz 4315 pont 54,2%

I. P.



IX. ÉVFOLYAM

5. SZÁM

1967. MÁJUS

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

CSAPATBAJNOKSÁG, 1966/67

Bajnok a Vég-csapat

A bajnokság befejezése után többekben az első felmerülő gondolat — ugyanúgy, mint tavaly — kifogás volt a verseny rendezésével kapcsolatban. Már többször szóvá tettük, hogy minden mérkőzést egy időben és helyen kell megtartani, ahhoz, hogy a bajnokság realitásához kétség ne férjen. Ha válogatott viadal van, akkor más sportokhoz hasonlóan az egész fordulót el kell halasztani. Most nem kevesebb történt, minthogy a „bronzérem” sorsa dőlt el a versenybíróóság döntése alapján. Ezt a jövőben minden körülmények között el kell kerülni.

A bajnokság táblázatát szemlélve megállapítjuk, hogy a mezőny élesen két részre szakadt. Hat csapat képezi az élvonalat (az ötödik és hatodik között 18 pont van) és azután erősen leszakadva következnek a többiek. Rendkívül ritka eset, hogy 16-os mezőnyben a hetedik helyezett 59%-nál lényegesen kevesebb ponttal és mínusz meccspontaránnnyal álljon. A szomorú „vékony keresztmetszet”-re mutat az a tény, hogy a tavalyi négy másodosztályú csapat közül három visszaesett, és a negyedik is csak egy ponttal került el a kiesést sikeres őszi rajtjának köszönve.

A bajnokságot teljesen megérdemelten nagy fölényrel nyerte a **Vég-csapat**. Őszi közepes szereplés után olyan tavaszi teljesítményt nyújtott, amire sokáig emlékezni fognak. Több mint 80%-os tavaszi eredményük. Ez mindennél többet mond. A második **Proniewicz**-csapat is úgy látszik tavaszi együttes. Kiváló teljesítményük méltán arathat elismerést. A játékosok egyéni képességei mindenképpen az első helyek egyikére teszi őket alkalmassá. A harmadik helyre **Szeleczyék** futottak be. A mindenütt közkedvelt csapatkapitány méltán megérdemli ezt az örömet, és ragyogó hajrájukhoz csak gratulálni lehet. Szépséghibája ennek a helyezésnek a fent említett versenybíróási döntés, amely a Bolgár mérkőzés nyolc pontját játék nélkül nekik ítélte. Persze lehetséges, hogy a legutóbbi

formák alapján a játékasztal mellett is hasonló eredmény született volna. A negyedik helyre **Góth** Gábor csapata került. Ha röviden akarjuk jellemezni teljesítményüket elmondhatjuk: volt jobb. És remélhetőleg lesz is. Az ötödik **Vágó**-csapat helyezése ha a biztosan megnyert őszi bajnokságot tekintjük nem kielégítő. Tavaszi eredményük már második éve lényegesen gyengébb, mint az őszi. De ha azt nézzük, hogy idej eredményük pontszámban pontosan annyi, mint tavaly, és hogy, szilárdan tartják helyüket az élmézőnyben, elmondhatjuk, hogy megtették kötelességüket. A hatodik **Bolgár**-csapat idén lényegesen halványabban szerepelt. Kiváló egyéni képességű játékosokból áll és mégis elég gyakran értek el tudásukhoz mértén gyenge eredményt. Biztos megtalálják az okát.

A hetedik helyen a tavalyi **Géczy**-csapat kötött ki. Ez tehát bizonyos előrehaladást jelent. A nyolcadik **Rényiek** helye pedig ugyanannyi visszaesést. Ha pedig a csapat névsorát nézzük nehezen lehet teljesítményüket megérteni. A kilencedik **Gulyás**-csapatot haláleset és súlyos betegség terhelte. Helyzetüket figyelembevéve helytállásuk tiszteletreméltó. **Uraikat** a tizedik hely birtokosait volt idő, mikor magasabb helyezésre vártuk. Néhány kiváló eredményt mondhatnak magukénak. A **Cziffra**-csapat utolsó nap került el a kiesés közelségéből. Tudásuk alapján előbb is megtehették volna. **Berenteyék** egy pont különbséggel kerültek el a kiesést. Jövőre lényegesen komolyabban kell venniük a versenyzést, mert ez legalább olyan fontos, mint a szakmai felkészültség. Kiesett a kitűnően hajrázó és csak egy ponttal lemaradó **Tamássy**-csapat, valamint a **Debreczeni** — **Pákozdi** és **Nagy**-csapat. Mind a négynek számos kiváló mérkőzése volt, és csak a rutint kellene még megszerezniük a még eredményesebb szerepléshez. Különösen feltűnő ez a Pákozdi-csapatnál, amelyik ötször nyert és egy döntetlen ért el 12 élvonalbeli csapat ellen.

Igazán kár érték...

És most végezetül következzék a tabella:

A bajnokság végeredménye:

1. VÉG	178	835
2. PRONIEWICZ	170	788
3. SZELE CZKY	162	583

4. GÓTH	160	629
5. VÁGÓ	146	438
6. BOLGÁR	138	347
7. GÉ CZY	112	—143
8. RÉ NYI	110	— 36
9. GULYÁS	109	—228
10. URAI	107	—116
11. CZIFFRA	99	—263
12. BERENT EY	94	—549
13. TAMÁSSY	93	—475
14. DEBRECZENI	89	—541
15. PÁKOZDI	79	—620
16. NAGY	73	—649

I. B OSZTÁLY

Egy mérkőzéssel a bajnokság befejezése előtt eldőlt a négy feljutó és három kieső kérdése. Nem dőlt még el, hogy ki lesz a bajnok és ki lesz a negyedik kieső. De nézzük sorjában:

A **Petz**, a **MÉLYÉPTERV** és a **Matematikus** csapat hónapok óta külön versenyt vívott a bajnoki címért és a helyezésekért. Hol egyik, hol másik csapat szerepelt kissé jobban vagy gyengébben, de feljutásuk nem volt kétséges. A **Petz** — volt **Kaszab** csapat régebben, a **MÉLYÉPTERV** a múlt szezonban már volt az első osztályban, a **Matematikus** csapat ujonc első osztályú lesz. A **Petz** csapat gyengébb szereplése miatt biztosnak tűnő bajnoksága kérdésessé vált, de utolsó mérkőzésükön kiharcolták az első helyet. A **MÉLYÉPTERV** csapata is végig esélyes volt az első helyre. A **Matematikus** csapatnak meg kellett elégednie a harmadik helyel.

A középcsapatok közül a **Bencsik-**

csapat váratlanul — két nehéz mérkőzést megnyerve — megugrott a többiekől és az utolsó mérkőzés eredményétől függetlenül került a feljutást jelentő negyedik helyre. A csapat egyenletes teljesítményére jellemző, hogy az első forduló után végig a 3—6. helyen voltak. Szintén ujoncok az első osztályban.

A kieső fronton az érdekelt csapatok elkéseredett küzdelmet vívtak. A Jinda és a Turnovszky csapat későn kezdett hajrázni és aránylag igen jó áprilisi teljesítményük ellenére kénytelenek voltak búcsút venni az 1/B. osztálytól. A negyedik kieső helyre még az utolsó napon három csapat kerülhetett: a **Szikszaayne**-csapat az utolsó három mérkőzésén feltűnően jól szereplő Bán-csapat és tavaszi általános jó szereplése ellenére is a **Jakubovics**-csapat. A kieső jelöltek hatalmas hajrájukkal szinte befogták a középcsapatokat, ami az osztály csapatai közötti igen kis különbségre utal.

A Bán-csapat biztos győzelmet aratott Perneckzyék ellen, a forduló mérkőzése tehát a Jakubovics—Szikszaayne találkozó volt. A 3. októberben még ez utóbbiak vezettek, de a sorsdöntő mérkőzést idegékkel nem bírták és a 4. októberben alulmaradtak.

Az 1/b. osztály végeredménye:

1. Petz	157	+518
2. Mélyépterv	154	+569
3. Matematikus	145	+363
4. Bencsik	131	+ 70
5. Wellner	123	— 50
6. Somoskövy	120	+ 26
7. Kozmoszky	116	— 15
8. Perneckzy	113	— 43
9. Wittinghof	111	— 5
10. Jakubovics	110	— 8
11. Takács	109	— 39
12. Bán	106	—218
13. Szikszaayne	96	—252
14. Turnovszky	92	—274
15. Jinda	89	—237
16. Szentmihályi		visszalépett,

II. OSZTÁLY

A II. osztály bajnoka az egyenletesen jó formát mutató **Nagy István**-csapat (Nagy István, dr. Kucsman Árpád, Ajkai László, Szlota Tibor, Csepeli Miklós és Pál Sándor) lett — megérdemelten és igen biztosan 21 mérkőzést nyertek, 3 döntetlenjük volt és csak 6 mérkőzést veszítettek, ebből is csak egyet 0:8-ra, (az utolsó helyezett ellen.) A **Bőszörményi**—**Nagy**-csapat főleg tavasszal mutatott igen jó formát: 2 döntetlen mellett csak egy vereségük volt! Az idény közepétől kezdve e két csapat már csak egymással versengett, eredményük megérdemelt. Nagy volt a küzdelem a harmadik helyért: ezt végülis — az utolsó mérkőzésen — a III. osztály tavalyi bajnoka, a **Műegyetem** fiatalokból álló csapata szerezte meg, jó játékkal és némi szerencsével. A negyedik helyezett a **Merza**-csapat tavasszal alig ért el jobb eredményt 50 %₀-nál, így — bár ősszel sokáig vezetett — visszaesett és küzdenie kellett a 4. helyért is. Az élcsoport 5. tagja a **Zsingor**-csapat lett. A 6. helyet a tavasszal visszaesett **Vinkler**-csapat biztosan tartotta. A **Tóth**-csapat tudása alatt szerepelt, szinte állandóan a 7. helyen tanyázva. A **Csipka** — és a **Szabó**-csapat, úgyszintén **Kereszturyék** igen nehéz ellenfelei voltak olykor az élmezőny tagjainak is, máskor meg meglepő vereségekkel fejezték be mérkőzésüket. A **Springer**-csapat két ellentétes idényt játszott: Őszi eredményeik alapján hátulról, tavasziakat tekintve előlről 4-ek lettek. Végeredményük: a 9. hely. A **Schönhofer**-csapatról már megírtuk nagy forma visszaesésüket, most csak annyit, hogy a kiesést jelentő 13. helyről az utolsó fordulóban kerültek el. A **Spartakusz**-csapat ősszel játszott gyengébben, tavaszi jó eredményeik már nem tudták segíteni rajtuk. Ugyanaz áll a **Toron**-csapatra is. A **Jordán**-csapat tavasszal esett vissza: tavasszal csak 25 pontot tudtak szerezni. A **Tervhivatal**-csa-

66-67. SB

pata — érthetetlenül — állandóan kieső helyen játszott, és így lett utolsó. A négy kieső csapat helyezése ellenére igen gyakran szerzett kellemetlen meglepetéseket még a vezetőknek is.

Ami a számszerű eredményeket illeti, a mékőzések kerekén 40 % -a végződött 5:3-ra vagy 6:2-re, 5 % -a 4:4-re. Ez is azt mutatja, hogy sokszor kellett megküzdeni szoros mérkőzéseken a pontokért. 70 pontnál nagyobb különbség összesen csak 12 mérkőzésen volt — ahány döntetlen is volt — ebből 3 mérkőzés eredménye volt 100 pont feletti. Összesen 39001 meccspont volt a „termés”, tehát egy csapat egy mérkőzésen átlagban 81,25 meccspontot szerzett ill. adott le.

A II. osztályú bajnokság végeredménye:

1. Nagy István	172	+711
2. dr. Böszörményi	164	+484
3. Müegyetem	146	+320
4. dr. Merza	145	+278
5. dr. Zsignor	142	+297
6. Vinkler	131	+281
7. dr. Tóth	119	+45
8. Csipka	118	+23
9. dr. Springer	116	+17
10. dr. Szabó	116	-10
11. Kereszturi	114	-241
12. Schönhofer	103	-362
13. Spartakusz	98	-266
14. dr. Toron	95	-317
15. Jordán	74	-585
16. Tervhivatal	67	-575

Tudósítóink: Bencsik Gergely, Berkö Pál, Vágó István.

DUNA KUPA

és Csehszlovákia—Magyarország

Az 1967. április 8—9-én Prágában megtartott „Duna Kupa” páros verseny első fordulója, valamint a Magyarország—Csehszlovákia közötti mérkőzés — április 10—11-én a következő eredményekkel zárult:

„DUNA KUPA” páros verseny

1. Kaufmann—Dr. Kovács J. 59.8%
2. Babsch—Manhardt (Ausztria)
3. Németh—Szász II.
9. Osskó—Szász I.
13. Lévy—Molnár
14. Vég—Décsi
22. Kende—Serfőző

Ezen a versenyen, amelyen 12 magyar, 14 osztrák és 66 csehszlovák, összesen 92 pár indult, igen örvendetes magyar skier született. — Annak ellenére, hogy a „Mitchel” féle értékelésben a szerencsemomentumok számottevő szerepet játszanak, meggyőződésem, hogy ilyen nagy mezőnyben, melyben sok élvonalbeli versenyző is résztvett, a győzelem

csak rendkívüli teljesítménnyel szerezhető meg. — A győztes pár az első fordulóban gyenge 49%-os eredménnyel csaknem kilátástalan helyzetbe került, versenyzőink mégsem adták fel a küzdelmet, és kitűnő taktikával, fölényes technikával végül is megérdemelten nyertek. — Nehány ifjúsági párunk teljesítménye is elismerést érdemel. — Az igen előkelő harmadik, valamint a kilencedik és tizenharmadik hely a magyar ifjúság tehetségének és rátermettségének újabb bizonyítéka.

Csehszlovákia—Magyarország „A” válogatott 234-204 m. p. 6:2 gy. p. Csehszlovák csapat:

Kubista—Textor
Klász—Hegner
Matusek—Kühnel

Magyar csapat:

Kaufmann—Kovács
Kende—Serfőző
Vég—Décsi

Részeredmények:

I. Kaufmann—Kovács és Kende—Serfőző	+15 mp
II. Kaufmann—Kovács és Vég—Décsi	— 9 mp
III. Kaufmann—Kovács és Kende—Serfőző	—38 mp
IV. Vég—Décsi és Kende—Serfőző	— 1 mp
V. Kaufmann—Kovács és Vég—Décsi	—13 mp
VI. Kaufmann—Kovács és Kende—Serfőző	—12 mp
VII. Kaufmann—Kovács és Vég—Décsi	+16 mp
VIII. Kaufmann—Kovács és Vég—Décsi	+12 mp

A magyar válogatottak egy részének játéka csalódást keltett. — Meggondolatlan, elhamarkodott licitek és egészen primitív technikai hibák tarkították szereplésüket, ami kétségen kívül azt bizonyítja, hogy éljátékosaink még mindig nem érzik kellőképpen azt a felelőséget, ami hazánk bridzs-sportjának reprezentáloítól joggal elvárható volna. — A csehszlovák versenyzők egyéni képességei — különös tekintettel technikai felkészültségükre — talán nem érik el a magyar színvonalat, mégis győzelmet arattak, mert célratörően, megfontoltabban és fegyelmezettebben küzdöttek. — Nem hanyagolható el az a körülmény sem, vajjon célszerű-e országok közötti mérkőzés megrendezése egy 2 napig tartó, erősen megerőltető páros verseny után, amely versenyzőink állóképességét és idegállapotát minden bizonnyal erősen próbára teszi. — A csehszlovák válogatottak ezen a versenyen nem vettek részt, ami lehetővé teszi előnyt biztosíthatott számukra. — A magyar bridzs-sport hírnevé érdekében a jövőben nagyobb körültekintéssel kell gondoskodnunk arról, hogy versenyzőink ilyen nagyfontosságú mérkőzéseken minden zavaró momentum nélkül fejthessék ki képességeiket. —

Magyarország—Csehszlovákia ifjúsági válogatott: 198-171 mp. 6:2 gyp.

Magyar csapat:

Ihrig—Linzmayer
Bánkóvy—Poor
Osskó—Szász I.

Csehszlovák csapat:

Cermák—Doubravsky
Krizek—Lustitzky
Jordanova—Sajal

A magyar ifjúsági válogatott 64 leosztásos mérkőzésen küzdött a csehszlovák ifjúság legjobbjai ellen, és mint már annyiszor, ezúttal is kitett magáért. — Fölényes biztonsággal, nagy akaraterővel nívós küzdelemben szerezték meg győzelmüket. — Az utolsó fordulóig fiataljaink 56 m. pontot gyűjtöttek, ekkor a végig kitűnő formában versenyző Ihrig—Linzmayer pár utazás miatt nem folytathatta a játékot, a másik két pár pedig az eredmény tartása helyett, fölösleges akciókkal kísérletezett, miáltal a végeredmény 27 mp.-ra csökkent. — A jóképességű csehszlovák csapat elleni ilyen irányú győzelemről is csak a legnagyobb elismerés hangján emlékezhetünk meg. — Az egész csapat fegyelmezett és sportszerű magatartása dicséretet érdeme.

B. BE. Kombinált—Csehszlovákia „B” válogatott 185-167 mp. 5:3 gyp.

Magyar csapat:

Cziffra—Herczegfalvy
Zánkay—Zboray

Csehszlovák csapat:

Bohdanetzky—Schmid
Hubalek—Skala
Bursik—Eret

A csehszlovák vezetőségnek eredeti elképzelése az volt, hogy a magyar „A” válogatott a még befejezetlen csehszlovák kerettedzések jelenlegi első három helyezettje ellen 40, és a IV.—V.—VI. helyezettek ellen 40 leosztást játszon. — Ezt a javaslatot, amely az országok közötti válogatott mérkőzés komolyságát ve-

szélyeztette volna, nem fogadhattuk el. — „B” csapatuk játéklehetőségének biztosítása érdekében felajánlottuk a B. B. E. fenti 2 párját. — A magyar csapat ezen a mérkőzésen kitűnően helytállt, és a csehszlovák „B” válogatott felett győzelmet aratott annak ellenére, hogy az első fordulóban elfogódott játék miatt 52 mp.-os hátrányba került. — Ennek a nagy hátránynak fokozatos lemorzsolása és a győzelem kivívása egy élvonalbeli együttes ellen olyan fegyvertény, amely magyar versenyzőink küzdőképességének és tehetségének újabb bizonyítéka.

Végül meg kell emlékeznünk a Molnár—Lévay, Németh—Szász II. ifjúsági csapatunk szerepléséről, akik egy csehszlovák második csapat felett 25 mp.-os győzelmet arattak.

A magyar versenyzők prágai teljesítményével általában elégedettek lehetünk. Meggyőződésem, hogy nagy képességű válogatottunk a soron következő nemzetközi mérkőzéseken ismét tudásának megfelelő játékkal örvendeztetni meg a magyar szurkolókat.

Cohen Rafael

(Sajnos az azóta lejátszott lengyel-magyar mérkőzésen ez nem következett be. Tudósítás júniusban.)

A szerk.)

BESZÁMOLÓ A DUNA KUPÁRÓL

A Budapesti Bridzs Egyesület népes csoportja Cohen Rafaelnek, a sportbizottság elnökének vezetésével április 7-én délután érkezett meg Prágába.

A versenyt a prágai bridzsszervezet állandó klubhelyiségében rendezték meg.

A verseny megkezdése előtt Vladimir Tomek tornavezető, a Csehszlovák Bridzsszervezet külügyi referens alelnöke megnyitóbeszédében üdvözölte a verseny résztvevőit, külön köszöntve az osztrák és magyar vendégeket. Walter Krumpholz, a Duna Kupát megalapító Perchtoldsdorfi Bridge Club, Fülöp Miklós ház-

nagyunk pedig a magyar résztvevők nevében megköszönte a szívélyes fogadtatást és utána négy csoportban, 92 pár részvételével megkezdődött a játék.

A négy fordulás, egyenként 22 leosztásos verseny Mitchell rendszerben került lebonyolításra Vladimir Tomek immár megszokottan kiváló és energikus irányítása mellett. A négy csoport természetesen luplikált, minden asztalon azonos leosztásokat játszott.

Bár a magyar párok az első fordulóban kissé bizonytalanul kezdtek, a verseny végeredményben színeinknek örvendetes sikert hozott. Részletes eredmények:

1. Kovács—Kaufmann	4149
2. Mannhardt—Babsch o.	4126
3. Németh—Szász II.	4056
4. Bermann—Hauf o.	3991
5. Naschkova—Schmidt cs.	3941
6. Irragori—Valenza olasz	3934
7. Bursik—Censky cs.	3906
8. Hamernik—Sajal	3905
9.—10. Oskó—Szász I. és Hollmann—Hrdlicka cs.	3896
11. Krumpholz W.—Pitschl o.	3895
12. Eret—Neumannova cs.	3876
13. Lévay—Molnár	3857
14. Décsi—Vég	3848
15. Moravkova—Novotny o.	3844
16. Grundova—Rakova	2822
17. Kende—Peterka	3770
18. Rádlova—Snop	3745
19. Dudeskova—Vajda	3719
20. Stehlik—Nosek	3717
22. Kende—Serfőző	3661
24. Cziffra—Herczegfalvy	3648
33. Gábor—Szirmai	3538
37. Bánkóvi—Poor	3494
39. Fülöp—Fülöpné	3487
43. Ihrig—Linczmayer	3461
51. Zánkay—Zboray	3394

I. forduló átlag: 866 p

Összátlag: 2464 p

Összeredményben $10/n=69,2$ pont

A győztes magyar pár a mérsékeltén sikerült első forduló után közismerten ragyogó technikájával

elkezdte módszeresen fosztogatni a jámbor ellenfeleket, minden pártól kicsikartak felvevő vagy ellenjátékban 1-1 plusz ütést és így sikerült tetemes hátrányukat behozva megszerezni az első díjat. (ez csak képletesen értendő, mert a díjak lapzártakor még nem érkeztek meg).

Kimagasló sikert hozott ez a verseny három fiatal magyar párnak, akik ma már az utóbbi évek nemzetközi tapasztalatait felhasználva nagy nyugalommal és önbizalommal ülnek a versenyzasztal mellett és további fejlődés esetén még sok örömet hozhatnak számunkra.

A Németh—Szász pár csak az utolsó fordulóban csúszott le az első helyről míg Lévaiék a második napon nagyon szépen hajráztak. A Vég—Décsi pár szokott éles és eredményes játékát nyújtotta, a szerencse, amely a jól játszó párokat az első helyekre segíti, ezúttal nem szegődött melléjük.

A csehszlovák B válogotott tagjai igen jól szerepeltek, közülük Schmidt az ötödik, Bursik a hetedik, Eret pedig a tizenkettedik helyen végzett, megelőzve a magyar A csapat két párját.

A magyar párok teljesítményét a mezőnyből kiemelve és magyar háziversenyként értékelve a következő táblázat állítható össze:

Kovács—Kauffmann
Németh—Szász II.
Osskó—Szász I.
Lévai—Molnár
Vég—Décsi
Serfőző—Kende

Czifra—Herczegfalvi
Gábor—Szirmai
Bánkóvi—Poor
Fülöp hzspár.
Ihrig—Linczmayer
Zánkay—Zboray

A két napot különértékelő magyar háziverseny:

I. nap	
1. Németh—Szász II.	2067
2. Gábor—Szirmai	2047
3. Osskó—Szász I.	2002
4. Kovács—Kaufmann	1934
5. Vég—Décsi	1933
6. Czifra—Herczegfalvi	1880
7. Fülöp házaspár	1878
8. Serfőző—Kende	1820
9. Bánkóvi—Poor	1786
10. Lévai—Molnár	1750
11. Ihrig—Linczmayer	1693
12. Zánkay—Zboray	1442

II. nap	
1. Kovács—Kaufmann	2173
2. Lévai—Molnár	2107
3. Németh—Szász II.	1959
4. Zánkay—Zboray	1952
5. Vég—Décsi	1915
6. Osskó—Szász I.	1894
7. Serfőző—Kende	1836
8. Ihrig—Linczmayer	1776
9. Czifra—Herczegfalvi	1758
10. Bánkóvi—Poor	1716
11. Fülöp házaspár	1609
12. Gábor—Szirmai	1551

A magyar párok kitűnő szereplésére jellemző, hogy az 1000 ponton felüli forduló eredmények 1/3-át 51-ből 17-et ért el magyar pár

Dr. Z. P.

Fegyzetek

A CSEHSZLOVÁK—MAGYAR „A” VÁLOGATOTT MÉRKŐZÉSÉRŐL

A 6:2-es csehszlovák győzelemmel végződött prágai nemzetközi találkozó hivatalos elemzése a kapitány feladata. E sorok írója csupán arra vállalkozott, hogy néhány érdekes

vagy jellemző kiosztás történetét ismerthesse.

Mint a verseny résztvevőjének, néhez szabadulnom a nyomasztó kérdéstől, mi a magyarázata annak,

hogy a csehszlovák csapat, amely az európai ranglistán nem foglal el előkelő helyet, velünk szemben feltétlenül jobbnak bizonyult és pszichológiai rejtély, hogy egyesek miért küzdöttek olyan feltűnő gátlásokkal, amelyek — elsősorban ellenjátékban — elemi hibákra vezettek.

Vajon olyan hullámvölgybe jutotunk-e, mint pl. az asztaliteniszesezők, akik éveken át addig csodálkoztak a kudarcokon, míg rá nem jöttek, hogy a vereségekben nincs semmi meglepő és a régi név és régvolt hegemonia anakronizmus csupán? Avagy csak egy átmeneti visszaesésről, újabb „pillanatnyi” kisiklásról van szó, amit a magyar bridzs hagyományaihoz méltó sikerek követnek?

Magam részese voltam annak a nyugati túrán résztvevő csapatnak is, amelyik akkor úgy játszott, hogy a külföldi szakkörökben már túlzásokra ragadtatott elismerést vívott ki. Azóta csak három év telt el. Lehetetlen, hogy a magyar élgárda elfelejtett bridzsezni, hiszen ezen a versenyen is meg-megcsillogtattuk tudásunk régi fényét, melyet azonban bosszantó hibák homályosítottak el.

A tények rögzítése szempontjából közömbös, hogy a hibákban csapatunk tagjai nem osztoztak egyformán. Míután egy csapatot alkottunk, egymás hibáiért is felelősséget kell vállalnunk, és arra kell törekednünk, hogy ezt a csorbát kiküszöböljük.

Mielőtt néhány partit ismertetnék, megjegyzem, hogy a felsorolásban nem a verseny menetét követem, hanem bizonyos csoportosítást alkalmazok. Először néhány valóban balszerencsés kiosztás történetét eleve-nítem fel, miután ezen a versenyen még Fortuna is ellenünk volt. Aztán néhány tipikus hibás partinkat ismertetem, majd végül néhány olyan esetet, amelyekre szívesen emlékeznek csapatunk tagjai. (Minthogy nem minden versenytagon szerepel a já-

tékosok nevének feltüntetése, ezért az ismertetésnél esetenként a csehszlovák játékosok nevét kénytelen vagyok mellőzni.)

Balszerencsés kiosztások:

					A T 5
					K T 9 6
					A B 3
					T 7 5
D B 8 4					7 6 2
8 7 3				É	B 5 4 2
K T 8 5	Ny			K	7 4
K D				D	A 9 4 3
					K 9 3
					A D
					D 9 2
					B 8 6 2

Mindkét asztalnál 3 szan volt a felvétel.

A Künek—Matusik pár Kende—Serfőző ellen a zárt teremben így licitált:

Dél:	Észak:
1 káró	1 kőr
1 szan	3 szan

A Décsi—Vég pár licitje a Kubista—Textor pár ellen a nyílt teremben így folyt:

1 kőr (mülicit)	1 szan
2 treff	2 kőr
2 szan	3 szan

Mindkét asztalnál pikkkel támadott a kijátszó. Minthogy azonban a zárt teremben Dél volt a felvevő, az indítással eleve plusz ütést szerzett, amivel egyúttal tempóelőnyhöz is jutott. A két kőr figura lejátszása után sikeres káró impasszt adott, majd lehívta a kőr királyt. Bár a kőr tízes nem „magasodott fel”, a felvevőnek módjában volt még, hogy treffre játszva megszerezze a kilencedik ütést is.

A nyílt teremben, miután a felvevő pikkben nem kapott ütést, eső kőr B-ra és három káró ütésre játszott, de lejátszását nem kontrázta siker.

Úgy hiszem, Dél ugyan olyan joggal helyezkedhetett el a szan pozícióban, mint Észak, sőt éppen pikk

színben ez utóbbi még erősebb védelemmel rendelkezett.

KT865
5 2
6 2
B743
9 4 3
8 7 6 4
ADB7
K 2
É D
Ny K A K D B T 3
D 9 4
A D 9 5
AB72
9
KT853
T 8 6

A zárt teremben a Klas—Hegner pár ellen a Kende—Serfőző pár még szlem kísérletében sem tett. Így licitáltak:

Kelet:	Nyugat:
1 treff	2 treff
2 kőr	3 szan
4 kőr	

A nyílt teremben a Kubista—Textor pár Kaufmann—Kovács ellen szlemet licitált. A licit ez volt:

Kelet:	Nyugat:
2 kőr	4 kőr
4 szan	5 káró
6 kőr	—

A sikeres káró impassz folytán a csehek értékes meccspontokhoz jutottak. A magyar pár licitje nem volt kifogástalan, mert Nyugat 3 szan licitje helyett, négyes aduval a kőr licit jobb lett volna, de ellenfeleinket sem illetheti különösebb dícséret, hiszen Kelet csak egy ászt tudott felderíteni Nyugatnál, ami pikkben is lehetett volna. A káró kérdőlicit sokkal több támpontot nyújtott volna részére, bár ekkor még mindig impasszal is kellett volna számolnia.

3. A zárt teremben a Textor—Kubista pár a Kaufmann—Kovács pár ellen így licitált:

Kelet:	Dél:	Nyugat:	Észak:
passz	1 treff	1 kőr	2 kőr
kontra	2 szan	passz	3 szan

Észak a kőr fellülicettel fogást kért Déltől. A licitált fogás azonban második király is lehetett

Á K 8		
D 7		
Á B 6 4		
BT 5 3		
D 7		É BT 9 2
K B T 9 5	Ny	K 8 6 3 2
T 8 3		D 7 5 2
8 6 4		Á 2
		6 5 4 3
		Á 4
		K D 9
		K D 9 7

volna, mely esetben a felvétel teljesíthetetlen. Még kőr ásszal se ér sokat Észak, ha a kőr király Keletnél ül, amire Kelet kontrája után esély van. Az adott kiosztásban azonban a felvevő 2 szürel teljesített és 2 meccspontot nyert ellenünk, holott mi a reális kontraktra vállalkoztunk.

A Décsi—Vég pár így licitált:

Dél:	Észak:
1 treff	1 szan
2 treff	4 treff
5 treff	—

4. Az alábbi kiosztás alkalmas lenne arra, hogy feladványként tegyük fel a kérdést, mit licitálna Ön általános bell állásban az alábbi lapokkal, ha BE 1 szannal indít, (cca 27—35 pont) partnere és JE passzol: D 6, — B 10 8 8 4 3, — A B 7, — 2 Ha passzol, további kérdés nem merül fel. Ha viszont két kőrt licitál, mint e sorok írója, feltevődik a második kérdés: Mit licitál, ha BE passzol, partnere 2 szant (1) licitál, amit JE megkontráz? Választhat a veszélyes passz, a 3 kőr és a 3 káró között. Én ez utóbbit választottam és a felvételt teljesítettem.

Mint látható, — noha a ponterő túlsúlya az ellenvonalon van, É—D 3 szant teljesíthet a lapok, különösen a treffek, ritka kedvező elosztása folytán. Az ellenfél ezt a 3 szant belicitálta, és miután minden húzása sikerült, teljesített. A Textor

bukta. A zárt teremben Dél volt a felvevő. Az indító kijátszása a kör B volt. A felvételt így sem lehet teljesíteni. A Kende—Serfőző pár hibás ellenjátéka folytán azonban ellenfelünk 10 ütést szerzett, holott jó ellenjátékot felvételezve még a 9-ik ütés megszerzése is komoly probléma elé állítja a felvevőt.

7.

	Á K B 4 3		
	D 6		
	D 8 6		
	D 7 3		
7 6		É	D 9 5
K 9 5 3	Ny		K T 7
B 7 4 3		D	T 5 2
T 8 2			Á B 6 4 3
	T 8 2		
	Á B 8 4 2		
	Á K 9		
	K 9		

A zárt teremben a Kühnel—Matousek pár a Kende—Serfőző pár ellen „sima” licitelt 4 pikket vett fel és teljesített. A licit ez volt:

Észak:	Dél:
1 pikk	2 kör
2 pikk	4 pikk

A nyílt teremben a Décsi—Vég pár szlemet játszott és kettőt bukott. Így licitáltak:

Észak: (Décsi)	Dél: (Vég)
1 treff	2 kör
2 pikk	2 szan
3 pikk	4 szan
5 káró	6 pikk

Észak visszatartó licitje alapján Délnek fel kellett volna hagynia szlem kísérletével, miután aduban sem volt elég támogatás. Igaz, hogy ekkor már az ellenfél mintegy 40 ponttal vezetett és mindkét impassz sikere esetén a felvétel teljesíthető. Mindez azonban a hibás licitre nem mentesség.

8.

A helyes kontrakt a bukhatatlan 3 szan. Ezzel szemben mind a csehek, mind a Kende—Serfőző pár 4 kórt játszott.

D 6 5 4 3 2

D 6

9

9 8 4 2

Á

K 9 4 3 2

K 4

D B T 7 5

É

Ny

D

B T 9 8

Á T 5

B 8 7 6 2

Á

K 7

B 8 7

K A D T 5 3

K 6 3

A licit a zárt teremben:

Kelet: (Serfőző)	Nyugat: (Kende)
1 káró	2 treff
2 káró	2 kör
3 kör	4 kör

A nyílt teremben ellenfeleink licitje ez volt:

Kelet:	Nyugat:
1 káró	1 szan
2 káró	2 kör
2 szan	3 treff
3 kör	4 kör

Ellenfelünk tehát már közel járt a helyes kontrakthoz, végül mégsem azt játszotta. Minthogy azonban hibás volt az ellenjáték, teljesített. Kaufmann Észak helyén káróval támadott. Felvevő hosszas töprengés után az asztról a dámát tette. Dél előtt már nyilvánvaló lehetett, hogy az egyetlen hiányzó káró lap — a király — a felvevőnél van, hiszen Észak második káró királlyal nem támad, de ha mégis, feltétlenül a királyt játszaná ki előbb.

Amikor tehát a felvevő az asztról kórt hív, Délnek (dr. Kovács) ásszal ütnie kell. Ha ezután lehívja treff ászát és káróval meglopítja partnerét, Észak feltétlenül treffet hív, amit Dél lop.

Minthogy azonban Dél nem ütött az adu ásszal, a csehszlovák versenyző beütött az adu királlyal és ezután már csak két adu figura és a treff ász volt a vesztesítő ütése.

Említettem, hogy a magyar csapatnak ezen a versenyen is akadtak

jó akciói. Kétségtelen, hogy ezekben a partikban helytel-közzel az ellenfél hibája és némi szerencse is közrejátszott, mindez azonban nem teszi indokolatlanná e kiosztások ismertetését.

9.

	7			
	D 7 5 4			
	D 7 3			
	B 7 6 5 3			
DB98532		É	Á K T 6	
K T 2		Ny	B 8 3	
9 5		D	Á B 6	
8			D 9 4	
	4			
	Á 9 6			
	K T 8 4 2			
	Á K T 2			

Mindkét vonal mansban.

A licit a zárt teremben:

Nyugat: Észak:	Kelet:	Dél:
(Serfőző) (Kühnel)	(Kende)	Matousek
passz	passz	1 szan
4 pikk	—	2 káró

A nyílt teremben a Kubista—Textor pár Nyugat helyén ülő játékos a 3 pikkal nyitotta a licitet és Kelet 4 pikkal zárt.

Nehéz helyzetben volt Dél helyén dr. Kovács, hiszen lapja nagyon csábít a 4 szan licitre, ami választást kér a minor színek közül. Egyenlő szórhelyzetben azonban nem akart kockáztatni, hiszen figurái az ellenjátékra is értékesek lehettek. Valóban, a felvevőnek 4 veszto útése volt, ugyanakkor szerencsés impasszokkal sem lehet teljesíteni az 5 treffes kontraktot.

Szellemes lejátszással teljesítették mieink a 4 pikkos felvételt. A felvevő ugyanis kétszer hívott treffet az asztról. A Dél helyén ülő játékos nem tudhatta, hogy nincs-e a felvevőnél a treff B, ezért előbb a királlyal, majd az ásszal „eléfe-küdt”. A felmagasodott treff dámára kórt lehetett dobni. Most már csak a kór ász helyzetét kellett eltalálni, ami sikerült.

10.

		K 5		
		Á D T 8 7 3		
		K 5		
		Á 3 2		
ÁDBT9843		É	7 2	
—		Ny	K	9 6 5 4
9 3		D	T 6	
K 9 4			D T 8 6 5	
		6		
		K B 2		
		ÁDB8754		
		B 7		

A zárt teremben a Nyugat helyén ülő Serfőző a Vég-rendszerből kölcsönzött 1 káróval kezdte a licitet. Kühner információs kontráját két passz követte, amire Serfőző 4 pikkot licitált. Kühner kontrázott. Ezt kórpasz követte. (Véleményem szerint Dél helyén Matousek helytelenül tette, hogy végig passzolt.)

Serfőző egyet bukott tehát az ellenfél 200-at irt.

Nehéz helyzetben voltunk a nyílt teremben. Textor 4 pikkal kezdett. Décsi hosszas töprengés után 5 kórt licitált. (Ha passzol, morális okból nem licitálhatok.) Úgy okoskodtam, hogy partnerem bellben 2 ász nélkül 5 trikkes magasságban nem bocsátkozik licitbe, amikor még a licitált körje is „lyukas”, tehát eleve abból a szuppozícióból indultam ki, hogy az ellenfél 2 ászt nem tud lehívni ellenünk. Nyitott kérdés maradt viszont a káró király helyzete. Úgy ítélt meg, hogy 2:1 javamra az esély a káró királyt illetően, mert nyerek akkor, ha az a partneremnél van, valamint akkor is, ha impaszolható.

Mindezt végiggondolva, most már csak azt kellett eldöntennem, hogy körben vagy káróban játsszak szemet. A kór szem ellen szólt az, hogy akkor Kelet lesz a kijátszó és fennforog a veszély, hogy a rendkívüli elosztást licitáló Nyugat káró kijátszás esetén lopni fog. (Kelet lopásától kevésbé kellett tartanom, mert feltételezésem szerint az ő kezében kevésbé lehetett holly elosztású lap. Végülis 6 kárót mondtam.

A belicitált káró szlemet teljesítettük. Nyugat már hiába védekezett volna 6 pikkkel, hiszen a spon-tán bement 6 káró licitem után Décsi védett pikk királyával nyilván 6 szant licitált volna.

11.

			K 6 3		
			Á 4 2		
			BT 97		
			K D 8		
Á B T 4 2				D 9 8	
B 7		E		KDT9863	
K D 4 2	Ny	K		Á 5	
5 4		D		B	
			7 5		
			5		
			8 6 3		
			ÁT97632		

Általános mansban a zárt terem-ben Kelet helyén Kende 4 kőrrel nyitott, amit kórpassz követett. Ez a kontrakt bukhatatlan.

A nyílt teremben így folyt a licit:

Kelet: (Kubista)	Nyugat: (Textor)
1 kőr	2 káró
2 kőr	2 pikk
4 pikk	—

Észak helyén Décsi a treff királyt játszotta ki. Ismerően Nyugat káró erejét, — amit licitált, — egyetlen buktatási esélyem maradt: ha kórt lophatok és ezen felül partneremnek adu ütése van. Ezért a treff királyt az ásszal felülütöttem és kórt hívtam. Décsi ütött a kőr ásszal és meglopatott.

12.

			D 7		
			B 8 5 2		
			T 9 7 2		
			D 9 2		
K 9 8 3				Á B T 6 5	
Á D 9 4		E		—	
K B 6 3	Ny	K		Á D 8 5	
A		D		T 6 5 4	
			4 2		
			KT 7 6 3		
			4		
			KB 8 7 3		

Kelet—Nyugat vonalon a Kende—Szerfőző pár így licitált:

Nyugat:	Kelet:
2 káró	2 szan
3 treff	4 treff
4 kőr	6 pikk

Az eső pikk dáma folytán a felvevő 13 ütést szerzett.

Csehszlovák ellenfeleink licitje ez volt:

1 pikk	2 treff
2 káró	4 szan
5 kőr	7 káró

Miután Észak, (Kaufmann) mint ki-játszó, a kőr kettessel támadott, a fel-vevőnek, mint érett gyümölcs hul-lott ölebe a parti, hiszen már csak egy treffet kellett lopnia. A felve-vőjátékot azonban addig komplikál-ta, míg végül elbukta a partit.

13.

			2		
			9 3 2		
			BT 5 4 2		
			Á D T 5		
Á K D 3				E	BT 8 7
8				K	Á D B T 6
Á K 7	Ny	K		D	9 3
B 9 8 7 6					4 3
			9 6 5 4		
			K 7 5 4		
			D 8 6		
			K 2		

A zárt teremben a Kovács—Kauf-mann pár Kelet—Nyugat vonalon így vezette a licitet:

Nyugat:	Kelet:
1 treff	1 pikk
2 treff	3 kőr
3 pikk	4 pikk

A jó licitet precíz lejátszás követ-te, amire a 4—1 aduelosztás folytán szükség is volt. Így a kontraktot tel-jesítettük.

A nyílt teremben Észak (Décsi) mansban 2 káróval nyitott. Két passz után Nyugat kontrázott. A felvételt egyszerű buktuk, ami a teljesített

gémme szemben természetesen jó partinak bizonyult.

Akadna még néhány érdekes kiosztás, azonban a jövőben szívesen írnék többet egy olyan versenyről,

melyben a magyar csapat szerzi meg a győzelmet. Ezúttal talán stilszerűbb, hogy éppen 13 partit ismertetem.

Dr. Vég Tibor

Ifjúsági páros verseny

1967

A BBE. rendezésében került sor az ifjúsági játékosok seregszemléjére, melynek tétje az utánpótlás válogatón való részvétel és Cohen Rafael kapitány volt.

Az első hat pár automatikusan, további hat pár pedig a Sportbizottság döntése alapján kerül be a válogatott keretbe. Éppúgy, mint tavaly, harminc pár nevezett.

Ime a verseny végeredménye:

1.—2. Ajkay—Szlota	55,8	0/0
1.—2. Wellner—Blancz	55,8	"
3. Pákozdi—Szász II.	55,	"
4. Csepeli—Pál	54,9	"
5. Bálint—Draschny	54,5	"
6. Györfly—Vinkler	53,7	"
7. Dániel—Kristoffy	53,3	"
8. Léway—Molnár	52,5	"
9. Osskó—Szász I.	52,4	"
10. Németh—Miszlai	52,2	"
11. Puza—Poroszlay	51,6	"
12. Ihrig—Linzmayer	51,4	"
13. Kovács—Fritz	50,9	"
14. Matolcsy—Tassy—Pallos	50,7	"
15. Viktor—Radácsi	50,5	"
16. Kincs—Tóth	50,3	"
17. Bárczy—Kovács II.	50,0	"
18. Rác—Keil—Harmath		
19. Bánkóvi—Poór		
20.—21. Bártfay—B.-né		
20.—21. Gundel—Bellai		
22. Dienes—Princz—Póka		
23. Arnóthy—Szelényi		
24. Sotérius—Szeres—Vásárhelyi		
25. Nikolits—Nikolits		
26. Jung—Pintér		
27. Szabó—Geró		
28. Rác—Stépán		
29. Nagy—Reicher		
30. Arató—Kozák		

A verseny nem hozott kiugró meglepetéseket, az esélyes párok a mezőny első felében végeztek, a küzdelem szorosságára jellemző, hogy az első helyezettet a hetedikről mindössze 2,5⁰/₀ választotta el. Örvendetes a 3. osztályban szereplő Kovács—Fritz és Matolcsi—Tassy—Pallós párok átlagon felüli teljesítménye.

Egyedül a Bánkóvi—Póór pár szereplése okozott némi csalódást, ők idei több nagy sikerű szereplés után fáradtan játszottak. A versenyen kevés különleges parti akadt, ifjú versenyzőinknek nem sokszor volt alkalmuk technikai trükkök bemutatására. Az alábbi két játszma, melyet itt közlünk, inkább licit szempontjából tarthat számot érdeklődésre.

I. ford. (7. játszma)

Ált. bell
osztó: Észak

	T 9 8 6			
	A 9 6 2			
	A D B 4 3			
	—			
D 7 5 4				K
8 7		E		D T
K T 5 2		Ny	K	6
B 9 8		D		AKD765432
	A B 3 2			
	K B 5 4 3			
	9 8 7			
	T			

Ez a parti az elosztásos lapokat jól kezelő pároknak hozott szép sikert. A főként figurális ponterőt előnyben részesítők valószínűleg a 4 kör kontraktig sem jutottak volna

el, ha Kelet magas közbeszólása erre nem készíti őket.

De nézzük a szkórlapot: 15 asztalból 8 helyen engedtek Keletnek 4 vagy 5 treffet játszani, amit kontrával, vagy kontra nélkül elbukott. Volt három olyan E—D pár, amely a gém alatti kontrakttal elégedett meg, s csak négy pár licitálta a még reálisnak mondható öt kórt. (Arnóti—Szelényi, Pákozdi—Szász II., Dienes—Princ—Póka és a Györffy—Winkler párok.) Pákozdyék ellen még 6 treffet is mondtak, ahol már akár a kontra, akár a 6 kőr licit is top-scoret eredményez, de Szász „Doma”, aki szereti a huszár rohamokat, természetesen a szlem bementést választotta, amit némi szerencsével teljesített is.

A mi asztalunknál Észak egy szannal indult, ami háromszínű lapot ígér, 5—6 vesztő ütessel. Kelet 5 treff licitjére Dél könnyedén mondhat 5 kórt, annál is inkább, hiszen pikk és kőr figurái fedőütéseket jelentenek.

I. ford. (27. parti)

Ált. mans
osztó: Dél

			B 4		
			B 7 2		
			Á 9 4 2		
			B 9 8 7		
5					A K 8 6
T 9 6 4		É			D 5 3
T 8 7 5		Ny		K	K B 6
K D 5 3		D			T 6 2
			D T 9 7 3 2		
			Á K 8		
			D 3		
			Á 7		

Látszólag érdektelen kiosztás, amely E—D vonalon pikk-ben való töredékjátékot kell, hogy eredményezzen. Azoknál a pároknál, ahol Dél indulása min. 5 pikkét jelent normál induló erővel (27 pont alatt) Észak passzol, Kelet pedig egyetlen elosztású lappal (induló erő, ket-tős pikk fogással) egy szant mond. Ekkor nyílik lehetősége E—D vonalnak egy jó stratégiai megoldásra. Ha Dél 6-os pikkét tartalmazó felső zó-

nás lapjával nem két pikkét mond, hanem kooperatív kontrát ad, Észak némi tartalékerővel nyugodtan passzolhat, s az ellenvonalnak nincs me-nekülése.

Így történt ez a mi asztalunknál is, ahol az egyébként kitűnően szerepelt Németh—Miszlai pár a kontrázott egy szanzaduval hármat bukott, és ez nekünk természetesen top-scoret eredményezett.

Sokszor elhangzik párosversenyen — „rosszul ment, mert az ellenvonalon voltak az aktív lapok” —. Nos, ezek számára közlésetünk egy — inkább személyes jellegű — statisztikát. A verseny 120 kiosztásában mind a négy fordulóban Észak—Dél vonalat játszottunk, 57 alkalommal játszottunk felvevő játékokat, míg ellenfeleink 63 alkalommal tették ugyanezt. Ez a két szám kiválóan mutatja, hogy már kevés számú leosztásnál is az aktív lapok egyenletesen oszlanak meg. Az a szám sokkal érdekesebb ennél, amely azt mutatja, hogy a vonalon belül, hogy oszlik meg a felvevő játékok száma: 38-szor játszott Dél, és 19-szer Észak. Ez a szám azt mutatja, hogy a páron belül az is fontos ki milyen technikus.

A négyfordulós verseny zökkenőmentes lebonyolítása Tarnay Gyula sportársunk érdeme, míg az egyes versenypapok kiértékelésén Tarnay Gyula és Bártfay Pál fáradoztak. Ezúton szeretnénk az összes versenyző nevében köszönetet modani a sportbizottságnak, és a verseny rendezőjének a kitűnő versenyalkalomért. Végezetül pedig közöljük a Sportbizottság által az utánpótlás válogató versenyre meghívtak névsorát, amely Butler rendszerű párosversenyen kerül lebonyolításra.

Ajkay—Szlota	Dániel—Kristóffy
Wellner—Blancz	Lévay—Molnár
Pákozdi—Szász	Osskó—Szász I.
Csepeli—Pál	Német—Miszlai
Bálint—Draschny	Ihrig—Linzmayer
Györffy—Winkler	Bánkóvi—Poór
	Györffy Balázs
	Winkler László

A REESE—SCHAPIRO ÜGY

II.

A BÍRÓSÁG VÉLEMÉNYE ÉS ÍTÉLETE.

A Sir John Foster elnöklete alatt működő társadalmi bíróságot, a BBL felkérte, vizsgálja meg azokat a vádakokat, amelyek szerint Reese és Schapiro 1965. májusában a Buenos Aires-i világbajnokságon újj — jelzésekkel csaltak, azaz meg nem engedett információkat adtak. A bíróság az ügyben összesen harminc ülést tartott és tizennégy tanút hallgatott ki.

A bíróság az eléje terjesztett tényállásban foglalt bizonyítékokat két csoportba sorolta: 1. a szemtanúk vallomása, (akik közvetlenül megfigyelték a jelzéseket.) 2. a technikai bizonyítékok, (amelyek a licitek és kisebb számban a játékok alapján valószínűsítették azt a körülményt, hogy a játékosok csalás útján jutottak a döntő jelentőségű és értékű információkhoz.)

A bíróság véleménye szerint a Világszövetség eljárására a cselekmény színhelyén nem volt kifogás-talan. Az ítélet bevezető részében részletesen ismerteti a Világszövetség eljárása folyamán történeteket, majd a következő alaki kifogásokat támasztja:

Butler, a BBL elnöke a versenybíróság elnöke volt, ugyanakkor az ő tanúvallomása volt a legfontosabbnak tekinthető, Swimer, az angolok kapitánya, aki szintén tanú volt, szabálytalan módon az egész tárgyalás folyamán jelen volt.

A Versenybíróság nem igyekezett a teljes bizonyítási anyag megvizsgálását biztosítani. Sem Hayden asszonyt, sem Kehelát, az USA kapitányhelyettesét nem hallgatták ki.

A két vádlottnak nem adtak elég alkalmat védekezésük előterjesztésére. A közvetlen megfigyelők vallomásának gondos mérlegelése, a szem-

tanúk rálátásának technikai vizsgálata nem történt meg és a közvetett a játzsmákból eredő bizonyítékokat csak igen felületesen vizsgálták. A bíróság előtt felvonult tanúk, valamennyien különböző országokból érkező mesterjátékosok és szakértők egyöntetűen vallották, hogy a csalás mindig felismerhető az adott játzszma licitálásában vagy lejátszásában. Ge Heredi, Ortiz Pattino, Flint és Konstam valamennyien határozottan kijelentették, hogy a csalás nyomai a játzszma licitjéről vagy a lapok lejátszásáról készített feljegyzésekben könnyen felismerhetők.

A játzsmák licitje és lejátszása nem igazolja a csalás vádját. Voltak olyan leosztások, amelyekben a vádlottak közönséges módszerekkel licitálhatták volna a kőr szint, de ők vagy egyáltalában nem, vagy nem elégszer mondtak kőrt.

Az amerikaiak ellen a 74-ik játzsmában Reese hagyta, hogy a partnere egy kőrt játsszon akkor, amikor annak negyedik tízeze volt, amit ő csak a dubló-Bubival támogatott, ahelyett, hogy 1 szanzadut mondott volna amely minden esetben jobb kontrakt lett volna, különösen akkor, ha ismerhette partnerének kőr színét.

Az olaszok három kárója ellen az 56. játzsmában Reese nem játzszta le a kőr K után a kőr Á-t, pedig a partnere szingli kőrrel indult.

Argentína ellen a 141-es játzsmában egyszer sem mondtak kőrt, pedig összesen 10 kőrjük volt.

Nemzetközileg ismert játékosok határozott vallomása, amely szerint látták, amint a vádlottak lapjaik mögött jelzéseket adtak újjaikkal, természetesen komoly és megfontolandó terhelő adatként mérlegelendő. Ez ellen azonban egy csomó komoly megfontolás hozható fel: a ne-

kik tulajdonított jelzőrendszer kezdetleges, primitív formája, különösen ha egy újat kellett jelezniök, vagy ha ujjaitak szét kellett tárniok: bonyolult jelzőrendszer olyan információk közlésére, amelynél lényegesebbeket lehetne közölni kevésbé feltűnő módon. Néhány olyan fordulóban, amelyben csalással vádolták őket nem volt értelme erőfeszítéseiknek, hiszen Anglia már semmiképpen sem nyerhetett, és az utolsó megfigyelt fordulóban Argentína ellen már behozhatatlanul vezettek.

Figyelmet érdemel továbbá az a körülmény, hogy Reese és Schapiro már a verseny előtt igen rossz viszonyban voltak. Reese már előzőleg levelet írt a BBL-nek, amelyben kérte, hogy ne kelljen többé Schapiroval játszania, és a helyszínen is heves vitájuk volt.

A játszmák licitje és lejátszása nem indokolja a család vádját. Egyesek azt állítják, hogy a vádlottak annyira ügyes játékosok, hogy a kapott információk felhasználásával nem árulják el magukat. Ezt kizárja az a körülmény, hogy ezen a versenyen jóval szokott formájuk alatt játszottak. Nem találták meg a kőr szint olyan esetekben sem, amikor normális módszerek ehhez elegendőek lettek volna, tehát a probléma sikeres megoldása nem kellett volna gyanút.

Sir John Foster bírósága a Világszövetségnek és Swimernek a közvetlen bizonyítékok beszerzésével kapcsolatos eljárását tartja a legszerencsétlenebbnek. Véleményük szerint Beckerék bejelentése után a Tornavezető kötelessége lett volna személyesen, vagy semleges megfigyelők segítségével az ügyet pontosan felderíteni. Az érdekeltek az ügyet Butler és Swimer megfigyelései alapján akarták döntő bizonyítékokkal eldönteni. Butler vallomása nem nyugszik megfelelő tényálláson és Swimer vallomásának értékét jelentősen lerontja az a körülmény, hogy a két vádlottal közismerten

rossz viszonyban volt. Swimer tanúvallomásának befejező részében azt a megfelelő vallomást tette, hogy neki Swimernek Schapiro bevallotta bűnösségét, és, hogy ő bízta fel arra, hogy továbbra is tagadjon. Szerinte Schapiro azt mondta neki, hogy ez a „gonosz Reese” kényszerítette a csalásra, mert ő nem akarta a Litte Major rendszert játszani. A bíróság nem tartja valószínűnek, hogy Schapiro beleegyezett volna a csalásba azért, mert nem volt hajlandó egy bonyolult licitrendszer alkalmazására, és, hogy bűnösségét pontosan annak az angol kapitánynak vallotta volna be, akivel közismerten ellenséges viszonyban állt. Az is érthetetlen, hogy Swimer miért nem közölte előbb ezeket az érdekes és lényegbevágó információkat.

A bíróság elismeri, hogy a közvetlen bizonyítékok alkalmasak a gyanú megerősítésére. Ha a jelzett ujjak és a körök számának véletlen egyezésének matematikai valószínűségét vizsgáljuk, olyan csillagászati arányokat kapunk, amelyek a család vádját teljesen bizonyítani látszanak. Kehela, az USA kapitányhelyettese a bíróság előtt tett vallomásában kijelentette, meggyőződött arról, hogy a vádlottak nem csaltak. Elmondta, hogy megfigyelt 9 vagy 10 játszmát, hogy ezalatt meg volt győződve a vád igazságáról. Ez a meggyőződése nem a közvetlen látványon alapult, hanem azon, hogy elhitte, amit neki az ügyben mondtak. Később, a játszmákról felvett jegyzőkönyvek tanulmányozása után meggyőződött arról, hogy nem történt csalás.

A büntetőbíráskodás gyakorlatában a vádlott bűnösségét olyan megnyugtató erejű és hitelességű bizonyítékokkal kell valószínűsíteni, hogy a bíróság tagjai ne érezzenek bizonytalanságot a helyzet végleges megítélésében. A bíróság az ügyben hasonló erejű bizonyítékokat tart szükségesnek a bűnösség megállapításához. A közvetett, vagyis techni-

kai bizonyítékok bizonytalanságot támasztanak az ügy megítélésében. A játzmák licitálása és lejátszása nem mutat csalásra. Ellenkezőleg, sok esetben a licitek és játékok éppen arra mutatnak, hogy nem történt csalás.

A Buenos Aires-i Versenybíróóság maga is nagy fontosságot tulajdonított a közvetett bizonyítékoknak. Ugyanakkor a Truscott által elemzett anyag elenyészően kisszámú leosztást ölelt fel a vádlottak által a versenyen lejátszott összes játzsmákhoz képest. Butler és Truscott összesen 8 játzsmát ismertettek a versenybíróósággal és megállapították, hogy a vádlottak „szinte sohasem mulasztották el a kőr szín találkozásának felismerését.” A Versenybíróóság helytelenül csak a 8 előadott játzma vizsgálatára szorítkozott, míg a bíróság a verseny teljes anyagának elemzése után megállapította, hogy semmi sem szól amellett, hogy vádlottak ismerték a kőr szín fekvését és elosztását.

Döntő jelentőséggel bírt Kehela tanúvallomása, aki elmondotta, hogy a játzsmák áttanulmányozása után meg van győződve Reese-ék ártatlanságáról. Ezért a bíróság úgy látja, hogy bár a közvetlen bizonyítékok terhelő ereje kétségtelen, nem fogadható el megnyugtató bizonyossággal azon ésszerű kétségek miatt amelyeket a bíróság tagjaiban a verseny egész anyagának áttanulmányozása és a szakértő tanúk vallomása keltett.

Úgy találjuk, hogy Reese és Schapiro urak nem csaltak a kérdéses délamerikai versenyen.

Terence Reese:

MIÉRT GYŐZTÜNK?

A Foster — bíróság felmentő ítélete után két hónappal a BBL még mindig azt fontolgatja, helyes volna — e az ítélet nyilvánosságra hozatala. Én magam még nem olvastam az ítéletet. Ezért most csak a kérdésnek azzal a részével kívánok foglalkozni, amely megvilágítja az olvasó előtt a kérdést: miért győztünk?

Az ítélet meghozatala óta az amerikaiak felháborodva mondogatják: „Ez példátlan. A BBL csak ítélethozatalra kapta meg a teljesen tisztázott ügyet.” Ez persze nem a teljes igazság. A Világszövetség lefolytatott egy eljárást, amelynek végén a résztvevők többsége bűnösségünk mellett foglalt állást. De a nyilvánosságot nem tájékoztatták. A BBL az iratok átvétele után még meghallgatásunk előtt úgy látta, hogy az ügy nem nyert megnyugtató elintézetést és közölte azokat az okokat, amelyek arra készítették, hogy sajátosan brit formában megvizsgálta a vitatott tényállást. Az okok:

1. A világszövetség ítéletét nem hozta nyilvánosságra, hanem az iratokat a BBL-nek továbbította.

2. Súlyos eljárási hibák történtek, hivatalos személyek saját tanúvallomásuk alapján hoztak ítéletet.

3. Bizonyos játzsmák bizonyítékok gyanánt voltak említve, de magukat a játzsmákat az iratokhoz nem mellékeltek.

4. A vádlottaknak nem volt lehetőségük megfelelő védekezésre.

Az utóbbi pont önmagában is lehetlenné tette az ítélet elfogadását. Boris és én összesen 30 percet töltöttünk a Versenybíróóság előtt, ebből az ügy előadása összesen 20 percet vett igénybe. Én az első perctől kezdve azt mondtam: nézzék meg a jegyzőkönyveket, azokból kiderül az igazság.”

Az eljárás folyamán előnyt jelentett számunkra az a közismert jogi alapelv, hogy nem a vádlottnak kell bizonyítania ártatlanságát, hanem az ügyésznek kell beigazolni a bűnösséget. Ugyanakkor egy laikus bíróság már önmagában komoly kockázatot jelentett számunkra.

Már kezdetben nyilvánvaló volt, hogy védekezésünk leghatásosabb része a játzsmák lefolyásából eredő következtetés lehet, és ez természetesen csak közvetett hatással lehet a laikus bírásokra. Vajon érthetővé válik-e a bridzssporton kívül

élők számára a versenyjátékban mindenhol megtalálható különös szenvedélyesség? További hátrányt jelentett számunkra az a tény, hogy az ügyet egy feltételezhetően tárgyilagos és hozzáértő testület már elbíráltta — a terhünkre.

Aggasztó volt számunkra az a lehetőség is, hogy mivel az ügy nem volt szorosabb értelemben vett jogi eset, születhetett volna olyan határozat, amely a bizonyítékok ellentmondásos és bonyolult jellege miatt bizonyíték hiányában szünetelt meg az eljárást. Ez természetesen nem adta volna vissza sértetlen hírnevünket.

A közvetlen szemtanúk (Becker, Hayden, Truscott) megfigyelésének időpontjában a jelzett ujjak és a körök számának azonossága még nem került szóba. Mi azonnal elismertük, hogy játék közben előfordulhat változás a lapok tartásának módjában. A három első tanú azt állította, hogy feljegyzéseit a jegyzőkönyvekkel utólag egyeztetve találta meg a bizonyítékokat. Erre megkérdeztük, hogy miért nem terjesztették ezeket a bizonyítékokat a Buenos Aires-i bizottság elé? Amikor konkrét bizonyítékokat kértem, nem tudtak más adatot előadni, mint a Truscott által feljegyzett néhány játszmat. Kiderült, hogy csak Hayden készített feljegyzéseket, de Swimer egyszer sem kért ezekbe betekintést. A három másik tanú (Butler, Swimer és Kehela) vallomása döntő fontosságú volt abból a szempontból, hogy ők már az összefüggések vélt ismeretében folytatták megfigyeléseiket. Butler megfigyelése erősen vitatható. Vizsgálódásait helytelen módon végezte. Olyan helyre ült, ahonnan láthatta lapjait, de nem láthatta a kártyák mögött levő ujjaimat. Elismerte, hogy már meg volt győződve bűnösségünkről, amikor figyelni kezdett. Swimer nemcsak a kapitányi székben figyelt, hanem a tribünről is. Láta lapjaimat és látta Boris kijátzott lapjait. Szerintünk ez termé-

szesen befolyásolta vallomását. Kehela feljegyzéseket készített és ezek szerint nem volt összefüggés a „jelzések és a körök száma között.”

A közvetett, technikai bizonyítékokra vonatkozólag a vádat képviselő Goldbatt előterjesztett nagyszámú játszmat, amelyben szerinte felfedezhető a titkos információ felhasználása. Az összes pontokra részletes választ adtunk, ismertetve saját álláspontunkat. Mi magunk 30 játszmat közöltünk, amelyben nem a megtörtént módon licitáltunk vagy játszottunk volna a kör szín elosztásának ismeretében.

De Heredia a világhírű francia tornavezető vallomásaiban elmondta, hogy a vitatott játszmat elemzésénél azt a módszert követte, hogy beleképezte magát egy olyan játékosnak a helyzetébe, aki az adott időpontban ismeri a partnere kör színének hosszúságát.

Ez a helyes módszer. Mások rossz irányból közelítik meg a kérdést. Kijelentik: „Én sohasem licitáltam volna így!” Ebből világosan kitalálunk a csalás... Vagy ami még rosszabb: „Ezek a játékosok csalók, tudnak egymás kör színéről. Aki ismeri a partner kör színének hosszúságát, ugyanígy licitált volna, tehát a leosztás bizonyítja, hogy csalnak.”

A közbeszólások eseteit igen erős bizonyítéknak tekintettük. A támadó vonal licitje többé — kevésbé meghatározott vonalon mozog, a védekező oldalán azonban sok függ az egyéni stílustól és a vérmérséklettől. Bizonyítékul szolgált sok olyan leosztás, amelyben logikusan és eredményesen közbeszólhattunk volna és hallgattunk. Ortiz—Pattino svájci mester kiemelte azt a körülményt, hogy mintegy tíz esetben volt alkalmunk az első vagy második hívásban hívni vagy visszahívni a kör színből olyan lapot, amely megegyezés szerint jelzi a szín hosszúságát. Ezek közül kilenc esetben a konvenció szerinti negyedik lapot hívtuk, Ortiz szerint egy csaló pár ezekben az esetekben ki-

használta volna az ellenfelek félrevezetésének önként kínálkozó lehetőségét.

Az egész ügy eldöntése szempontjából döntő jelentőségű központi kérdés volt annak megítélése, vajon az elemzéseken alapuló közvetett bizonyítékok lerontják, kiegészítik, kiegyenlítik-e a közvetlen szemtanúk vallomásainak súlyát?

A védelem valamennyi tanuja határozottan állította, hogy a család áruló jele egy hosszú mérközés elemzésében feltétlenül felismerhető. Megegyeztek továbbá abban, hogy amennyiben ellentmondás mutatkozik egyrészt az emberek által látott, vagy látni vélt, másrészt a jegyzőkönyvekben fogalt közvetett bizonyítékok között, ők minden esetben az utóbbinak tulajdonítanak nagyobb fontosságot.

A fenti két bizonyítékcsoport az eljárás folyamán természetesen kiemelkedő jelentőséggel bírt. Ez azonban nem jelenti azt, hogy nem szerepeltek volna más, fontos tényezők.

1) Hihetetlennek tűnik, hogy sikereken gazdag pályafutás végéhez közeledő játékosok ilyen iszonyú kockázatot vállaltak volna viszonylag csekély előnyért, azért, hogy jelzéseket adjanak és kapjanak az Argentína elleni mérkőzésen, amelyen 150 meccsponttal veztek.

2) A vádlottaknak tulajdonított jelzési rendszer feltételezése önmagában megsemmisíti a vádat. (Véleményem szerint ez rendkívül erős érv.) Igen könnyű volna megállapodni fel nem fedezhető jelzésekben: a fej, a kezek vagy a lapok helyzete vagy kisebb helyváltoztatása, a lapok közötti térköz változtatása, a „code”-nak egyik fordulóról a másikra történő változtatása, ezeket könnyű volna kitervezni. Miért választottunk volna ilyen elképesztően primitív módszert?

3) H_a valaki jelzéseket vált, a kór szín hosszúsága csak másodsor-

ban jöhetne számításba. Sokkal fontosabb volna megtudni, hogy utolsó bmondásunk által meghatározott keretek között jó, közepes vagy gyenge lapunk van; az egyik szín jelzése a partner hívása előtt; ezen információk közül bármelyik jelentős előnyt jelentene amellelt, hogy közlése jóval egyszerűbben megoldható.

A vád tanui közül néhányan sejtetni kívánták, hogy esetleg más jelzéseket is használtunk. Ez a rágalom komoly tárgyi akadályokba ütközik; ha egy elismerten élvonalbeli pár végigcsalja a mérközést, hogyan veszthet Olaszország ellen 121 meccsponttal? Közismert tény, hogy ezen a mérkőzésen messze szokott formánk alatt játszottunk.

4) A jelzéseket olyan területre korlátozni, hogy azok hatása a játzmákról készült feljegyzésekben ne legyen felismerhető, a helyzetmegítélésnek és az önuralomnak rendkívül fokát követeli meg. Ennek szükségessége két vonatkozásban is érvényesül: a játékosoknak úgy kell bemozdásaikat megválasztaniuk, hogy azok még a tolvajnyelv ismeretében se váljanak gyanússá; ugyanakkor ellen kell állniok annak a csábító kísértésnek, amely a vesztesre álló mérkőzésen a jelzések egyre inkább kiterjedő alkalmazásával kívánja a mérközést megfordítani.

5) Borissal már régebben rossz viszonyban voltam és a verseny előtt és alatt Flinttel akartam játszani a Little Major-t. Ezt a tényt sok tanu bebizonyította és a bíróság elé tartam azt a levelet, amelyben kértem a Brit Bridzs Liga válogatóbizottságot, hogy egyáltalában ne kelljen Schapiroval játszanom.

6) Amennyiben Borissal megállapodtam volna meg nem engedett eszközök használatában, számos incidens, figyelemzéstető jel volt, ami óva intett volna minket a jelzések abbahagyására. Feltűnő volt, hogy az amerikai csapat kapitányostul a mi játékunkat figyelni akkor, amikor saját csapatuk a

bridzsorámában játszott. Különösen feltűnő volt, hogy olyan helyekre ültek, ahonnan a játékokat nem is figyelhették. Különösnek találtuk, hogy Swimer összeültetett Shapíróval Argentína elleni utolsó fordulóban akkor, amikor az előzőben nem játszottam, és közismert volt, hogy szeretünk Flinttel együtt játszani. Túlzott kötelességtudásnak tűnt, hogy Swimer egy jelentéktelen mérkőzés utolsó fordulójában a kapitányi székben ülve figyelt, és még feltűnőbb volt, hogy a második fordulóban maga Butler jelent meg a kapitányi székben notesszal a kezében és végig feljegyzéseket készített a játékról, amely feljegyzéseket magam is jól láttam. A hét folyamán elnökünk első ízben jelent meg az angol csapat mérkőzésén.

A jövő? Boris már Buenos Aires előtt nyilatkozott, hogy az lesz az

utolsó nagy versenye. Én magam indulok a Gold Cup-ban és részt akarok venni a válogatóversenyen, ha találok partnert, aki a Little Major-t játsza. Tévedésen alapult az ABCL Bulletinnek az a híre, amely szerint csak akkor kezdek újra játszani, ha a játékosok egy csoportja ehhez hozzájárul.

Az ítélet napján a BBC adásában azt mondtam, hogy a játékosok egy csoportja ügyemben kifogásolható, félreérthető magatartást tanúsított, és, hogy kellemetlen lesz velük a versenyzással mellett újra találkoznom.

(Következő számunkban Alan Truscott, volt angol válogatott, Európa-bajnok, a New York Times bridzsrovatvezetője, a vád tanúja szól hozzá a Foster—Gourne bíróság felmentő ítéletéhez.

Z. P.

VILÁGHÍRADÓ

PÁRIZS. Nyolc pár 64 leosztásos körmérkőzése, tehát összesen 448 játszma alapján kerül kiválasztásra a Franciaországot Dublinben képviselő három pár. A verseny háromnegyed részének (336 leosztás) lejátssza után az élcsoport helyzete a következő:

1. Theron—Desrousseaux	582,75
2. Stetten—Tintner	559,65
3. Pariente—Roudinesco	534,74
4. Meyer—Wertans	530,14
5. Boulenger—Svare	529,30

MIAMI BEACH USA. Az Americana szállóban május 26-án pénteken este megkezdődnek a Bermuda Kupa csapat-világbajnokság ez évi küzdelmei.

A résztvevő 5 csapat mindegyike minden ellenfél ellen három 32 le-

osztásos mérkőzést vív, amelynek eredménye győzelmi pont — számítás alapján eldönti a selejtező végeredményét. A két első csapat 128 leosztásos mérkőzésen küzd a világ-bajnokságért. A mérkőzés június 4-én vasárnap este ér véget és hétfőn, június 5-én kerül sor a győzelmi bankettre.

IGLS Ausztria. A hagyományos téli nemzetközi versenyen a csapatok közül a Baum, Dr. Viehdorf (osztrák), Dr. Marjanovic—Dr. Tomjenovic (jugoszláv) versenycsapat győzött. A páros versenyt a bécsi Manhardt—Gamsjäger pár nyerte.

BRÜSSZEL Belgium. A belga páros bajnokságot az antwerpeni Polák—Lambrechts pár nyerte magas pontszámmal a Monk—Silberwasser pár előtt.

VARSO. A lengyel válogatott keret utólag, versenyen kívül licitálta le a Marcel Peeters nemzetközi verseny anyagát. Eredmények:

- | | |
|-------------------------|--------|
| 1. Cichocki—Pisarski | 821 p. |
| 2. Lebioda—Wilkosz | 811 p. |
| 3. Czahorowski—Frenkiel | 784 p. |
| 4. Nowak—Stachowicz I. | 778 p. |
| 5. Regulski—Wiland | 765 p. |

EASTBOURNE. Anglia. Harold Franklin vezetése alatt 64 csapat küzdött a hagyományos Provost Kupáért. A versenyt a Tarlo, Rodrigue, Friday, Wolach összeállítású csapat nyerte.

A Hamilton Kupában 1. Flint házaspár, Pender (USA) Fritz Gordon, Omar Sharif.

2. Achmatowicz, Jaworski, Kasprzak, Simon.

Lengyelország.

A Punch Bowi csapatverseny győztese: Albuquerque, Pearlstone, Rozecki, Wisniewski.

VARSO. A megalapításának tizenötödik évfordulóját ünneplő Legion, a lengyel Néphadsereg sportegyesülete jubileumi versenyére az alábbi műsort állapította meg:

Július 30. de. 11 páros verseny
Július 31. du. 17 páros verseny
Augusztus 1. Csehszlovákia—Magyarország

- Legion—Lengyelország
2. Legion—Csehszlovákia
Lengyelország—Magyarország
3. Legion—Magyarország
Csehszlovákia—Lengyelország
4. Páros verseny

Közvetlenül a verseny után, augusztus 5. és 11. között kerül lebonyolításra a Balti Kupa bridszfesztivál Sopotban.

BAD PYRMONT NSZK. Az 1967. évi csapatbajnokságon 18 csapat indult. A csapatok 12 leosztásos teljes körmérkőzést játszottak.

Végeredmény:

1. Lemaitre, Gotthelfné, Reimanné, Dr. Korsing, Rachwalski, Piost 54 p.
2. Rummel, Tolsdorf, Auhagen, Rummel, Dr. Liu 53 p.
3. Dewitz, Dr. Pressburger Chodziesner, Deneke, Auser, Manne.
4. Dr. Rotteck, Cullmanné, Rammensee, Waldeck, Weiss Schmitt.

Válogatott KLUB

A 16—20. feladvány megoldása:

16. sz. FELADVÁNY.

Ált. mans. A licit eddigi menete:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
2 kőr	passz	3 treff	3 pikk
4 kőr	passz	?	

Mit licitáljon Dél a következő lapokkal:

8 4, — T 6 4, — Á D 7 3, — Á K 3 2

Dél helyes licitje:

4 pikk (kérdőlicit) 10 pont, 5 kőr (6 pont), 6 kőr. (2 pont).

A 4 pikkés kérdő fellüllicitet rendszerünk írja elő. Az 5 kőrös szlemmkereső licit nyilvánvalóan közli, hogy Délnek 2 kiadó pikk ütése van. A játszma az 1965-ös Bridzs-Olimpián adódott, és a teljes kiosztás a következő oldalon látható.

A licitmenet a két asztalnál másként alakult. Az amerikai Észak 1 kőrrel indította a licitet. Dél 2 trefet mondott, amire a Nyugat helyén ülő holland játékos (pikk és káró longörjével) információs kontrát

K T 9 6

AKDB872

— — —

D 6

Mitchel:

Á D B 5 2

5

K 9 8 5 2

8 5

Stayman:

É 7 3

Ny K 9 3

D B T 6 4

B T 9 7 4

8 4

T 6 4

Á D 7 3

Á K 3 2

D

K D T 9 6 4

Á 7 5 4

Á 9

K T 6 3

B 8 2

T 9 8

D T 3

É

Ny K

D

9 7 5 2

Á 3

D B 3

B 6 5 4

Á B 8 4

7 5

K 6 2

K 8 7 2

mondott. Erre Észak helyén, a nyugedleges pikk királlyal, 2 pikket mondott az amerikai Dél három kárója újabb riverz-licit volt, s ezek után az amerikai pár bementa a 6 kórt.

A másik asztalnál a holland Van Den Ende helyesnek látta Észak lapját négy körrel indítani. A holland Dél 4 szanzadus ászkérdést alkalmazott. Mitchel közbelepett 5 káróval, majd, amikor Észak passza után, Dél 5 kórt mondott, bementa az 5 pikket is. Észak most már bementa a „terített 6 kórt”, ámde a jó öreg Stayman 7 káróval mentette a szemet. A jó mentés 8 meccspontot hozott az amerikaiaknak, mert az 1430-cal szemben a hollandok Mitchel ellen csak 1100/hat bukást tudtak elérni.

17. SZ. FELADVÁNY.

Ált. bell. Az ellenfél nem szól közbe.

Észak:	Dél:
2 kőr	2 szan
3 kőr	?

Mit licitáljon Dél a következő lapok birtokában:

9 7 5 2, — Á 3, — D B 3, — B 6 5 4

A helyes válasz: 4 kőr 10 pont, passz 8 pont, minden egyéb licit 0 pont.

A kiosztás a fent már említett Amerikai—Holland mérkőzésen a következő lapokat tartalmazta:

Az egyik asztalnál az amerikai pár 1 kőr — 1 szan — 3 kőr — 3 szan licit után pikk indítás, majd treff visszajátszásával hármát bukkott, mert a káró impassz is rossz volt. A másik asztalnál a hollandok négy kórt teljesítettek, mert a négy kőr ellen Mitchel a treff 2-sel indított, a lapból nem áll ki más, mint egy pikk, egy káró és egy treff ütés.

Feladványunk megfejtői egyetértően válogatott játékosainkkal abban, hogy ez a játszma valóban „határeset”. Ez okból a mans bementása és a passz csaknem azonos pontot érdemel. Duplikát versenyen helyesebb bementani a négy kórt, páros versenyen kevésbé. Az amerikai játékos 3 szanja nem egyéb kalandnál, aminek meg is lesz a büntetése. (11 meccspont a hollandok javára.)

18. SZ. FELADVÁNY.

Az ellenfél nem szól közbe. A licit eddigi menete:

Észak:	Dél:
passz	2 káró
2 szan	3 káró
4 treff	?

Mit licitáljon Dél a következő lapok birtokában:

K D B T, — B T 9, — — —, Á T 9 7 3

Válasz: A helyes licit 4 kőr: 10 pont. Minden egyéb licit 0 pont. Ez a válasz u. n. kötött válasz, amit a „kiskönyv” előír. Ez a 4 treff licit s kérdőlicit, amelyre a rendszer-

könyvecske 21. oldalán előírja, hogy alsó zónában 5—4—4 elosztással négy kört kell licitálni.

Több feladványfejtőnk más választ adott, amellyel természetszerűleg nem lehet pontot szerezni. A kiosztás igen érdekes, és nem kisebb mértékben adódott, mint az Amerika és Anglia közti világbajnoki mérkőzésen. Az amerikai Stayman—Mitchel pár „kihagyta” a négy kört, az angol Harrison—Gray—Konstam pár bementa. Észak lapjai a következők:

Á B, — K 9 7 2, — T 9 8 5 2 — K B.

Az adott lappal Észak rendszerünk szerint helyesen tesz szemkiérletet, mert már passzos volt (18 pontja van). Ha Dél felszónás, a hat kört aligha lehet elvenni. Alsó zónával rendelkező partnerrel Észak 4 kört játszik. Az adott kiosztásban Konstam valóban hat kört teljesített, mert „megtalálta” az ellenfélnél a dubló treff dámát. A magyar válogatott rendszer szerint 4 kört kell játszani, ami „terített” parti. A 6 kör helyes ellenjátékkal buktatható.

19. sz. FELADVÁNY:

Ált. bell. A licit eddigi menete:

Nyugat:	Észak:	Kelet:	Dél:
1 pikk	2 szan	passz	3 treff
passz	3 kör	passz	?

Mit licitáljon Dél a következő lapok birtokában:

Á 8 2, — T 4 2, — B T 7 6 2, — B 2.

Válasz: 4 kör 10 pont, passz 4 pont, minden egyéb licit 0 pont.

A teljes kiosztás:

	T		
	A B 8 7 6		
	D 9		
	A K 6 4 2		
K D 7 3		B 9 6 4 2	
K D 6		E 9 3	
K 8 3	Ny	Á 5 4	K
D 8 5		T 9 7	D
	A 8 5		
	T 4 2		
	B T 7 6 2		
	B 2		

Észak: Jordan (am.) Reese (ang.)
Kelet: Harrison (ang.) Mitchel am.
Dél: Robinson (am.) Schapiro (ang.)
Nyugat: Konstam (ang.) Stayman (am.)

Az egyik asztalnál az amerikai Jordan—Robinson pár bementa a 4 kört, és teljesítette, a másik asztalnál a Reese—Schapiro pár hagyta 3 pikket játszani az ellenfelet, két bukással. A magyar válogatott rendszer előnye, hogy Észak újszólván kockázatmentesen közölheti erejét és elosztását.

20. sz. FELADVÁNY.

Az Ellenfél nem szól közbe, a licit eddigi menete:

Észak:	Dél:
1 treff	1 szan
2 treff	2 pikk
3 treff	3 kör
4 kör	

Mit licitáljon Dél a következő lapok birtokában:

K B T 9 6, — K T 6 2, — Á 7 2, — 2.
Válasz: 4 szan 10 pont (ászkérdés), 5 szan 8 pont, (magas adufigura kérdés kör színben), 4 pikk (8 pont), ami nem pikk kérdőlicit, hanem közli az erős indítóval, hogy jó ötös pikkje van, a kör viszont négyes szín. A 4 szan ász kérdést indokolja, elképzelhető, hogy az egyes trefes indítónak csak két ásza van.

A partner lapja:

Á 2, — Á 4 3 2, — 2, — Á K D 8 5 3.

ÚJ FELADVÁNYAINK

21. sz. feladvány:

A licit eddigi folyamata (az ellenfél nem szólt közbe).

Észak:	Dél:
passz	1 treff
1 pikk	3 káró
3 kör	?

Mit licitáljon Dél a következő lappal:

Á K 9 3, — K D T 2, — Á K D 7 2, —

22. sz. feladvány:

Az ellenfél nem szólt közbe. A licit eddigi menete:

Észak:	Dél:
1 treff	2 treff
3 treff	?

Mit licitáljon Dél a következő lap-
pal:

— Á T 8 6, — K D B T 9, — 9 7 5 3.

23. sz. feladvány:

A licit eddigi menete (Észak—Dél
bellben)

Észak: 1 pikk Kelet: 4 kőr, Dél:
Á B T 6 5, — K D, — A T 7 5 3, —
—.

24. sz. feladvány:

A licit eddigi menete: (ellenfél
nem szól közbe)

Észak:	Dél:
1 treff	1 káró
2 szan	?

Mit licitáljon Dél a következő lap-
pal:

8 3, — T 6 4 2, — B T 5 3, — B T 7

25. sz. feladvány:

Az ellenfél nem szól közbe.

A licit menete:

Dél:	Észak:
1 treff	2 treff
2 kőr	3 treff
3 kőr	3 pikk

Mit licitáljon Dél a következő lap-
pal:

Á 2, — Á K B 7 6 2, — D 3, — Á K 3.

A megfejtéseket kérjük:

dr. Kotzián Imre

Bp. II. Szilágyi E. fasor 3.

címre küldeni.

Tudósítás

A VÁLOGATOTT KERET VERSENYÉRŐL

3. forduló

Érdekes kérdést vet fel a 3.
forduló 18. sz. leosztása. Miként le-
het kifejezni, hogy a kézben leg-
alább olyan hetes longór van, amely
teljesen zárt?

A T 7			
A B T 8			
5			
A K D 4 2			
K D B 5 3	É	6 4 2	
5	Ny	K	K 9 7 6 3 2
B 9 3			6
B T 9 6	D		7 5 3
	9 8		
	D 4		
	A K D T 8 7 4 2		
	8		

Bellben Dél nyitja meg a licitet.
Ha 3 kárót vagy texaskonvencióval

3 treffet licitál, Észak csak egy lon-
góra számíthat, de teljes bizonyos-
sággal nem építhet arra, hogy part-
nerének legalább hét „húzó” kárója
van. Ezzel szemben bellben 4 káró
kezdőlicit félreérthetetlen, és miután
Északnak 5 biztos ütese és felmaga-
síthatónak látszó treff ütese van,
nyugodtan bemoondhatja káróban a
nagy szemet.

A mezőnyben 7 kárót játszott a
Szelezcky—Nessi és a Dukesz—Szabó
pár, a vitatható 7 szan felvételt vá-
lasztotta a Bánkövy—Poór pár, 3
asztalnál 6 káró volt a felvétel és
csak 3 szanig jutott el a Kende—
Serfőző pár. Kertesék a 6 kárót 6
körrel mentették, ami mansban sem
bizonyult jó üzletnek. (A hat pikk
mentés jobb lett volna.)

7. Mit licitálna Ön, kedves Olvasó,

ha egyenlő állásban, két passz után jobb oldali ellenfele 1 körrel nyitja a licitet és a következő lapjai vannak:

A K D B T 5 2, — Á 4, — K D, — 9 6

Ugyebár a legegyszerűbb megoldásnak a 4 pikk licit látszik? Valóban 5 asztalnál a válogatott keret tagjai is ezt licitálták. Mielőtt azonban ilyen sietve állást foglal, gondolkodjék egy keveset! Van-e veszélye az információs kontrának? Nyilván nincs. A pikk „fedőszín”, tehát egy esetleges 4 körrel szemben bármikor bemontható, kár vele sietni. Elvégre elképzelhető, hogy minimális erővel blöfföit a harmadik helyen ülő játékos, és akkor még szlem is játszható.

Van még egy lehetőség, amit nem szabad figyelmen kívül hagyni. Hát-ha a partner gyenge ugyan, de vannak treff középfigurái és kőr dámája. Ebben az esetben a 3 szan a legjobb felvétel. Próbáljuk csak kikösztolni a partner!

Az információs kontrára valóban 2 treff licit következik. Ez már biztos. Ezután az elképzelhető kőr figurát kell felderíteni. Ehhez kőr felüllicitre van szükség. Ha a partnernek van kőr dámája, 2 szant kötelező licitálni. Ebben az esetben nyitva van az út a 3 szan felé.

Lássuk tehát a lapokat!

	A	K	D	B	T	5	2
	A	4					
	K	D					
	9	6					
986			É		4		
K T 6 5 2					B 9		
A B 8 4	Ny		K		T 7 6 5 3		
A			D		K 8 7 4 3		
					7 3		
					D 8 7 3		
					9 2		
					D B T 5 2		

Ebben a kiosztásban sehol se licitáltak 3 szant. A Kende—Serfőző és a Vég—Décsi pár már jó úton haladt, amikor az információs kontrára 2 treff következett, de a kőr fe-

lüllicitet mellőzték. A Kaufmann—Kovács J. pár a 4 pikket 5 kárával mentette és kontrával bukott a Bánkövy—Poór pár ellen. A mentés Kelet helyén indokoltnak látszik.

	A	B	6	3
	T	9	8	6
	T	9	8	
	D			
T 9 5 4		É		8 2
B 5				K 7 4 2
K D B 6 3 2	Ny		K	8
5		D		A B 9 8 7 3
		K	D	7
		A	D	
		A	7	4
		K	T	6 4 2

Észak—Dél bell.

Dél erőt jelző indítása után 7 asztalnál Nyugat helyén magas védekező licit hangzott el. (3 treff, mint texas, 3 káró, sőt 4 káró) Egyetlen É—D vonalon ülő pár sem akadt, aki a legbiztosabb megoldást, a kontrát választotta volna, holott, mint látható, a treff hívás által adódó surcoup helyzetet is beleszámítva, a felvétel nem bizonyul jó mentésnek, mert az ellenvonal 8 ütést szerezhet.

Öt É—D vonalon ülő pár 3 szan felvételre vállalkozott, ami különösebben nem dicsérhető, mert akár a treff ász, akár a harmadik treff B, akár a kőr K ül Nyugaton, a parti bukik. Miután azonban az említett kulcslapok Kelet kezében voltak, a 3 szan bukhatatlan. Ennek ellenére a Vég—Décsi és a Vágó—Honti pár, a nyilvánvalóan kockázatos, de elkerülhetetlen impasszok miatt csak a biztos ütések játszóttak le, és a felvételt elbukta.

A helyes kontrakt a 4 kőr. Ezt játszotta a Kaufmann—Kovács J., a Kovács L.—Proniewicz és a Tarnay—Csiszár pár, és mindhárman csak 8 ütést szereztek, holott ez a felvétel is bukhatatlan.

A legegyszerűbb teljesítési mód az, ha a káró indítás után az elképzelhető különleges elosztásban bízva (— káróban magas közbeszólás történt —) a felvevő nyomban kórászt és kór dámát játszik, remélvén, hogy Nyugat kezében vagy blank király, vagy második B. van. A továbbiakban azonban kapcsoljuk ki ezt a lejátszási módot, és ismertessünk az ennél természetesebb, logikus lejátszást.

a) A felvevő út a káró ásszal, miután a licit alapján Keletnél több káró nem lehet.

b) A kór impassz érdekében a felvevő kézbe jut a pikk B-val, megadja az adu impasszt, és lehívja az adu áaszt is.

c) A felvevő a treff dámával kiadja az ütést Keletnek. (Ha az ász Nyugatnál lenne, a teljesítésnek nincs esélye.)

d) Kelet legjobb hívása a pikk. Treffel azonnal villába hív, aduhívással a felvevő minden problémáját megoldja.

e) A felvevő út az asztalon a pikk figurával, és kis treffet hív. Miután Nyugatnál nincs treff, Kelet valamennyi lapja ismert.

f) Miután a felvevő a treffet kézben lopta, kis pikket hív, amit Kelet az adu hetessel lop. Megteheti Kelet, hogy nem üt aduval, de ezzel nem tudja feltartani a teljesítést.

g) Akár előbb lehívja Kelet az adu királyt, akár nem, most már kénytelen behívni a treff villába, tehát a felvevő összesen 4 adu, 2 treff, 3 pikk és 1 káró ütést szerez.

Gondos elemzéssel bizonyára rájön az Olvasó, hogy egyetlen módon megakadályozhatja a Kelet helyén ülő ellenjátékos a teljesítést. Ha ugyanis az f) alatt ismertetett helyzetben a pikket adu királlyal üti, és kórt hív vissza, ezzel ugyan feláldoz egy adu ütést, de a felvevő kénytelen kezéből két kárót kiadni, mert nem jut vissza az asztali treff királyhoz. Ha azonban

akad ilyen kitűnő ellenjátékos Kelet helyén, aki nemcsak elméletben, hanem a játék hevében is megtalálja ezt az ellenjátékot, akkor bizonyára akad olyan gondos felvevő is, aki mindennel számolva úgy hívja meg kézi aduit, hogy egy kis kórt megtart. Hiába akarja tehát Kelet a kór hetessel átadni az ütést, a felvevő ezt nem fogja, és a hetesre hármast vagy hatost tesz.

Ad absurdum minden érveléssel szemben akad ellenérv. Ha ugyanis Kelet a kór impassz után a kór királyt és kettést őrizi meg, ez utóbival mindenképpen vissza tudja adni az ütést, anélkül, hogy a treff villába kellene hívnia.

2. Az alábbi kiosztást kizárólag az teszi érdekessé, hogy a válogatott licitrendszeren belül alkalmazott „2 káró” konvenció problematikáját veti fel.

Kétségtelenül kitűnő ez a konvenció olyan esetekre, amikor a 4—4 színtalálkozást szinte automatikusan deríti fel. (Más lapra tartozik hogy bármely ésszerű licitrendszerben, óvatos licitvezetés mellett, a legjobb színben való találkozást meg lehet találni.)

Olyan esetekben azonban, amikor az indító partnere gyenge és kizárólag a hiányzó (vagy blank) színben van longörje, e konvenció alkalmazása nehézségekbe ütközik.

Az V. forduló 32. számú kiosztásában a játékosok a következő lapokat kapták:

	A 5		
	K B T 9		
	D 8 2		
	B 7 6 3		
K 7		É	D 8 3 2
D 4 3			A 7 5 2
K T 7 5 4 3	Ny	K	A
T 4		D	A D 8 5
	B T 9 6 4		
	8 6		
	B 9 6		
	K 9 2		

Négy asztalnál indították Kelet helyén 2 káróval. Lássuk, hogyan vezették a licitet!

Kaufmann — Kovács J:

Kelet	Nyugat
2 káró	2 kőr
3 káró	4 káró
4 kőr	

Gábor—Kóczian:

2 káró	2 kőr
--------	-------

Kende—Serfőző:

2 káró	2 kőr
3 kőr	—

Vágó—Honti:

2 káró	2 szan
3 káró	3 szan

Mint látható, ahány pár, annyi megoldás. Közülük a legjobbnak a Gábor—Kóczian pár licitje látszik. Mégsem hibáztathatók azok a Kelet helyén ülő játékosok, akik erős lapjukkal még egy licitet megkockáztattak, elvégre Nyugatnak lehet 4—5 körje is, (persze 3 is) és ha akad némi figurális értéke a fekete színekben, a negatív válasz ellenére esetleg gém lehetséges. Ilyen megfontolás mellett a legmegalapozottabb megoldás a Kaufmannék által alkalmazott 3 káró licit volt, amellyel Kelet arra hívta fel partnerét, hogy válasszon a 3 kőr ill. a kőr gém között. A harmadik és egyben legésszerűbb lehetőség az lett volna, ha Nyugat a 3 káró licitet passzolja. (Kaufmannék további licitvezetése már elhibázott volt.)

Indokolatlanul optimistának bizonyult a Vágó—Honti pár Nyugat helyén ülő játékos, aki 2 szan licittel gémet ajánlott fel, és végül be is licitálta.

Érdekes lapokat kaptak a játékosok az V. forduló 25. sz. partijában. A teljes kiosztás a következő volt:

Általános bellben Észak indította a licitet, mégpedig 4 asztalnál 1 pikkkel, 3 helyen 2 szannal (texas), és 1 asztalnál 1 treffel. Ezután a legkülönbözőbb licit következett. Mindent figyelembe véve a 7. sz. asz-

KT954

T 3

—

AKDBT9

—	É	D	B	3	2
ADB942	Ny	K	K	8	7
D742		D	A	B	9
532				6	3
			A	8	7
			5		
			K	T	8
			8	7	6
			4		

talnál alakult ki a legtökéletesebb licit, ahol a Dukesz—Szabó pár játszott a Szelezcky—Nessi pár ellen. A licit a következő volt:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
2 szan	3 treff	5 treff	5 kőr
5 pikk	kontra	—	—

Észak helyén a 2 szanindítás sokkal kifejezőbb, mintha 1 pikkkel nyitott volna. Kelet felüllicitje (3 treff) elosztását tökéletesen közli. Dél spontán 5 treff licitje és Nyugat 5 körje ugyancsak kifogástalan. Az is nyilvánvaló, hogy Keletnek az 5 pikkkel szemben kontrája van. Ezután már csak az érthetetlen, miként tudták teljesíteni Dukeszék a kontrázott felvételt, amikor az indító kijátszása a kőr király volt?

A végső kontrakt egyébként 1 asztalnál (Csaba—Szalai pár ellen) 4 pikk, 3 helyen kontrázott 5 pikk, 2 asztalnál kontrázott 6 pikk és két helyen kontrázott 6 kőr volt.

Erdemes a 6 kőr felvételnél egy kicsit elidőzni.

Nem szorul bővebb magyarázatra, hogy a káró lapok fekvése következtében a kontrakt elvben teljesíthető. Mégis kétféle megoldás elképzelhető a teljesítés érdekében.

Ha felvevő az elsőnek kijátszott treff figurát aduval üti, kétszer aduzik, és az asztalról, a káró ász mellől kis kárót hív, nehéz helyzetbe hozza Délt, aki ekkor még nem tudja — feltéve, hogy Északnak nem volt módjában a pikket licitálnia, — hogy a felvevőnek egyetlen pikk lapja sincs. Ha tehát beüt a káróki-

rállyal, a felvétel bukhatatlan.

Van egy másik lejátszási mód is, ami ugyancsak Dél hibás ellenjátékát tételezi fel, de ezt a hibát könnyen el lehet követni. Lássuk csak!

A felvevő 3 treffet lop az asztalon és 3 pikkét a kézben. Ezután adutál. Ha a másod aduhívásra Dél nem pikkét, hanem treffet dob a következő lesz a végállás:

—		E	D
A	Ny	K	—
D 7 4 2		D	A B 9 6
—		—	—
	A		
	—		
	K T 8 4		
	—		

Ebben a helyzetben a felvevő (Nyugat) kézből kis kárót hív. Miután Észak idegen szint dob, beüt a káró ásszal és az asztali pikkét utolsó adujával ellopja. Ezután kézből ismét kárót hív, amire az asztalról bubit tesz. Ha Dél nem üti, teljesít, mert ismét káró hívás következik, ezután az asztalról a kézben levő figura felé. Ha viszont Dél beüt, kénytelen a káró tizes mellől elhívni és ez adja a teljesítés kulcsát. Dél tehát ezt a helyzetet csak úgy kerülheti el, ha a felvevő második adu hívására eldobja pikkását, és a 4 káró mellett egy kis treffet őriz.

Az alábbi kiosztást a VI. fordulóban játszották:

K 8 7 5 4 3			
D T 9 3			
A K 4			
—			
T 2		E	A D 9 6
7 4 2			8 6 5
D 7 3 2	Ny	K	E 9 8 6
T 9 6 3		D	D 8
	B		
	A K B		
	T 5		
	A K B 7 5 4 2		

Nyilvánvaló, hogy Észak—Dél 6 treff felvétele teljesíthetetlen, a

vesztő adu ütés és a pikk ász miatt. Megis 4 asztalnál teljesítettek, sőt az ötödik asztalnál, ahol csak 5 treff felvételre vállalkoztak, a szürtrikket is gyűjtötték. Nyilván az történt, hogy pikk indítás hiányában a felvevő a 13. körre dobta el egyetlen pikkjét.

Annál érdekesebb, hogy a bukhatatlan 6 kórt sehol se teljesítették, sőt a Vágó—Honti pár hármát bukott, de elbukta a felvételt a Vég—Décsi pár is, és a Kun—Szalai pár az 5 kör felvételt se teljesítette.

A teljesítés feltétele bármely indító kijátszással szemben a 3—3 kör elosztás. A felvevőnek kis treff hazalopásával kell „operálnia”, és az asztalra a közlekedést az adu biztosítja. Ha tehát Kelet pl. káróval támad, felvevő beüt, kézből adut hív, treffet lop, ismét adut hív és a kiadó pikkon kis híjján minden lap magas az asztal.

A VII.-ik fordulóban a Kelet—Nyugat vonalon ülő párok számos szemfelvételhez jutottak, de sok helyütt a lehetőségek kihasználatlanul maradtak. Ez történt a 12. sz. leosztásnál is.

B 8 7 5 4
D 3
K D 9 8
3 2

6		E	A K D T 9
A B 8 5			K T 4
A B T 3	Ny	K	7
K D 6 4		D	A B T 7
			3 2
			9 7 6 2
			6 5 4 2
			9 8 5

7 treffet játszottak és teljesítettek két asztalnál (Bánkövyék és Végék), 6 treffet szürrel teljesítettek két asztalnál (Gáborék és Dukeszék),

6 treffet teljesítette a Szelezcky—Nessi pár,

3 szant 4 szürrel játszották Kaufmannék,

1 pikkét kontráztak és kétszer buktattak Wellnerék,

6 treff — 1 (!) volt Kertesék eredménye.

Bár a Bánkövy—Poór pár nem szerepelt különösebben jól a válogató versenyen, kifinomult licitézésüket itt is bebizonyították, tehát a licitversenyen elért eredményük nem is olyan nagy meglepetés. Lásd tehát, hogy licitálták ezt a pikket:

Nyugat:	Kelet:
2 káró	2 szan
3 pikk	4 szan
5 pikk	5 szan
6 káró	7 treff

A Décsi—Vég pár licitje ez volt:

Nyugat:	Észak:	Kelet:
1 treff	1 pikk	2 szan
3 treff	—	4 szan
5 kőr	—	7 treff

(Nyugat 1 treff licitje csak ponterőt közölt. Következő treff licitjével alulról kereste a színtalálkozást.)

A lejátszás különösebb kommentárt nem igényel. Káró király indítás esetén csak két kárót kell ellopni, és két kőrt a pikkekre lehet eldobni. Más indításnál sincs komoly problémája a felvevőnek, mert Észak minden színben beszorul. A lejátszásnak számos variációja lehetséges és a felvevőnek csak akkor lehetnek gondjai, ha nem kedvező a pikk elosztás, és a piros színű figurák annál vannak, akinek „rövid” a pikkje. Végzésükben még a kőr dáma impressz is számításba jöhet.

Az élesen licitáló Kelet—Nyugat vonalon ülő pároknak kedvezett a VII. forduló 17. számú kiosztása.

6 kárót játszott és teljesített Kaufmann—Kovács és a Décsi—Vég pár, 3 kőrt kontráztak és háromszor buktattak Wellnerék és Kertesék, 3 szant játszottak Dukeszék és Gáborék, az előbbieket egy szürrel, 6 szant Bánkövyék kétszer, Szelezkyék háromszor buktak.

Mindkét vonal mansban:

	9 5 2		
	K B 8 6 5 3 2		
	3		
	K 6		
K 4 3		É	A B 8
A D T 3	Ny	K	—
A D B		D	K T 5 4 2
A B 8			9 7 4 3 2
	D T 9 7		
	9 7		
	9 8 7 6		
	D T 5		

A licit Kaufmannék asztalánál a következő volt:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
—	—	—	1 treff
1 kőr	2 káró	—	2 szan
—	3 káró	—	3 kőr
—	4 treff	—	5 káró
—	6 káró	—	

A szlemet Décsiék így licitálták:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
2 kőr	—	—	kontra
3 kőr	4 káró	—	4 szan
—	5 káró	—	5 szan
—	6 káró	—	

Kétségtelen, hogy a szlemet teljesítéséhez némi szerencsére is szükség van, miután a treff király, dáma és tizes közül kettőt el kell fogni, viszont az is igaz, hogy a licit folyamán ilyen mélységben Kelet lapjait felderíteni nem lehetett, és a szerencse gyakorta tényleg a bátraké. Az adu nélküli szlemfelvétel viszont már hibás elképzeléseken alapszik, bár ha a pikk dáma jól ülne, a felvevőnek még egy hídja lenne az asztalhoz a treff híváshoz, és ebben az esetben 12 ütést szerezne adu nélküli játékban is.

Amikor a válogató verseny a „félidőhöz” érkezett, már többé-kevésbé megszűnt a korábbi fordulókra jellemző fluktuáció. A Décsi—

Vég pár ettől fogva átvette a vezetést, és a helyet végig megőrizte. Nyomában a Kende—Serfőző pár a IX. fordulótól kezdve töretlenül védte a válogatotti cím jogát jelentő második helyet, ami egyszer számára bizonyára meglepetésként hatott, mivel ezen a versenyen játszottak egymással először, mégpedig egy maguk által készített speciális licitrendszerrel, amely a „válogatott” és a „Vég”-rendszer kombinációja.

A harmadik hely első számú aspiránsának a Kovács L.—Proniewicz pár látszott, miután végig az élvonalban voltak, a 3-ik és az 5-ik hely között. (Mint azóta ismeretes, az utolsó fordulóban ragyogóan hajrázó Kaufmann—Kovács J. pár végül is megelőzte őket.) A versenynek abban a szakaszában, amelyről ez a tudósítás szól, kitűnően szerepelt a Vágó-csapat mindkét párja, akik a tabella legalsó zónájából küzdöttek fel magukat az élvonalba. Kevésbé játszottak sikeresen a fiatalok, akik fokról-fokra visszaestek. Közülük viszonylag a Kapcsos—Balogh pár eredményei voltak a legjobbak.

Miután az egész válogató verseny már rég a múlté, mire az arról szóló tudósítások megjelennek, az izgalmakban bővelkedő fordulók és a régi vetélytársak küzdelmeinek krónikája helyett időállóbbnak látszik, ha a tudósítás kizárólag néhány érdekesebb kiosztásra, valamint arra szorítkozik, hogy miként oldották meg a kritikus helyzeteket a válogató verseny résztvevői.

A VIII. forduló 15. számú kiosztása a következő volt:

		A 5 3 2		
		3		
		7 6 2		
		KT 9 6 3		
B T 8			K D 9 7 4	
DB T 7 5 2	Ny	É	K 8 4	
—		D	T 8 5 4	
A D B 5			4	
		6		
		A 9 6		
		A K D B 9 3		
		8 7 2		

Egyenlő szkörhelyzetben Dél nyitotta meg a licitet. Miután ennek a versenynek a résztvevői olyan licitrendszereket játszottak, hogy Dél lapjával csak 1 trikkelés indítás volt lenetséges, az ellenvonalnak bőven nyílt alkalmja a nemes színék licitálására. Ellenkező esetben ugyanis „félkövér” két káros indítás után Nyugat bármilyen licitjére Eszszaknak ésszerűen csak egy válasza lehet: 5 káró. Az 5 káróval szemben is jó mentés az 5 kör, amiben — adu ász indítás és további aduhívás esetét kivéve — csak egy bukás van, ha a felvevő a treff királyt „hátulról” elfogja. Ha viszont Dél pikklopásra játszik, eleve csak 3 ütést szerez.

Mint az alábbiakból látjuk, az optimális kontraktot csak egy asztalnál játszották, mert két helyen ugyan belicitálták és teljesítették az 5 kárót, amit viszont az ellenvonal hibásan megkontrázott, egy asztalnál treff indítás nélkül is — ami Nyugat lapjaival teljesen irreális lett volna — elbukták a felvételt, és a helyes 5 kör mentést is csak egy asztalnál láthattuk, de a felvevő ott is többet bukkott, mint amennyi elkerülhetetlen volt.

Lássuk tehát az eredményeket!

5 kárót kontrával teljesítették Bánkövyék Vágóék ellen és Décsiék Cziffráék ellen,

5 kárót kontrával buktak Kaufmannék Kunék ellen,

4 kárót 2 szürrel (!) teljesítették Kertesék Kapcsosék ellen,

3 szant játszottak és teljesítették (!) Csabáék Dukeszék ellen,

4 kórt kontrával Vágóék egyszer bukták Tarnayék ellen, és

5 kórt kontrával kétszer buktak Wellnerék Serfőzők ellen.

Az egyetlen „ideális” felvétel, ha ugyan a mentés hiányában ez a jelző helyes:

5 kárót teljesítették Proniewiczék Szelezkyék ellen.

A VIII. forduló 12. sz. kiosztásában látszólag nincs semmi különlegesség. Kizárólag azt a szomorú igazságot támasztja alá, hogy még

a legjobbaink is a nyilvánvaló gémet csupán 60—70 %-ban, a „terített” szlemet pedig csak 40—50 %-ban licitálják.

T 8 7 2

D B 6 4

D

D 5 4 3

A K 5

K T

A B 7 4

A K 9 8

Ny

E 6

E 8

K T 9 8 6 5 2

D B T 7

D 9 4 3

A 9 7 5 3 2

3

6 2

Jóllehet ezúttal nem a „terített” szlem esete forog fenn, az mégis legálább kétharmad valószínűséggel teljesíthető, mert akár a kör király expassz, akár a pikk bubi impassz sikerül, nem beszélve az esetleges beszorítási sanszról, a felvevő 12 ütést szerez.

Ezt a szlemet a Gábor—Kóczian, Wellner—Blantz és a Nessi—Szelezcky pár licitálta, míg Dukeszék, Vágóék, Cziffráék, Kapcsosék és Kunék csak gémet mondtak.

A jó licit kulcsa Kelet kezében van, akinek ugró káró licitál, kell partnerét elosztásáról informálnia. Erre bármilyen licitrendszerben mód kínálkozik, amit az alábbiak bizonyítanak:

Wellner—Blantz pár licitje:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
—	—	—	2 treff
—	2 kőr	kontra	—
—	4 káró	—	6 káró

Szelezcky—Nessi pár licitje:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
—	—	—	1 káró
—	1 kőr	—	2 szan
—	5 káró	—	6 káró

Talán fölösleges megemlíteni, hogy az előbbi esetben a 2 treff, az utóbinál az 1 káró „abszolút” forszot jelentett, amire Kelet elsőre stopperválaszt adott.

A válogatott-rendszert játszó párok közül csak Gáboréknál licitálták ki a helyes kontraktot, mégpedig ily módon:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
—	—	—	1 treff
—	1 kőr	—	2 szan
—	3 káró	—	4 treff
—	5 káró	—	6 káró

Véleményem szerint itt Kelet 3 káró licitje nem fejezte ki plasztikusán az elosztását, amit azonban későbbi ugró licitjével jóvátehetett, miután partnere eleve bizalmat előlegezett azzal, hogy kellő tájékoztatás nélkül is szlemre tört, nyilván saját figurális erejére támaszkodva, bár a káró longór nélkül ez nem lett volna elég.

Dr. Vég Tibor

BUDAPESTI NEMZETKÖZI PÁROSVERSENY VÉGEREDMÉNYE

Legutóbbi számunkból technikai okok miatt kimaradt a Nemzetközi Párosverseny döntőjének végső sorrendje. Ezúttal közöljük a 44 párból álló döntő első 20 helyezettjét.

1. Gulyás I.—Vieldorf (Au) 60,1%
2. Kovács L.—Proinevic 57,3
3. Andrycz—Toras (L) 56,8
4. Vég—Décsi 56,8
- 5.—6. Czifra A.—Söpkéz Berentei—Horváth 56,3
7. Góth—Gárdos 56
- 8.—9. Vágó—Honti Debreczeni—Dné 53,3
10. Zánkay—Zboray 54,9
11. Kovács L.—Kaufmann 54,7
12. Kun—Balogh L. 54,3
13. Bauer—Teric (Cs) 54
14. Rényi—Szalay 52,9
15. Bari—Bné (Pécs) 52,8
16. Widder—Bolgár 52,4
17. Olszewski—Elzanowski (L) 51,2
18. Jakubovics—Iné 51
19. Babsch—Manhardt (Au) 50,9
20. Gács—Waldmanné 50,8

BRIDZSÉLET

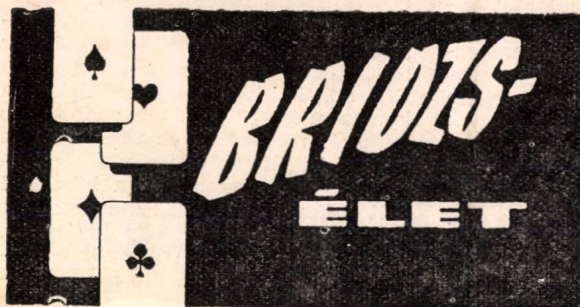
Főszerkesztő: dr. Zánkay Péter

Felétős szerkesztő: Jósfa György
Kiadója a Budapesti Bridzs Egyesület

Felétős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut. 30.
67. 7687 BNYV Kecskemét



IX. ÉVFOLYAM

6. SZÁM

1987. JÚNIUS

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

VÁLOGATOTT CSAPATUNK ÚJABB, SÚLYOS VERESÉGE

Lengyelország-Magyarország 8:0

(226:98)

Május 5-én, pénteken este a Féri-hegyi-repülőtéren főttkárunk vezetésével egyesületünk küldöttsége fogadta a visszavágó mérkőzésre hozzánk látogató lengyel válogatott bridzsezőket.

Áprilisi prágai vereségünket, sohan csak kisiklásnak tekintették, és különösen az ideérkező lengyel csapat összeállításáról elterjedő hírek alapján bizakodással várták a mérkőzést.

A vendégcsapat összeállítása bizonyos fokig a magyar csapat játékerejének lebecsülésére mutatott. Már önmagában is erre engedett következtetni az a körülmény, hogy vendégeink a tartózkodási költségeikkel kapcsolatosan felmerült nehézségek végleges elhárítása ellenére négytagú csapattal érkeztek meg a hattagu magyar csapat elleni mérkőzésre.

Az összeállításban meglepetést keltett régi barátunknak, Elzanowski-nak csatesorba állítása, hiszen ő már visszavonult az aktív versenyzéstől és a múlt év őszétől kezdve a len-

gyel válogatott nemjátzókapitányának funkcióit látja el.

Z. Szurig a varsói E B-on csak mint a női csapat kapitánya és a BRIDGE O RAMA kommentátora jutott szerephez; Klukowskitól történt különválása óta a válogatott keret összeállításánál nem jön számításba. Stachowicz II. az ismert válogatott játékos testvéröccse sohasem képviselt olyan játékerőt, hogy neve a lengyel játékosok első vonalába kerüljön. Végül a fiatal Jedrzezewski, aki az utóbbi évek legnagyobb ígéretei közé tartozik Varsóban, jelenleg a válogatóversenyben az első helyen áll, de állandó partnere, Vojcicki nem tudott részt venni a túrán.

Az előzetes bizakodást érthetőnek tekinthetjük, ha figyelembe vesszük, hogy a mi csapatunk olyan játékosokból állt, akik hosszú idő óta szünet nélkül, szinte állandóan megtalálhatók voltak a magyar versenyek élmezőnyében, és akik számára a többi magyar játékos legyőzése

nem szokott komoly problémát jelenteni. Mindenki egyetértett abban, hogy a válogatást megelőző hosszadalmas próbaversenyek teljesen reális eredményei valóban a legjobb párokat jutatták a válogatottba.

Ez a közlemény meg sem kísérel válaszolni azokra a fájó kérdésekre, amelyek a bridzssportunk nemzetközi szereplését szíven viselő olvasóknak méltán felvetődnek.

Röviden megírjuk itt a „swing”-ek, vagyis a 2 meccspontnál nagyobb eredménnyel végződő leosztások történetét. A játszmákban érdekelt magyar játékosok nevének közlését nem tartottuk szükségesnek: a csapatösszeállítás helyességét senki sem vitatja és a felzaklatott kedélyek lecsillapodását nem szolgálná a kisebb-nagyobb hibákat elkövető játékosok kipellengérezése.

A mérkőzést egyébként egyesületünk megbízásából Dr. Somhegyi Béla szakavatott irányítása mellett kicsiny, de szakértelem tekintetében egyre jobban fejlődő rendezőgárda bonyolította le a Bírósági Sport Egyesület Markó-utcai klubhelyiségében.

A csapat összeállítása a mérkőzés megkezdésekor a következő volt:

LENGYELORSZÁG:

Elzanowski—Stachowicz II,
Jedrzejowski—Szurig.

MAGYARORSZÁG:

Dr. Vég—Décsi, Dr. Kovács—Kaufmann, Kovács—Dr. Proniewicz.

ELSŐ JÁTÉKNAP, MÁJUS 6.

Az 1-es játszmában vendégeink egy nehezen licitálható, és a kör K fekvésétől függő 3 szan teljesítésével megszerezték a vezetést.

A 4-es játszmában Kelet helyén ülő játékosunk

A K D 3, — D B 6 3, — D, — B 9 5 2 kézzel megkontrázta az előtte induló lengyel 1 káró bemondását, majd

Dél két káró bemondását a sor végén lepasszolta, bár partnerének negyedik kör A-a segítségével 2 kör teljesíthető. A második teremben a Dél helyén ülő magyar játékos a kontra után 3 kárót mondott, és mindkét felvevő nyolc ütést csinált.

Az 5-ös játszmában a nyílt teremben játszó magyar pár a küzdelmi licit során túl magasra merészkedett — 4 pont Lengyelország javára.

A 6-os játszmában a nyílt teremben a Nyugat helyén ülő magyar játékos megkontrázta az ellenfél 3 szan kontráját, és amikor a középpjátékban ütéshez jutott, nem találta meg az egyetlen buktatási lehetőséget.

A 7-es játszma az első magyar sikert jelentette: a mieink 1 szanra vállalkoztak és a lapok kedvező fekvése folytán 2 szírt csináltak, míg a lengyelek négy pikket egyszer buktak.

A következő játszmában megint rajtunk volt a sor a túllicitálásban. A lengyelek 2 kör + 1-ével szemben mi a nyílt teremben kétszer buktuk el a bemondott négy kört.

II. oktáv.

A 33:6 arányban vezető vendégek tovább folytatták sikeres sorozatukat. A 9-es játszmában Nyugatnak A K B 10 6 3 treff színe volt. A lengyelek a mieinkkel szemben nem mondtak 2 treffet a licit folyamán és az általunk bemondott 3 szan hármat bukkott. A magyar játékos figyelmeztető közbeszólása után a lengyelek 2 kört teljesítettek. A lengyel játékos kétségtelenül könnyen passzolt, mert az előtte ülő játékos mondott szant, ezért tudta, hogy ő fog indulni a hosszú treffel.

A 10-es játszmában mindkét Kelet 3 pikkel indult. Két passz után mindkét asztalnál Észak 4 kört mondott, amit a lengyel Dél lepasszolt, míg a mi játékosunk
10 2, — 7 3, — A B 9 6, — A K 8 5 3 kézzel 5 treffet mondott és ezután

Észak az 5 kört kétszer bukta kontrázva.

A 13-as számú játszma, amely a lengyeleknek 16 meccspontot hozott, megérdemli a részletes ismertetést.

Általános bell, Osztó Dél.

		10 7 4		
		4		
		D 10 9 7 3 2		
		D 5 3		
9			É	K 8 6
K B 9 6 5 2			Ny	K 10 8 7 3
8			D	A 5
A K B 7 4				10 9 6 2
		A D B 5 3 2		
		A D		
		K B 6 4		
		8		

ZÁRT TEREMBEN:

D (L)	NY (M)	É (L)	K (M)
2 pikk	kontra	passz	2 szan
passz		passz	passz
passz			
4 kör teljesítve			
Lengyelország + 620 p.			

NYILT TEREMBEN:

D (M)	NY (L)	É (M)	K (L)
1 káró	2 szan	3 káró	4 treff
4 szan	kontra	passz	passz
5 káró	5 kör	passz	passz
5 pikk	passz	passz	kontra
passz	passz	passz	—

Nyugat treff K-al indult, majd a kőr 2-est hívta. A felvevő ütött a D-val, a kőr A-t ellopta az asztalon, impasszolta az adu K-t, és teljesített. Lengyelország: + 850 p

III. oktáv.

Kevesen gondolták, hogy a 65:10 arányban vezető lengyelek legjobb oktávja következik.

A 17-es leosztásban a zárt teremben É—D vonalon játszó magyar pár töretlen lendülettel eljutott 3 szanig és kettőt bukott (kétségtelenül hiányzott a szükséges laperő) míg a

lengyelek két kárót mondtak, és két szűrrel teljesítettek.

A 18-as játszmaiban a zárt teremben ülő pár megismételte előző teljesítményét: megint bemondda a 3 szant, és megfelelő laperő nélkül megint kettőt bukott — ezúttal bellben. Most azonban a másik asztalon is baj volt: a Kelet helyén ülő magyar játékos 1 körrel indult, és a mögötte ülő ellenfél információs kontráját Észak büntető kontrává változtatta; Eredmény: — 500

A 19-es sz. játszmaiban az előbb bukott játékos elbátortalanodott

K 10, — A D 10 5 4 3, — 10 2, — 7 4 2 kézzel az ellenfél 1 káró indulására 1 körrel szólt közbe, majd Dél káró emelését a sor végén lepasszolta. A vonalon 2 vagy 3 kör teljesíthető, viszont az ellenfél 2 kárót csinált.

A 20-as játszma végre meghozta a magyar csapat első igazi sikerét. A cselekvés kulcsa megint az előbb említett Kelet helyén ülő játékos kezében volt, aki most ügyes felvevő-játékkal 2 kört teljesített kontrázva,

A 23-as játszma a legjobbnak tartott magyar játékos túlságosan invenciózus ellenjátéka folytán 13 meccspontot hozott a vendégeknek. Az ellenfél 4 körje ellen partnere a pikk 5-sel indult, és ez az asztal került:

A D 9 8 7, — K 4, — D B, — K D 8 6
Dél helyén ülő játékosunk lapja a következő volt:

K B 6 3, — 5 3, — 9 7 5 2, — A B 9

Miután a felvevő az asztalon kis pikkot tett és a K-ba a 10-es dobta, az azonnali pikk lopatás nem látzott csábítónak. Erre Dél meghívta a treff 9-est, ami buktat abban az esetben, ha a partnernél van egy külső beütés, a treff 10-es, és a felvétel sikere a treff B megtalálása a treff szín így helyezkedett el:

	10 7 5 3 2	K D 8 6
4	A B 9	

Hogy a treff szín felmagasításá-

val hogyan sikerült a felvevőnek a rossz pikket a kezében eldobni, ezt olvasóink bizonyára sejtik.

IV oktáv.

A 102:23-ról induló folytatás négy rossz játszmaival jelentősen növelte a lengyelek előnyét.

A 25-ik leosztásban E—D vonalon a magyar pár két körben kettőt bukott ezzel a aduszínnel:

B 3

A D 9 8

A másik teremben a lengyelek 2 szant teljesítettek, mert ellenjátékunk nem volt a legszerencsésebb.

A 26-os játszmaiban a zárt teremben a három káró kontrakt ellen a magyar pár az azonnal lejátszható hat ütés helyett végül is csak négyet ütött, míg a nyílt teremben a lengyel eredmény: 2 kör + 2.

A 27-ik leosztásban a lengyel pár 8 aduval 3 kárót, a magyar pár 7 aduval 3 treffet játszott. Eredmény: 5 pont Lengyelország javára.

A 28-as játszmaiban a rossz sorozat nem akart véget érni.

A zárt teremben Dél helyén ülő játékosunk bell—mans helyzetben két pozitív licitáló ellenfél ellen 5 3, — K 10 2, — A 9 4, — K 10 8 5 3 kézzel 2 treffel közbeszólt, és érthető okokból 800-at bukott. A másik teremben a szintén E—D vonalon felvevőjátékra vállalkozó lengyel játékos a 2 kárót rendkívül bőkezű és sok-sok ajándékkal kedveskedő ellenjáték mellett teljesítette.

A játszma után a lengyelek 133:23 arányban vezettek. Ez az arány a mi bajnoki mérkőzéseinken ilyen rövid távon talán még sohasem fordult elő.

A 29-es játszma némileg javított a szomorú helyzeten. A Kelet—Nyugat vonalon bement a 3 szan felvételünknel a vonalon elérhető nyolc ütéshez Szurig szállította a kilencediket, amidőn A L 10 6 4 kör színéből indult, míg az előtte ülő felvevőnek

K 9 8-a volt a színből, az asztalon pedig 7 2.

A 30-as sz. játszma is magyar sikert hozott. A lengyelek túllicitáltak lapjukat és 5 káróban kettőt buktak, míg a mieink 3 kárót teljesítettek. Két döntetlen játszma után az első napi küzdelmek a lengyelek 133:39 arányú vezetésével végződtek.

MÁSODIK JÁTÉKNAP, MÁJUS 7.

A vesztesre álló mérkőzés folytatása számunkra kedvezően indult. Az 1-es játszmaiban a négy körös felvétel sikere a treff 13 megtalálásán múlt. Ez csak a magyar felvevőnek sikerült.

A vendégek hamar egyenlítettek: a 2-es játszmaiban túllicitált gémkontrájuk a lapok rendkívül szerencsés fekvése folytán 11 meccspontot hozott nekik. (Általánosságban még lehet állapítani, hogy a lengyel csapat a mérkőzés folytán a szerencsével nem állott hadilában.) A viharos kimenetelű 3-as játszmaiban a szemvonalon ülő magyar pár kalandos úton jutott el a küsszemig. Dél helyén ülő játékosunk partnere A kérdésre mindkét A-át letagadta, erre partnere a kapott információt felülbírálvá jó érzéssel eljutott a küsszemig. A lengyelek nagyszlemet mondtak és az adu K kedvező fekvése folytán teljesítettek. A szerencse megint az ő oldalukon állt, de meg kell jegyezni, hogy matematikusok szerint 58 %-os nagyszlem már bementhető IMP értékelés esetén, tehát e játszma kimenetelén nem érdemes fölényesen mosolyogni olyan játékosoknak, akik sokszor mondanak be olyan gémekeket, amelyeknek matematikai esélye 5 és 15 % között mozog.

A 4-es játszmaiban a támadó vonalon licitáló lengyel pár az összeszokottság teljes hiánya miatt a terfített szemlem bementése helyett 3 pikknél leállt. Az 5-ös leosztásban a nyílt teremben játszó magyar pár

Szurig mesterséges bemondása után nem tudta a helyzetet világosan értékelni: a hat káró bemondása helyett a 4 pikk kontrát választotta és ez 13 meccspontba került. A 6-os játszmában az egyik asztalon körpassz, a másikon 2 szan + 2 a javunkra.

A 7-es játszmában Szurig 3 pikkje kontrával egyet bukott, de a lengyelek a másik asztalon a teljesített 5 treffért 600 pontot írtak. Az oktáv utolsó játszmájában a töredékért folyó küzdelem mindkét asztalon a lengyeleknek sikerült jobban.

II. oktáv.

A 9-es játszmában megint mi kerültünk túl magasra. Reménytelen 5 treff; kontra, — 2, a másik asztalon 4 treff egyszer bukott kontra nélkül. A 12-es játszmában mindkét asztalon 4 kör volt a felvétel. A mieink kontráztak — mindkét felvevő teljesített. A kontrázott játszmában a felvevőnek az adott helyzetben olyan játéklehetősége adódott, amellyel bukhatalanná vált a kontrakt. A lengyel felvevő nem találta meg ezt a lejátszási módot, viszont a mieink ellenjátéka nem tudta kihasználni a nyújtott lehetőséget. Meg kell jegyezni, hogy a játszma mindkét fél számára rendkívül nehéz és bonyolult, a helyes játék elmulasztása nem hibáztatható.

A következő játszmában másik párunk adott le 8 meccspontot egy túl „éles” gém bemondásával.

A 16-os játszma újra mi kerestünk. Ezúttal a lengyelek buktak 5 treffet kontrázva, míg a mi párunk 3-nál leállt.

Az oktáv után a lengyelek beállították a csapatukba Leonard Michneiwski-t, a lengyel szövetség főtítkárát, aki tulajdonképpen csak a csapat vezetőjeként érkezett hozzánk. Ekkor a nagyarányú vezetés már behozhatatlannak látszott, — ugyanakkor a náluk érvényben levő sza-

bályok értelmében a válogatott csapat győzelmében részes játékosok értékes mesterpontokhoz jutnak).

III. oktáv.

A 17-ik játszmában az É—D vonalon ülő párunk — nyilván félreértés folytán — megkontrázta az ellenfelek négy pikkés kontraktját, amelyet azok egy rekontrázott szűrrel teljesítettek. A nyílt teremben a magyar felvevő csak 10 ütést csinált (a játék menete a scorerek érthetetlen feljegyzései alapján itt sem rekonstruálható.)

A 19-es sz. játszmában a nyílt teremben játszó pár reménytelen 4 körben egyet bukott, míg a lengyelek 2 szant 2 szűrrel teljesítettek.

A 23-as leosztásban (kj tudja hányadszor) az É—D vonalon ülő magyar pár megint csak 24 figuraponttal vállalkozott 3 szanra és kettőt, bukott, míg a lengyelek 1 szant teljesítettek.

A 24-ik játszmában az előbb hibázó párunk olyan 6 pikket mondott be, amely a világ legjobb párijainak is komoly problémát jelentett volna. (A 6 káró könnyebb játéknak látszik.)

IV. oktáv.

A mérkőzés utolsó fordulója az eredmény szempontjából nem hozott lényeges változást, bár a magyar játékosok keserű öngúnnyal jegyezték meg, hogy ez volt az egyetlen oktáv amelyet megnyertünk; — 1 ponttal.

Elméleti érdekesség szempontjából csak a 32. sz. játszma említhető, amelyben a nyílt teremben játszó párunk egy teljes reménytelen 6 káróra vállalkozott és hármat bukott.

A végig sportszerű, barátián szíves légkörben lejátszott mérkőzés befejezése után az ünnepélyes zászlócsere követően játékosaink gratuláltak a győztes lengyel csapatnak.

Dr. Z. P.

Vesztett csata után

COHEN RAFAEL CSAPATKAPITÁNY NYILATKOZATA

A prágai vereség hullámai lassan elültek és bizakodással néztünk az újabb nemzetközi erőpróba elé.

Csapatunk azonban sajnos ezúttal sem tudott megfelelni az előzetes bizalomnak.

64 leosztásban érthetetlenül alárendelt szerepet játszott a tartalékosan is kitűnő lengyelekkel szemben. — Sok évtizedes nemzetközi szereplésünk 1966-ig közel 100 %-os teljesítménye után ez a katasztrófális vereség alig magyarázható és csupán azt bizonyítja, hogy ezzel a felkészültséggel az európai mezőnyben nincs keresni valónk. —

Már a csehszlovák csapat elleni mérkőzésen is rámutattam azokra a körülményekre, melyek sikeres szereplésünket lehetetlenné teszik. Intélmeim sajnos hatástalanoknak bizonyultak. — Versenyzőink egy része ezúttal is ugyanabban a helytelen játékelfogásban folytatta eredménytelen szereplését. — A versenyjátszmáinak pontos elemzése során félreérthetetlenül kiütköztek azok a hiányosságok, amelyek egyes licitrendszerek helytelen alkalmazását, és versenyzőink taktikai fogyatékoságát bizonyítják. Az eddigiek során jól bevált „válogatott” rendszer folyamatos megváltoztatása és „javítása” zavart, bizonytalanságot és pontvesztéseget okoz. — Előfordul az is, hogy a pár egyik játékos a önállóan változtat a rendszer előírásain, de elmulasztja partnerét elhárításáról tájékoztatni. — Ennek — a helytelen felvételeken kívül — az a következménye, hogy egyes licitek jelentése iránt érdeklődő ellenfél teljesen bizonytalan és hamis információkat kap. — Megállapítható, hogy a „Vég” rendszer alkalmazóit a dicsőretre méltó hazai sikerek el-

bizakodottá teszik és nemzetközi mérkőzéseken helytelen és eredménytelen játékelfogásra ösztönzik. — Ezen a versenyen is bebizonyosodott, hogy az a játéktípus, amellyel gyengébb ellenfél ellen sikeresen operálhatunk, teljesen hatástalan olyan versenyzők ellen, akik pontos, félreérthetetlen licitekkel, alaposan megfontolt játéktechnikával, fegyelmetten és céltudatosan törekszenek kedvező eredmények elérésére. — Egy komoly ellenfél lebecsülése — mely nem idegenkedik indokolatlan belépések és rossz licitek elleni büntetőszankciók bevezetésétől — az eredményesség szempontjából végzetes következményekkel jár. — Súlyosan hibáztható, hogy versenyzőink többsége a gondolkodás segédeszközének igénybevételét nem tartja szükségesnek, biztonsága tudatában pillanatok alatt dönt, és a kényszerítő „stop” 10 másodperces szünetét is csak fölösleges zaklatásnak minősíti. Ennek az a természetes következménye, hogy számtalan előnyösebb megoldás megy veszendőbe. Kötelességemnek tartom annak hangsúlyozását, hogy ezen a mérkőzésen egyedül a Proniewicz—Kovács L. pár játéka felelt meg várakozásainknak. Az első gyengébben sikerült oktávrtól eltekintve végig eredményes játékot produkáltak.

A fentiek ellenére távol áll tőlem a magyar bridzs elparentálása, mert meggyőződésem, hogy az elmúlt idők gyengébb teljesítményei csupán sajnálatos kisiklások. Válogatottainak a közeljövőben is lesz alkalmuk megtépázott hírnevük helyreállítására, és rátermettségük bizonyítására. Ha pedig feltevéseinkben ezúttal is csalódnánk, úgy válogató rendszerünk gyökeres revíziójával kell

megkeresniünk azt a csapatot, amely talán kisebb egyéni kvalitásokkal, de nagyobb felelősséggel képviseli hazánk színeit. A magyar bridzsz hírneve és múltja, nemkülönben Egyesületünk áldozatkészsége mindenkör arra kötelezi a kiszemelt játékosokat, hogy lelkiismeretesebb és eredményesebb munkával készüljenek a jövő feladatok megoldására.

Mi legyen a tananyag?

Az elvesztett lengyel—magyar mérkőzés játszmainak elemzése nagyon tanulságos. A vereség okainak vizsgálata során a leadott meccspontok csoportosulása bizonyos törvényszerű összefüggéseket mutat, amelyeknek rövid ismertetése talán nem lesz érdektelen.

I. A BÜNTETŐ KONTRA

A versenybridzszben a csapatmérkőzésnél a büntetőkontrának nincsen olyan kiemelkedő jelentősége, mint a párosversenyeknél.

A csapatversenyben a rossz kontraktban levő ellenfél bukása már eleve kedvező eredményt ígér; remélhető, hogy saját csapatunk tagjai a másik asztalnál jobban oldják meg az adott problémát és nem merészkednek olyan magasra. A büntetőkontra csak akkor jogos, ha a buktatás biztosnak látszik; a legtöbb esetben azért, mert az ellenjátékosok vonalán a figurák fekvése és a színek elosztása a felvevő számára kedvezőtlen meglepetéseket tartogat.

A könnyelmű kontráknál a vétkes fél rendszerint nem mérlegeli, hogy a várható csekély nyereség reményében milyen nagy kockázatot vállal.

A lengyel—magyar mérkőzésen 10 játszma végződött magyar játékos büntető kontrájával. Ezek közül 3 játszmaiban 10 meccspontot nyertünk;

7 játszmaiban 66 meccspontot veszítettünk:

egyenleg: 65 meccspont Lengyelország javára.

5 játszma lengyel játékos büntetőkontrájával végződött.

Ezek közül 4 játszmaiban 40 meccspontot nyertek;

1 játszmaiban 13 meccspontot veszítettek:

egyenleg: 27 meccspont Lengyelország javára.

A két csoportot összegezve megállapíthatjuk, hogy a büntető kontrával végződött leosztásban Lengyelország összesen 83 meccspontot nyert.

II. GÉM VAGY RÉSZÍRÁS?

A licitrendszerek és a licitkészség fejlettségének döntő próbája: feldeírítani, van-e az adott leosztásban megfelelő matematikai esély a gém teljesítésére, vagy meg kell elégedni részírással.

A mérkőzések eredményének kialakulása szempontjából döntő jelentőségűek azok a leosztások, amelyeknél az egyik csapat leállt részírásnál, míg a másik bementa a gemet.

A lengyel—magyar mérkőzésen játékosaink 9 olyan leosztásban mondtak gemet, amelyben a lengyelek megelégedtek részírással.

Ezek közül egy leosztásban 10 meccspontot nyertünk, de a többi nyolc leosztásban összesen 57 meccspontot veszítettünk.

Egyenleg: 47 meccspont Lengyelország javára.

Nyolc leosztásban a lengyelek mondtak be gemet, úgy, hogy a másik asztalon a magyar játékosok leálltak részírással.

Ezekből öt leosztásban 47 meccspontot nyertek, míg a többi háromban 17 meccspontot veszítettek.

A két csoport összesítéséből kiderült, hogy a játszmáknak ebben a csoportjában a lengyelek összesen 77 meccspontot szereztek.

A fent elmondottakból nyilvánvaló, hogy játékosaink — legalább is ezen a mérkőzésen — a büntetőkont-ra eredményes használata, valamint a gém esélyének megítélése szempontjából még mérsékelt játékerejű

ellenféllel szemben is jelentős hátrányban vannak. Ennek felismerése a csapat további felkészítése során a licitálás fejlesztésének alapjául szolgálhat.

Dr. Zánkay Péter

A VÁD TANÚJA

A REESE — SCHAPIRO ÜGY

III.

Kivonatosan ismertetjük Alan Truscottnak, a New York Times rovatvezetőjének a Bridge World-ben megjelent cikkét, amelyet A. Foster — a bíróság ítélete után írt.

Truscott cikkének bevezető részében leírja, hogyan figyelt fel B. J. Becker a 35. játszmában Reese különös kéztartására. Először kissé mesterkéltnek, kényelmetlennek találta ezt a kéztartást, majd jobbra pillantva megdöbbenve látta, hogy Schapiro azonos módon tartja kártyáit.

Észrevette, hogy az ujjak helyzete minden leosztásnál változik. Hol egy, hol két, három vagy négy ujj jelent meg a kártyák mögött. Beckert a különös látvány mélyen megzavarta; a játék után szólt partnernőjének, Mrs. Haydennak aki kételkedett, de megállapodtak abban, hogy a legközelebbi alkalommal mindketten figyelni fognak.

Csütörtökön a két pár 28 leosztást játszott egymás ellen. Ezek után Mrs. Hayden kénytelen volt hinni partnerének. Az 51. játszmában Reese négy káróval indította az alábbi lapot:

K D B 10 8 6 3 A K 7 6 D 8

és egy ujját mutatott. Ekkor azt gondolták, hogy egy ujj = egy A. De ezt a feltevést megcáfolta a 63-as sz. játszma. Haydenné óriási lapot kapott és látta, hogy Reese két ujját mutat. Ha ez két A, akkor nincs

lehetőség a szemre... Mégis be-mondták a 6 treffit és szerencsével teljesítették. Reese lapja a következő volt:

K I B 9 8 4 2 10 6 3 A B 6

A forduló után közölték észrevételeiket Truscottal, aki erősen kételkedett. Másnap délután leült Reese mellé az olasz—angol mérkőzésen, szemben Schapiroval. Amikor látta, hogy Schapiro felmutatott ujjainak száma állandóan változik, kételkedése megszűnt. Közben már Gerber, Becker és Haydenné jegyzeteket készíttettek a nézőtérrel. A feljegyzések és a jegyzőkönyvek egyeztetése során két egyujjas jelzésnél singleton kórt találtak és ez megadta a tolvajnyelv kulcsát.

Vasárnap reggel Gerber kapitány-nal egyeztették észrevételeiket. Utána informálták a Világszövetség vezetőit. Ezalatt már Butler és Swimer is bekapcsolódott az ellenőrzés munkájába.

A PRIORI ÉRVEK.

Megfigyelhető, hogy a játékosok lapjaikat általában visszatérő, azonos helyzetben tartják. Ha ez a tartás állandóan változik, ez a tény már különösnek tekinthető.

Buenos Airesben a gyanúsítottak, ha nem egymással játszottak, lapjaikat teljesen normális, változatlan kéztartással kezelték.

Leleplező vagy bizonyító szándék-

kal senki sem készített fényképeket. Mégis, a sajtó által készített számos felvétel közül nem egyet utólag bizonyító erejűnek tekintettek.

A vád három felvételt terjesztett a londoni bíróság elé. Ezek közül kettőnél megállapítható volt az ujjak száma és a leosztás száma közötti összefüggés, bár szükséges volt nagyítóüveg felhasználása, és az összefüggést a védelem vitatta. Egy fénykép azonban teljesen tisztán bizonyított. A dobozon szabad szemmel is tisztán felismerhető volt a 4-es szám, látható volt, hogy Reese két ujját mutatja és ebben a játszmában két körje volt.

A KÖZVETETT, TECHNIKAI BIZONYÍTÉKOK

Minden bridszező szereti a játszmákat utólag elemezni, de ennek döntő jelentősége ebben az ügyben erősen vitatható.

Buenos Airesben a Világszövetség nem sok figyelmet fordított a szóban forgó játszmákra. A szemtanúk vallomása, mint közvetlen bizonyíték megnyugtató alapul látszott szolgálni az ügy elbírálására.

Londonban a vád képviselője ugyancsak másodrangúnak tekintette a technikai bizonyítékokat. A védelem éppen ellenkezőleg pontosan ezen a területen játszott ki aduit. Számos elismert szakember vallotta, hogy a játszmák lefolyása inkább a vádlottak ártatlansága mellett szól, sőt, leszögezték azt az álláspontjukat, hogy a játszmák elemzése alapján a vádak valódisága kétségbevonható vagy kizárható.

A londoni bíróság több napon át foglalkozott nagyszámú játszma részletes elemzésével. Truscott cikkében a két szembenálló fél által kiválasztott, jelentősebb leosztások ismertetésére szorítkozik.

A Bermuda Kupa küzdelmei során összesen két blöff bemondás hangzott el, mindkettőt a vádlottak

alkalmazták — és mindkettőt a kör színben. Az első az olaszok elleni mérkőzés 18. sz. leosztása volt:

É—D bellben, Osztó: Kelet.

	D 10		
	K 10 7		
	9 8 7 4		
	K B 7 4		
B 6 5		É	A 9 8 7 2
6 5			9 2
B 3 2	Ny	K	K D 10 5
10 9 8 6 5		D	A 3
	K 4 3		
	A D B 8 4 3		
	A 6		
	D 2		

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
Schapiro	Garozzo	Reese	Forquet
1 pikk	kontra	passz	2 treff
2 kör (!)	passz	2 pikk	passz
passz	2 szan	körpassz	

Az olaszok leleplezhették volna Schapiro, mégis Anglia nyert 10 meccspontot. Ez a verseny első napján történt — messze megelőzve minden csalási vádat. Pietro Forquet, aki már részt vett néhány nagy csatában — a játszma után két napig mutogatta a játszmát, aki hajlandó volt egy percre odafigyelni. Keresett valakit, aki az angolok licitjét meg tudja magyarázni.

Ugyaezen mérkőzés 127. leosztása a következőképen alakult:

D x x			B 10 8 x x
A B x x			K x
K x x	Ny		B x x
A K D			10 x x x

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
passz	1 treff	kontra	1 kör
2 káró	2 szan	passz	3 treff
passz	passz	passz	

Igaz, hogy az információs kontra utáni blöff jól ismert manőver — annyira jól ismert, hogy már senki sem próbálkozik vele. Mégis különösnek látszik az, hogy Nyugat még

kétszer licitált, és egyszer sem emelte partnere színét.

Mivel indulna Ön 4 pikk ellen az alábbi kézből?
9 5 4 A 8 6 5 A 5 4 D 10 2

Öntől jobbra 1 pikkkel indultak és a 3 pikk válaszra 4 pikkot mondtak.

Argentina ellen Reese kis kőrrel indult — átütő sikerrel! Partnerének csak két körje volt és a látszólag könnyű kontrakt elbukott. Az ász mellőli indulás kockázatos vállalkozás, hiszen gyakran éppen a partnert téveszti meg. Truscott tudomást szerzett arról, hogy az angol csapat útban Délamerika felé megállapodást kötött: egyikük sem fog Á. mellől indulni.

A védelem a vád alaptalanságára vonatkozóan döntő bizonyítéknak tartotta az alábbi játszmat:

A 7 4		K 5 3
B 9		10 6 5 2
K B 10	Ny	K A 9 8 4
K 10 7 6 3		5 2

Alltalanos bellben Nyugat harmadik helyen 1 treffel indult. Kelet 1 kőrrel válaszolt és erre mindenki passzolt. A felvevő 200-at bukott.

A védelem hevesen állította, hogy ilyen végkontrakt lehetetlen, ha Nyugat tudja, hogy Keletnek csak négy körje van. De Kelet is inkább 1 kárót válaszol, ha tisztában van a helyzettel. Ezután Nyugat 1 szant játszhatott volna.

A védelem másik döntő érve az a játszma volt, amelyben a vádlottak 5—5 kőrrel hagyták az ellenfelet 5 treffet teljesíteni.

A harmadik játszmaiban Reese A KB 9 6 2 kőr színnel játszva az ellenfél három káro kontraktja ellen, ütötte partnerének kőr 8-as indulását, és nem folytatta a színt, pedig partnerének szinglije volt. Az ellenfél teljesített.

MIÉRT ILYEN DURVA MÓDSZER-REL

Bár a kőr hosszúság jelzése az

ujjak számával egyszerű és szimpla módszer, mégis meg kell állapítani, hogy felfedezésének esélye rendkívül csekély. A világbajnokságon a játékosok és nézők teljes figyelmükkel a játék technikai vonatkozásaira koncentrálnak. A tolvajnyelv felfedezésének és megfejtésének esélye rendkívül csekély, és nem szabad figyelmen kívül hagyni azt aényt, hogy Buenos Airesben a nézők a négy versenyszal közül háromtól el voltak zárva.

MIÉRT ARGENTINA ELLEN?

Swimer és Butler az Argentina elleni mékőzés utolsó fordulójában folytatták megfigyeléseiket. Itt az angolok már nagy fölényvel vezettek.

Ki képes ilyenkor csalással bajlódni?

Nem szabad elfelejteni, hogy a győzelem aránya nem volt közömbös. Ha Észak Amerika megverte volna Olaszországot — vezetett egészen az utolsó 16 leosztásig — hármas holtverseny alakult volna ki. A bajnokság szabályai értelmében a két legjobb meccspont-aránnyal rendelkező csapat játszotta volna a döntő mérkőzést a világbajnoki címért.

Dr. Z. P.

X. Balatoni nemzetközi verseny

A 10. balatoni verseny idén is Siófokon kerül megrendezésre szeptember 9—13. között. Motel és szállodai elhelyezés mellett olcsóbb Ibusz fizetővendég-szolgálati szobák is foglalhatók. Részletes versenykiírást következő számunkban közlünk, addig is kérjük az érdeklődőket, hogy jelentkezzenek július végéig Cohen Rafael csapatkapitánynál, és jelentsék be szállásigényüket.

Utánpótlás válogatóverseny

Az 1966-os válogatóversenyhez hasonlóan a Sportbizottság idén is megrendezte az utánpótlás keret válogatóversenyét tizenkét pár részvételével.

A válogatóversenyt négyfordulós, Mitchel rendszerű párosverseny előzte meg, amelynek eredménye a válogatott keret összeállításának alapját képezte.

A válogatóverseny körmérkőzés formájában került lebonyolításra nyolc leosztásos mérkőzésekkel, Butler-féle értékeléssel.

Még a legvalószínűbb lebonyolítási rendszerben is a leosztások viszonylag kis száma csökkentette a verseny realitását. A verseny végeredménye a tavalyihoz hasonlóan most is meglepetéssel végződött. A prágai párosversenyen nagy sikerrel szereplő fiatalok csaknem valamennyien a vert mezőnyben végeztek. Az **Ajkay—Szlota** pár jelentős fölényvel győzött, a helyezésekért annál hevesebb harc dült.

A verseny végeredménye:

1. Ajkay—Szlota	310 gy. p.
2. Csepeli—Pál	295.5
3. Pákozdy—Szász II.	291.—
4. Ihrig—Linzmayer	285.5
5. Dániel—Kristóffy	270.—
6. Györffy—Winkler	267.5
7. Bánkövy—Poór	263.—
8. Lévai—Molnár	259.5
9. Wellner—Blancz	247.5
10. Osskó—Szász I.	247.—
11. Németh—	232.—
12. Bálint—Drasni	197.5

A kiírás értelmében az első két helyezett automatikusan bekerült az utánpótlás válogatottba, míg a harmadik helyre Cohen kapitány a verseny harmadik helyezett párját jelölte ki.

A Cohen Rafael által felajánlott kupáért vívott párosverseny holtver-

sennel végződött és az Ajkay—Szlota pár újabb győzelemmel szerezte meg a jogot arra, hogy az értékes serleget egy újabb évre védje.

A Bridzsegyesület elnöksége az utánpótlás válogatottat a részvételi költségek részbeni megtérítése mellett kiküldi az augusztus 5 és 13 között Gdansk-ban megrendezésre kerülő Balti Kupa nemzetközi bridszesztiválra.

OSSKÓ ANDRÁS

Magyar siker Porechen

Az immár hagyományossá váló porci nemzetközi bridszverseny, amely idén sohasem látott nagyszámu és nagy játékerőjű nemzetközi mezőny részvételével került megrendezésre, egyszerű magyar sikereket hozott. A 28 csapat részvételével lebonyolított csapatversenyben az első két helyet, párosversenyben pedig a második helyet sikerült egyesületünk játékosainak megszerezniük.

Ha figyelembe vesszük, hogy a versenyen résztvevő csehszlovák és lengyel csapat az idén válogatottunkat legyőző nemzeti válogatottaknál nagyobb játékerőt képvisel, akkor a jugoszláviai diadalt győgyírként tekinthetjük fájó sebeinkre.

Csapatverseny: I. BBE I. csapata (Kovács László, Proniewicz, Csaba, Vég) 25 p. 2. BBE II. csapata (Dr. Kovács Jenő, Kaufman, Kótzian, Németh) 19 p. 3. Prága.

Párosversenyben: (100 induló pár között) 2. Kaufmann István—Dr. Kovács Jenő.

(A verseny részleteit legközelebbi számunkban ismertetjük)

Z. P.

Tudósítás

A VÁLOGATOTT KERET VERSENYÉRŐL

III. rész

1. Néha alapos feladat elé állítják az utólagos elemzésre vállalkozó tudósítókat a játékosok, még akkor is, ha mind a lapok, mind az indító kijátszása, mind az eredmény ismeretes. Ez történt a X-ik forduló 6. sz. kiosztása esetében is. Előbb azonban lássuk a lapokat!

		A	K	D	4		
		8	5	4	2		
		K	9	4			
		T	8				
		É			9	8	3
	Ny	K	A	K	9	7	3
		D	D	3			
			D	B	9		
		B	T	5	2		
		D	B				
		B	8	7	5	2	
		A	K				

7	6						
T	6						
Á	T	6					
7	6	5	4	3	2		

Nyilvánvaló, hogy Észak—Dél vonal pikk adus felvételre vállalkozik, mégpedig lapjaik értékelésétől függetlenül gémet vagy töredéket játszik. Egy asztal kivételével így is történt. Csupán a Gábor—Kóczián pár játszott adu nélküli gémet, mert Kelet (Serfőzőék) konvencionális 16—21 ponterős vezető szint jelentő 1 káró indítása után Dél nem egy pikket vagy kontrát, hanem 1 szant licitált, amire Észak nyomban bementa az adu nélküli gémet.

Nem igényel különösebb magyarázatot, hogy az adott kiosztásban pikk adu esetén is csak 9 ütést szerezhethet a felvevő, mivel 2 kőr és két káró vesztő ütése van. Az elemző problémája itt következik. Vajon miként lehetséges, hogy a Kaufmann—Kovács J. és Honti—Vágó pár Szelezkyék ill. Kertesék ellen teljesítették

a belicitált gémet, sőt a töredéket játszó Csabáék és Bánkövyék is 10 ütést szereztek Cziffráék ill. Kapcsosék ellen?

A felsorolt esetek közül háromnál kőr király volt az indító kijátszása, Kaufmannék ellen pedig treff kettes. Az indítás tehát nem segítette a felvevőt a teljesítéshez. Az elképzelhető lejátszási terv különböző lehet. Dél, mint felvevő vagy három aduzás és a treffek lejátszása után hív kézből kárót, üt a királlyal és Keletnek káróban (vagy körben) kiadja az ütést, vagy aduzás nélkül játszik hasonlóan.

Az aduk és a treffek lejátszása után ütésbe kerülő Kelet ugyan vagy a „dupla síkáné” treffbe kényszerül hívni, vagy az asztali kőr nyolcast teszi, „urrá”, azonban sem így, sem úgy nem jut a felvevő a tizedik ütéshez.

A teljesítés tehát csak úgy képzelhető el, ha Kelet valamikor „elhív” káró dámája mellől, vagy Nyugat az első káró hívásnál ásszal üt. Nem valószínű azonban, hogy a válogató versenyben 8 asztalnál játszó eminens párok fele ilyen hibát vétene. Ez esetben viszont a cikkíró elemzése téves. Talán az Olvasó megtalálja a magyarázatot...
2. A X-ik forduló 2. sz. kiosztásában nehezen lícitálható szemhez jutottak a Kelet—Nyugat vonalán ülő játékosok. A lapok ezek voltak:

Észak—Dél bellben, Kelet—Nyugat mansban.

L. a köv. lapon.

A versenyen egyetlen asztalnál se játszottak szlemet. Cziffráék, Kertesék, Szelezkyék és Kapcsosék 3 szant játszottak két szűrrel. Décsiék és Proniewiczék 5 treff játékban

5 4
 DB8762
 K9764
 —
 A B 7 K 832
 A K É T 9 5
 DBT 8 Ny K —
 A K T 6 D B 98542
 D T 9 6
 4 3
 A 5 3 2
 D 7 3

szerезtek 12 ütést, míg a többi asztalnál Észak bukott kontrával kétszer, ami a szkörhelyzet folytán 1 meccspontot „hozott” az ellenvonalnak.

A szlem licitje valóban nagyon nehéz. Kelet még csak tudja közölni treff longörjét, de hiányzó kárójának licitálása már nagyon problematikus. Ennek ellenére meg kell találni a helyes licit kulcsát. Pl. így:

Nyugat:	Kelet:
1 treff	1 kör
2 szan	4 treff
4 káró	5 treff
6 treff	—

Kelet 4 treff licitje nyilván longör és nem ászkérdés. Nyugat, miután már korábban közölte egyetlen elosztását, a 4 káróval nyilván nem színt közöl, hanem fogást kérdez. A Cultberson kérdőlicit fokozatos szabályai szerint, — bár ezt a konvenciót különbözőképpen játszószák, — az 5 treff az abszolút fogást jelenti és miután az 1 kör figura-válaszból kitűnően Keletnek ásza eleve nem lehet, értelemszerű a káró színhiány. Ebben az esetben viszont az 1 király kizárólag pikkben lehet, tehát még a nagy szlem lehetősége is kecsgetet.

Ha a hiányzó treffek nem egy kézben vannak, a lejátszásnak számtalan variációja kínálkozik. Az adott esetben viszont a felvevő választhat a pikk dáma impassa, vagy az osztott káró figurák lehetősége között. Bármelyiket választja, teljesít. Ha

nagy szlemet játszik, pikk dáma impassa a jó esély. Minthogy azonban az adott partiban 3—0 a treff elosztás, és a felvevőnek nemcsak kört, hanem pikket is kell lopnia, a nagy szlem bujik.

3. A soron következő két kiosztás mindegyike típuseset arra, hogy olyankor, ha az egyik kézben zárt longör van, a másikban pedig a külső színekben némi fogás véd „kiütés” ellen, még akkor is a 3 szan lehet a legjobb felvétel, ha a longör nemes színű.

A fentieket természetesen nem lehet merev szabálynak tekinteni, egyrészt azért, mert a mellékszínék hosszúsága sem közömbös, másrészt azért, mert a külső színek fetlételes fogására vonatkozó elképzelések az ilyen természetű kiosztásoknál alkalmazott „magas” licitek következtében nem mindenkor nyugodhatnak reális alapokon.

A X-ik forduló 9. számú kiosztása ez volt:

		9 6 3
		7 6 5 2
		A T 5
		K 7 6
T 8 4	É	—
D 4	Ny	K A T 8 3
K D 9 7		B 6 3
A D 9 8	D	B T 5 4 3 2
		A K D B 7 5 2
		K B 9
		8 4 2
		— —

Ebben a kiosztásban a bukhatatlan 3 szan licitjét az nehezíti meg, hogy Északnak nincs támpontja Dél kör erejére nézve. Ezért érthető, hogy egy asztalnál se jutottak el a bukhatatlan felvételhez, hanem 4 pikket játszottak, ami teljesíthetetlen. Ennek ellenére Vágóék Kertesék ellen, Kunék Proniewiczék ellen és Bánkövyék Kapcsosék ellen teljesítették a kontraktot. Első gondolatként az merül fel, hogy Dél esetleg texas indítást választott, így Észak volt a felvevő. Ebben az esetben ugyanis a logikus treff indításra a

felvevő kárót dob és a felmagasodó treff királyra dobja el másik vesztő káró lapját. Valójában azonban egyetlen asztalnál sem Észak volt a felvevő, és a 4 pikk felvételrel szemben mindenütt káró királylyal támadott Nyugat. Így menthetlenül 2 kárót és legalább két kórt kell kiadnia. Teljesíteni tehát csak úgy tud, ha a káró ász ütése után nyomban kórt hív, kézből királyt tesz, amivel ütésben marad és lejátssza pikkjeit. Ha az utolsó adu lehívásáig az ellenfelek úgy dobnak, hogy akár egy kőr, akár egy káró felmagasítható, megszerzi a 10-ik ütést is.

Ha Észak 3 szant játszik, Kelet valószínűleg treffel támad, és ezután már „vonásban” húzhatja le a kilenc ütést. Nehezebb helyzetbe kerül a kőr indítás esetén. Persze akkor játszik jól, ha királyt tesz az asztalról, mert ezzel nemcsak azt az esélyt ragadja meg, hogy azonnal bebiztosíthatja a teljesítéshez szükséges ütések, hanem megvédeni igyekszik önmagát attól is, hogy Nyugat beütéshez jutván, a rendkívül veszélyes treff szint megbont-hassa.

4. Ugyancsak a X-ik fordulóban, három partival az előző eset után, ismét az Észak—Dél vonal hasonló licitproblémával találkozott. A teljes kiosztás ez volt:

— —	
	B T 3 2
	D 9
	A K D B 9 8 5
A 6 3	É T 7 5 2
5	Ny K A K 9 8 7 6 4
K T 4 3 2	D 7
T 7 3 2	D 4
	K D B 9 8 4
	D
	A B 8 6 5
	6

Könnyen elképzelhető, hogy milyen változatos licitmenetek zajlottak, különösen az élesen játszó ellenfelek között. Egyenlő székörhelyzetben a licitet Észak indította és

Kelet igyekezett minél erőteljesebb akcióval akadályozni az ellenvonal kibontakozását. Miután Délnek csak egy kőrje van, lapereje viszont elvileg még a szemhez is csábít, nem passzolja le Kelet licitjét, holott, mint látható, a legjobb business éppen a kontra lett volna.

Minhogy Dél biztosan véd pikkben és káróban, Észak pedig a treff longór mellett a kórt „biztosítja”, színtalálkozás híján ezúttal is 3 szan az egyetlen jó kontrakt.

A mezőnyben kizárólag a Kaufmann—Kovács J. pár játszott 3 szant. Ellenfelük a Nessi—Szelezcky pár volt. A licit így zajlott:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
2 szan	3 kőr	3 pikk	—
3 szan	—	—	—

Kétségtelen, hogy a texas konvenciót alkalmazó Észak nem derítette fel partnerének esetleges káró fogását, annyi optimizmus azonban feltétlenül szükséges az eredményes játékhöz, még akkor is, ha időnként a „folyószámlát” veszteségek terhelik.

A többi asztalnál ez történt:
 6 treffet kontrával háromszor buktak Tarnayék Wellnerék ellen,
 5 treffet kontrával kétszer buktak Dukeszék Végék ellen,
 5 treffet kontrával egyszer buktak Bánkövyék Kapcsosék ellen,
 5 kárót kontrával kétszer buktak Kunék Proniewiczék ellen,
 6 pikket kontrával négyszer buktak Csabáék Cziffráék ellen,
 5 pikket kontrával háromszor buktak Gáborék Kendéék ellen,
 5 pikket kontrával kétszer buktak Vágóék Kertesék ellen.

Mint látható, a versenyző párok a bukási lehetőségek elég széles skáláját merítették ki.

5. Az e havi tudósítás utolsóként említett partija, és a fentiekben ismertetett előző két kiosztás között olyan logikai hasanlatosság jelentkezik, amely indokolttá, teszi, hogy ebben a sorrendben kerüljön az Olvasó elé.

Az előzőekben ugyanis arról volt szó, hogy hosszú „húzó” színnel és a többi színben némi fogással a legjobb felvétel általában a szan gém. Ezúttal viszont olyan típusesetről teszünk említést, amelynél több, viszonylag hosszú, magas figurákkal vezetett színekkel rendelkeznek a játékosok, de egyik színben sincs olyan erős támogatás a partner részéről, mely biztosítékul szolgálna arra, hogy ebben a színben választandó adu esetén nem kell vesztő ütéssel számolni.

Az ilyen esetekre az is jellemző, hogy miután egyenlőtlen elosztás van a vonalban, feltehető, hogy az ellenfélnél is hasonlóan egyenlőtlenül osztódtak el a lapok, tehát pl. A K D x x x „felszerelésű” színnel, ha ehhez a partner legfeljebb két kis lapot hoz, számolni lehet kiadó ütéssel. Az is jellemző viszont az ilyen típusú hely elosztásra, hogy akad általában egy, esetleg két olyan szín is, amelyben (vagy amelyekben) egyenletes lesz az elosztás, csak éppen a licit során nem lehet felderíteni, hogy melyik ez a szín.

Ilyenkor tehát, ha a nagyon erős figurális erő a szlemet indokoltá teszi, elsősorban az adu nélkül járunk-jön ismét számfásba.

A XI-ik forduló 1. sz. kiosztása ez volt:

		A	K	D	7	2
		3				
		A	D	9	5	4
		K	D			
B	T	8			9	6
8	5		É		B	T
						9
B	7				T	6
						3
A	T	7	5	3	9	4
				5		
				A	K	D
					6	4
				K	8	6
				8	6	

Mint látható, a pikk, kőr, és káró színek közül bármelyik „húzó”, a treff ütéssel együtt a felvevő 12 ütést szerez. Ha tehát ezt a partit licitverseny feladványának tekintenénk, a maximális pontszámot a 6

szan érné. Ezt követné a 6 káró felvétel, miután káróból a vonalban 8 lap van, tehát jobb adu, mint a pikk vagy a kőr, amelyekből a játszó vonal csak 7—7 lapot kapott.

6 szant játszott:
Serfőző—Kende, Cizifra—Herczegfalvy, Vágó—Honti.

6 kárót játszott:
Décsi—Vég, Bánkövy—Poór.

6 pikkot játszott:
Tarnay—Csiszár.

Nagy szlemet játszott és bukott:
Wellner—Blantz és Gábor—Kóczián.

A Serfőző—Kende pár a 6 szant így licitálta:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
1 treff	—	1 szan	2 treff
2 pikk	—	3 kőr	—
4 káró	—	5 kőr	—
6 szan	—	—	—

Dél 5 kőr licitje kifejező. Arra hívja fel Északot, hogy minimális kőr támogatással korból mondjon szlemet, ha pedig nincs legalább két kis kőr lapja, térjen vissza eredeti színére. (4 kórt nem mondhatott, mert azt esetleg passz követte volna.) Észak azért licitált 6 szant, mert treff fogása volt, amit korábban nem közölt. Dél is nyilván számolt treff fogással, különben nem hajtotta volna szlemre partnerét.

MI TÖRTÉNT

A MARKÓ UTCÁBAN?

A válogató verseny utolsó két fordulójával kellene a beszámolót befejeznem. Tudósítást, amely valamikor nyáron, fél évvel a verseny befejezése után jelenik meg, feltéve, ha torlódás folytán nem szenved nagyobb késedelmet.

Időközben azonban bridzskörökben is történt egy és más. Például egy emlékezetes verseny a Markó utcában a lengyel válogatott ellen.

Mintaserű a lebonyolítás, barátságos a légkör. Csupán a jó játék hiányzott. Nagyon, nagyon hiányzott. Részünkről. Erre a versenyre nem szívesen emlékeznek vissza a játékosok, és a nézők. Szegény kapitány a legkevésbé. Igaz, „utolsó kívánsága” teljesült. Legalább egy pozitív októvot kért vert csapatától, és ez sikerült. Az utolsó októvot 1 ponttal megnyertük. Csakhogy addig 129 pontot leadtunk. . .

Miért írok erről, amikor csupán a válogató versenyről szándékoztam tudósítást adni. Egyszerűen azért, mert a válogató verseny tapasztalatai mélyen rányomták bélyegüket a később történetekre, és amit a prágai verseny után csak kérdőjelek között, óvatosan mertem papírra vetni immár félreérthetetlen bizonyosságul szolgál. Igen, mélypontra jutottunk. Olyan mélyre, aminek már csak előnye lehet. Az tudniillik, hogy innen már csupán feljebb lehet kerülni, ha vezetők és versenyzők továbbra is szívügyüknek tekintik a bridzssportot.

Adós vagyok tehát a válogató verseny utolsó két fordulójáról szóló beszámolóval. Egy-két partit, — inkább csak mementóul — megemlíttek. Előtte azonban az előzményekről is kell szólnom, hogy megragadhassam azt a fonalat, mely talán utal azokra az összefüggésekre, amelyek a válogató verseny és a későbbi kudarok között jelentkeztek.

A magyar élgárda tagjai jó iskolában nevelkedtek. Alkalmuk volt átvenni a marsalbotot azoktól, akik még a harmincas években annyi dicsőséget szereztek. Úgy tűnt, hogy a marsalbot jó kezekbe került. Az idősebb, rutinos versenyzők mellett kialakult egy tehetséges, fiatal gárda, és az ötvenes évek végén, sajnos, a nemzetközi versenyben való hosszú szünet után, „porondra lépett.” Az eredmények biztatóak voltak. Talán túlságosan is biztatóak.

Megtörtént esetet idézek. Amikor,

nem is oly rég, ugyancsak a válogatott keret versenyén arról folyt a beszélgetés, hogy egy Európai-bajnokságon való részvétel során milyen esélyekkel számolhatunk és valami szerényen megjegyezte, hogy elegendő nemzetközi tapasztalat hiányában előkelő helyezést nem remélhetünk, a közbeszólót lehurrogták. . .

Az optimista vélemény tulajdonképpen nem volt teljesen alaptalan. Ezúttal nemcsak a három évvel ezelőtti sikeres nyugati utunkra gondolok, amikor nemcsak az osztrákoknál és a németeknél, hanem a náluk akkoriban magasabb klasszist képviselő belgáknál is jobbnak bizonyultunk. De a váltakozó kimenetelű versenyektől függetlenül az egyéni képességeket tekintve jobbak voltunk annál a lengyel csapatnál is, amelyik két éve az Európa-bajnokságon váratlanul az élvonalba robbant.

Csakhogy bizonyos körülményekről nem vettünk tudomást. Többek között arra sem figyeltünk fel, hogy a lengyel válogatottnak egyre több „peyhedző állú” ambiciózus fiatal kapott helyet, míg nálunk az ötvenes években feltűnt fiatalok is lassan-lassan már deresedő, középkorúakká öregedtek, nem is szólva az idősebbekről. De talán a korral nem is lett volna baj, ha a kezdeti sikerek önelégültsége nem akadályozta volna meg a fejlődést. De megakadályozta.

Egyszerűen nem vettük figyelembe, hogy a bridzs világszerte fejlődik, kitűnő konvenciók alakultak ki a licitben, kötélidegzetű fegyelem kell a játék technikai részében, stb.

Ha végigtekintünk a magyar élmézőny játékstílusán, azt találjuk, hogy a nyitóliciteket és válaszokat elég alaposan és korszerűen kidolgozták ugyan, de már a közbeszóló liciteknél a spontánitás jegyében rekedtek meg. Az ellenjátéknál szembetűnő a fegyelmetlenség és

meggondolatlanság, sokszor éppen a legtechnikásabbnak ismert versenyzők részéről.

Mindez nálunk általános jelenség és nemcsak néhány játékosra vonatkozik. Elfogultság látszata nélkül senkise állíthatja, hogy a kapitány nem a tényleges erőviszonyoknak megfelelően állította össze a válogatott keretet. Lehet, hogy egy-két párnak még helye lett volna, de nem valószínű, hogy az ő részvételük a sorrend kialakulására döntő befolyással bírt volna.

A válogatott keret versenye sem hozott különösebb meglepetést. A kapitány így az „A” és „B” válogatottat az első öt helyen végzett párból (Décsi—Vég, Kende—Serfőző, Kaufmann—Kovács J., Proniewicz—Kovács L., Csaba—Linzmayer) állította össze. A felsoroltak közül a lengyelek elleni csapatban a bajnokság első három helyezettjét szerepeltette, akik közül 5 játékos történetesen az említett sikeres nyugati versenysorozat részese volt.

A személyi összetétel előzményeit csupán azért említettem meg, hogy kidomborítsam, nem a válogatás hanem az egész magyar bridzssport vélsága okozza a nehézségeket.

Hadd térjek vissza röviden a válogató verseny tapasztalataira! Magam kedvtelésére összeállítottam egy statisztikát, mely elég szomorú képet nyújtott. A nyilvánvaló gémekeket legfeljebb 70 %-ban, kisszlemeket 50 %-ban, nagyszlemeket 20 %-ban lícitálták be a párok. A jó mentés lehetőségekkel legfeljebb 40 %-ban éltek. Helyezést lehetett elérni olyan teljesítménnyel, amelynél 10 parti közül kettőben durva hiba fordult elő. Ráadásul ez a statisztika anynyiban nem is teljes, hogy egyes technikai hibákat a versenylapokból utólag nem lehet megállapítani.

A válogató verseny utolsó két fordulójában lejátszott partik közül, valóban taláalomra, kiemeltem hatot. Ezek közül 3 parti nem volt külön-

nöbbebb érdekes, ellenben a többi jellemző volt. Lássuk csak!

		D 8 7		
		K 9 8		
		Á B 9 6 4 3		
		D		
6 2			É	9 5 3
10 7 3 2				D 6 5 4
D 10 8 5	Ny		K	—
Á 4 3		D		K 10 8 7 5 2
		Á K B 10 4		
		Á B		
		K 7 2		
		B 9 6		

Mindkét vonal bellben.

Nyilvánvalónak látszik, hogy válogatott keret tagjához méltó szinten É—D vonalon 6 pikket vagy kárót kell játszani és teljesíteni. A teljesítés elvileg nem lehet probléma, mert a káró elosztás hamarosan kiderül. A pikk szlem ugyan káró kijátszásra bukik, de erre az ellenjártékra csak egyetlen asztalnál került sor, ahol viszont csak 4 pikket játszottak és a káró kijátszás ellenére a felvevő 12 ütést (!) szerzett. Egyébként viszont a pikk szlem is egyszerű feladat, mert a felvevőnek kör színben veszélytelen közlekedése van. Ettől függetlenül 9 aduval a káró szlem realisabb, mint 8 aduval a pikk.

Mi történt ebben a partiban? Egyetlen pár (Bánkóvy—Poór) játszott és teljesített káró szlemet.

Két pár vállalkozott pikkben szlemre, de buktak.

Három pár 4 pikket játszott.

Két pár az ellenvonal 3 ill. 4 treff bemonadását megkontrázta, amit 1 ill. 2 bukás követett.

Nyolc asztal közül tehát egy helyen találunk optimális eredményt, két helyen durva hibát.

Lássuk a következőt!

Kelet—Nyugat bellben.

L. a köv. lapon

Ez aztán valóban „szőr nélküli” terített szlem. És mi az eredmény? Csupán a mezőny fele játszott szle-

2.

	Á 8		
	DB 1096		
	9 5 4 3		
	K 2		
D 9632		É	KB 107
Á K			8 3 2
B 10762	Ny	K	Á K
9		D	Á D 43
	5 4		
	7 5 4		
	D 8		
	B 108765		

met. Ahol É—D vonalon a legegyszerűbb zavaró licit elhangzott, az ellenvonal még csak szem kísérletet sem tett.

3.

	B 4 3		
	D B 7		
	8 5 4		
	K 1092		
Á K 9 5		É	7 6
Á K 6			K 109853
Á K 7	Ny	K	B 9 2
Á D 5		D	6 4 3
	D 1082		
	4 2		
	D 10 6 3		
	B 8 7		

Úgy gondolom, nem lehet vitás, hogy 46 ponttal az egyik kézben gémgig kell hajtani a licitet, ugyanakkor figurátlan lappal ötös körrel a másik kézben az egyenletes elosztást jelző partnert nem szabad engedni, hogy adu nélküli játékot játsszék, amihez az asztal teljesen értéktelen.

A válogató versenyben csupán 4 asztalnál játszottak kör gémet, két helyen 3 szant buktak, egy helyen (Cziffraék) 6 szanig jutottak el, amit f bukás követett és az egyik asztalnál, ahol Serfőzőék voltak a felvevők, a Honti—Vágó pár hibás ellenjátékkal „belejátszotta” az adu nélküli gémet.

Függetlenül attól, hogy a felsorolt kiosztásokban kik követték el a hibát — (minden esetre a válogatott keret tagjai) — kézenfekvő az ösz-

szefüggés az előzmények és a Markó-utcai súlyos vereség között.

Az előbbi partira visszatérve még megjegyzem, hogy a 4 kört is elbukták azok a felvevők, akik arra játszottak, hogy vagy északnál van a káró dáma (vagy esik) vagy Délnél a treff király. A pikk tisztázása és a magas kör figurák lehívása után hiába adja ki az ütést káróban a felvevő, treff bubi hívást kap, és nem teljesíthet. Ha viszont az esélyre játszik, ahogy Kaufmann István tette, a kontrakt bukhatatlan. Ő ugyanis előkészített helyzetben káró bubit hívott, amit ütött, majd az adu kiadásával arra kényszerítette Északot, hogy vagy a káró nyolcása mellől hívjon, vagy „hátról” bontsa a treffet.

A bridzs-közögyeinkért aggódó olvasóban bizonyára felmerül a kérdés: quousque tandem...? Ám a Catilina elleni vádakra könnyebb volt válaszolni, mint arra kérdésre, miként tud kilábalni a magyar bridzssport ebből a hullámvölgyből. Ha a válasz nem is könnyű, meg kell kísérelni. Minthogy jómagam tagja voltam a válogatott csapatnak, nem érhet az a gyanú, hogy a válogatott csapat tagjait és a válogatás rendszerét akarom támadni, hiszen ebben az esetben önmagamot is támadnám. Ezért feltételezhető, hogy javaslataimban jószándék vezet.

Mindenek előtt a játékegyelmet kell megszilárdítani. Ez nem a vezetőkneg vagy a kapitánynak, hanem maguknak a játékosoknak a feladata. Félreértés ne essék, nem etikai kérdésről van szó. Ilyen szempontból a magyar csapat tagjait a lengyel—magyar mérkőzés után elmarasztalás nem illetheti. Ellenben a játékban annál több volt a fegyelmetlenség. Meggondolatlan licitek és ellenjátékok sorát mutathatja ki az utólagos elemzés. Mindenkinél előfordulhat helytelen elképzelés, téves logikai következtetés a játék hevében. Pongyola lejátszás, durván

hibás ellenjáték, a licitrendszer alapjaival szembenálló licit, vagy kizárólag a partner megzavarására alkalmas problémakeltés azonban megengedhetetlen.

Véleményem szerint tovább kell fejleszteni a licitrendszereket is. A 30 oldalnyi terjedelemben kidolgozott válogatott rendszerben három oldalnyi hely jutott a közbeszóló licitekre saját vonalon, de abban sem szerepelnek kombinatív alternatívák. A Vég-rendszer teljesen figyelmen kívül hagyja a közbeszóló liciteket, és az általános konvenciókon kívül mindent a játékosok fantáziájára utal. Ezzel szemben például a lengyelek a legszínesebb variációkat dolgozták ki, főleg amerikai konvenciók alapján.

Megfontolandó, hogy a válogató versenyek jelenlegi rendszere helyes-e. Kétségtelen, hogy a legtöbb külföldi országban hasonló jellegű válogató versenyek folynak. Kétséges viszont, hogy a hazai adottságok alkalmasak-e arra, hogy ezeket a módszereket lemásoljuk. Nálunk ugyanis, sajnos, nem akad több tucat olyan pár, akik eddigi teljesítményükkel bizonyították, hogy a válogató versenyben való eredményes szereplésük alapján helyük lehet a válogatottban.

A válogató versenyek mostani gyakorlatában a játékosok mindig ugyanazokkal találkoznak akikkel sok egyéb versenyen is „megmérkőznek”. Lényegében mind ugyanazt a licitrendszert játssza, és már egymás gondolatát is ismerik. Így edzésre alkalmas problémák alig merülnek fel. Minthogy pedig mégiscsak ennek a versenynek, eredménye alapján alakul ki a válogatott csapat a keret tagjai nem is mernek kockázatot vállalni, hanem egyszerűen rutinjukból élnek.

Ehelyett talán egészségesebb megoldás lenne, ha az elmúlt évi csapat, — és párosbajnokságokon mu-

tatott formák alapján az év elején kijelölné a kapitány a csapatot. A játékosok — egymás között is lelki összehangot alkotva — hónapokon keresztül gyakorolhatnának különböző licitrendszereket játszó, lehetőleg fiatal (és ezáltal is fejlődő) párok ellen. Az edzések során ugyanazokat a kiosztásokat is gyakorolni lehetne, amelyet nagyobb nemzetközi versenyeken külföldön már lejátszottak és így a versenylapok ismeretében olyan összehasonlításra is mód nyílnék, amelyek bizonyára hasznos tanulságokkal szolgálnának. Ha pedig a kijelölt csapat játékosai az edzések során alkalmatlanoknak bizonyulnának nagyobb feladatok elvégzésére, a kapitánynak módjában lenne helyettük más párt vagy párokat kijelölni.

A felvetett gondolatokhoz bizonyára érvek és ellenérvek jelentkeznek. Ha így lesz, hasznos lesz. Minden esetre le kell számolnunk a hamis illúziókkal és meg kell teremteni a feltételeket ahhoz, hogy ne mondassék ki felettünk újra olyan súlyos ítélet, mint a lengyelek elleni versenyen, a Markó-utcában.

Dr. Vég Tibor

BRIDZSÉLET

Főszerkesztő: dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfa György

Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut. 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE

223—XIII—1. sz. csekkszámlára

biankó csekklapon, vagy személyesen dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.

67. 8144 BNYV Kecskemét

VILÁGHÍRADÓ

OSTENDE Belgium. A „Közös Piac” bajnokságát április 4. és 17. között bonyolították le. A párosversenyek eredményszámítását Standard—Electric számítógép — kombinálttal végezték, amelyet a gyártó cég díjmentesen bocsátott a rendezőség rendelkezésére. A felhasznált gépek összértéke kb. 7.5 millió forint volt, tehát még egy alacsonyán megállapított kölcsöndíj is nagy gondot okozott volna a verseny rendezőségének.

Eredmények:

Nyílt csapatverseny:

1. Olaszország	26 gy. p
2. Franciaország	20 gy. p
3. Hollandia	19 gy. p
4. NSZK	9 gy. p
5. Belgium	6 gy. p

Női csapatverseny:

1. Hollandia
2. Franciaország
3. Belgium
4. NSZK

A vegyes csapatversenyt Belgium, az utánpótlás — csapatok versenyét pedig Olaszország nyerte.

PÁRIZS

Veget ért a francia válogatóverseny:

1. Desrousseaux—Theron	4675 p
2. Pariente—Roudinesco	4422 p
3. Boulenger—Svarc	4374 p
4. Stetten—Tintner	4315 p

Az első helyezett pár részt vesz a dublini EB-on, míg a másik két párt Miami után választják ki a többi helyezettek közül.

Párizs csapatbajnokságát nagy meglepetésre Yallouze csapata nyerte (Omar Sharif, Gress, Deruy, Malabat és Nicolas játszott a kapitányon kívül). A döntőben 87 ponttal

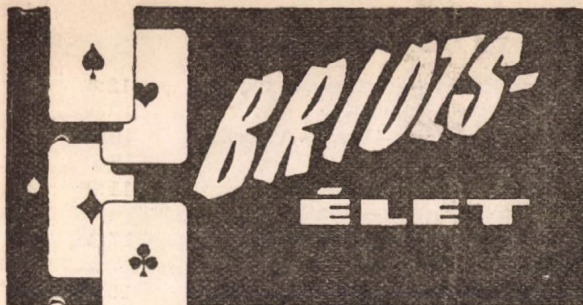
az Elyseé Bridge Club csapatát legyőzték (Zadouroff, Stetten, Tintner, Klotz, Sussel és Leclery). Az esélyes csapat Theron—Desrousseaux. Pariente, Roudinesco az elődöntőben a második helyezett csapattól nagy harc után 10 ponttal szenvedett vereséget.

Párizs város párosbajnokságát a d'Izarny—Romanet pár nyerte.

MARIENBAD, Csehszlovákia. Dr. Góth Gábor, sokszoros válogatott bajnokjátékosunk a csehek hagyományos bridszfesztiváljának egyetlen magyar résztvevője volt. Hazaérkezése után elragadtatással nyilatkozott a csehek szívélyes vendégszeretetről és Dr. Vladimir Tomek mesteri tornavezetéséről. A csapatversenyt 19 résztvevő között Prága csapata nyerte (Textor, Klas, Dr. Kubista, Hegner, Chmelik, Kopecky), második lett Bécs — Budapest vegyescsapata (Dr. Bermanné, Hauf, Bergmanné, Placek, Dr. Góth). A harmadik helyre az ir válogatott, a negyedik helyre pedig Brünn csapata került.

Góth Gábor elmondta, hogy a 32 leosztásos döntő színvonalas és izgalmas küzdelmet hozott, minimális meccspontforgalommal. Külön kiemelte a győztes cseh csapat fegyelmességét, kultúralt és kiváló játékát.

GDANSK, Lengyelország. A lengyel szövetség augusztus 6. és 13. között rendezte meg a VII. Balti Kupa Bridszfesztivál küzdelmeit. A versenyen mintegy 40 nyugateurópai játékos vesz részt. Máris biztosítva van 6 olasz; D'Alerio, Pabis-Ticci, Avarelli, Belladonna, Garozzo és Forquet, 2 francia; Svarc és Boulenger valamint 2 holland; Kreijns és Slavenburg részvétele.



IX. ÉVFOLYAM

7-8. SZÁM

1967. JÚLIUS
AUGUSZTUS

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

MIAMI BEACH:

Olaszország csapata kilencedszer nyerte a világbajnokságot

A közkezdvelt floridai fürdővárosban levő Americana Hotelban nagy érdeklődés mellett rendezték meg az 1967. évi Bridzs Világbajnokság küzdelmeit.

Az öt résztvevő csapat: Olaszország, Észak-Amerika, Franciaország, Venezuela és Thaiföld az idén először 15 fordulós selejtezőt játszottak és utána az első két helyezett mérkőzött 128 leosztásos mérkőzésen a világbajnoki címért.

A selejtezőben minden csapat, mindegyik ellenfele ellen három 32 leosztásos mérkőzést vívott és mindegyik mérkőzésen maximálisan 20 győzelmipont volt elérhető. Értelemszerűen minden csapat csak 12 forduló játszott és háromszor volt erőnyerő.

A selejtezők első fordulói az amerikai közönség nagy meglepetésére azonnal felborítani látszottak a papírformát. A hazai csapat vereséget szenvedett két nagy európai riválisától és az ötödik forduló, vagyis a selejtező egyharmadának befejezése után ez a sorrend alakult ki: 1. Franciaország 64 pont, 2. Olaszország 57 p, 3. Észak-Amerika 35 p, 4. Venezuela 25 p, 5. Thaiföld 21 pont.

Ezután a hazai csapat erősített és a franciákat 17:3, az olaszokat pedig 16:4 arányban legyőzve, felzárkózott az élcsoporthoz. Az olaszok ezután a vereségük után Venezuelát 20:0-ra, Franciaországot pedig 18:2-re verték és a hetedik forduló után az élre álltak. A 11. fordulóban Olaszország 111 ponttal ült le a 97 pontos amerikaiak ellen. A nagy izgalmat hozó találkozó első 10 leosztása után az olaszok már 30 pont hátrányban voltak, ekkor azonban Alvin Roth egymás után két leosztásban 500-at, illetve 800-at bukott, és a teljesen megzavarodott amerikaiak 15:5 arányban vesztek. Ezután az olaszok régi hírnevükhöz méltóan lelépték az Európa-bajnok francia csapatot. A mérkőzés közben 97:1 arányban is vezettek, és természetesen 20:0-ra győztek. A francia csapatnak a 13. fordulóban Thaiföldtől elszenvedett veresége után már nem volt esélye a döntőbe kerülésre, míg az amerikaiak a mezőny két leggyengébb csapata ellen a 12. és 13. fordulóban összesen 40 pontot szereztek.

A SELEJTEZŐK EREDMÉNYEI

1. forduló:	Olaszország—Franciaország	12:8
	Thaiföld—Venezuela	15:5
2. forduló:	Franciaország—Észak-Amerika	19:1
	Olaszország—Thaiföld	19:1
3. forduló:	Venezuela—Olaszország	11:9
	Észak-Amerika—Thaiföld	19:1
4. forduló:	Olaszország—Észak-Amerika	17:3
	Franciaország—Venezuela	19:1
5. forduló:	Franciaország—Thaiföld	18:2
	Észak-Amerika—Venezuela	12:8
6. forduló:	Észak-Amerika—Franciaország	17:3
	Olaszország—Thaiföld	12:8
7. forduló:	Észak-amerika—Olaszország	16:4
	Thaiföld—Venezuela	
8. forduló:	Olaszország—Venezuela	20:0
	Franciaország—Thaiföld	15:5
9. forduló:	Észak-Amerika—Venezuela	12:8
	Olaszország—Franciaország	18:2
10. forduló:	Észak-Amerika—Thaiföld	17:3
	Franciaország—Venezuela	20:0
11. forduló:	Olaszország—Észak-Amerika	15:5
	Venezuela—Thaiföld	16:4
12. forduló:	Észak-Amerika—Thaiföld	20:0
	Olaszország—Franciaország	20:0
13. forduló:	Észak-Amerika—Venezuela	20:0
	Thaiföld—Franciaország	13:7
14. forduló:	Észak-Amerika—Franciaország	19:1
	Venezuela—Olaszország	11:9
15. forduló:	Franciaország—Venezuela	20:0
	Olaszország—Thaiföld	15:5

A selejtező befejezése után a két első helyezett a világbajnoki címért, Franciaország és Thaiföld pedig a harmadik helyért mérkőzött. A döntő első napja kiegyenlített küzdelmet hozott.

Az olaszok az elején megszerezték a vezetést, de a 22. leosztás után az amerikaiak 8 leosztásban 32 meccspontot hoztak és az első 32 leosztás után 80:75 arányban vezettek. Ezután megint az olaszok jó leosztásai következtek és 48 leosztás után 122—109 arányban vezettek. Az első nap utolsó játszmája a hazaiak sikerét hozta, amikor a 15

ponttal vezető olaszok ellen Edgar Kaplan és Norman Kay lopással megbuktattak egy kontrázott gémet, és ezzel 3 pontra csökkentték a hátrányt.

A mérkőzés utolsó napján az olaszok hallatlanul precíz és szívós játékkal csakhamar előnyt szereztek, és a harmadik forduló lejátszása után 229:184 arányban vezettek.

Az utolsó fordulóban az amerikaiak éles akcióit ezúttal sem kísérelte szerencse, és ahogyan ez lenni szokott; a hátrányát behozni akaró csapat súlyos vereséget szenvedett. A végső eredmény 338:227 volt.

Végeredményben: 1. Olaszország, 2. Észak-Amerika, 3. Franciaország, 4. Thaiföld, 5. Venezuela, (ez a csapat tavaly a harmadik helyen végzett).

KÜZDELEM A BERMUDA KUPÁÉRT

A selejtezők folyamán a mérkőzéseket a televízió-moziban figyelemmel kísérő nagyszámú közönség izgalommal figyelte az alábbi játszmát. Az Északamerika—Venezuela mérkőzésen 6 szanig jutott a Kelet—Nyugat vonal, Kelet—Nyugat bellen. Osztó: Dél.

	K 10 9				
	9 8 3 2				
	10 3				
	D 10 8 4				
8 7 6		E	A B		
D 7		Ny	K	A K 5 4	
A B 9 7 5		D		K D 4	
9 6 5				A K B 2	
	D 5 4 3 2				
	B 10 6				
	8 6 2				
	7 3				

Dél	Nyugat E. Kaplan	Észak	Kelet N. Kay
passz	passz	passz	2 treff
passz	2 káró	passz	2 szan
passz	3 káró	passz	4 szan
passz	5 káró	passz	5 szan
passz	6 treff	passz	7 káró
7 pikk	passz	passz	kontra

A Kay által bementett 4 szan ász-kérdés volt, de az 5 szan nem K-kérdés, hanem arra kéri a partnert, mondja be azt a külső színben levő magas figuráját, amit eddig még nem jelzett. Kaplannak 6 kört kellett volna mondania, a kőr D jelzésére, de gyenge lapjával nem mert az aduszín fölé menni, és ezért treff figurát jelzett. Kay ezután természetesen treffjét szolíd színek tekintette, és nagyszlemet mondott.

Kaplannak az adott helyzetben

biztosan sikerült volna a teljesítés, bár egy esetleges kör indulásnál lett volna néhány nehéz pillanata. A Dél helyén ülő venezuelai játékos a kedvező mánshelyzetben megragadta a mentés lehetőségét, mivel az ellenfeleket az előzmények után érthetően nagyrabecsülte. A mentés csak kevéssel csökkentette a csapata által leadott meccspontok számát, mert az amerikaiak a mellékszínben lejátszott figuráik után módot találtak arra, hogy a harmadik körhívás az ellenvonalnak egy plusz aduütést biztosítson. A mentés így is pozitív eredménnyel járt volna, ha a másik asztalon is nagyszlemet mondanak.

A selejtező legizgalmasabb mérkőzésén, a második olasz—amerikai találkozáson a D'Alelio—Pabis Tucci pár Észak—Dél lapjával 6 pikket vállalt és az 5—0-ás aduelosztás miatt háromat bukott. A televízió kerestül szurkoló amerikai közönség nagy érdeklődéssel figyelte, hogy az amerikai csapat újonca, William Root hogyan birkózik meg a reálisabb négypikkés kontrakt feladataival, hiszen teljesítés esetén ez jelentős meccspontnyereséget biztosított volna a hazaiaknak.

Ált. bell. Osztó: Dél.

	A B 3				
	10 5				
	K 8 3				
	A K 8 5 4				
—		E	D 10 9 6 5		
K B 6 3 2		Ny	K	D 9 8	
10 9 5 4		D		D 6 2	
B 10 9 7				6 2	
	K 8 7 4 2				
	A 7 4				
	A B 7				
	D 3				

Forquet a káró 10-essel indult, Garozzo kicsit tett és Root ütött a kézben a B-val. Kis adut hívott és a szomorú hír tudomásulvétele után ütött az asztalon az Á-szal, majd treff D-át és treff Á-t játszott. A

kommentátorok most azt ajánlották, hogy hívja le a káró K-t, mert egyébként nem tud teljesíteni. Root egy más vonalat választott és megcáfolta a mesterek analizisét. Lehívta a treff K-t, amibe Garozzo eldobta a káró D-át, az asztal treff 8-asába pedig a kis kárót. Ezt a B-val ütötte és kárót hívott, az asztal K-át Kelet az adu 6-ossal lopta, és a kőr D-át hívta. Most újabb fordulópont következett: Root a hosszabb, a kézi aduból áldozta fel a hetest a kőr ellopására, és a káró Á lehívásával kiadta aduban az ütést Keletnek, aki az adu D x-ből hívott el az asztali B x és a kézi K x felé, ezzel biztosítja a felvevő kilencedik és tizedik ütését.

Az amerikai—olasz mérkőzésen az olaszok igen gyengén kezdtek. Izgalmas játszma volt az alábbi, amely során a hazaiak szerencsésen lábaltak ki szorongatott helyzetükből.

Ált. mas. Osztó: Dél.

		B 8		
		K 4 3		
		D 10 7 5 4 2		
		D 8 7		
A 9		É	7 4 3 2	
5 2			D B 9 7 6	
A K 8 4 3	Ny	K	B 9 6	
A B 9 3		D	K	
		K D 10 6 5		
		A 10 8		
		—		
		10 6 5 4 2		

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
Kay	Forquet	Kaplan	Garozzo
passz	1 káró	passz	1 kőr
1 szan	kontra	passz	passz
2 treff	kontra	2 káró	passz
2 pikk	passz	passz	kontra
passz	passz	3 treff	passz
passz	kontra	körpassz	

A kis treff indulás ragyogó lett volna, de Forquet érthető okokból partnere színével, a kőrrel indult.

Kay a B-ot az Á-szal ütötte, kis pikket hívott a B felé, majd visszahívta az asztali pikket, Forquet a K-t ütötte az Á-szal. Az újabb kórhívást a felvevő az asztalon ütötte, hazalopott egy kárót. A kéz magas pikk hívására Forquet belopott a 9-essel, ezt felvevő, az asztali D-val felülütötte, és megint kézbe ment kárólopással, a pikk 10-esbe Nyugatról adu 3-as, asztalról adu 7-es esett. Ismét kárólopás következett a kézben, és az utolsó pikkre lehetett eldobni az asztal rossz körjét. Az ellenjátékosok csak a három utolsó ütessel vizsgáztalódtak. Eredmény: 3 treff kontrázva teljesítve, + 470 pont. A másik teremben É—D vonalon az olaszok végig passzoltak, és Root Kelet helyén két körben egyet bukott; 9 meccspont az USA javára.

Az amerikaiak 38:1-es vezetése után a Roth—Root pár megingott és az olaszok gyorsan ledolgozták a hátrányt és 78:63 (15:5) arányban győztek.

Az 1966. évi Európa-bajnok francia csapat jó kezdés után visszasett, és nem tudott beleszólni a két „bridzs-nagy hatalom” párviadalába.

Ez persze nem jelenti azt, hogy játékosainak nem volt alkalmuk kivételes képességeik megcsillogtatására. Az olasz—francia mérkőzésen az ingyencek kitűnő csemegét találtak az alábbi játszmaiban:

Észak—Dél bellben. Osztó: Nyugat.

		A B 7		
		K D 7		
		K D B 9		
		A B 6		
D 10 5 2		É	—	
A 9 6			B 8 2	
10 8 4 3	Ny	K	A 6 5 2	
D 9		D	K 8 7 4 3 2	
		K 9 8 6 4 3		
		10 5 4 3		
		7		
		10 5		

A licit:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
2 szan	passz	3 treff	passz
3 káró	passz	4 pikk	körpassz

A 3 treff a négyes kört keresi.

A zárt teremben Belladonna pilanatok alatt eldöntötte a játszma sorsát. A kör Á-szal indult, majd treffit hívott, és a felvevő minden színben kiadott egy ütést, és bukott.

A másik teremben a felvevő Forquet-nek esélye volt a teljesítésre, mert a Nyugat helyén ülő Henri Svarc a természetes káró 3-assal indult. Kelet ütötte a K-t az Á-szal, és kört hívott, ezt Svarc az Á-szal ütötte és még egy kört hívott. Forquet helyes biztonsági játékkal lejátszotta az adu Á-t (így védekezve az ellen, hogy két adut kelljen kiadnia), majd a káró D-ra eldobott egy kis treffet, a treff Á után hazalopott egy treffet, mire az alábbi helyzet alakult ki:

	B 7			
	K			
	B 9			
	—			
D 10 5		É		—
6		Ny	K	B
10 8			D	6 5
—				K 8 7
			K 9 8 6	
			10 5	

A kis pikkhívásra most Svarc ütött a D-val és ragyogó megtévesztéssel a káró 10-est hívta! Forquet azt hitte, hogy Nyugatnak csak három kárója volt, és trefflopással akart kézbe jönni a pikk B lejátszása után, de Svarc felülopta, és az olaszok ugyancsak egyet buktak. Utána megállapították, hogy Forquet jobban játszott volna, ha először kárólopással megy kézbe, mert így biztosan teljesít.

Dr. Zánkay Péter

Siófok, szeptember 9-13

X. NEMZETKÖZI BRIDZSVERSENY A BALATONNÁL

Idei jubiláris nemzetközi versenyünket szeptember 9—13-ig rendezzük meg Siófokon.

A verseny 9-én 16 órakor három fordulóból álló páros versennyel kezdődik, amely vasárnap (10-én) 18 óráig tart. Ezt 10-én 20.30 órai kezdettel csapatverseny követi, amely 13-án, szerdán 19 órakor ér véget.

A páros versenyt Mitchell-rendszerben, a csapatversenyt — a nevezők számától függően — a versenyrendezés által meghatározásra kerülő módon fogjuk lebonyolítani.

A csapatverseny első három, va-

lamint a páros verseny első hat helyezettje, továbbá a legjobb külföldi, vegyes és női pár díjazásban részesül.

A verseny színhelye a siófoki Bányász üdülő kultúrterme.

A versenyzők és hozzátartozóik elhelyezését részben balaton-parti szállodákban, részben a Motelben, illetve a rendezőség által lekötött más szálláshelyeken biztosítottuk. A férőhelyek korlátozott száma miatt minden résztvevőnek érdeke, hogy a neki megfelelő szállás- és étkezési lehetőséget időben biztosítsa.

Szállás csak négy napra, vagy an-

nál hosszabb időre igényelhető.

Azok részére, akik szállásra nem tartanak igényt, csak ellátásra, vagy a szállást ellátással igénylik, a SZOT Igazgatósággal kötött megállapodás alapján — előzetes jelentkezés esetén — reggelit, ebédet és vacsorát tudunk a verseny színhelyén biztosítani. (Részleges étkezés is lehetőség van.)

Szállásfoglalást és igénybejelentéseket az ellátásra **1967. augusztus 20-ig** tudunk elfogadni. Minthogy a szállás és az ellátás költségeit egyesületünknek kell előzetesen befizetnie, a szolgáltatásokat csak azok részére tudjuk biztosítani, akik

azokat, valamint a verseny nevezési díját 1967. szeptember 2-ig az egyesület OTP-számlájára befizetik. (Budapesti Bridzs Egyesület, Bpest 62. postafiók 225. Számlaszám: 223—XIII—1.) Nevezési díj számonként és személyenként 150 forint. Vidéki versenyzők és azok a BBE-tagok, akiknek tagdíjhátralékuk nincs, számonként **50 forint** nevezési díjat fizetnek.

Részletes felvilágosítást ad az egyesület főtitkára: dr. Debreczeni István (elérhető hétfőn és kedden 17.30—18.30-ig a Kőrös utcai versenyteremben, vagy az esti órákban telefonon: 258--739.).

VERSENYKIÍRÁS

1967. ÉVI BRIDZS CSAPATBAJNOKSÁG

Az 1967. évi bridzscsapatbajnokságot ez év **szeptember 19-i** kezdettel rendezzük meg.

A versenyen 6—9 játékosból álló csapatok vehetnek részt. Az egyesületi tagság kötelező.

A verseny rendszere: **egyfordulós körmérkőzés**. Az egyes mérkőzések 32 leosztásból állnak.

A verseny színhelye: Budapest, VIII., Kőrös u. 22.

A nevezéseket folyó évi szeptember hó 14-ig kell az egyesület címére (**Budapest 62, postafiók 225.**) megküldeni. A nevezésben fel kell tüntetni a csapat játékosainak nevét, címét és telefonszámát, valamint a csapatkapitányt is meg kell nevezni. Azoknak a csapatoknak, amelyek a legutóbbi csapatbajnokságra történt nevezéskor licitrendszerüket nem nyújtották be, a csapat párjai által játszott licitrendszer(ek) leírását nevezésükhöz csatolniuk kell. Közismert licitrendszer esetén elég az arra való utalás.

A nevezési díj csapatonként 400 Ft, mely összeget a nevezési határidőig be kell fizetni az egyesület 223—XIII—1. sz. csekkszámlájára.

Ennek elmulasztása a nevezés visszautasítását vonja maga után. (A csekkszámla tulajdonosa: BBE. Budapest 62, postafiók 225.)

A bajnokság három osztályban kerül megrendezésre. Az I. és I/B osztályban 16—16 csapat indul, a legutóbbi csapatbajnokság eredményei alapján, míg a többi csapat a II. osztályú bajnokságért játszik az erőviszonyok figyelembevételével kialakított csoportokban. A II. osztályban a körmérkőzés befejezése után a két csoportgyőztes az 1—2. helyért, a csoportok második helyezettjei pedig a 3—4. helyért játszanak egymással.

Az egyes osztályok utolsó négy helyezettje esik ki, és helyükre az alacsonyabb osztály első egy helyezettje kerül felsőbb osztályba.

Ha az I. vagy I/B osztályban indulni jogosult csapatok közül valamelyik nem nevezne, annak helyéért az osztályból legjobb helyen kiesett és az alatta levő osztály 5. helyezett csapata szeptember 18-án 17.45 órakor osztályozó mérkőzést játszik.

Az I. és I/B osztály csapatai

minden hét **keddi** napján (első ízben folyó évi szeptember hó 19-én), a **II. osztály** csapatai minden hét **szerdai** napján (első ízben folyó évi szeptember hó 20-án) játszanak. A játékidő kezdete minden alkalommal **17.45 óra**.

Díjazásban részesül minden osztály 1—3. helyezette. A bajnokság kezdete előtt folyó évi szeptember hó **18-án 18.00 órakor** a verseny színhelyén **csapatkapitányi értekezletet** tartunk, amelyen a csapatkapitányok vagy helyettesük megjelenése kötelező. Ez alkalommal

kerül sor a fordulók sorrendjének sorsolására is.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a tagdíjhátralék a csapatbajnokság során a játékjog felfüggesztését vonja maga után; az elmúlt évben bevezetett licitlapok használata kötelező; az egyes mérkőzéseket a kitűzött időponttól eltérő időpontban csak a főtornavezető előzetes hozzájárulásával lehet játszani.

A csapatbajnokság főtornavezetője: Tarnay Gyula elnökségi tag.

Elnökség

Versenykiírás

1967. évi I. osztályú páros bajnokság

A verseny kezdete: **1967. október 6.**

A bajnokságra nevezhetnek:

a) az 1966—67. évi csapatbajnokság I. osztályában részt vett csapatok játékosai közül alakult párok;

b) a válogatot keret válogatóversenyén részt vett párok;

c) az 1966. évi I. osztályú páros bajnokság 1—23. helyén végzett párok;

d) az 1967. évi II. osztályú páros bajnokság 1—5. helyezette.

Egy pár legfeljebb 3 játékosból állhat. Nevezni csak érvényes BBE-tagsággal rendelkező (1967. III. n.év végéig rendezett tagdíjjal) játékos lehet. Nevezési határidő: **1967. szeptember 25** (beérkezőleg).

A nevezéseket két példányban, írásban kell a nevezési határidőig beküldeni. Cím: **Róder Vilmos, Bp., XII., Márvány u. 28., vagy Tarnay Gyula, Bp., I., Alkotás u. 34.**

Nevezési díj páronként 120 Ft, amelyet a nevezési határidőig kell befizetni az egyesület 223—XIII. 1. sz. OTP-csekkszámlájára, vagy a verseny színhelyén Widder Lajos sporttársnál. A verseny első három helyezette tiszteletdíjban ré-

szesül. (Csekkszámla-tulajdonos BBE, Bp. 62. postafiók 225.)

A verseny, a nevezett párok számától függően, a verseny kezdetéig meghatározandó körmérkőzéses rendszerben kerül lebonyolításra. Időtartama előreláthatóan 8—9 hét. A verseny színhelye a Kőrös utcai versenyterem, **játéknap: péntek.**

Egyéb előírások:

1. Egy pár egyszeri meg nem jelenése a párnak a további versenyből való kizárását vonja maga után. A versenytől visszalépett vagy kizárt összes korábbi eredményeit töröljük.

2. A versenyen az egyesületi licitkártya használata kötelező.

3. Első és második helyen egyes színinduláshoz 8 Milton (12—13 bécsi) pont figurális laperó szükség.

Az 1968. évtől kezdve a páros bajnokság új rendszerben, három osztályban kerül lebonyolításra. Az I. és I/b osztály létszáma kötött: 32—32 pár, a II. osztály kötetlen. A verseny az I. és I/b osztályban körmérkőzéses, a II. osztályban a nevezések számától függő rend-

szerben, 8 leosztásos fordulókkal. A versny mindhárom osztályban egy időben, tavasszal kerül lebonyolításra. Időtartama 8 hét. Kiértékelése Butler-rendszerrel történik.

Versenynapok: kedd, illetve szerda.

A párok osztályba sorolása 1968-ban az 1967. évi páros bajnokság eredményei alapján történt. Az I. osztályba került az 1967. évi I. osztályú páros bajnokság 1—32. helyezettje. Az I/b osztályba benevezhet az 1967. évi I. osztályú páros bajnokság többi helyezettje, valamint az idei II. osztályú páros bajnokságból a legjobb helyezéseket elérő, fentieket 32-re kiegészítő

számú pár. Az összes többi pár, beleértve az újonnan alakult párokat is, a II. osztályú bajnokságban játszhat. Az előző évben nem játszott pár új párnak számít.

A bajnokság végén eggyel magasabb osztályba jut az I/b és II. osztály 1—6. helyezettje, míg az I. és I/b osztály 27—32. helyezettje a következő évben eggyel alacsonyabb osztályban játszhat. A párok esetleges szétválásával kapcsolatos problémákat, valamint a jogfolytonosság kérdését a rendezőség az 1967. évi páros bajnokság befejezése előtt szabályozza, és határozatát közzéteszi.

DUNA KUPA

1967

II. FORDULÓ, PERCHTOLSDORF VI, 10-11

Mindössze hatan képviseltük a magyar színeket, miután a tavalyi perchtolsdorfi szereplés miatt az idei osztrák fordulón részt venni kívánók többsége a kiutazási engedélyt nem kapta meg.

A résztvevő három magyar pár: Serfőző—Dessewffy, Muttnyánszky—Fónyad, Németh—Szász II. A nevezések közben alakult egy „vegyes” pár is: Cziffra—Vykydal (Csehszlovákia).

A verseny a perchtolsdorfi vár nagytermében került lebonyolításra a polgármester megnyitó beszéde után és védnöksége alatt. A verseny Mitchell-rendszerben, két csoportban folyt két fordulón keresztül. A résztvevő 42 párt az első nap sorsolással osztották be a csoportokba és vonalakra. Hogy a sorsolás irányított volt-e, nem derült ki, az első fordulóban azonban — legalább is az első napi eredmények alapján — egyenlőtlen elosztáshoz

vezetett, és néhány pár erősen megugrott a mezőnytől. Nézzük az eseményeket sorrendben. Minden pár ellen 4 leosztást kellett játszani, ami 44 leosztást jelentett fordulónként.

Az első két asztalnál elég jól rajtoltunk, a harmadiknál azonban már ízelítőt kaptunk abból a szériából ami végig kísért bennünket az egész nap folyamán. Ime a kiosztás:

		K 10 x x x		
		x x		
		A K 10 x		
		B x		
D B x			E	A x
A x x x			K	D B 10 9 x
x x x x	Ny			B 5 x
x x			D	D 9 x
		9 8 x		
		K x		
		D x		
		A K 10 x x x		

A licit:

É	K	D	Ny
1 pikk passz		2 treff passz	
2 pikk passz		szan körpassz	

Láthatóan a pikk indulás kivételével (ami két bukást eredményez) a 10 ütés begyűjtése nem okoz különösebb gondot. A mezőny azonban két pikket vagy 3 treffet, ez utóbbit több helyen egy bukással, játszott, és így ellenfeleink a szanban szerzett 10 ütessel topszkrét írtak. Egy másik „kivégző osztag” az alábbi 3 szanzadut teljesítette ellenünk:

x x	A x x x
Å x	x x x
x x x	A D x
A x x x x	K x x

A licit a következő volt:

É	D
1 treff	1 pikk
2 treff	2 szan
3 treff	3 szan

Miután sem pikkben sem körben nem volt háromnál több ütésünk, és a káró impassz ült, a felvevő még a 3—1-es treff elosztást is kibírta. Az ilyen „inzultusokra” csak szorványosan volt alkalmunk válszolni. Egy ezek közül:

A B x x x	x
x x	A K D
K x	A B x
K B x x	A D x x x x

A terített 7 treff licitje nem látszik különösebben nehéznek, főleg ha Kelet clindul. Ennek ellenére rajtunk kívül csak két pár licitalta. A topszkrét a Serfőző—Desseffy pár érte el a kontrázott 7 szan felvétellel, amit beszorítással teljesítettek.

A forduló befejezése után mind-egyikünk nyomott hangulatban várta az első napi eredmények megszületését. A kiértékelés — amelyben mi is segítettünk — igazolta rossz előérzetünket. Az első napi sorrend ugyanis a következő volt:

1. Fitschl—Tokstein	1048
2. Dr. Cenky—Dr. Bursik	1030
3. Manhardt—Babsch	1025
4. Davis—Dr. Reichert	994
5. Gulyás—Dr. Vieldorf	992
6. Fr. Loyda—Mauer	847
7. Schulze—Zimmerl	946
10. Mutnyánszky—Főnyad	904
13. Serfőző—Desseffy	889
16. Németh—Szász II.	883
20. Cziffra—Vykydal	853

A verseny legszerencsétlenebb résztvevője minden kétséget kizáróan a Cziffra—Vykydal páros volt, akiket az „összekötöttség” hiánya eleve megfosztott a jobb helyezések reményétől is. Serfőző Gusztó mecséite viszont az alábbi leosztást, ami közel 0-ás parti lett a mezőny jóvoltából:

	B 10 x x	
	K	
	10 9 x x x	
	K B x	
D x x		A K x
A x x	É	B 10 8 x
A 8 x	Ny K	K B x
A D x x	D	x x x
	x x x	
	D 9 7 x x	
	D x	
	x x x	

Serfőző Nyugat helyén 3 szant játszott. A Káró 10 indulást az asztalon ültötte a királlyal, és ki engedett egy kis treffet. Ezután bármilyen ellenjátékra teljesíti a felvételt. Az asztalok majdnem mindegyikén azonban szűrrel teljesítették. Mi például úgy, hogy az asztali kör bubi hívásba dél beleszaladt a dámáival. Egyébként az első nap mindhárom magyar pár a meglehetősen passzív K—Ny vonalon ült, és nagy küzdelmet folytatott a szűrök ellen,

A második napi kezdés nekünk sikerült jobban. Serfőzőékkel kezdtünk, és aktív lapokkal 60 százalékos eredményt értünk el ellenük. Ebben közrejátszott az alábbi szemfelvétel is.:

K B x x x x A D x x
 A x x x
 D x x A K x x x
 x x A x

Bár a 3—2-es káró elosztás miatt a 7 is terített, a hatot is csak mi licitáltuk az egész mezőnyben. A másik szemfelvétel a válogatott rendszer 2 káró konvencióját dicséri:

K x x x x A B D x
 A K D x B
 — — — K Ny A x x x x
 B x x x A K D

Annak ellenére, hogy a káró A jeienléte bármilyen rendszerben lehetővé teszi a nagyszlem könnyű licitjét az általános laperő alapján, csak az asztalok felénél licitáltak. Mi a 2 káró indulás után a káró A hiányában is simán jutunk el a 7 pikkig. Mindössze egy asztal akadt ahol a terített 7 szanzadut licitáltak. Egyébként a második nap lehetséges 9 szemfelvételtől 7 a mi vonalunkra jutott. Kevesen licitáltak az alábbi is:

x x A B x
 A K B x x x x x x x x
 A K x D x x x x
 A B x — — —

Az 1 treff indulást követő 2 treff közbeszólás megnehezítette a pontos felderítést, így csak 6 kört játszottunk. A felvétel így is jövedelmezőnek bizonyult.

Tizenkét leosztással a verseny befejezése előtt egész napi jó és szerencsés játékunk minden eredményét tönkretettük. Nyolc egymást követő leosztásban alig szereztünk pontot. Top helyet nullát irtunk az alábbi felvételben is:

K B D x x x x x x
 A K x x x x
 K B D 10 9 4 8 7 6
 x x x

E K D Ny
 1 szan kontra passz 2 pikk
 3 kör kontra passz passz
 4 treff 4 káró passz passz
 kontra rekontra körpassz

Miután a káró 2—2-re, a pikk 3—2-re volt elosztva, treff indulás, majd treffvisszahívásra a felvétel bukhatalan, csak nem szabad a második treffhívást az adu négyessel lopni! Mi persze pontosan emiatt buktuk el a felvételt. Ennél azonban durvább hibákat is elköveltünk, ebben a sorozatban.

Pedig az ominózus 8 leosztásban 40 százalék körüli teljesítmény is elegendő lett volna a második hely megszerzéséhez! Sajnáltuk azt is, hogy Serfőzőeket elütöttük a második helytől. A szkórlapok ismeretében ugyanis az első négy leosztást mas ellenfél ellen játszva valószínűleg megszerezték volna a szükséges 30 többletpontot.

A díjkiosztásnál aztán megvizsgáltunk egy kicsit. Serfőzőek kitűnő második napi szereplésükkel dobogóra kerültek, mi pedig a legjobb nem helyezett külföldi párját hoztuk el. Serfőzőek teljesítményének értékét emeli, hogy Desseffy az érkezés után már fél órával kénytelen volt versenyezni, és mindkét nap a passzívabb vonalon ültek. Ime egy a második napi számos topszkörjük közül:

x
 x x x x
 x x x
 B 10 9 x x
 D B x x E x
 A D x Ny K K B 10 9 x
 B 10 x x D K D x x x
 A x A x x x x x x
 x
 A
 K D 8 x

A legjobb úton voltak a terített 5 treff belicitálása felé, amikor 4 treff licitjuket az ellenfél megkontrollázta, amit természetesen szürelteljesítettek. Számunkra a leosztás az összeomlás kezdetét jelentette. Az ellenfél a második legnagyobb irást érte el ellenünk. A licit így hangzott:

É	K	D	Ny
—	2 kör	kontra	rekontra
passz	passz	3 pikk	kontra

Rendszerünkben a 2 kör indulás körben és egy minor színben legalább 5—5-ös elosztást és 5—6 vesztő ütést ígér. Miután adu találkozás volt, Nyugat helyén a kontra három fedő ütéssel elhibázott licit, főleg taktikai szempontokból. Akár a terített 4 körrel, akár az erre mondott 4 pikk kontrájával, sőt az egyszerű bukással is (ha a partner színe pl. a treff és ez rosszul van elosztva) ha nem kontrázzák topszkör érhető volna el. A 3 pikk teljesítése viszont nem okozott problémát. A fenti két felvételtől eltekintve az É—D párok mind a 3 pikkfelvételt választották, és kontra nélkül teljesítettek.

A Muttnyánszky—Fónyad pár jól képviselte a miskolci bridzsezőket. A második napon sajnos nekik is volt egy rossz sorozatuk ami elütötte őket a jobb helyezettől.

Külön meg kell emlékeznünk az eredményhirdetésről és díjkiosztásáról. Mind a díjak nagy száma mind az eredmény hirdetés ünnepélyes és mégis kedélyes hangulata, amihez itthon sajnos nem volt alkalomunk hozzászokni, méltó befejezését jelentette a jól rendezett, kellemes és szép környezetben lebonyolított versenynek.

A perchtoldsdorfiak a verseny folyamán végig, előzékenyek voltak velünk, és a verseny utáni napon klubjukban egy párosverseny keretei között, vendégül láttak, ahol a Serfőző—Dessewffy és Muttnyánszky—Fónyad párok végeztek az első helyen.

Prága után ezen a versenyen is igazolódott, hogy az eredményes versenyhez alapfeltétele az állóképesség és a minden körülmények közti fegyelmezett játék.

Végezetül elismerés illeti Walter Krumpolz urat, aki orszolánrészt vállalt a verseny szervezésében, rendezésében és lebonyolításában.

A végeredmény:

1. Manhardt—Babsch	59,06 ⁰ / ₀
2. Fucik—Dr. Hanke (Cs)	56,7 ⁰ / ₀
3. Bermann—Hauff	56,7 ⁰ / ₀
4. Pitschl—Tokstein	56,34 ⁰ / ₀
5. Schulze—Zimmerl	56,19 ⁰ / ₀
6. Serfőző—Dessewffy (M)	55,86 ⁰ / ₀
7. Gulyás—Dr. Vieldorf	55,86 ⁰ / ₀
8. Musyl—Musyl	55,53 ⁰ / ₀
9. Bina—Buchmayer	54,25 ⁰ / ₀
10. Fr. Loyda—Maurer	53,98 ⁰ / ₀
13. Németh—Szász II (M)	53,53 ⁰ / ₀
20. Muttnyánszky— Fónyad (M)	51,33 ⁰ / ₀
32. Dr. Cziffra—Vykydal (M—Cs)	

Németh József és Szász Domokos II.

A Duna Kupa állása

A Duna Kupa párosversenyben a három találkozóan elért két legjobb eredmény átlaga határozza meg a sorrendet. Az első két forduló lejátszása után a mindkét versenyen résztvettek között az alábbi sorrend alakult ki:

Manhardt—Babsch	59,3 ⁰ / ₀
Dr. Berman—Hauf	57,1 ⁰ / ₀
Pitschl	56,3 ⁰ / ₀
Németh—Szász II.	55,9 ⁰ / ₀
Serfőző	54,4 ⁰ / ₀
Gulyás—dr. Vieldorf	54,3 ⁰ / ₀
Dr. Bursik—Dr. Censky	54,1 ⁰ / ₀

Akik csak egyetlen versenyen vettek részt, közülük esélyesek azok, akik az október 28—29-i budapesti versenyen indulnak. Ilyen elsősrban a prágai győztes dr. Kovács Jenő—Kaufmann pár, valamint a csehek közül Fucik és Hanke, az osztrák Bina és Bruchmayer, (akik azóta megnyerték a poreci párosversenyt) valamint Osskó—Szász I., Eret—Neumanova, Lévai—Molnár és Décsi—dr. Vég.

Dr. Z. P.

Nemzetközi csapat- és párosverseny Porec, 1967. május 24-28.

MAGYAR SIKER JUGOSZLÁVIA EDDIGI LEGNAGYOBB VERSENYÉN

Az idén is megrendezésre került a magyar, osztrák, és olasz versenyzők között különösen nagy népszerűségnek örvendő — immár hagyományos — poreci (Jugoszlávia) csapat- és párosverseny.

7 osztrák, 3 magyar, 2 olasz, 2 lengyel, 2 nyugatnémet, 1 cseh, 11 jugoszláv csapat és 100 páros indult a versenyen.

A küzdelem a Zelena Laguna festői környezetében a Parentium Szálló termeiben bonyolódott le. J. Tamljenovic kiténő rendezésében. Az amúgy csendes jugoszláv tengerparti rész az idén — még be nem fejezett hatalmas szállodaépítkezések miatt — különösen a teljes komforthoz szokott nyugatiak részére — nem nyújtotta a megszokott kényelmet, és ebből kisebb-nagyobb zökkenők adódtak.

A csapatoknak 4 selejtező csoportba történi besorolása után a szakértők a négy-négy válogatott játékost felvonultató lengyel, ill. cseh csapatot tartották elsősorban esélyesnek.

Mi reménykedtünk, hogy valamelyik magyar csapatnak módjában lesz beleszólni az elsőség és helyezések kérdésébe.

A selejtező minden egyes csoportjában éles küzdelem alakult ki, a döntőbe jutásért. A csapatok 8—8 leosztást játszottak körmérkőzés során egymás ellen, és a két legtöbb pontot szerzett csapat jutott a döntőbe.

A selejtező I. csoportból a jugoszláv Singer és a klagenfurti Raignig csapat jutott 15, ill. 14 ponttal a döntőbe, maga mögé utasítva az osztrák „Lichtenstein” csapatot.

A II. csoportból a dr. Kovács Jenő—Kaufmann, Dr. Kotzián—dr. Né-

meth (Kaposvár) csapat 20 ponttal csapatolsóként került a döntőbe.

Második helyen 17 ponttal az olasz Angelici csapat jutott tovább, megelőzve az azonos pontszámot elért osztrák Placsek csapatot, akik végeredményben egy szür miatt estek el a döntőbejutástól.

A III. csoportból a Kovács L.—Dr. Proniewicz, Dr. Csaba—dr. Vég összeállítású a BBE képviselőtében induló csapat 20 ponttal szintén csoportolsóként került a döntőbe, maga mögé utasítva a belgrádi fiatalokból álló Bauer csapatot, akik 17 pontot szereztek.

A legnagyobb meglepetés a 4. csoportban következett be. A jó képességű klagenfurti játékosokból álló Rainer csapat 20 pontot szerzett és ezzel csoportjában az 1. helyen végzett. A csehszlovák Jires—Wiloral, ill. Polák—Mhalik csapat 17 ponttal második, és a döntő résztvevője lett. A favoritnak kikáltott lengyel Bitner—Jerzowsky, Novák—Stachowicz (valamennyi válogatott) csak 12 pontot szerzett és negyediként kiesett.

A Semtei—Décsi, Serfőző—Desewffy összeállítású csapat nem tudott beleszólni az elsőség kérdésébe és ebben a kissé nehezebb csoportban 5 ponttal az utolsó helyen végzett.

A selejtezők után tehát 2 magyar, 2 osztrák, 1 olasz, 1 cseh és 2 jugoszláv csapat jutott a döntőbe. Természetes, hogy a döntő első fordulóját az egy nemzetbeli csapatok játszották.

Így mindjárt a két „Kovács”, dr. Kovács Jenő és Kovács László csapata játszott egymás ellen, mely az utóbbi 3:1 arányú győzelmével vég-

zódott. A győzelmet a dr. Csaba—dr. Vég által belicitált 7 treff jelentette, míg a dr. Kovács Jenő—Kaufmann pár 6-os magasságban leállt.

Íme a lapok:

	Vég		
	—		
	10 9 7		
	A D 10 9		
	A K 10 9 8 6		
6 5 4 3	E	D 9 7 2	
DB 3		8 6 5 2	
K 7 3 2	NY	B 5 8	
5 3	D	4 2	
	Csaba		
	A K B 10 8		
	A K 4		
	6 4		
	D B 5		

A Csaba—Vég pár licitje a következően zajlott le:

	É	D
Dr. Vég	Dr. Csaba	
2 treff	2 pikk	
3 treff	4 szan	
5 kőr	7 treff	

Dr. Csaba magasítható pikkjében bizva, egy király hiányában is bementette a nagyszlemet, melynek lejátszása dr. Vég Tibornak már különösebb gondot nem okozott. Kellő aduzás mellett először pikk magasításra, majd beszorításra játszott és végül káró impasszt adott, mely sikerült.

Az osztrák csapatok döntetlenül játszottak egymás ellen, a csehszlovák Jires csapat pedig fölényes 4:0 ás győzelmet aratott az olasz Angelici csapat ellen.

A döntő további fordulói szoros küzdelmet hoztak. Dr. Kovács Jenő csapata egymás után aratta 3:1, illetve 4:0 arányú győzelmeit a jugoszláv, cseh, illetőleg osztrák csapatok ellen, úgy, hogy a döntő utolsó előtti fordulója előtt 14 pontja volt.

Egészen kiváló formát mutatott a csehszlovák csapat, mely az első

négy fordulóban 15 pontot szerzett. Az ötödik fordulóban dr. Kovács Jenő csapata 3:1-re győzött ellenük és így már 16 pontjuk volt.

A Kovács L. csapat egy, az osztrák Rainer csapat ellen elért döntetlenén kívül, két 3:1 győzelmet szerzett, majd teremvezetői tévedés folytán, mindkét teremben É—D vonalon játszott a jugoszláv Bauer csapat ellen úgy, hogy ezt a mérkőzést a vacsoraszünetben újból kellett játszaniuk, ami erős túlterhelést és hátrányt jelentett számukra. Jól vették az akadályt, 4:0-ra győztek a tavalyi pulai rivális ellen és 15 pontot szerezve, kialakult az elsőségért küzdő csapatok rangsora.

Jires 16.

Kovács L. 15.

Dr. Kovács J. 14.

Sok néző előtt zajlott a döntő jelentőségű Jires—Kovács L. csapatmérkőzés. A nyílt teremben a dr. Csaba—dr. Vég pár ellen a Jires pár játszott. Placek Róbert az osztrák válogatott kapitánya a 8. leosztás után melegen gratulált a nyílt terem minden játékosának, mert a nívós mérkőzésen hiba nélkül, magas színvonalon játszottak.

Annál nagyobb volt a meglepetés, hogy a magyar csapat a zárt teremben lesöpörte cseh ellenfeleit és 50 ponton felüli, fölényes győzelmet aratott.

Egy partiból, ahol a nyílt teremben a csehszlovák pár jó felvevőjétekkel teljesített 3 szant dr. Proniewicz 1 kőrt a rekontrával teljesített.

	A D		
	D 10 x		
	A x x		
	A K x x		
x x x		É	x x x x
A K B x x		NY	x
K B		D	10 9 x x x
x x x			x x x
	K B 10 x		
	8 7 6 3		
	D x x		
	D B x		

Az É helyén ülő Kovács László 1. treff indulása után Dél helyén dr. Proniewicz 1. királyt jelzett az 1. kör licitell. Polák, a csehek egyébként kiváló játékosok kör AKB9x, valamint káró kisvillával kontráztott. Kovács L. által adott rekontra után dr. Proniewicz passzolt és a K—NY vonalnak kétoldali bellben már nem volt menekülése.

Még két hasonló, igen jó partival a magyar csapat fölényes győzelmet aratott.

Az utolsó forduló előtt az élmény állása így módosult:

Kovács László	19
dr. Kovács J.	18
Jires	16

A három esélyes közül a Jires-csapat, az addig 7 pontot gyűjtött jugoszláv Bauer-, a dr. Kovács J.-csapat az eddig 5 pontot gyűjtött olasz Angelici-csapat ellen meglepetésszerű 4:0-ás vereséget szenvedett, amíg a már esélyessé vált Kovács László-csapat ismét nagyarányú, biztos győzelmet aratott a 4 pontot gyűjtött Raunig-csapat ellen.

A BBE. Kovács László csapata 23 ponttal vereség nélkül egy döntetlennel biztosan nyerte az eddigi legnagyobb jugoszláv csapatversenyt, megelőzve a dr. Kovács Jenő-csapatot.

1. Dr. Kovács L.—Proniewicz
Dr. Csaba K.—dr. Vég T. 23 p.
2. Dr. Kovács Jenő—Kaufmann I.
Dr. Kotzián I.—dr. Németh L. 18 p.
3. Jires cseh 16 p.
4. Rainer osztrák — Klagenfurt 16 p.
5. Singer jugoszláv 15 p.
6. Bauer jugoszláv 11 p.
7. Angelici olasz 9 p.
8. Raunig osztrák — Klagenfurt 4 p.

Az osztrák bridzsszövetség elnöke F. Lichtenstein, a záróünnepélyen meleg szavakkal méltatta a magyar csapatok jó licitrendszerét, kiváló technikáját, sportszerű magatartását, kifejtve, hogy feltétlenül el fog követni mindent, hogy a magyar

bridzssport mindenképpen bekapcsolódhasson a nemzetközi versenyéletbe. A győztes csapatot mindjárt el akarta vinni saját költségén a veldeni nemzetközi versenyre, és nagyon sajnálkozott, amikor kedves meghívását különböző akadályok miatt kénytelenek voltunk visszautasítani.

A szombaton délután és vasárnap lebonyolított nemzetközi párosversenyre igen sok olasz és jugoszláv versenyző érkezett, és 100 pár vett részt a találkozóban.

A versenyrendezés nagyon érdekes módon bonyolította le a versenyt. Az ültetés oly módon történt, hogy egy nemzetbeli párok (kivéve a többségben levő jugoszlávok) ne játszassanak egymás ellen. Egy-egy asztalnál az egyes párok két-két partit játszottak egymás ellen és első nap 16 asztalt lefelé, másnap ugyanannyit felfelé vándoroltak a K—Ny párok, oly módon, hogy második nap az eredeti É—D párok K—Ny vonalra ültek és a küzdelem a csere után folytatódott. Ez azt eredményezte, hogy nem mindenki küzdött mindenki ellen, sőt természetesen valamennyi partit sem játszott le. Bár ez a módszer kisebb „torzulásokhoz” vezetett, kétségtelen, hogy nagy létszámú nemzetközi verseny lebonyolítására sokkal alkalmasabb és jobb, mint a legutóbbi budapesti nemzetközi versenyé volt.

A párosverseny újabb magyar sikert hozott.

A dr. Kovács Jenő—Kaufmann István pár, alátámasztva a prágai nemzetközi párosversenyen elért első helyét, az első napon az élen állt, majd az összesített versenyben a II. helyen végzett, és igen szép díjban részesült.

A versenyt nagy meglepetésre a párosversenyre specializált és nagy

számban érkezett olasz párok előtt, az osztrák Bina—Buchmeier pár nyerte meg. A vasárnapi második

fordulóban majdnem 70 százalékos eredményt értek el, úgyhogy behozhatatlan előnyre tettek szert.

Végeredmény:

1. Bina—Buchmeier	osztrák	1273
2. Kaufmann—Kovács Jenő dr.	magyar	1146
3. Abramovic—Zvijezdic	jugoszláv	1140
4. Zuzzi—Raunig	osztrák	1133
5. Dr. Clarici—Catenazzo	olasz	1132
6. Barsotti—Frangipane	olasz	1127
7. Barsotti—Griffoni	olasz	1122
8. Jungwirt—Capps	jugoszláv	1105
9. Voronjec—Sofronic	jugoszláv	1086
10. Angelici—Saselli	olasz	1085
11. Baschiera—Freschi	olasz	1058

A magyar párok közül a Serfőző—Desewffy a 20—21. helyen végzett és díjban részesült, a Kovács László—dr. Proniewicz pár 33, a dr. Csaba—dr. Vég 43, Décsi—Semtei 56, dr. Kotzián—dr. Németh 70 lett.

A Kovács Jenő—Kaufmann pár

szép eredménye annál inkább dicsérendő és méltánylandó, mert nemzetközi mezőny megerőltető légkörében ritkán fordul elő, hogy csapatversenyben döntőbe került és helyezett csapat tagjai ilyen imponáló kettős sikert aratnak.

Dr. P. F.

A poznani vásáron

HÁROM BALATONI GYŐZELEM BIRTOKOSAI.

A „HCP-Művek” (Henrik Cegelsz-kij Poznan) hatalmas, a Budapesti Láng-Gépgyárhoz hasonló profilú, nehézipari kombinát, kilenc telephellyel, 9500 dolgozóval. Ez a nagy gyár patronálja azt a szimpatikus poznani csapatot, akik három alkalommal egymás után megnyerték a balatoni versenyt. A patronálás a szó szoros értelmében mindenre kiterjed. Irigykedve néztük a győnyörű gyári kultúrházat — egyet a kilenc egyforma közül — melyben korlátlan időhasználattal tarthatják a bridzsezők tréningjeiket, versenyeiket. Az ős portás bácsi álmosan bár, de zokszó nélkül virrasz-

tott reggel 4-ig akkor is, amikor mi ott játszottunk.

Poznanban még öt bridzsklub működik, és egy-egy jobb játékosért néha késhegyig menő harcot folytatnak egymással, mint nálunk egy „aranylábú” labdarúgóért. A HCP-csapat után a második legerősebb, a honvédségi csapat. Az ő rezidenciájukban, a Tiszti Házban tartották a harmadik napon a 112 párral lebonyolított páros versenyt.

A HCP csapatkapitánya, dr. Jerzy Marciniak, a balatoni versenyeken szövődött barátság kapcsán hívta meg csapatunkat a vásári bridzsfesztiválra Poznanba. Első nap délelőtt elkalauzoltak a vásárba, ahol mindjárt magyar sikerről szerez-tünk tudomást: a magyar pavilon

nyerte meg a legszebb kiállítás című aranyérmét. A vásár jellegében és kiterjedésében hasonló a BNV-hoz, de sokkal több kiállító állam és cég jelenlétét figyeltük meg.

Délután 4 órakor került sor az első brizdeseményre, a meghívásos csapatversenyre, a HCP-kultúrházban. A négy lengyel csapaton (Poznan I., Poznan II., Stettin és Jelina-Gora.) kívül, Bécs elnevezéssel szerepelt a Baum—Maurer és Pitschl—Krumpholz összetételű perchtoldsdorfi csapat, és „BUDAPEST” megjelöléssel csapatunk dr. Badics—dr. Pernecky, dr. Markóné és Fülöpné összetételben.

Kicsit viszolyogva viseltük kabátunk hajtókéjén a lengyelesen leírt „Budapest” cédulát, nem szeretünk volna szégyenben maradni, ha már a rendezőség ilyen ranggal titulált bennünket.

HOGYAN LETTÜNK MÁSODIKAK?

A selejtező is teljes körmérkőzésben került sorra: 8—8 leosztást kellett játszani azonos leosztású lapokkal. A döntőben a selejtező 1. és 2., a 3., végül az 5. és 6. helyezette játszott egymással 24 leosztást. Így 64 leosztásnak néztünk elébe, nem kis izgalommal. Az azonos lapok biztosítása érdekében a nálunk is ismert villám-csapatverseny rendszere szerint ültünk és mozogtunk, de a kiértékelés a hagyományos meccspontszámítás szerint történt, és 8:0-ra lehetett győzni egy-egy csapat ellen.

Az első fordulóban Poznan I.-től vereséget szenvedtünk, de a Poznan II-t és a Stettin csapatát megverve 16 ponttal holtversenyben az első helyen álltunk három csapat elleni játék után. Különösen értékes lett a Stettin elleni 24:5 arányú győzelem. Ezen a mérkőzésen kapta dr. Pernecky a következő lapot:

KDB 98, — ÁB 1084, — A 42, —

Három káros texasindítás után a

partner három körjére 4 pikket licitált, amit tőle jobbra megkontráztak. A kontrára jogos félelem győrtötte kapitányunkat a felső zónás indítás miatt: hátha a partner körben több támogatást hoz, de így csak ötös magasságon tudna korrigálni!

Végre elindult az ellenfél kis káróval, és felterült az asztal:

763, — 62, — K6, — 986542

A felvevő könnyen hazavitte a tíz ütést. Szerencsésen végződött a texasindulás, hiszen a felvétel treffindulással nem teljesíthető, viszont a másik asztal nem licitált gémet.

Ugyanezen a mérkőzésen dr. Badics 3 szan ellen a következő lapból a pikk ásszal indul:

ÁKBTx, KT9, — Dxxx, — x felterül az asztal:

—, —xDBx, — Áxx, —

ÁKBTxxx

A partner a pikk 862 lapjából hosszas megfontolás után a 6-ot dobja. Ha a treff húz, és a kör ász a kézben van, a felvételt úgysem lehet elbuktatni. Ezért a következő hívás a kör tízes volt. Ezt a partner megütötte az ásszal, pikket hívott, és a kéz negyedik dámája impasszba került. A felvétel elbukott.

A második része a selejtezőnek még több izgalmat hozott. Jelina Gorát 6:2-re megvertük, és a bécsi-ektől 0:8-ra kikaptunk. Még folyt a Stettin—Poznan I. mérkőzés, amelynek kimenetelétől függött a helyezésünk, Poznannak nem volt szabad 6:2-nél jobban győznie. Végül is 4:4 arányban osztozott a két lengyel csapat, így a selejtező végeredménye:

1. Stettin	27 pont
2. Budapest	22 pont
3. Poznan I.	20 pont
4. Jelina-Gora	19 pont
5. Bécs	16 pont
6. Poznan II.	16 pont

Szólni kell a Poznan II.-csapatról. Csupa fiatal 19—23 éves játékos, akiket a HCP-klub igen nagy bátorsággal indított tapasztalatszerzés című

mén, és akik egyáltalában nem szakadtak le a mezőnytől, sőt a döntőben megverték a bankett után „másnapos” bécsiakat. Következett hát a döntő. Újabb 24 leosztás a szimpatikus Stettin ellen. A kapitány jóvialis külsejű, kellemes ember, a stettini nemzeti színház igazgatója, a csapat fiatal 28—30 éves legény-ségének szigorú, de igazságos feje.

MIERT LETTÜNK CSAK MÁSODIKAK?

Már a külsőségek is fokozták a felelősséget, és a győzelem lehetőségével mindig együtt járó izgalmaikat, idegességet: Nagy asztalokat terítettek, scorer, asztalbíró került elő, és minden leosztást indigóval jegyeztek a licittől a lapokig. (Itthon is meg lehetne becsülni egy-két versenyt hasonló formásokkal.) A zárt teremben mi kezdtünk a feleséggel és egy jó leállás, egy bukattott gem, jó néhány adományozott részírás-szűr meglehetősen pozitív mérlegével 8 leosztás után cseréltünk a dr. Badics—dr. Pernecky párral, amikor a következő baj történt: Badics Tamás válogatott két-káros indításával szemben Pernecky lapja (!):

A x, — B 9 8 x, — A K x x, — K B x

A licit során kiderült, hogy Badics rövid színe a káró, majd az is kiderül a 4 treff kérdésre, hogy 5 4 4 0 elosztású felső zónás lappal indított. (4 szan). Tizenkét pontom nem ér semmit — gondolta Pernecky Gyuri, és 6 szannal egyeztettünk, amit kőr dáma impasszal egy szürrel teljesített. A másik asztalon 7 treffet teljesített az ellenfél! Tizenkét leosztás után egyeztettünk, és a be nem mondott 7 treff ellenére 23:18 arányban vezettünk! A bécsiék 25 pontos hátránnyal feladták a meccset a Poznan II. ellen, ugyancsak feladta a Jelina-Gora is 43 pontos hátránnyal a Poznan I-gyel vívott döntőjét. Sajnos, Stettinnek nem voltak ilyen hajlamai, így 1

órákor éjjel után ültünk neki még 12 leosztásnak. A tragédia a nyílt teremben történt: Pernecky 1 kőrös indítására az ellenfél 2 szant mondott, ami gyenge kétszínű lapot takart. Erre Badics 3 szant mondott, amit mögötte megkontráznak. A lapok a következők voltak:

D 10 x			
x x			
Á 10 x x			
A 9 x x			
Á x	É	K B x x	
x	Ny	K	D 10 x x
B x x x x	D		K
K 10 x x x			D B x
	xxx		
	A K B 9 x x		
	D x x		
	x		

Treff dáma indítás után Badics Tamás négyet bukott! Pedig kőr tízes impasszal, arra játszva, hogy egy bukással „megússza” a játékot: káró ász lemenettel (mivel esik a király) a felvétel teljesíthető! No, de 2 órákor éjjel után!

Végeredményben 24 leosztásban 43:38 arányú vereséget szenvedtünk. A kiírás szerint, ha a döntőben a különbség nem nagyobb mint 4 pont, akkor a selejtező eredményét is hozzá kell adni. Szóval egy ponton múlt a győzelem, mert a selejtezőt mi nyertük.

MARATONI FOLYTATÁS

Nem nagyon sikerült kipihenni az előző napi 64 leosztást, és annak izgalmaikat, amikor másnap ugyanott, részt vettünk 43 másik csapattal egy villám-csapatversenyen, amelyet az itthon is ismert rendszerben játszottunk. A verseny előtt adták át a Stettini-csapatnak az első díjat, és mindenkinek egy-egy oklevelet. A második helyezett semmit sem kapott, viszont megajándékozták a teljes osztrák csapatot és a magyar hölgyeket (!) — a külföldi résztvevőket — egy-egy szép, a Krakkói

Wawelben őrzött eredeti után készült, kardminiatúrral.

A villám csapatverseny helyezettjei magas pénzdíjban részesültek (első hely: 5000,— zloty), ami a csapatonkénti 400,— Zl nevezési díj után érhető. (Itthon sokan panaszkodnak a nevezési díjak miatt; ott egy délutánra annyit fizettünk, mint itthon egy fél bajnokságra.)

Hiába kecsgetett a magas pénzdíj, az előző napi fáradtság, és az újabb 72 játszma megterhelése már sok volt. Egy ponttal szereztünk többet, mint a megszerezhető pontok fele, amivel a 18. helyet tudtuk elérni. (A stettini csapat nem is indult ezen a versenyen.) A résztvevő 44 csapat Lengyelország minden részéből érkezett, igen magas nívójúnak tartják ezt az évenként megrendezendő évnapi kavalkádot.

Ismét hajnali fekvés után a har-

madik napon a tisztiházban rendezett párosversenyre a Badics—Perneczky és a Markó—Markóné pár már nem is nevezett. Délelőtt 10 órától este kilencig 78 leosztást játszottunk. Igen érdekes volt a rendezés: négy csoportban, azonos lapokkal történt a játék, de nem kellett a lapokat négyszerezni, csak duplikálni (szellemesen elhelyezve a csoportokat). Remélem lesz alkalom rá, hogy itthon a gyakorlatban is megvalósítsuk ezt a formát. A párosverseny kiértékelését nem vártuk meg, körülbelül 50—51 százelekre tehető teljesítményünk.

Mindent egybevetve élményekben, tapasztalatokban gazdagodva, kellemes emlékekkel tértünk haza, és ami a fő, nem hoztunk szégyent a hajtókára kiakasztott Budapest felíratra.

Fülöp Miklós

TRIESZTI EMLÉKEK

Májusban alkalmam volt 2 hetet Triesztben tölteni. Már napok óta csavarogtam a városban, élveztem a kék tengert és a jó erős feketét, amikor egyre inkább hatalmába kerített egy különös hiányérzet. Bár innivalóm volt bőven, egyre szomjasabbnak éreztem magam, és talán az 5—6-ik napon hirtelen világosodott meg előttem, hogy a kártya hiányzik a kezemből. Ezirányú lelkesedésem vezetett el az ottani bridzs-szövetség főttkárához, Dr. Kostoris Sergiohoz. Ő, ügyvédi irodájában nagyon szívélyesen és azonnal fogadott, amint titkárnője jelentette neki, hogy Magyarországról bridzs-ügyben keresik. Hosszasan elbeszélgettünk, és kölcsönösen érdeklődtünk az ottani, illetve a a magyar bridzs helyzetéről.

Trieszt 350 000 lakosú város, kb. 22 minősített I. osztályú és 140—150 II. osztályú nyilvántartott játékos

van. Klubhelyiségük, amely lényegileg hasonlít a mi Royal Szállóbeli helyiségünkhöz, az ottani operaház, az ú. n. „Teatro Verdi” félmeletén van. Kéthetente tartanak párosversenyt, és évente 2—3 alkalommal nagyobbszabású, nemzetközi jellegű versenyt. A nemzetközi versenyek is főleg párosversenyek, csapatversenyt csak ritkán rendeznek. Amikor nincs verseny, tehát az esték legtöbbször, akárcsak a mi klubunkban, edzések és szórakoztató játék folyik.

Kostoris helyeselte egy esetleges olasz-magyar barátságos találkozó gondolatát. Felvetette annak lehetőségét, hogy 3 tagú olasz csapat még az idén nyáron ellátogatna Budapestre, 80 leosztásos mérkőzésre, és ennek viszonzásául ősszel, vagy jövő tavasszal egy ugyancsak 6 tagú csapatot látnának vendégül, Triesztben. A hely nemcsak azért lenne

kedvező mert Triest egy csodálatosan szép fekvésű város, hanem azért is, mert a legközelebb lévő olasz város, Budapesttől mindössze 630 km-re van. A mérközésen résztvevő olasz csapat kb. a „B” válogatott erejével bírna; egy trieszti, egy bolognai és egy milanoi pár venne részt a csapatban, de esetleg szó lehetne a „Blue team” egyik párjának részvételéről is. Természetesen mint magánszemély csak annyit felelhettem erre az ajánlatra, hogy lelkesen fogom továbbítani a BBE vezetőségének.

Mondanom sem kell, hogy még aznap este elmentem a klubba és sajnos játszottam is. A sajnost azért írom, mert bár lényegileg természetes rendszert játszanak, mégis új és változó partnerekkel nem sikerült jól a bemutatkozásom.

Hogy valami jóról is beszámoljak, volt néhány szerencsés játszám is például az alábbi:

Általános bell, osztó nyugat:

	85			
	74			
	97632			
	B1084			
K1093			A D B 6	
1053		É	K	
KB	Ny		K	
A K 73		D	A D 10 5 4	
			9 5 2	
	742			
	A D B 9 8 6 2			
	8			
	D 6			

A licit:

Ny.	É.	K.	D. (én)
1 szan	passz	3 káró	3 kőr
kontra	passz	passz	passz

Ez a játék még benne lévő 2 bukással is kitűnő, mert az ellenlappban 6 pikk teljesíthető. Bármily hihetetlen, a kontrázott 3 kőrt teljesítettem, ami persze nem az én érdemem volt, hanem az ellenfélé. Nyugat treff A és K lehúzása után a kőr 10-est hívta (??), ami lehetőséget adott nekem, hogy az asztali

adu 7-essel átjutva két veszto ütést eldobjassak a kimagasodott két treffre. Mondanom sem kell, hogy a játszma után parázs, és az olasz nyelv sebességét ismerők számára elképzelhető viharos vita tört ki mind a licit, mind a rossz ellenjatek miatt.

Az igazságnak tartozom azzal, hogy megírom: ilyen szerencsés partim nem volt több, sőt ehhez hasonlólappal nem úsztam meg 4 kontrázott bukás alatt, amikor belében legközelebb beléptem. De miután az ember csak a szepre emlékezik szívesen, ennek krónikáját már nem tudnám pontosan leírni. A trieszti játékosok között néhány nagyon jó képességűvel megismerkedtem, akik feltétlenül elérik a mi jó, sőt legjobb első osztálybeli játékosaink technikai szintjét és taktikai felkészültségét. Az 1963-as I. osztályú olasz bajnokságot Triest csapata nyerte. Igaz, ez ott is nagy meglepetésnek számított, és ezt a bravúrt nem tudták megegyezően megismételni; sőt 2 évvel később kiestek az I. osztályból és most a II. osztály élcsoportjában foglalnak helyet, ami Olaszországban mégsem rossz helyezés.

Dr. Sai-Halász András

BRIDZSÉLET

Főszerkesztő: dr. Zánkay Péter
Felelős szerkesztő: Jósfa György
Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut. 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE
223—XIII—1. sz. csekkszámára

blankó csekkklapon, vagy személyesen
dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek
színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.

67. 8655 BNYV Kecskemét

VILÁGHÍRADÓ

CANNES, Franciaország. A Blue Team főpróbája Miami Beach előtt is komoly sikert hozott számukra. A Bridge O Rama-t figyelő nagyszámú közönség előtt az olaszok először a Jais, Trézel, Theron, Desrouseaux összeállítású francia csapatot győzték le 80 leosztásban 142:83 arányban.

(Ezt a francia csapatot lényegesen erősebbnek tartják az Európa-bajnok „legénységénél”).

Utána szintén bemutató mérkőzés keretében a Wertans, Clotz, Meyer és Sussel összeállítású csapatot ver-tek 40 leosztásban 51 meccsponttal.

Garozzo Forquet-val, a nyílt párost, a vegyespárost pedig Rixi Markussal nyerte, míg az utóbbi versenyemben a második helyet Belladonna szerezte meg a bájos Maria-Vittoria Venturinival, aki a jugoszláviai versenyeken mindig szívesen tartózkodik a magyar játékosok társaságában, és összesen négy év óta játszik. A nyílt párosversenyen 76 asztalan naponként 26 leosztást játszottak, a további helyezések így alakultak:

2. Jais—Trézel,
3. Theron—Desrouseaux,
4. Jallouze—Gress
5. Avarelli—Belladonna
6. D'Alerio—Pabis Ticci.

MILANO Az 1967. évi olasz csapatbajnokság küzdelmei során az (A) osztályban Nápoly csapata győzött (Forquet, D'Alerio, Garozzo, Menella, Montuori, Pabis Ticci.) 2. Milánó, 3. Róma (a tavalyi védő).

SAN REMO nemzetközi párosversenyén 260 pár indult. Az első helyre a Forquet—Garozzo pár került. A 7. helyre a Czekanski házaspár került.

MELBOURNE, Ausztrália. A Deauville-i 1968-as Bridzs Olimpiára küldendő válogatott csapatban Seres Tamás egy általa kiválasztott játékosal első párként játszik. A másik két pár kijelölésére hosszú párosversenyt rendeznek.

LAS VEGAS USA. Észak-Amerika egyetlen pénzdíjas versenyén a csapatversenyt a Schenken, Leventritt, Mathe, Hamman összeállítású csapat nyerte. A párosversenyben Hermine Baron asszony és Erdős Iván kerültek az első helyre,

VARSÓ. A CBAP évi közgyűlését követő napon 150 pár részvételével párosversenyt rendeztek. 1. Jezioro—Wilkosz, 2. Jedrzejowski—Wojcicki.

AMSTERDAM. A mesterfokú holland csapatbajnokságot a Bridgekring 35 egyesület csapata nyerte (Kreijns, Slavenburg, W. Oudshoorn, Van de Brink). Az elmúlt év eredményei alapján a „Nagymesteri” rangot egyedül Kreijnsnek sikerült elérnie, míg a „Szövetség mester” címet C. Kaiser és C. Slavenburg nyerte el.

Az egész európai bridzsközlemény nagy részvétellel fogadta a hollandok világhírű mesterjátékosának, Ernst Goudsmitnek halálhírét. A két világháború között a két Goudsmit fivér a világ élvonalába tartozott, az akkori magyar játékosok még jól emlékeznek a fiatalabb Ernst mesteri játékára, hiszen a hollandok akkor többször ellátogattak Budapestre is.

LONDON. Nagy érdeklődés előzi meg az angol válogatóversenyt, amelynek eredményei alapján a Dublinba utazó csapatot kijelölik.

Az esélyesek között található a Priddy—Flint, Tarlo—Rodrigue, North—Pugh és a mindig veszélyes Collins—Casino pár mellett egy teljesen új kombináció: Konstam és Rixi Markus.

STOCKHOLM, Svédország. Jan Molin és Jan Wohlin sikeresen megvédte svéd párosbajnokságát. A versenyen 4.591 pár indult.

MARBELLA, Spanyolország. A Don Pepe szálló III. Nemzetközi versenyén hatalmas mezőny indult. A Blue Team és a holland világbajnok pár részvétele emelte a verseny fényét.

Eredmények:

Páros:

1. Agero—Munoz spanyol
2. Garozzó—Mayer olasz
3. Kreijns—Slavenburg holland
4. Roudinesco—Zadouroff francia
5. Rochman—Tribel francia
6. Avarelli—Belladonna olasz
7. Deruy—Theron francia

Csapatversenyben:

1. Kreijns, Slavenburg, Cruz, Calheiros (holland — spanyol)
2. Deruy,—Rochamn, Roudinesco, Theron (francia)
3. La Lierna, Viedma, Algero, Munoz (spanyol)
4. Avarelli, Belladonna, Garozzo, D'Alerio (olasz).

KENTUCKY USA. A helyi egyetem csapata nyerte meg az állami főiskolai csapatbajnokságot a Tennessee egyetem csapata előtt.

A verseny egyik érdekes játszómája szinte feladványszerű végállásával érdekes olvasmány és mutatja az amerikai főiskolák bridzssport fejlett színvonalát.

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
1 kőr	passz	2 kőr	3 treff
3 kőr	passz	4 kőr	körpassz

Indulás: treff K.

Ált, bell, osztó: Dél

K B 6 5 2

D 8 5

6 4 2

D 7

C 10 9 7

6 3

DB 8 7 3

K B

É

Ny

D

A 8 3

A K 10 9 4

K 10 5

8 4

4

K B 7 2

A 9

A 10 9 6 5 3 2

Miután a Nyugaton ülő Isralsky, a Cincinnati egyetem hallgatója ütötte a második treffet az Á-al, felismerte, hogy a káró Á. lehívása után partnere védtelen a káró — pikk beszorítás ellen. Ezért az Á. mellől a 9-est hívta, a technikailag korrekt játékot megtévesztő manőverrel kombinálva.

Coombs (Miami Egyetem) Dél helyén bement a káró K-al, mire Nyugat a káró 8-assal jelzett. A felvevő háromszor aduzott, majd kis pikket hívott, és ütött az asztalon a B-val, majd kézbe ment a pikk Á-al.

Isralsky megint jól ismerte fel a helyzetet. Ugy vélte, hogy a felvevő a pikk szín kedvezőtlen elosztása után csak úgy teljesíthet, ha a káró színben kiadja az ütést abban a reményben, hogy az ellenvonal nem tud káróban két ütést azonnal lehívni. A káró szín kiadása ebben az esetben biztosítja a tempót Nyugat későbbi beszorításához. Kelet ezert a pikk szín második menetébe dobta a káró Á-t!

A beszorítás azonban így sem volt elkerülhető. Az utolsó adu lehívása előtt ez volt a helyzet:

1. a köv. lapon

Dél utolsó aduhívására Nyugat nem dobhat pikket, mert akkor az asztal két pikket üt. Ezért kárót dobott. A felvevő erre eldobott egy pikket az asztalon, káróval kiadta az ütést, és teljesített.

A Columbia Kollégium csapata a

	K 6
—	—
	6 4
—	—
D 10	É
—	—
D B Ny	D
—	—
	8
	9
	10 5
—	—

Boehm—Bromberg pár vezetésével végig versenyben volt az első helyért. A Dél helyén ülő Boehm értékes meccspontokat szerzett egy néhez nagyszlemm teljesítésével.

Észak—Dél bellben, Osztó: Kelet.

	A D B 10 6 5	
	5	
	K 10 9	
	6 4 3	
—	—	—
K 9 8 7 6 3	É	B 4 2
5 3	Ny	K D B 8 7 6
D B 10 9 8	D	A K 7 5 2
	K 9 8 7 4 3 2	
	A D 10	
	A 4 2	
—	—	—

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
passz	1 pikk	passz	3 pikk
3 szan	4 káró	6 treff	6 káró
passz	7 pikk	körpassz	

Indulás: treff D.

Az indító kijátszás elárulta, hogy Keletnél van treffból az AK, így tehát Boehm úgy látta, hogy a kör impassznak nincs esélye, hiszen Kelet egy Á és két K-al és a pikk színhiánnyal különösen kedvező mans helyzetben biztosan nem passzal kezdte volna a licitet.

A felvevő mégis talált másik lehetőséget. A licitből kitűnt, hogy Keletnek öt kárója van. Ha a kör B is nála van, be lehet szorítani. Boehm ellopta a treffet, kör A-t

majd kör D-t hívott, Nyugat körjét ellopta az asztalon. Hazalopott egy treffet, aduval az asztalra ment majd ellopott még egy treffet. Utána lejátszotta az asztal összes aduit és Kelet beszorult a két piros színben.

Érdekes véletlen, hogy a fenti lejátszásnak, a transzferbeszorításnak első írásban rögzített esete a Columbia egyetem egyik régi hallgatójának, Oswald Jacobynak a nevéhez fűződik.

PITTSBURGH USA. Az észak-amerikai válogatott próbaversenyén a döntőben 10 pár mérközött Butler-rendszerű párosversenyen.

A verseny végeredménye:

1. Murray—Kehela	479,5
2. Kaplan—Kay	460
3. Roth—Root	426
4. Becker—Hayden	422
5. Rapee—Lazard	406
6. Schleifer—Baron	387
7. Kantar—Miles	364,5
8. Lawrence—Stansby	363,5
9. Feldesmann—Freeman	346,5
10. Mathe—Hamman	300,5

A verseny legizgalmasabb játszmáját az alábbiakban közöljük: Általános bell, Osztó: Kelet.

	D B 8 7 5	
	A 8 6	
	A D B 3	
	3	
10 9 6 2		A K 4 3
—	D	K D B 9 5 4 3
6	Ny	—
ADB109542	É	K 8
—	—	—
	10 7 2	
	K10987542	
	7 6	

A licit a Bridge O Rama teremben:

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
Kehela	Miles	Murray	Kantar
—	—	—	1 kör
passz	2 treff	kontra	rekontra
2 káró	5 treff	passz	6 treff
kontra	passz	passz	passz

Murray könnyen megfejtette partnerének Lightner — kontráját, de elkövette azt a hibát, hogy a pikk D-t hívta, Kehele átlopta az A-t és a legjobbal — aduhívással folytatta az ellenjátékot. De Miles az asztalon ütött, lopott egy kórt, lopott egy kárót, majd megint egy kórt, és utána lejátszotta összes aduját. Miután a deklarált pikk impaszszal együtt 11 ütése volt, beszorította Murrayt a nemes színekben, és teljesített. Ha Murray kis pikkkel indult volna, Miles akkor sem adta volna fel a küzdelmet. Ha az első hívásra kis pikket tesz az asztalon, ugyanezzel a beszorítással teljesíthet. (a valóságban a kőr Á. esik).

Ha az első pikket üti az A-al, csak 10 ütése van, és nincs beszorítás.

Stansby 1 kőr — 5 treff — 6 treff licitsorozat után kontra nélkül játszott 6 treffet és Észak káró Á indulása után lejátszotta aduit, beszorította Lazard-ot, és teljesített.

A másik három asztalon merőben más eredmény alakult ki.

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
Mathe	Baron	Hamman	Schleifer
1 kőr	passz	2 treff	kontra
4 kőr	5 káró	kontra	passz
passz	passz		

A Mathe—Hamman pár folytatta akatsztrófális sorozatát (első nyolc mérkőzéseket elvesztették) és Mrs Baron egy szűrtrikket csinált, miután Kelet az első pikkre beszaladt az Á-al.

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
Becker	Freeman	Hayden	Feldesman
1 kőr	passz	2 treff	kontra
passz	5 káró	6 treff	kontra
6 kőr	passz	passz	kontra

A kontrakt a kőr Á ütéssel és pikk lopással egyet bukott.

Az utolsó asztalon, ahol két esélyes pár mérkőzött, a játszma kime-

nete le biztosította Alvin Rothnak és partnerének helyezését.

Kelet	Dél	Nyugat	Észak
Kaplan	Root	Kay	Roth
2 treff	3 káró	passz	5 káró
5 kőr	passz	6 treff	passz
6 kőr	passz	7 treff	passz
passz	kontra		

A Kaplan—Kay tehát Kelet oldalról vette fel a 7 treffet, ahonnan az bukhatatlan. Root kontrája úgynevezett „undouble” volt, azt jelezte, hogy nincs egyetlen defenzív ütése sem. Roth remélte, hogy egyik Á-al csak üt, és benne maradt a kontrában. A felvevőjáték során Kaplan elfelejtette Dél kontrájának konvencionális jelentését, átengedte a kőr figurát és egyet bukott, pedig a kőr A esett volna. Ez az ütés 25 meccspontot jelentett a két párnak, és a 4 ponttal 3. helyezett Roth hatodik lett volna, ha Kaplan teljesít.

Dr. Zánkay Péter

Új győzelmipont-számítás 32 leosztásos mérkőzéseken

A Bridzs Világszövetség a Miami—Beach-i csapat-világbajnokság 32 leosztásos selejtező mérkőzéseire az alábbi győzelmipont-táblázat alapján értékelte a mérkőzések eredményeit:

Meccspont:	Győzelmipont:
1—3	11:9
4—6	12:8
7—10	13:7
11—14	14:6
15—19	15:5
20—25	16:4
26—32	17:3
33—40	18:2
41—49	19:1
50—	20:0

Érdekes, hogy a selejtező mérkőzések folyamán a három első helyezett egyaránt 2—2 mérkőzést nyert meg 20:0-ra.

A győzelmi pontskála további finomítása kétségtelenül emeli a végső sorrend realitását és ugyanakkor az egyes mérkőzések lefolyását az utolsó játszmáig izgalmassá teszi.

Alkalmazása kétségtelenül fokozni

fogja csapatversenyeink érdekességét.

Dr. Z. P.

Legközelebbi lapszámunk szeptember végén jelenik meg. Kéziratok leadásának határideje: augusztus 20. Májusi és mostani számunk jelent meg nagyobb terjedelemben.

Szerkesztői üzenetek

Csepeli Miklós sporttársunk azt kérdezi, hogy a magyar „válogatott” licitrendszer alapját képező „Nápolyi Treff” rendszerben az utóbbi évek folyamán a kényszerítő 1 treff indulásra adott kontrolljelző válaszok konstrukciójában milyen változások történtek.

1960-ban és 61-ben az 1 treffre adott válaszok a következőket jelentették: ász=2 kontroll, király=1 kontroll.

1 káró	0	kontroll
1 kőr	1	kontroll
1 pikk	2	kontroll
1 szan	4	kontroll
2 treff	3	kontroll
2 káró	5	kontroll
2 szan	6 v. több	kontroll

Ez a mi mostani listánknak pontosan megfelel. Benito Garozzo, akit méltán neveznek a világ legjobb játékosának, 1962-ben módosított először 1 kontrollal is 1 kőrt mondott, és utána egyenes vonalban haladt tovább a sorozat.

A 2 szan pedig már 7 vagy több kontrollt ígér.

1965-ben újabb, már lényegesebb változás következett be amely a konvenció értékét jelentősen emelte.

A jelenlegi válaszok: (ász=4, király=3, dáma=2, bubi=1 pont!)

1 káró	0	vagy 1 kontroll	0—5	pont
1 kőr	0	— 2 kontr.	6 v.	több p.
1 pikk	3	—		kontroll
1 szan	4	—		kontroll
2 treff	5	—		kontroll
2 káró	6	—		kontroll
2 szan	7	vagy több		kontroll

Az olaszok minden ellenfelükkel közlik, hogy az 1 kőr válasz 2 szanig, az 1 pikk válasz pedig gémgig kötelező. Egyetlen kivétel:

1 treff	1 pikk
1 szan	2 treff
2 káró	2 szan

Az induló 17 pontos minimummal köteles passzolni, mert a válaszolónak csak egy A-a és egy K-a van.

Kaufmann István és dr. Proniewicz Ferenc sporttársaink, a válogatott csapat játékosai legutóbbi nemzetközi kudarcaink okát részben az ellenjátékban leadott jelzések primitív voltában és az ellenfelek bonyolultabb jelzőrendszerének meg nem értésében látják.

Lapunk következő számában cikk-sorozat indul, amely Hy Lavinthal, Jeff Rubens, Terence Reese és Marshall Miles legújabb írásai alapján behatóan foglalkozik ezzel a nálunk meglehetősen elhanyagolt területtel.



IX. ÉVFOLYAM

9. SZÁM

1967.
SZEPTEMBER

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

VARSÓ, 1967. JÚLIUS 30 – AUGUSZTUS 4.

STEFAN LOWINSKI EMLÉKVERSENY

LENGYEL-MAGYAR VÁLOGATOTT MÉRKÖZÉS 107:96

Stefan Lowinski a kiváló játéka és szimpatikus magatartása miatt nagyrabecsült, korán elhalt lengyel versenyző emlékére a lengyel hadsereg (Legion Warszawa) bridzs szakosztálya nagyszabású versenyt írt ki.

A verseny 100 pár részvételével lebonyolított párosversenyből, majd két, egy-egynapos és egy háromnapos, csapatversenyből állt, amelyhez az utolsó napon Varsó—Budapest néven a dublini európbajnokságon induló lengyel, valamint a magyar válogatott újbóli küzdelme kapcsolódott.

A varsói versenyre **Cohen Rafael**, a válogatott csapat kapitánya a következő csapatot jelölte.

Dr. Kovács Jenő—Kaufmann István

Dr. Vég Tibor—Décsi Gábor

Kovács László—Dr. Proniewicz F.

Mint minden nemzetközi verseny előtt, most is akadt bőven izgalom. Dr. Vég Tibor utolsó nap magas lázzal tüdőgyulladást kapott, természetesen nem utazhatott és így Décsi Gábor a beugró Serfőző Gáborral kétnapos késéssel érkezett Varsóba. A párosversenyen és az első csapatversenyen részt sem vehettek.

A lengyel rendezőség az egyes versenyszámokon felül, komplikált, de jól szervezett összesített versenyt is rendezett, ahol külön pontokat kaptak a csapat, ill. párosversenyen helyezést elért játékosok. Később kitűnt, hogy a csapatversenyből kieső és a vigasz párosversenyen résztvevők több pontot gyűjthettek, mint a csapatverseny döntőjének résztvevői. Ez volt egyébként a tökéletesen rendezett 3 verseny egyetlen szépséghibája.

Altalánosságban meg lehet jegyezni, hogy valószínűleg a varsói Európa-bajnokságon szerzett rutin alapján, a lengyel rendezőség nagyvonalúan, tökéletes rendezéssel bonyolította le a páros, és a csapatversenyeket. A lengyel játékosok részéről is sokkal fegyelmezettebbek voltak, mint bármikor.

A magyar játékosokat a pályaudvaron a lengyel Bridzsszövetség részéről Elzanowski úr, régi sportbarátunk és a vendéglátó „Légió” bridzsszakosztálya részéről Poprava elnök és Adam Broda ezredes fogadta, ők egész ottartózkodásunk alatt igaz barátunknak, idegenvezetőknek és lelkes szurkolóknak mutatkoztak, és mindenben a legnagyobb segítségünkre voltak.

Az ünnepélyes megnyitón Cohen Rafael a közönség lelkes érdeklődése mellett éllette a lengyel—magyar sportkapcsolatok tervszerű továbbfejlesztését és mindenkinek jó versenyést kívánt.

A Kovács—Kaufmann, ill. Proniewicz—Kovács L. pár a párosversenyen mérsékelt szereplést nyújtott. Ehhez feltétlenül hozzájárult, hogy az első fordulóban minkét pár passzív vonalon ült. A 24 leosztásban a vonalnak összesen 3 esetben volt indítása és így nagyjából az ellenfél jó-, illetve rossz játékától függtek. Hozzájárult ehhez természetesen az is, hogy közvetlenül a vonatról indultak a verseny színpályára.

A II. forduló a Kaufmann—Kovács J. párnak kitűnően sikerült meg is nyerték, amelyért külön díjazást kaptak.

Az E—D. vonalon ülő Kovács—Kaufmann pár kitűnő licittel jutott el 3 szan felvételig, a fenti lapok-
kal.

Ugyanezen a vonalon bennünket Kovács L.—Proniewicz nem kísért szerencse, mert bemondott 3 szan felvételünk ellen az ellenfél 4 pikket, majd a még bemondott 4 szan ellen 5 pikket licitált, ami a mans-

10 x
AB10xx
A x x
A 10 x

KD x x	E	B x x x x
D x	Ny	K x x x x
KDBxxx	D	x x
x		x x
	A x	
	9 8	
	x x	
	KDB987x	

ban a bell ellen kitűnő mentésnek bizonyult

A párosverseny értékelése után a következő volt a sorrend.

1. Bajkó—Galke 3859.
2. Klukowski—Wagrodzki 3793.
3. Furdzik—Lisicky 3729.
4. Napiorkowski—Rudawski 3710.
5. Jezioro—Wilkosz 3705.
20. Kaufmann—Kovács Jenő 3430.
39. Kovács László—Proniewicz 3314.

Az összetett versenyben az első helyezett 50, a Kaufmann—Kovács pár még 10 pontot kapott.

Az egynapos csapatverseny a lengyelek között nagy népszerűségnek örvendő ún. páros csapatverseny formájában került lebonyolításra, 34 csapat részvételével. Ez a verseny igen nehéznek ígérkezett, mert a párosversenyt nyert Bajkó—Golke pár a lengyel válogatóversenyen II. helyezést elért Bitner Jezowski-val indult egy csapatban, azonkívül a lengyel teljes válogatott csapat, a lengyel és csehszlovák női válogatott csapat is játszott és erős csapatot vonultatott fel a Légió is. Minden csapat a 17-es létszámú csoportban 12 ellenfél 4—4 játszmát játszott.

Egy-egy lejátszásban két-két győzelemi pontot, valamint a szőkülönbségtől függően terjedő prémiumot, vagyis egy csapat ellen maximum 12 pontot szerezhattünk.

Még a verseny előtt kiszámoltuk, hogy ha 7 pontos győzelmi átlagot

érünk el, feltétlenül az első, vagy második helyen végzünk.

Mindkét pár (a Serfőző—Décsi pár még nem volt jelen) tudásajavát adva, szorgalmasan gyűjtötte pontjait.

Igen érdekes, viharos elosztású lapok jellemezték mindjárt az első mérkőzést. A négy partiban egyetlen indítás sem hangzott el 3-as magasság alatt.

x x
x x x
x
ABxxxxx

K D B 9 x x
x
A K 10 8 x
K

D x
Ny E
A 10 x x
K D x x
x
D x x x

x
K A B x x x
D B 9 x x x
x

Nyilt terem É—D Kaufmann—Kovács

Eszak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
2 szan	(texas)	4 treff	4 szan
5 treff	passz	passz	6 pikk
passz	passz	kontra	passz
passz			

Az ellenfél kétszer bukott a bellben.

Egészen másképpen alakult a licit a másik asztalnál, ahol Nyugat helyén Proniewicz, Kelet helyén Kovács László ült.

Eszak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	3 treff	(texas)	4 szan
passz	5 káró	passz	—

A 3 treff indulás után nem csoda, hogy szlemmkísérletet tettem, de miután partnerem csak egy A-t jelzett, le kellett állnom.

1. BBE
2. Bytom
3. Prága
4. Wroclaw

Kovács László—
Kovács Jenő—
Kaczorowski—
Napiorkowski—
Jordanowa—
Poprawa—
Nowak—
Chrzanowski—

Ugyancsak érdekes texas licit folyt a következő lapokkal

	10 x x		
	A D 10 9		
	K x x		
	A D 9		
x x		E	K D B 9 x x
x x	Ny	K	B 8 x x x
A D 10 x x x		D	9
K 10 x			x
	A 8		
	K x		
	B x x		
	B 8 x x x x		

A licit

Eszak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	3 pikk	kontra	3 treff
3 szan	passz	passz	passz
passz	passz	4 treff	kontra

A dél helyén ülő felvevő pikk indulás után félve a keresztlopástól, nem adott treff impasszt, hanem lehívta a treff ászot, majd körre dobni akart.

A felvétel természetesen bukott, mert a harmadik körbe a treff tízzel loptam, a treff királlyal és még két káróval ütöttem.

A félidőn túl az egyeztetésnél fokozatosan láthatóvá vált, hogy nagyon jó átlageredményeket értünk el és egy döntetlen és egy minimális vereségen kívül, igen jó győzelmet arattunk.

Gyors fejszámolás következett és megállapítottuk, hogy majdnem 100 pontot, azaz 70⁰/₀-ot értünk el. A lengyel csapatok a többi eredményt nem ismerve, már gratuláltak, mert szerintük ilyen magas %-kal meg kell nyerni a versenyt.

Nemsokára következett az eredményhirdetés.

Proniewicz	
Kaufmann	95 1/2
Lipka	
Rudawski	88
Krasa	
Turowski	87
Romik	
Mikioty	86

A nagy nevekkel felvonuló Varsó I., Varsó II., Legió és egyéb nagy-csapatok részben a tőlünk elszenvedett súlyos vereségek következtében nem kerültek a helyezettek közé.

Győzelmünk arányát mutatja, hogy a 2—3—4 helyezettet csak 1—1 pont választja el egymástól, mi pedig 7 1/2 ponttal előztük meg a II. helyezettet, sőt még többel is, de helytelen írás miatt 6 győzelmi pontot levontak tőlünk.

Kedden reggel kiegészült a magyar csapat Serfőző Gusztávval és Décsi Gáborral.

Második csapatversenyként eredetileg 6 csapatos verseny volt kiírva, a lengyel, cseh és magyar válogatott részvételével, de a csehek lemaradása folytán háromnapos nagy csapatverseny indult, 14 csapat részvételével.

A selejtező IV. csoportban 20—20 leosztású körmérkőzés formájában került lebonyolításra, ahol az egyes csoportokban a következő eredmények születtek:

A csoport	
I. Warszawa II.	14.
II. Budapest	10.
III. Kielce	0.
IV. Podlasie	0.
B csoport	
I. Gornik	16.
II. PZBS—Ladys	8.
III. Legión	0.
C csoport	
I. Warszawa III.	14.
II. Wroclaw	14.
III. PZBS	13.
IV. Legión	7.
D csoport	
I. Warszawianka	13.
II. Warszawa	11.
III. Lublin	0.

A negyeddöntőben az A csoport 1. helyezettje a B csoport II. helyezettjével, ill. a C csoport I. helyezettje játszott a D csoport II. helyezettjével és így tovább.

A Décsi—Serfőző összeállítású pár mindjárt jó játékkal mutatkozott be.

A D 10 x			-
B		E	D K 10 9 x x
A K 8			9 x x x
A K 9 8 x			D 10 x x

Licit a Vég rendszer szerint:

Fszak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
Décsi		Serfőző	
2 szan	--	3 káró	--
4 treff	--	6 treff	--

Az ellenfél kör ász indulása után a felvétel teljesítése már nem okozott gondot.

Szép 4 pikket teljesített Kovács Jenő Dél helyén a következő lapokkal:

			K D 8 x
			K D 10 x x
			x
			D B x
			B 9 x x x
		E	B x
9 3 x x	Ny	K	D x
K B x x x		D	K x x x
A 10 x x			
			A 10 x x
			A x
			A x x x x
			x x

Kör kilences indulás után Káró A, káró lopás Kőr király, Kőr lopás, káró lopás az asztalon, pikk figurával újabb Kőr hívás és Kelet akár lop, akár nem a felvevő teljesít. A kiadó treff összeesik Kelet magas pikkjével.

Végeredményben fölényes 8:0 győzelmet arattunk és a negyed döntő a következőképpen alakult:

Budapest—Gornik (BYTOM)	8:0
BZBS—LADIES—Warszawa II.	6:2
Warszawa I.—Warszawa III.	6:2
WROCLAW—Warszawianka	5:3

Az este folyamán került sor az elődöntőre, ahol a magyar játékosok egymást múlták felül jó játékkal

és ismét 8:0-ra győztünk Warszawa I. ellen.

```

      8 x
      K 8
      B x x x x
      K B x
9 7 x x x
x
A K x x
A x x
      E
      Ny
      D
      AKDB10x
      A10976x
      x
      —
  
```

A Décsi—Serfőző páros É gyenge kizáró 2 káros indulása után jutott el a négy pikk felvételig és az ellenfél treff ász indulása után Serfőző szép tempójátékkal (treff királyra kézi káró dobás, majd kőr király, kőr tízes impassz) kontrázva egy szűrrel teljesítette a felvételt.

Ebben az elődöntőben minden sikerült.

```

      A K x x
      K 10 x x
      B
      A B x x
DB 10 x
x x x
x x x
K x x
      E
      Ny
      D
      9
      B x x
      AD10xxx
      D x x
      x x x x
      A D B
      K x x x
      x x x
  
```

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
Kovács	—	Proniewicz	—
2 káró	—	2 kőr	—
3 kőr	—	4 kőr	—

Partnerem 3 kőr licitjére vérszemet kaptam, és bementem a négy kőrt, mert biztos voltam, hogy káróban kapom a szingletont.

Az ellenfél pikk dáma indulása után, pikk ász, káró impassz, treff impassz pikk királyra kézi harmadik treff dobás, pikk lopás, treff A, treff lopás, dobás a káró ászra káró lopás, pikk lopás és a felvételt szűrrel teljesítem, mert a végállásban kelet jut

adual ütésbe és kénytelen az adu ász mellől elhívni.

Egyik legszebb parti Kaufmann István nevéhez fűződik.

```

      x x x x
      A x x
      x
      A K x x x
B x x
x x x
x x x x
x x x
      E
      Ny
      D
      A K 10 x
      D x
      A x
      D B 10 x x
      D x
      K
      D x
      K B x x x
      K D B x x
      —
  
```

A felvevő; É helyén Kaufmann István.

A felvétel 6 treff, Kelet a káró királlyal indul. (Kelet Kárón kívül kőrt is licitált.)

A felvevő ütött az asztalon a káró ásszal, hazalopta a kárót, egyszer aduzott, majd kézből kis pikket hívott, ütött az ásszal, adual kézbe ment, lehívott még egy adut és ismét pikket hívott a kézből és a pikk dámával az ellenfelet ütni hagyta, aki eliminált helyzetben bármit hív is a felvevő teljesített.

A másik asztalnál az ellenfél ugyanígy próbált játszani: Kovács László kelet helyén felismerve az eliminálás veszélyét, a második a tuba eldobta, pikk dámáját!! A felvevőnek már nem volt módjában teljesíteni.

Elődöntő	
Budapest—Warszawa I.	8:0
Wroclaw—BZBS—LADIES	4:4

A másik ágon Wroclaw — a lengyel női válogatott ellen 1 pontos 57:56 döntetlennel verekedte magát a döntőbe.

Cohen Rafael csapatkapitánytól azt az utasítást kaptam, hogy mind a csapatverseny, mind a lengyel magyar válogatott mérkőzés rossz partijait ne ismertessem, mert azokkal részben kritika gyakorlása, részben taktikai

tanulások levonása céljából, külön cikkben ő kíván foglalkozni.

Igy tehát az én feladatomban, „csak a szépről emlékezni.”

Természetesen voltak rossz partik és mintha a négy fiatal wroclawi bridgezővel szemben minden összeküldött volna ellenünk a döntőben Nagy küzdelemben kikaptunk. Néhány kimondottan rossz parti mellett, a szerencse sem állt mellettünk és így a 40 leosztásos döntőben sajnálatos 5:3 arányú vereséget szenvedtünk.

I. OTAWKA WROCLAW

Leszek Chrzanowsky

Ryszard Nowak

Piotr Romik

dr. Stanislaw Trybuta

Csapatkapitány R. Nowak.

II. BBE.

III. Warszawa I.

IV. PZBS. Ladies.

A győztes lengyel csapat 4 fiatal wroclawi versenyző; jó játékkukkal méltán érdemelték ki a győzelmet.

Ameddig mi az elő, közép és döntőmérkőzéseket játszottuk, a kiesettek újabb két párosversenyen játszhattak. Az összetett versenyben az első helyre esélyes Kaufmann—Kovács pár még a csapatdöntő megnyerése esetén sem lett volna képes annyi pontot gyűjteni, hogy megelőzhesse a vigasz párosversenyben rengeteg pontot gyűjtő Klukowski—Wagrodzki párt és így a III—IV. helyre szorultak.

A Kovács—Proniewicz pár a 7—8 helyet foglalta el. Az összetett versenyben elért előkelő helyezések a dícsőségen felül némi pénzdíjat is jelentettek fentnevezetteknek.

A Décsi—Serfőző pár az összetett versenyben késői érkezésük miatt esélytelen volt.

Eddigi szereplésünk az erős mezőnyben örvendetes volt, és ha néhány kisiklás nem következett volna

na be, szinte 100 %-osnak lett volna mondható.

Lengyelország—Magyarország

107:96

A lengyel csapat változatlan felállításban a dublini Európabajnokságra kijelölt

Joworsky—Kasprzak

Klukowszki—Wagrodzki

összeállításban játszott, míg a magyar csapat

Nyílt terem

Ny—K

1—10 Proniewicz—Kovács L.

10—20 Décsi—Serfőző

20—30 Kovács J.—Kaufmann

30—40 Kovács J.—Kaufmann

Zárt terem

E—D

1—10 Décsi—Serfőző

10—20 Proniewicz—Kovács L.

20—30 Proniewicz—Kovács L.

30—40 Décsi—Serfőző

felállításban játszott.

Általános mans

Osztó E.

A 10 8 3

D 8 9 5 3

—

B 6 5 4

B 7 6 5 4

A 7 2

10 7 6 3

8

K D 5

E B 9

Ny K AKDB95

D

9

K 10 4

8 4 2

AKD1092

Észak: Kelet: Dél: Nyugat:

Proniewicz Klukowski Kovács L. Wagrodzki

passz 1 káró 2 szan passz

5 treff passz passz passz

A lapok állása mutatja, hogy a felvétel teljesítése már nem okozott

gondot, sőt egy szűrrel teljesítettem. Titokban még aggódtam is, ha az ellenfél véletlenül szlem kontrakt-hoz érkezik, a kőr bubi elleni sikeres impassz a teljesítés kulcsa. Amde mi történt a nyílt teremben?

Eszak: Kelet: Dél: Nyugat:

Jaworski	Kaufmann	Kasprzak	Kovács I.
passz	1 káró	2 treff	2 káró
2 kőr	3 káró	3 kőr	3 pikk
4 treff	passz	4 kőr	passz
passz	5 káró	passz	passz
kontra	mentés	passz	passz

Kitűnő mentés: — 100. Javunkra: 8 meccspont.

A licit erősen befolyásolja a vég-ső kontrakt elérését, a felvevő játékokat, valamint az ellenjátékokat:

Általános bell

Osztó E.

K D B 9 4
K 7 5 4
10 3 2
9

10 7 6		E	5 3 2
A D 10 8			9 2
B 8	Ny	K	D 9 7 5
K 6 5 3		D	A B 7 4
	A 9		
	B 6 3		
	A K 6 4		
	D 10 8 3		

Licit a zárt teremben.

Eszak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
Décsi	Javorski	Serfőző	Kasprzak
passz	passz	1 treff	passz
2 pikk	passz	2 szan	passz
3 kőr	passz	3 szan	passz
passz	passz	passz	passz

Eszak két nemes színének licitje után, Nyugat kis treff indulása, majd a treff szín visszahívása után a felvevő a felvételt teljesíti.

Javunkra: + 600

A másik asztalnál a licit egészen másképp alakult

Eszak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	passz	1 káró	1 kőr
1 pikk	passz	1 szan	passz
2 pikk	passz	passz	passz

2 pikk teljesítve 1 szűrrel, K—NY —140, 10 meccspont a javunkra.

A végső 107:96 — különbségű eredmény a hivatalos pontszámítás szerint lengyel pozitív döntetlen, lényegében azonban kis pontszámú vereség.

Véleményem szerint, különösen a legutóbbi lengyel magyar mérkőzés eredményével, összevetve megállapítható, hogy licitben rengeteget fejlődött a magyar csapat, a mostani mérkőzésen inkább technikai, bosszantó felvevő és ellenjáték hibák miatt kaptunk ki.

Statisztikát készítettem a leadott meccspontokról:

Be nem mondott gém	0
Elbukott gém	13
Rossz felvevő játék	28
Rossz ellenjáték	10
Rossz kontra	11
Rossz részjáték	5
Be nem mondott szlemm	12
Elbukott szlemm	0
Indokolatlan gém	6
	<hr/> 85

Látható, hogy ha a százalékosan felmerülő hibalehetőségeket figyelembe is vesszük, rengeteg olyan meccspontot adtunk le, amelyek elkerülhetők lettek volna, nagyobb fegyelem mellett.

A mérkőzés megnyerése végig a kezünkben volt, és eggyel kevesebb hiba esetén már mi kelhattunk volna fel győztesként.

Az ünnepélyes eredményhirdetésnél, amely a válogatott mérkőzés szünetében bonyolódott le, a csapatversenyekben és az összetett versenyben elért igen előkelő helyezésekért a nagy számú közönség ismételten tapsal jutalmazta szereplésünket.

A magyar csapat nevében Kovács László köszönte meg az elsőrangúan szervezett és példásan lebonyolított „bridzs-fesztivált”, és meghívta soronkövetkező síófoki és „Duna Kupa” mérkőzéseinkre lengyel sportbarátainkat.

dr. Proniewicz Ferenc

Cohen Rafael csapatkapitány így nyilatkozott:

Varsói vendégszereplésünk bővelkedett kellemes élményekben. Vendéglátóink határtalan előzékenységgel álltak mellettünk és mindent elkövettek annak érdekében, hogy néhány napi varsói tartózkodásunkra mindenkor szívesen emlékezzünk vissza. A különböző versenyek zökkenőmentes, kifogástalan rendezése nyugodt légkört és kellemes versenyzési lehetőségeket biztosított számunkra. A páros versenyen, amely közvetlen megérkezésünk után került lebonyolításra — versenyzőink erőnléte miatt komolyabb helyezésekre nem számíthattunk. A másnap megrendezett 1 napos csapatversenyen a Kovács J.—Kaufmann, Proniewitz—Kovács L. összeállítású csapatunk kitűnő játékkal főlényes győzelmet aratott. Úgy látszott, hogy ez a szép siker kedvező hatással lesz versenyzőink hangulatára, fokozza önbizalmukat, és megeremti további sikeres szereplésük alapját. Reményeinkben sajnós csatlónknak kellett ellenére, hogy a szerencse is teljes mértékben mellénk állt. A három napos csapatversenyen, amelyen a teljes lengyel élgárda is résztvett, igen előnyös sorsolás segítette csapatunkat. A lengyel bajnokcsapat, sőt a lengyel válogatottak is a kuparendszerrel lebonyolított döntőből meglepetésszerűen kiestek, mintha készarkára egyengették volna utunkat a győzelem felé. Ezekután a döntőt egy fiatal versenyzőkből álló uroclavi együttessel kellett megvívunk. Ez a tehetséges vidéki csapat talán helytállna, de számottevő szerepet nem játszhatna az első osztályú magyar mezőnyben. A magyar válogatottak elleni győzelmük elismerésre méltó fegyvertény, és nem csökken-

ti sikerük értékét az sem, hogy versenyzőink részéről intenzív támogatásban részesültek. Szerencsésnek mondható az a körülmény is, hogy a Varsó-Budapest válogatott mérkőzésen, a dublini Európabajnokságon résztvevő 2 lengyel pár gyenge napot fogott ki. Játékuk meg sem közelítette annak a lengyel csapatnak a teljesítményét, amely legutóbb Budapesten elsöprő győzelmet aratott válogatottaink ellen. Ha a magyar csapat kihasználja a kínálkozó lehetőségeket, és nem követi el olyan licit és főleg technikai hibák sorozatát, amelyek iskolapéldái a meggondolatlan és fegyelmezetlen versenyzésnek, úgy mindkét versenyen főlényes magyar győzelemről számolhatnánk be.

Már többször rámutattam azokra a hiányosságokra, amelyek válogatottaink sikeres szereplését lehetetlenné teszi. Ezúttal nem kívánok ismétlésekbe bocsátkozni, mert úgy látom, hogy intelmeim amúgyis hatástalanok maradnak, csupán szemelvényeket közlök néhány licitről, amelyek érthetetlen taktikai fogyatékoságról, hamis lapmegítélésről és rossz idegállapotról tanúskodnak. Helyszűke miatt nem térek ki azokra a játékhibákra, amelyeket nagynevű technikusaink néhány kivétellel-sorozatosen elkövettek felvevő és ellenjátékban egyaránt. Remélem, hogy tehetséges fiatal versenyzőink, a magyar bridzs jövője érdekében levonják a szükséges következtetéseket a dr. Proniewiz Ferenc által közölt jó és az általam feltár rossz megoldásokból is.

A játszmák a wroclavi és a válogatott elleni csapatmérkőzéseken adódtak.

1. általános mans, a magyar pár észak-délen. Észak lapja:

Kx,—KB9xx,—KDx,—K9x.

E.	K.	D.	Ny.
	1 treff	passz	1 szan
passz?	2 pikk	passz	3 pikk
passz	4 pikk	passz	passz
passz			

Indítóerős 24 pont. A négy pikket az ellenfél teljesíti, kör indításra a bukás elkerülhetetlen. A kettes magasságban licitálható kör elhallgatása súlyos taktikai hiba.

2. A következő leosztásban a magyar csapat a hibák sorozatát követte el. Általános mans, a magyar pár észak délen.

	x		
	K B 9 8 x		
	x		
	ADB109x		
D x x		E	B x x
A D x x	Ny	K	10 x x
K 10 x		D	D 9 8 7
8 x x			K x x

AKxxxx
x
ABxxx
x

Licit az „A” asztalnál:

E.	K.	D.	Ny.
		2 pikk	passz
2 szan	passz	3 káró	passz
3 szan	passz	4 pikk	passz
passz	passz		

Licit a „B” asztalnál:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
		1 pikk	2 kör?
kontra	passz	3 káró	passz
3 szan	passz	passz	passz

Az „A” asztalnál a válogatott rendszer módosítása miatt dél 2 pikkkel indít amire észak az új konvenció értelmében bridzsellenes 2 szant kénytelen licitálni. Végeredményben helyes felvételhez jutnak, mert a 3 szan közlekedési nehézségek miatt reménytelennek látszik, a 4 pikkben egy kis ellenjárték hiba esetében megcsillan a re-

mény. — Nyugat kör ásszal indít, majd treff 8-as hívással elköveti a várva várt ellenjáték hibát. A felvétel ezekután bukhatatlan. A felvevő azzal az indoklással, hogy a mansban kontra nélkül nem kíván hármat bukni, feladja a kínálkozó lehetőségeket, és egyet bukik. A „B” asztalnál Nyugat 2 kör licitje enyhén szólva felelőtlenység. Szerencsére a Dél helyén ülő versenyző, nyilván a lengyel magyar barátságra való tekintettel katasztrófális bukástól kímélte meg ellenfelét. Hálából a magyar versenyzők nem ismerték fel az ellenfél közeledési nehézségeit, és a 3 szan teljesítése érdekében kézbe segítették a felvevőt.

3. Általános bell, észak—magyar versenyzője 1 pikkkel indít, Kelet kontrázik, Dél 2 pikket, Nyugat 3 szant licitál, amit az indító megkontráz.

Eredmény: egy kontrázott szür. — Dél lapja:

Bxxx, — Xxx, — xxx, — xxx.

Ehhez a licithez nem kívánok kommentárt fűzni.

4. Általános bellben a magyar versenyző 1 szannal indít, ami 28-35 pontos lapot jelent. A válaszoló 3 szant licitál a következő lappal:

A, — xx, — D 9 8 x, — K10987x

Az ellenfél 6 treffet licitál és teljesít annak ellenére, hogy szanos indító lapja alig lépi túl az alsó zónát.

5. A válogatott rendszer határozottan tiltja a gyenge 2 színű lapok „Texas” indítását első helyen. A felvevő 3 pikkben okatlanul kettőt bukik kontrával.

Az indító lapja:

Dxxxx, — —, A9xxxx, — xx.

A választó lapja:

A10x, — AKxxxx, — Dx, — xx.

6. Általános bellben észak indít 1 pikkkel, dél 2 kárójára 2 szant mond dél 3 szanját körpassz követi, és a felvevő négyet bukik. Észak 2 szan,

valamint dél 3 szan licitje miatt nagy vitám volt a versenyzőkkel és nem győztük meg egymást. A lapok:

Kxxxx		A x
D x	E	D x x
A K		DBT98xx
K x x x		B x

7. Észak—Dél bellben, Kelet—Nyugat mansban. — Észak indít Káróval, Kelet helyén a lengyel versenyző 2 kőrt licitál, amit Dél megkontráz a következő lappal:

KB9, — Kxxx, — x, — KDBxx.

A felvevő egyet bukik, az 5 szan teljesítése problémamentes. — Végül két elmaradhatatlan és teljesített mans alatti kontra!

8. Általános mans, a magyar pár észak-délen.

x		K x x
D x x x	E—D	A K B x
AKDxx		x x x x
9 x x		A x

L licit menete:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
1 káró	passz	1 kőr	passz
2 kőr	3 treff	kontra?	passz
passz	passz		

Hibás ellenjáték miatt teljesítve. — A másik asztalon a wrozlaviak 6 kőrig jutottak el amit ugyancsak hibás ellenjáték miatt csak egyszer buktak. — Dél kontrája érthetetlen. 9. Általános mans, a magyar pár Észak—Délen. — Lapok:

	x x	
	A 10 x	
	A x	
	KD9xxx	
	D 109 x	
B x'	E	AKxxx
B x x	NY	K D 98 x
B109xxx	D	K D x x
x x		—
	D109x	
	K x x	
	x	
	ABxxx	

Licit:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
		1 káró	passz
3 treff	4 káró	passz	3 káró
passz	rakontra	passz	passz
kontra	passz	passz	passz

A 4 kárót és az 5 treffet teljesítő lengyel válogatottak, ezzel a dupla gémmel behozhatatlan előnyhöz jutttak.

A magyar reprezentások közel 2 esztendei sikertelen szereplése miatt az a véleményem, hogy a magyar bridzs hírnevének helyreállítása érdekében a mindenkori kapitánynak más, jobb megoldásokkal kell kísérleteznie.

Duna Kupa 1967

VERSENYKIÍRÁS

A Budapesti Bridzs Egyesület 1967. október 26—29-én rendezi meg a VIII. Kóris u. 22. alatti helyiségében, a „Duna Kupa 1967” befejező csapat és párosversenyét.

VERSENYMŰSOR:

Október 26. csütörtök.

16.30 h. Sorsolás és csapatkapitányi értekezlet.

17. — h. Csapatverseny.

Október 27. péntek.

17.— h. A csapatverseny folytatása és befejezése.

Október 28. szombat.

15.— h. Párosverseny első forduló.

Október 29. vasárnap.

14.— h. Párosverseny második forduló.

Nevezési díj személyenként és versenyszámonként 50.— Ft. Nevezni lehet október 25-ig bezárólag személyesen vagy írásban Dr. Debreceni István főtitkárnál Bp. XI. Fehérvári út 23. címen. A nagy külföldi érdeklődésre való tekintettel nevezéseket csak korlátozott számban, azok beérkezésének sorrendjében fogadhatunk el.

ELNÖKSEG.

II. KESZTHELYI *bridzsverseny*

Június 29.— július 2. között rendezték meg a II. Keszthelyi Bridzsverseny-t. A jelkes keszthelyi bridzsezők mindent megtettek a verseny sikeres lebonyolítása érdekében, s így munkájuk eredményeként kitűnően megrendezett versenyről számolhatunk be. A verseny színhelye a város új művelődési háza volt, amely igen alkalmasnak bizonyult erre a célra. A helyi tanács végrehajtó bizottsága is támogatta a verseny megrendezését, s a verseny jövőbeli folyamatosságának biztosítására egy vándordíjat: a Helikon Kupát adományozott. Ezek a jelek arra engednek következtetni, hogy a keszthelyi versenyek rangja és színvonala a jövőben emelkedni fog, s ha a város szálloda gondjai megoldódnak, remélhető, hogy a balatoni nemzetközi versenyek is Keszthelyen kerülnek majd lebonyolításra.

A csapatversenyen 11 csapat vett részt: 2 keszthelyi, 4 pécsi, 1 zalaegerszegi és 4 budapesti csapat. A pesti csapatok közül az élmezőnyt a Rényi csapatra épített Orvosok—Ügyvédek vegyescsapat, a bajnokságban 5. helyen végzett Vágó—csapat (Gábor és Kótzian nélkül, de a Kende—Serfőző párral megerősítve), valamint a bajnokság 3. helyezetteje, a Szeleczy csapat (kapitánya nélkül) képviselte. A csapatok 8 leosztásos körmérkőzést játszottak. Az első nap küzdelmei során a Szesztay csapat (Pécs) 4:0-ra legyőzte Vágókat, így Vágókék esélyei csökkentek. Az Orvosok—Ügyvédek csapata egymásután aratta győzelmeit, s az addig szintén veretlen Szeleczy-csapat 3:1 (+7 pont) arányú legyőzésével nagy lépést tett az első hely felé. Ennek a mérkőzésnek két érdekes leosztása volt, amelynek kimenetele — mint később kiderült —

döntően befolyásolta a végső sorrend kialakulását. Az egyik leosztás a következő volt:

	x	
	A x x	
	ABTx	
	KDB9	
xxx		E
Dx		Ny
Dxx		D
ATxxx		
	AKDB10x	
	Kxxx	
	xx	
	x	

A nyílt teremben a dr. Pál—dr. Kun pár 4 pikknél leállt, s mivel nem indultak káróval, két szürel teljesítették. A zárt teremben a licit a következő volt:

Észak	Kelet	Dél	Nyugat
(Bartal)	(Berentei)	(Balogh)	(Horváth)
2 káró	passz	4 treff	kontra
4 kőr	passz	ász kérdés)	
(2 ász)		6 pikk	körpassz

A felvétel ellen Nyugat nagyon jó érzékkel megtalálta az egyedül bukható káró indulást, így a felvevő egyet bukott.

A másik leosztásban a Szeleczy-csapat Bartal—Balogh párja bement a bellben a gémet és egyszer elbukta, a Kun—Pál leállt 2 szannál, és azt teljesítette. A lapok a következők voltak:

ADxx		Kx
xxx		KDx
Bxxx	E—D	AD109
Bx		K109x

A kőr ász Keletnél volt és a kőr elosztás 4—3 volt. A kérdés az, hogy 3 szan felvétel esetén, kőr indulás

után a felvevő — eleve feladva a káró impassz lehetőségét — arra játszik-e, hogy a treffet jól eltalálva teljesít, vagy arra, hogy treffból kettőt üt és kettőt kiad, de a káróimpassz ül. A két lehetőség közel azonos esélyűnek látszik. Dr. Bartal Ferenc a káró impasszra játszott, és egyet bukott. A fenti két leosztás bármelyikének teljesítése esetén a Szelezcky-csapat győzött volna 4:0-ra, s ők lettek volna az elsők.

A második napon az Orvosok—Ügyvédek tovább folytatták jó szereplésüket, csak egy döntetlen eredményük volt, a Szesztay-csapat ellen. Vágóék 4:0-ra (+19 pont) győztek Szelezckyék ellen. Ezen a mérkőzésen az alábbi kiosztásból mindkét asztalnál a felvevő — Honti és Balogh — könnyen teljesített 5 treffet eliminációval:

Ax		xx
D10x	É—D	K9xx
AKD		xxx
ABxxx		KDxx

Ezzel a vereséggel a Szelezcky-csapat kiesett az első helyért vívott küzdelemből. A Vágó-csapatnak utolsó mérkőzésén 15 ponttal kellett volna megvernie az Orvosok—Ügyvédek csapatát, hogy az első helyen végezzon. Ezért merészebb akciókra vállalkoztak. Az alábbi leosztás döntő volt. Kende bellben a következő lapot kapta:

AD10xxx, — A10xxx, — Kx, — —.

Az előtte ülő 1 pikkel indult Kende akcióba lépett, és 2 kört mondott, amelyet kontra és három bukás követett. A másik asztalnál a Vágó—Honti pár eljutott a mondandó 3 szanig az ellenvonalon, amelyet Honti jó felvevő játékkal csak egyszer bukott. Ha Kende passzolt volna Vágóék nyerik a mérkőzést, és ők az elsők. Így azonban az Orvosok—Ügyvédek győztek 4:0-ra (+9 pont), s megérdemelten nyerték veretlenül a versenyt és a Helikon Kupát. Szép teljesítményükhöz csak gratulálni tu-

dunk. Második helyen a Szelezcky-csapat végzett. Harmadik pedig a Szesztay-csapat lett, ismételten igazolva a pécsi bridzsezők erőteljes fejlődését. Vágóék a 4. helyen végeztek. A csapatverseny végeredménye:

1. Orvosok—Ügyvédek (Kun, Pál, Makádiné, Debreczeni, Berentei, Horváth) 33 pont
2. Szelezcky (Bikár, Nessi, Bartal, Balogh) 27 pont (+165)
3. Szesztay (Szesztay, Harsányi, Dulánszky, Tatár) 27 pont (+156)
4. Vágó 25 pont
5. Pécs—Miskolc (Bari csapat) 23 pont
6. Puza csapat 20 pont
7. Keszthely I. 16 pont

A párosversenyt 3 fordulóban 3x32 leosztásban bonyolították le, 32 pár részvételével. A versenyen több elsőosztályú pesti pár vett részt. A versenyt a Horváth—Treffler fiatal miskolci pár nyerte 1624 ponttal, szép teljesítményükért örömmel fogadták a gratulációkat. A második helyen a dr. Bartal—Balogh pár végzett 1605 ponttal, harmadik a Vágó—Honti pár lett 1586 ponttal.

A verseny kiváló megrendezéséért a keszthelyieken kívül Fülöp Miklós tornavezetőt illeti a dícséret. A keszthelyiek különben szeptemberben párosversenyt kívánnak rendezni, amelyen reméljük még több budapesti pár vesz részt.

B. A.

LÁTOGASSA

partnerével együtt
a Budapesti Bridzs Egyesület
BRIDZSKLUBJÁT,
a Royal Szállodában.
Bejárat a Hársfa utca felől.
Nyitva délután 5 órától.

BALTI KUPA

1967, Gdansk

Az idén hetedszer megrendezett versenysorozatára a BEE az utánpótlás válogatóverseny győztes párjaiból álló csapatot nevezte: Ajkai László—Szlóta Tibor, Csepeli Miklós—Pál Sándor, Pákozdi Gábor—Szász Domokos II. (csapatkapitány). Mivel csak a nemzeti szövetségek által nevezett csapatok vehettek részt, a mezőny kicsi volt, de igen erős: a kupavédő Legion Warszawa, Gdansk, Warszawa, Brüsszel—Brno vegyes, valamint a Youngs of Prága néven induló cseh ifi együttes. A játékosok közt felfedezhettük Elzanowski és Jedrzejowski lengyel, Polok belga válogatottakat, valamint Hankét, a bécsi Duna Kupa forduló II. helyezettjét. A versenyt 24 leosztásos körmérkőzéses formában rendezték, úgy, hogy a két mérkőző csapat között 8 pontot osztottak szét. A mérkőzések partinkénti elemzését átadtam Cohen Rafael sportkapitánynak, itt csak a verseny krónikáját közlöm:

I. forduló:

Gdansk—Budapest 8:0

Varsó—Legion 7:1

Brüsszel—Prága 8:0

II. forduló:

Budapest—Prága 6:2

Gdansk—Varsó 6:2

Brüsszel—Legion 5:3

III. forduló:

Brüsszel—Budapest 8:0

Prága—Varsó 6:2

Gdansk—Legion 5:3

IV. forduló:

Budapest—Varsó 5:3

Gdansk—Brüsszel 8:0

Legion—Prága 7:1

V. forduló:

Budapest—Legion 7:1

Gdansk—Prága 8:0

Varsó—Brüsszel 8:0

A végeredmény:

1. Gdansk 35

2. Varsó 22

3. Brüsszel 21

4. Budapest 18

5. Legion 15

6. Prága 9

Az eredményekből látható, hogy a fiatal magyar gárda elég jól megállta a helyét, hiszen öt ellenfele közül hármat legyőzött. Sajnos a két 8:0-as vereség azt eredményezte, hogy három győzelemmel csak a 4. helyet tudtuk megszerezni, amíg a Jedrzejowski vezette varsói csapat csak két győzelemmel, de kisebb arányú vereséggel a 2. helyre került. A versenyt veretlenül, a végig igen jól játszó, többnyire fiatal versenyzőkből álló gdanski csapat nyerte. Igaz, hogy a szerencsével sem álltak hadilábon. Épp ellenünk mondták be a következő 7 kórt, amelyet két sikerres impasszal teljesítettek:

ABx	Dx
E109xxx	AKxx
A	Kxx
K10x	ABxx

Két nagyszabású vereségünket azonban nem az ilyen szerencsétlen partiknak, hanem kizárólag a figyelmetlenségeknek és a nemzetközi rutin hiányának köszönhattük. Az angol nyelvtudás hiánya is nem egyszer eredményezett —15 pontos írássokat. Másik oldalon viszont sokszor sikerült taktikai és technikai blöffökkel pontokhoz jutnunk. Ezt az igen értékes fegyvert kizárólag a magyar csapat alkalmazta sikerrel.

Pl. a Pákozdi—Szász pár ügyes blöffökkel elérte, hogy a varsóiak az alábbi lapból 5 káró kontra —5-

öt játszottak a terített 4 pikk helyett:

K10xxx _x	ABxx
Bxxx	xx
x	A10xx
xx	Kxx

Az egyik cseh játékos pedig majd nem elsírta magát az egyik parti után. 6 pikket játszott a következő lapokból:

10xx	ABDxx
Bx	AD10x
Kxxx	ADx
ADxx	x

A felvétel ellen kis pikkkel indultam a harmadik király mellől, hátulról a nagy gábliba. Nem volt különösen nagy csel, de „megették”. A felvívó miután asztali tizesével ütni tudott, úgy látta, hogy ül a pikk impassz és egy kőrt ad csak ki. Megadta ismét az impasszt, ütöttem a királlyal, és az újabb pikk hívás meghüsitotta a teljesítést, mert a káró elosztása nem 3—3 és rossz volt a treff impassz. Ajkai László idegen színű indulás után kőr impasszal és kőrlopással simán teljesített.

Az utolsó napon produkált szívós és jó játékunk nemcsak a kibicek, hanem a többi versenyző elismerését

is kivívta. Ezen a napon —21 pontos hátrányból a varsói csapatot 5:3-ra, a Legiont pedig —2 pontos hátrányból 7:1-re vertük. Azt hiszem szerénytelenség nélkül állíthatom, hogy, ha nem is annyira az elért 4. hely, hanem inkább a három kivívott győzelem, feltétlen sikernek könyvelhető el. A magyar játékosok sportszerű viselkedését a tornavezető külön megdicsérte. (Mindig valami félreeső helyen álltunk le vitakozni.)

A Balti Kupa küzdelmei mellett résztvettünk még három párosversenyen is, amelyek mindegyikén, a rendkívül magas nevezési díj ellenére, igen erős mezőny és több mint száz pár indult. Itt a legjobb eredményt a Pákozdi—Szász pár érte el, az utolsó versenynapon szerzett 9. helyével, amely elég volt a legjobb külföldi pár cím megszerzéséhez. Mindent összevetve igen tanulságos és eredményes túra volt, amely feltétlen a magyar bridzs ügyét szolgálta. Magam és társaim nevében ezúton szeretnék köszönetet mondani az Elnökségnek azért, hogy számunkra ezt az utat anyagilag és erkölcsileg lehetővé tette.

Szász Domokos II.

Magyar sikerek Krakkóban

A krakkói „Aesculap” sportegyesület meghívására Pécs legjobb versenyzőinek csapata látogatott el Krakkóba június közepén. Ezzel viszonzta a krakkóiak januári Pécs—Budapesti látogatását. A csapathoz a pesti Tarnai—Csiszár pár csatlakozott.

A Krakkót képviselő „Aesculap” csapat ellen Pécs csapata 32 leosztásos mérkőzésen mérte össze erejét. A mérkőzést a pécsiek jó játékkal, megérdemelten 82:66 arányban (6:2) megnyerték. A szép eredményt elérő pécsi csapat tagjai:

Bari István—Bari Istvánné, dr. Dulánszky Mária—Tatár Dénes, Harsá-

nyi Sándor—Szesztai Zsolt voltak. A csapatversenyen kívül a játékosok teljes számban indultak a rendszeres párosversenyen is, melyen 32 pár vett részt, köztük a lengyel élgárda több tagja.

A páros versenyt a Bari István—Bari Istvánné pécsi páros nyerte, 82 ponttal, második a lengyel Lobioda—Wilkosz pár 69,5, harmadik a krakkói Kowal—Panczakievicz pár 43,5 és negyedik a pesti Tarnai—Csiszár pár lett 39,5 ponttal. A győztes pár végig biztos, jó játékot mutatott.

A győztes csapatot és párokat a krakkóiak nagy ünneplésben és szép

tiszteletdíjakban részesítették.

Külön ki kell emelnünk azt a figyelmes, melegszívű és szíves fogadtatást, amelyben a krakkói sporttársak a magyar játékosokat fogadták, és azt a mindenre kiterjedő szervezést és gondoskodást, amellyel sporttársunk és barátunk, Dr. Stephan Michalski egész idő alatt részesítette a magyar vendégeket.

Balogh László

Csehszlovák

kezdeményezés:

Nemzetközi Ifjúsági Csapatbajnokság

Dr. Vladimír Tomek, a Csehszlovák Bridzsszövetség alelnöke a Nemzetközi Bridzssajtó Világszövetség bulletinjének júliusi számában felveti egy nemzetközi ifjúsági csapatbajnokság megrendezésének gondolatát.

Elgondolása szerint a fiatal európai játékosoknak alkalmat kell adni arra, hogy nagyszabású nemzetközi csapatversenyen megfelelő rutint és tapasztalatokat szerezzenek. A bajnokság megrendezésénél a következő szempontokat kell figyelembe venni:

a) a bajnokság nem lehet anyagi nyereség eszköze.

b) a rendezési költségeket annyira kell csökkenteni, hogy nevezési díj ne legyen szükséges.

c) a résztvevők szállása és étkezése minimális költségekkel járna kolégiumok diákokthonok, és étkezők közreműködésével.

d) A versenyt nyáron, a tanulási szünetben kell megrendezni és olyan időpontban, amikor más jelentős versenyel nem ütközik.

e) A verseny szabályai megegyeznének a felnőtt Európa-bajnokság lebonyolítását irányító nemzetközi sza-

bályokkal, az alábbi megszorításokkal.

1) A résztvevők nem lehetnek 26 évnél idősebbek.

2. A csapatokat országuk hivatalos szervezete jelöli ki, de ez a szervezet nem kell hogy tagja legyen az Európai Bridzs Lígának.

3. Női csapatverseny csak akkor kerül lebonyolításra, ha megfelelő érdeklődés mutatkozik.

Amennyiben az EBL végrehajtó bizottsága az ötletet kivihetőnek találja, és a tagországok részéről megfelelő érdeklődés nyilvánul meg, a Csehszlovák Kontrakt Bridzs Szövetség hajlandó az első Bajnokságot 1968 augusztusában Prágában megrendezni.

A Bulletin kézhezvétele után a Budapest Bridzs Egyesület elnöksége elsőként üdvözölte a javaslattevő Dr. Tomeket, és bejelentette a magyar csapat indulását. Tomek válaszlevelében megköszönte az ötlet gyors támogatását, és kifejezte reményét, hogy a Dublini Európa-bajnokságon az érdekelt országok képviselőivel tartandó megbeszélése után a bajnokságot kiírhatják a tervezett időpontra.

Dr. Zánkay Péter

Szerkesztői üzenet

Harmos Zoltánné olvasónk írja:
„Visszaküldöm a második félév első számát, azzal, hogy lemondom az újságot. Sajnos olyan magas névóju lett a Bridzs újság, hogy nekünk, akik nem versenyzünk, már semmi szórakozást sem nyújt. Nagyon sajnálom.”

Mi is sajnáljuk, hogy anyagi okok miatt nem növelhetjük lapunk terjedelmét, és így nem közölhetünk külön cikkeket a versenyéletem kívüli bridzsezőknek. Talán később sor kerülhet majd rá. Egyben örömmel tölt el bennünket, hogy fáradozásunk, amely a lap nivójának emelésére irányult nem volt hiábavaló.

Világbajnokság — Bermuda Kupa 1967

tudósítás az elődöntőkről

Május 25.

A floridai luxus-fürdőhely központjában fekvő Americana Szálló halljában már a nagy küzdelmet megelőző feszültség érezhető.

Az olaszok előző este érkeztek meg repülőgépen, Al Sobel főtornavezető vezetésével, népes bizottság sietett fogadásukra.

Az amerikai válogatott az előző hónapban részt vett a Tavaszai Bajnokság alkalmával megrendezett Vanderbilt-Kupa csapatbajnokságon, de csak a harmadik helyre került. Az elődöntőben a végül is második helyezett magyar származású George Rapee csapatától 72 leosztásban 44 meccspontos vereséget szenvedtek. Utána bemutató mérkőzésen a helyi csapatot 203:68 arányban legyőzték. Most már néhány napja itt tartózkodnak és a verseny színhelyén három tréningmeccset játszottak egy helyi csapat ellen. Két nagyarányú győzelem és egy minimális vereség jó volt arra, hogy a játékosok csakugyan a „hazai pálya” előnyével induljanak a küzdelemben.

A franciák szereplését nagy érdeklődés kíséri. Az Európabajnoki cím még akkor is, nimbuszt jelent ha mindenki tudja, hogy ez nem a legerősebb francia csapat. Esélyeiket erősen csökkenti az a körülmény, hogy áprilisban Ostendében, a Közös Piac országainak csapatbajnokságán 96:13 arányú vereséget szenvedtek egy olyan olasz csapatától, amelyik a „Blue Team”-nél lényegesen gyengébbnek tekinthető.

A két egzotikus résztvevő közül Venezuela tavaly Hollandiát megelőzve harmadik lett a világbajnokságon, Thaiföld pedig az utolsó bridzsolimpián szerzett számos meg-

lepő győzelmével vívott ki komoly tekintélyt.

Bár ez a két csapat nyilván az utolsó helyekre pályázik, az ellenük játszott mérkőzéseken a „nagyok” nem mehetnek biztosra.

A Bridzs Világszövetség délelőtti ülésén a Reese-Schapiro ügy folytatása kelt némi izgalmat. A délutáni verőfényben Belladonna, Avarelli, Forquet és D'Alerio sütkérezik a medence partján, Garozzo angolul cseveg jobbra-balra, míg Pabis Ticci franciául beszélget Stettennel.

Este 7-kor John Kunkel, a helyi bridzsegyesület elnöke cocktailt ad a résztvevők tiszteletére. Ez aztán minden este 7-kor megismétlődik — mindig más amerikai a házigazda, a vendégek pedig mindig ugyanazok.

Május 26.

1 forduló:

Olaszország—Franciaország

80:74 (12:8)

Thaiföld—Venezuela

70:51 (15:5)

Az európai rangadót nagy érdeklődés kíséri. Hatalmas meccspontforgalom után az olaszok az első féldőben tízpontos vezetést szereznek. A hazaiak meglepetésre az olaszoknak szurkolnak, mert a franciáktól a döntőbejutásért vívott küzdelemben erősen tartanak.

Az első játszmák egyikében Belladonna elkövet egy nála igen ritkán tapasztalható lejátszási hibát.

Belladonna 4 kört játszik Dél helyén, A pikk K indulást megütötte, lehívott két magas kárót, és eldobott a kézből egy kis pikket.

Két aduütés feltárja a helyzetet,

Osztó: Nyugat, Észak—Dél bellben.

	A 7 6 2		
	8 6 3		
	A K 2		
	A D 8		
K D B	É	9 5 3	
10	Ny	K B 7 4 2	
DB 8 6 5 3	D	10 9 4	
B 7 4		K 9 5	
	10 8 4		
	AKD 9 5		
	7		
	10 6 3 2		

	K D 9		
	K 7 2		
	D 10 7 3		
	K 8 3		
—	É		AB107542
B 10 9 8 3	Ny	K	A D
AKB962	D		—
D 2			A 7 6 4
	8 6 3		
	6 5 4		
	8 5 4		
	B 10 9 5		

és a felvevő beimpasszolja Kelet adu B-ját, de a felvevőnek csak 9 ütése van, és nincs elég aduja ahhoz, hogy a kiaduzás után biztosítsa a kontrollt. Miután a treff impassz nem sikerült, már nem volt remény; nem adhat ki két treffet, mert teljesen nyitott a pikk és a káró szín.

A jó játék: pikk A, kétszer adu minden dobás nélkül, utána pikk, és a felmagasodó pikk 2-es a tizedik ütés.

A második féldőben az amerikai nézők reménykedve összekacsintanak: a Forquet—Garozzo pár bemondott egy szemet, a franciák rögtön lehúztak két A-t (ez bizony **mindenkivel** előfordulhat!)

A mérkőzés reggel negyed négykor végződött, és a nézők előtt a Svarc—Boulanger pár sikert aratott.

A helyosztó mérkőzésen Thaiföld a második féldőben visszaverte a délamerikaiak heves ellentámadását, és győzelmével a mezőny első helyére került.

A venezuelai csapatban kiemelkedett egy kiváló játékos: David Behra. Nyugat helyén 4 kört teljesített az alábbi játszmában. A másik asztalnál a Thaiföldi játékos kettőt bukott.

Az indító kijátszás mindkét asztalon a kőr 2-es volt. Mindkét felvevő ütött az A-val és lehívta a pikk A-t. A thaiföldi felvevő trefet dobott a kézből és utána a kőr D-t hívta abban a reményben, hogy

a káró szín lejátszható. Ez a reménye azonban nem teljesedett, és a felvevő kettőt bukott.

Behra a második ütésben lehívott pikk A-ra kárót dobott, pikk lopással kézbe ment, ellopott egy kis kárót az asztalon majd egy kis pikket a kézből. Most kijátszotta a kőr B-ot. Észak már látta, hogy a kőr folytatás nem segít, hiszen a felvevő megint kiadhatja neki az ütést káróban. Ezért kivágta a treff K-t, hogy elvágja az asztali átmenettől, de Behrának 2 treff, 5 kőr 1 pikk és két káróütéssel már kezében volt a teljesítés.

Május 27.

2 forduló:

Franciaország—Amerika 90:45 (19:1)

Olaszország—Thaiföld 83:35 (19:1)

A hazai közönség megdöbbenve figyelte, hogy kedvencei súlyos vereséggel kezdték el oly nagy reménykedéssel várt szereplésüket. A franciák végig kitűnően játszottak, és már az elején jelentős előnyhöz jutottak. A 3. játszmában Alvin Roth eljátszott egy szellemet ami 17 meccspontot jelentett. A következő leosztásban a kanadai pár egy törledéjkjátékban igen rosszul ítélte meg a helyzetet:

Nyugat: Észak:	Kelet:	Dél:	
Svarc	Kehela	Boulenger	Murray
—	—	1 káró	passz
1 pikk	passz	1 szan	passz
passz	kontra	passz	2 treff
kontra	passz	passz	passz

Osztó: Kelet, Általános bell.

	A D 8 5 3		
	J 9 8 3		
	A 6		
	D 3		
10 7 6 4			
A B 6		E	K B
A 10 6	Ny		K 5 2
9 4 2		D	K D 8 7 5
			9 8 2
	J 2		
	10 7 4		
	B 10 3		
	K B 7 5 4		

Kehela kontrája erősen vitatható, de méginkább az Murray menekülése (mibe kerülhet csapatmérkőzésen a kontrázva teljesített 1 szanzadu?) de a játék még tetézte a bajokat.

Svarc kis káró indulását partnere ütötte a D-val és a treff 9-es hívást az asztali D-a ütötte, Murray, miután nem látta mind a négy kezét, nem tudta, hogy jöjjön kézbe. Némi töprengés után úgy döntött, hogy inkább van Nyugatnál a pikk K mint a kőr B, és kis kőrt hívott az asztról. Nem hibáztatható elgondolás, de mégis katasztrófális eredmény követte. Svarc ütött a kőr B-al, és a káró és treff szín eddig menetei után már tisztán látta a helyzetet: Kis kárót hívott asztal A-a felé, majd a kőr hívást ütötte az Á-al, és pikkét hívott. Murray már tudta, hol van a pikk K —, tehát kicsit tett az asztról. Boulenger ütött a B-val, lehívta a kőr K-t, kis treff hívását Svarc ütötte az Á-al, káróval átadta az ütést Boulangernek, és a negyedik káró lehívásával még egy aduütést szerzett a vonalnak: 800 pont.

A másik teremben Stetten utolsó helyen 1 pikkkel indult és teljesített ezáltal 13 meccspontot biztosítva Franciaországnak.

A következő játszmában Svarc és Root azonos licitprobléma megoldására kényszerült. Kelet helyén ültek, az ellenfél bellben volt, és a licit így hangzott:

Észak: Kelet: Dél: Nyugat:
1 treff passz 1 pikk 2 káró
2 pikk ?
A következő lapokkal:
4, — B6543, — 532, — KB104

Root passzolt, Svarc 3 kárót mondott. A franciák négy pikkét játszottak és 650-et írtak, míg Boulenger 5 káróval mentett 300-ért.

Eredmény: 8 meccspont Franciaország javára.

Később Root és Roth kimaradtak egy „rázós” gémből, amelyet a franciák a másik asztalon bementek és teljesítettek. Utána erőltették a licitet és egy gémben kettőt buktak, míg a franciák részírást teljesítettek (7 meccspont).

Az első félidő utolsó játszmája az eddigiék betetőzése volt a házi-gazdák számára:

Kelet—Nyugat bellben:

Nyugat:	Kelet:
Roth	Root
D 9 4	A 8 7 3
A D 10 8 3	K B 6
A 9 8 7	D 10
3	D 10 7 5

Nyugat: Észak: Kelet: Dél:
passz(!) passz 1 pikk 2 treff
kontra passz passz passz

Nyugat passza az első menetben érthető Roth rendszerében. Negatív kontrája után azonban partnere nem látott gém lehetőséget és passzolt. A másik teremben természetesen a franciák gémet játszottak bellben, míg Stetten 2 treffet teljesített kontrázva. Ezután az első félidő eredménye: 79:14 Franciaország javára.

A második félidőben a newyorkiak helyére beálló Kaplan—Kay pár precíz játékkal fokozatosan csökkentette a hátrányt, és 45 meccspontos francia vezetésnél további esély kínálkozott a meccspontarány javítására:

Észak mindkét asztalon 2 treffel közbeszólt Nyugat 1 kőr indulása

Nyugat osztó, Észak—Dél bellben.

	7 5 4		
	B 6		
	AK 4		
	ADB82		
D 9 2		E	B 10 3
AK 10 8 2		Ny	D 4
D 6 3		D	K 9 8 7 5
9 4			K 6 5 3
	AK 8 6		
	9 7 5 3		
	B 10 2		
	10 7		

után. Az amerikaiaknál Kay 3 trefet mondott és ezt partnere teljesítette: eredmény + 110 pont. Roudinesco erősen megbecsülve bellben levő partnere közbeszólását, 2 szant válaszolt, és ezt Pariente 3-ra emelte.

Úgy látszott, hogy Amerika újabb 7 meccspontot nyer, Murray, Kelet a pikk 2-essel indult. Kehela vette a második treffet, és pikket hívott. Roudinesco ütötte, megadta a káró impassz, és teljesített.

Az eredmény: 10 meccspont a franciák javára.

Kehelát erősen bírálták azért, hogy miért nem kört hívott vagy pedig hogy miért nem várta meg, míg partnere a treff harmadik menetében jelzéssel irányíthatja hívását. Jeff Rubens szerint Murray is hibázott, mert nem indult körrel,

vagy pedig ha már elfogta az ihlet, miért nem a kilencset hívta a kettes helyett!

Ez a félreértés megtörte az amerikai ellentámadás lendületét és végeredményben néhány kisebb részírással csak egy győzelmi pontot tudtak megmenteni.

A második délutáni mérkőzésen az olaszok fölényesen győztek.

3. forduló:

Eszak Amerika—Thaiföld

91:50 (19:1)

Venezuela—Olaszország

47:46 (11:9)

A kissé nyugodtabban játszó hazai csapat a félidőben 33 ponttal vezet. A második félidőben Kaplanak van egy szerencsétlen leosztása (két ötös fekete színnel 1 pikkkel indul), majd Thaiföld bemond egy jó szlemmet, ami a másik asztalon kimarad. A 23-ik leosztás után már csak 6 pont az amerikai előny! Utána azonban az ellenfél már nem ír egy meccspontot sem. A mérkőzés végefelé jön a hír: Olaszország kikapott Venezuelától! A félidőben vezető világbajnokok ellen a dél-amerikaiak néhány éles gémet teljesítenek a lapok kedvező fekvése folytán. Az ellenjátékban nem hibáznak, és máris kész a meglepetés: Olaszország elszenvedte első vereségét.

(Folytatjuk)

VILÁGHÍRADÓ

MILANO. OLASZORSZÁG. Angelo Tracanella az Olasz Bridzsszövetség elnökségének megbízásából kijelölte a Dublinban az Európabajnoksáért kiálló válogatott csapatot. Az összeállítás a következő:

Belladonna—Mondolfo Róma,
Bellentani—Bresciani Bologna,
Bianchi—Messina Livorno—Firenze
KITBÜHEL. AUSZTRIA. Az itt lejátszott országok közötti mérkőzésen Ausztria csapata 260:221 különbséggel legyőzte Németország csapatát.

LONDON. ANGLIA. A Dublinba küldendő csapat a válogatóverseny utolsó résztvevőiből fog kialakulni. Az utolsó fordulóban a két alábbi csapat játszott egymás ellen:

„A” csapat: Flint, Priday, Collings—Casino, Nort—Pugh.

„B” csapat: Harrison Gray—Stanley, J. Rose—Hiron, Swimer—Goldstein. A győztes csapatnak két párja kerül a csapatba és a harmadik párt a fenti hatból választja ki a válogatóbizottság.

PÁRIZS. A francia csapatbajnokságot az Elysée Club csapata nyerte (Klotz, Leclery, Sussel, Tintner, Zadouroff). 2. Lille.

SEATTLE, KALIFORNIA. A tavaszi amerikai bajnokságon a legtöbb mesterpontot szerző játékos részére kiírt Mott—Smith Kupát Lew Mathé, a magyar származású amerikai játékos nyerte. A legtöbb pontot a Vanderbilt Kupában szerzete, ahol a győztes csapat kapitánya volt.

MODENA. OLASZORSZÁG. Az 1967 évi olasz csapatbajnokság „A” csoportjában Nápoly csapata került az első helyre (Forquet, D’Alelio, Garozzo, Mennella, Montuori, Pabis Tucci.

2. Milano (Jabés R. Cesati, Frosi, Jabés S. Manfredi, Rifoff, Tersch.

3. Róma (Belladonna, Amato, Bianchi, Manca G. C. Mayer, Mondolfo E, Mondolfo R.

Ugyancsak Modenában játszották le az olasz párosbajnokság döntőjét.

Végeredmény:

1. Lignola—Valente Nápoly.

2. Cesati—Tersch Milano.

3. Piazza—Piazza Torino.

PRÁGA. CSEHSZLOVÁKIA. A Dublinba utazó válogatott összeállítása a következő: Kubista, Textor, Chmelik, Kopecky, Hegner, Klas.

DETMOLD. NSZK. Az Európabajnokságra utazó német csapat összeállítása: Dr. Auhagen—Rummel, Chodziesner—Dewitz, Dr. Korsing—Rachwalski.

DUBLIN. ÍRORSZÁG. Az idei Európabajnokság a külügyminiszter fogadásával szeptember 3-án délután 17.30-kor kezdődött. 4-én este 8-kor került sor az első fordulóra. A nyílt csapatversenyben Ausztria és az Egyesült Arab Köztársaság kivételével valamennyi csapat indul. (Számuk összesen 20.) A női csapatversenyben 14 csapat nevezett.

STOCKHOLM. Jan Molin—Jan Wohlin megvédték előző évben megszerzett svéd párosbajnokságukat. Sikerüket jelentősen fokozza az a körülmény, hogy a versenyen 4591 pár indult!

VICHY. FRANCIAORSZÁG. A hagyományos párosversenyt a Collings (London)—Trad (Genf) pár nyerte 65,93%-os teljesítménnyel.

Dr. Z. P.

Párosversenyen a nyár első felében tiszteletdíjakat nyertek

Ajkai László, Balthazár Béla és Béláné, Cohen Rafael, Jakubovics Jenő, Kálix László, Kostyal Gábor, Makádi Józsefné, Pákozdi Gábor, dr. Somoskövy Jenő, Turnovszky Endre.

BRIDZSÉLET

Főszerkesztő: dr. Zánkay Péter
Felelős szerkesztő: Jósfa György
Kiadja a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

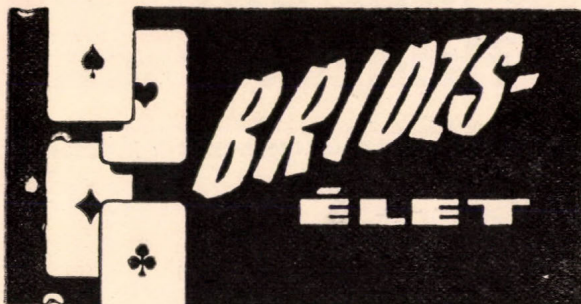
A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE
223—XIII—1. sz. csekkszámára
biankó csekklapon, vagy személyesen
dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek
színhelyén kell befizetni.
Előfizetési díj fél évre 24,
egész évre 48 Ft.

67. 9760 BNYV Kecskemét



IX. EVFOLYAM

10. SZÁM

1967.
OKTÓBER

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

Az 1967. évi Bridzs Európa-bajnok

OLASZORSZÁG

Nyílt csapatverseny:

1. Olaszország
2. Franciaország
3. Nagybritannia.

Női csapatverseny:

1. Svédország
2. Olaszország
3. Nagybritannia.

Dublin. Írország. Az ezévi európa-bajnokság küzdelmein a nyílt csapatversenyen 20, a női csapatversenyen 13 ország indult.

A nyílt csapatversenyen kezdetben az angolok és a svédek vezették a mezőnyt, később az esélyes olasz és francia csapat állt a mezőny élére. Szomszédaink közül a csehek kezdtek jobban és a verseny első felében a 10–12. helyen voltak. A lengyelek rossz start után a végén előretörték és a 11-ik helyen végeztek.

Érdekesebb eredmények:

Csehszlovákia—Libanon	8:0	Olaszország—Nagybritannia	6:2
Olaszország—Dánia	6:2	Görögország—Hollandia	5:3
Írország—Franciaország	8:0	Lengyelország—Csehszlovákia	8:0
Olaszország—Svájc	5:3	Franciaország—Svájc	8:0
Portugália—Hollandia	6:2	Hollandia—Franciaország	5:3
Svédország—Svájc	7:1	Lengyelország—Németország	8:0
Lengyelország—Nagybritannia	5:3	Portugália—Franciaország	6:2

Z. P.

X. Nemzetközi Balatoni Bridzsverseny

Szeptember 9-én, szombaton délután négy órakor Dr. Bartal Ferenc alelnökünk üdvözlő szavai után a Bányai Dolgozók Szakszervezetének siófoki üdülőjében megkezdődött jubiláris balatoni versenyünk.

A verseny nemzetközi színvonalát jelentősen emelte Ferdinánd Lichtensteini hercegnek, az Osztrák Bridzsszövetség elnökének részvétele. Partnernője Ansay asszony volt, a deauvillei, cannesi és a beiruti nemzetközi versenyek nemzetközileg jól ismert főtornavezetője.

Jugoszlávia eddig még nem tapasztalt nagy csapattal, tíz párral képviseltette magát és elsőízben üdvözölhettük hazánkban Dr. Juraj Tomljenovicot, aki méltán tekinthető Jugoszlávia bridzs-pápjának.

A közelgő Duna-Kupa döntő az osztrák és csehszlovák részvételt erősen csökkentette, míg Lengyelországról az ismert utazási nehézségek gátolták nagyobb csapat indulását.

Elsőször járt nálunk Emmerich úr, aki a Német Bridzsszövetség sportbizottságának tagja.

A páros versenyen részt vevő száz pár között.

11 lengyel

10 jugoszláv

2 osztrák

1 német

1 lichtensteinti — francia pár képviselte külföldet, a 74 magyar párral szemben.

A verseny Mitchell rendszerben került lebonyolításra.

A mezőny egy 17 és két 34 leosztásos fordulót játszott. Az első forduló első játszmájában a nálunk alig ismert „gyenge kettes indulás” és az arra adott válasz ellenfeleink

helyzetét megnehezítve, jó eredményt hozott.

Altalános mans, osztó K.

10 8 7

A B

A K 9 8 5

K 6 3

A K 9 5

9 4

D 10 7 3

9 8 4

E B 4

Ny K K107653

D B 6 2

D 7

D 6 3 2

D 8 2

4

A B 10 5 2

A licit:

Kelet:	Dél:	Nyugat:	Észak:
2 kör	passz	3 kör!	kontra
passz	4 kör	passz	5 káró
kórpasz			

Miután a többi asztalon három passz után Észak indult, a legtöbb-ször eljutottak a három szanzadug. Így ellenfeleink két bukása a maximális 100 pontból 89 meccspontot jelentett számunkra.

A 16. sz. játszmában az Észak — Dél vonalon ülő játékosok zöme a jó treff találkozás ellenére a páros-versenyen jól fizető szanzadu kontraktot választotta.

K B 7 4 2

A 2

K

K 6 5 4 3

E A 5

D K D 6 3

A B 9

A B 10 9

Akik a biztosabb treff felvételt választották, 73 meccspontot kapnak függetlenül a treff D fekvésétől. Három felvevő a treff D-át eltalálva hét treffért 93 meccspontot kapott, míg akik a 6 szanzaduban lejátszottak két magas treff figurát (a jobbik esély) csak 39 pontot kaptak.

Az első forduló után a következő sorrend alakult ki az élcsoportban:

1. Lévai—Vinkler	65,5%
2. Treffler—Horváth (Miskolc)	64,7 ⁰ / ₀
3. Vég—Décsi	64,0 ⁰ / ₀
4. Szesztay—Harsányi (Pécs)	63,0 ⁰ / ₀
5. Kertes—Mátéffy	61,3 ⁰ / ₀
6. Kertesné—Sai Halász	60,9 ⁰ / ₀
7. Nagy Elemér—Arató	60,6 ⁰ / ₀
8. Balogh—Bartal	59,2 ⁰ / ₀
9. Serfőző—Desewffy	59,0 ⁰ / ₀
10. Kelen—Makádi	58,8 ⁰ / ₀

II. forduló

Kellemetlen meglepetést tartogatott a Kelet—Nyugat vonalon ülő játékosok számára a 4.-es számú játszma, amelyben tizenhárom asztalon teljesítette az Észak—Dél vonal kontrázott felvételét nem egyszer néhány szűrtrikkel.

6 4 3
6 2
KDB10876
9

K D 9 8 2					A B 7 5
9 4		É			8 7 3
4	Ny		K		9 5
K D 10 8 3			D		A 7 6 5
	10				
	AKDB105				
	A 3 2				
	B 4 2				

Nyugat 1 pikkel indult, Észak magasan közbeszólt káróval, Kelet emelte a pikket, majd Dél jelentkező tekintélyes kör színével. Erre rendszerint passz vagy, büntetőköntra következett az ellenfél részéről, pedig az 5 pikk egy bukással 78 pontot hoz Kelet—Nyugatnak! Ahol a pikk indulás ötös szint jelez, Kelet nem siet a büntetőköntrával: és az ellenjáték során nem kéri a pikk folytatást és legalább a 2 ász ütést biztosítja vonala számára. Ahol a partner büntetőköntrája után Nyugat szingli kárójával indult, ott az ellenvonal leterítette a 13 ütést.

A 29-es játszma asztalunknál így alakult:

A kissé éles kontra Kaufmannak csak 9 pontjába került, mert a 4 kört majdnem mindenhol megbukták, és így a teljesítés 85, a kontrázott teljesí-

Általános bell. osztó: Észak.

Herczegfalvy
A B 7 4
A 4
A K B 4
B 7 2

Kaufmann			Góth
K 9 3		É	10 8 6
D 9 8 3	Ny		K 2
D 10 8 7 6		D	9 3
10			AK98654

Zánkay
D 5 2
KB10765
5 2
D 3

A licit:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
1 káró	2 treff	passz	passz
kontra	3treff	3 kör	passz
4 kör	passz	passz	kontra

tés pedig 94 pontot jelentett számunkra. Kétségtelen, hogy az ellenfelek licitje a lejátszást könnyíti, megfontolandó, hogy nem jobb-e Kelet lapjával azonnal 3 treffet mondani, vagy második menetben passzolni.

Sokak szerint ma is legjobb magyar pár már a következő játszmában visszaszerezte a leadott pontokat; 9 helyett 29-et! Kaufmann hét kört mondott és az adu K jól feküdt. Itt a hat kör 60, a hét kör pedig 89 pontot jelentett a Kelet—Nyugat vonal számára.

A második fordulóban a nálunk immár tíz éve jóliszert, és nagyra-becsült Czékansky házaspár hatalmas előnnyel a mezőny élére ugrott.

A mieink közül a Serfőző—Desewffy pár és a Vég—Décsi pár megerősítette kitűnő pozícióját. A II. forduló eredménye:

1. Czékansky házaspár	60,1 ⁰ / ₀
2. Serfőző—Desewffy	60,4 ⁰ / ₀
3. Szymanszky—Wipkowski (I.)	59,2 ⁰ / ₀
4. Szikszay—Szikszayné	58,4 ⁰ / ₀
5. Herczegfalvy—Zánkay	58,2 ⁰ / ₀
6. Csaba—Szalai	57,8 ⁰ / ₀
7. Vég—Décsi	57,0 ⁰ / ₀
8. Kéri—Lukács	56,7 ⁰ / ₀

9. Makádi—Balogh 56,7⁰/₀
 10. Cohen—Ottlik 56,2⁰/₀

Erdemes megvizsgálnunk, hogy a verseny háromötödének lejátszása után hogyan alakult az élesoport helyzete:

1. Czenkany házaspár 60,1⁰/₀
 2. Serfőző—Desewffy 60,0⁰/₀
 3. Vég—Décsi 59,4⁰/₀
 4. Szikszay—Szikszayné 57,0⁰/₀
 5. Szesztay—Harsányi 56,8⁰/₀
 6. Urai—Michel 55,8⁰/₀
 7. Kertes—Météffy 55,6⁰/₀
 8. Nagy Elemér—Arató 55,6⁰/₀
 9. Kertesné—Sai Halász 55,4⁰/₀
 10. Gárdos—Kapcsos 55,3⁰/₀
 11. Balogh—Bartal 55,2⁰/₀
 12. Honti—Vágó 55,1⁰/₀
 13. Makádiné—Balog 54,9⁰/₀
 14. Lévai—Vinkler 54,7⁰/₀
 15. Bálint—Drasnyi 54,7⁰/₀
 16. Csaba—Szalai 54,6⁰/₀
 17. Herczegfalvy—Zánkay 54,6⁰/₀
 18. Zagor—Piber (jug.) 50,4⁰/₀
 19. Pál—Kun 54,0⁰/₀
 20. Góth—Kaufmann 53,9⁰/₀

Másnap, vasárnap délután került sor a páros verseny befejező fordulójára. A verseny folyamán végig kitűnően játszó és a jugoszláv párok közül legjobb helyezést elért Dr. Tomljenovic (Pula)—Sirca (Zágráb) pár ellen sikerült értékes pontokat szereznünk.

	Dr Tomljenovic				Herczegfalvy
P	9 6 3 2				AKB10874
C	9 3 2				8
K	3 2				6 4
T	K B 7 6				9 3 2
P	3 5				
P	5				
	Zánkay	Ny	K	É	
	A D 5 4			D	
K	ABI0975				
	Sirca				
	D				
	K B 10 7 6				
	K D 8				
	A D 10 4				

A licit általános bellben:

Kelet: Dél: Nyugat: Észak:
 2 szan 4 kör kontra passz

Partnerem indulása hetes színt

jelez ADB vagy AKB vezetéssel minden külső erő nélkül (római treff). Sirca körje az ugráshoz kissé rövid volt.

A kiss pikk indulás után felvevő a második pikket kézben ellopta, én pedig eldobtam egy kis treffet Károé és vissza károé után harmadik kis káróját az asztalon akarta lopni, partnerem az adu 8-assal felüllopta, és újabb pikk hívás után a végjátékban már el tudtam venni az adukat és az 1.400-as írás 97 pontot jelentett.

Az utolsó forduló nem hozott jó eredményt az addig elől levő magyar éljátékosok számára. Dicséretre méltó a Bethes—Dömötör pár és néhány külföldi pár kitűnő hajrája.

III. forduló

1. Bethes—Dömötör 64,6⁰/₀
 2. Cirko—Poprawa (I.) 61,7⁰/₀
 3. Broda—Frenkiel (I.) 61,2⁰/₀
 4. Herczegfalvy—Zánkay 60,2⁰/₀
 5. Zagor—Piber (jug.) 59,9⁰/₀
 6. Lévai—Vinkler 59,8⁰/₀
 7. Bálint—Drasnyi 59,5⁰/₀
 8. Urai—Michel 59,0⁰/₀
 9. Bölényi—Brandenstein 58,9⁰/₀
 10. Fejes—Petz 58,8⁰/₀

A páros verseny végeredménye:

1. Czekansky—Czekansky (I.) 58,2⁰/₀
 2. Urai—Michel 57,0⁰/₀
 3. Herczegfalvy—Zánkay 56,8⁰/₀
 4. Lévai—Vinkler 56,7⁰/₀
 5. Bálint—Drasni 56,5⁰/₀
 6. Vég—Décsi 56,4⁰/₀
 7. Makádiné—Balog 55,9⁰/₀
 (legjobb vegyespár)
 8. Honti—Vágó 55,8⁰/₀
 9. Bornemissza—Bornemisszáné 55,5⁰/₀
 10. Broda—Frenkiel (I.) 55,5⁰/₀
 11. Kertes—Météffy 55,0⁰/₀
 12. Csaba—Szalai Balogh—Bartal 54,8⁰/₀
 14. Gárdos—Kapcsos 54,7⁰/₀
 15. Cwirko—Poprawa (I.) 54,7⁰/₀
 16. Cohen—Ottlik 54,4⁰/₀
 17. Gács—Waldmanné 53,9⁰/₀

18. Sirca—Dr. Tomljenovic (jug.)
 19. Faragó—Schuller
 20. Klasinc—Posenel (jug.)
 21. Góth—Kaufmann
 22. Serfőző—Desewffy
 23. Kéri—Lukács
 24. Kótzsián—Németh és Szikszay—Szikszayné
 26. Kertesné—Sai Halász
 27. Nagy Elemér—Arató
 28. Osskó—Szász II
 29. Pál—Kun

53,7⁰/₀
 53,6⁰/₀
 53,5⁰/₀
 53,4⁰/₀
 53,4⁰/₀
 53,2⁰/₀

53,1⁰/₀

30. Gerényi—Rác
 31. Debreceni—Debreceniné
 32. Ihrig—Linczmayer
 33. Ajkai—Csepeli
 34. Zagor—Piber (jug.)
 35. Bikár—Urhelyi
 36. Bauer—Mikic (jug.)
 37. Myszczyzyn—Kolmar (I.)
 38. Bari—Bariné
 39. Bolgár—Prinz
 40. Márton—Póka

Dr. Z. P.

Nemzetközi csapatverseny

1967. szeptember 10–13-ig

A nagy érdeklődéssel kísért eddigi legnagyobb balatoni párosverseny után 25 nevezés érkezett a csapatversenyre. A nemzetközi léggőrt 3 lengyel és egy vegyes osztrák–magyar csapat biztosította. Sajnos a párosversenyen résztvevő nagyszámú jogoszláv versenyző, nem maradt Siófokon. Ugyancsak nélkülöztük kedves, megszokott osztrák bridzs-barátainkat is, akik nagyrészt az azonos időben nyíló bécsi vásár akadályozott a megjelenésben. A verseny rendezői, figyelembe véve a legutóbbi versenyek alkalmával elhangzott észrevételeket, 8 leosztásos teljes körmérékőzés lebonyolítását határozták el. Ez kétségtelenül emelte a verseny realitását, azonban egyúttal elég nehéz fizikai és szellemi megerőltetést kívánt a versenyzőktől, a lejátszások nagy száma miatt.

Egy-egy csapat 8–8 leosztást játszott mindenki ellen. A maximális győzelem 9 meccspontot meghaladó győzelem esetében 6:0 volt. A párosverseny befejezése után még vasárnap este három fordulóra került sor, és mint minden balatoni versenyen, bőven akadtak izgalmak.

Kitűnően rajtolt a Bán-csapat.

Az osztrák–magyar vegyescsapat, valamint az Urai-csapat elleni 6:0 győzelmével, illetve a Legion elleni döntetlenjével 15 pontot szerzett. Ugyanannyi pontot szerzett a lengyel „OPOLE” csapat, valamint a tehetséges magyar fiatal játékosokból álló (Szász Domonkos—Oskó, Lévai—Linds Mayer) „SÖTETLO” néven benevezett csapat, akik a Szeleczy-csapatot fektették kétvállra. Az első csoporthoz szorosan felzárkózva állt a 14, illetve 13 pontot szerző Góth, Varsó és Pécs I. csapata. A budapesti „nagyok” közül a Szeleczy és a Vég-csapat az első fordulóban nagyon gyengén szerepelt, és csupán 6 illetve 7 pontot szerzett.

Az első nap legszebb partija Cohen Rafael nevéhez fűződik, aki a párosverseny győztes Csekanszky—Csekanszkyne pár ellen, ragyogó ellenjátékkal bizonyította méltán szerzett nemzetközi hírnevét.

Licit:

Ottlik	Cs.-né	Cohen	Cs.
Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	passz	2 treff	2 pikk
passz	passz	kontra	passz
3 treff	3 kőr	passz	passz
passz			

Ottlik

B x x x
 x x
 x x x x
 x x x
 K D x x x x
 B 10 9
 K D
 K x
 E
 Ny K
 D
 B x x
 Cohen
 A
 A D x
 x x x x
 A D x x x

Cohen Dél helyén az ellenjátékot kis treffel indítja. A felvevő üt az asztalon a treff K-al, és adu impaszszal kísérletezik. Az impaszsz sikerül, Cohen az adu A-val üt (!!) és kárót játszik. A felvevő ismét az asztalon üt, megadja a biztos adu impaszst, de veszti. mert Cohen a felvevő legnagyobb megrökönyödésére az adu D-val üt, és adut hív vissza. A felvétel egyet bukik.

A másik asztalnál Dél 3 treffben bukott kétszer, mert a káró K, káró D, kis pikk indulás után nem tudott asztalra menni, és 3 kárót, 2 kórt és 1 adut kellett kiadnia.

A csapatverseny második napján 8 forduló került lebonyolításra. Pécs I. fiatal csapata (Harsányi—Szesztay, Bari—Bariné, dr. Dulánszky—Tatár) sorozatosan aratta győzelmeit és a XI. forduló után biztosan állt 48 ponttal az I. helyen. Az osztrák—magyar vegyescsapat ellen a Harsányi—Szesztay pár jó licittel, és szép lejátszással jutott el a 3 szan végkontrahtig a következő lapokkal.

D B x
 D
 10 9 8
 K B 8 7 x x
 K x x
 A 9 x x
 x x
 D 10 9 x
 E
 Ny K
 D
 A x x
 K 8 7 x x
 A B x x
 A

Licit:

Észak:
 Harsányi
 passz
 1 szan
 3 szan
 Dél:
 Szesztay
 1 kör
 3 káró
 passz

Felvevő: Észak (Harsányi)

Az ellenjátékot Kelet kör B-val indítja. A felvevő üt a szingli kör D-val, majd káró 10-et hív. Kelet fed, az asztalon ezt a felvevő üti, és visszahívja a kárót. Kelet újból üt, és kör tizest hív. A felvevő az asztalon üt a királlyal, Nyugat pedig a kör A-val, utána lehívja a kör 9-est. A felvevő teljesít, mert kiadott 1 kárót, 2 kórt, és kiad még egy pikk ütést. A felvételt bellben teljesítette.

A másik vonalon a Tochstein—Loyda pár csupán 2 kárót licitált, és szürrel teljesített.

Imponáló biztonsággal folytatta jó szereplését a „SÖTETLŐ” csapat és 45 pontjával biztos második. A harmadik és negyedik helyen 42—42 ponttal Miskolc I. és a Góth-csapat áll.

Érdekesebb eredmények:

Vágó—Góth	0:6
Vég—Szeleczky	3:3
Miskolc I.:Opole	6:0
Pécs I.—Temessi	6:0

Az ötödik helyet a Berentei-csapat, a hatodik helyet a Temesi csapat tartotta 39 ponttal, míg a hetedik hely birtokosa Varsó I. csapat volt 38 ponttal.

A XI. forduló befejezése után a versenyzőkben az a meggyőződés alakult ki, hogy mindenki-mindenki ellen rendszer, — bár sokkal több játékot igényel, csökkenti a szerencse-momentumok, számát amelyek a 8 leosztásos mérkőzéseken elkerülhetetlenek.

A XI—XIX. fordulók alaposan fel-forgatták az első helyezettek, és a középmezőny állását.

Érdekesebb eredmények:

Pécs I.—Miskolc I.	6:0
Vég—Cohen	0:6

Szikszay—Varsó 4:2
 „Sötétlő”—Mélyépterv. 2:4
 „Sötétlő”—Góth 1:5
 Góth—Pécs I. 6:0
 Góth—Miskolc I. 6:0
 Vég—Opole 6:0
 Vágó—Cohen 3:3
 Debreceni—Varsó 6:0

A Góth—Berentei mérkőzésen (6:0) nagyon szép licittel jutott el a dr. Góth—Kaufmann pár 6 káró felvételez, amelyet kontrázva teljesített,

x x x x x
 x x x
 x x
 x x x

K 10 x x				
D x x		E		—
D B x	Ny		K	Δ K x
D B x		D		AK10xxx
				K 9 x x
		A D B x		
		B 10 9 x		
		x x		
		A x x		

Licit:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	1 káró	1 pikk	2 treff
passz	3 treff	passz	4 káró
passz	6 treff	passz	6 káró
passz	passz	kontra	

Dél viszonylag nagy lapjával 2 gyors ütésével megkontrázta a felvevőt. A parti teljesítése nem okozott gondot. A másik asztalnál 5 kárót teljesítettek 1 szűrrel.

Nagyon szép, gondosan előkészített 4 pikk felvételt teljesített dr. Bartal Ferenc a Legion elleni mérkőzésen.

K 9 x
 K D 9 x x
 K D 9
 B 10

D 10 x x				x
B x x		E		A x x x
B 10 x x	Ny		K	A x x x
x x		D		D 9 x x
		A B 8 x x		
		10		
		x x		
		A K 8 x x		

Felvevő: Dél

Indulás: káró B.

A felvevő az asztalon káró D-t tesz, amit az ellenfél üt az A-al. Treff visszahívásra dr. Bartal kézben ütött, azonnal káró impasszt adott a tízes ellen, majd kézi rossz körjét eldobta a káró K-ra. Asztalról meghívta a kör K-t, és a felvevő akár fed, akár nem, a felvételt már nem lehet elbukni. A másik asztal 3 szan felvételben egyet bukkott.

Erdekes parti zajlott le a Legion—Vágó mérkőzésen. A Kelet—Nyugat vonalon ülő, csak anyanyelvét beszélő lengyel pár ellen, — akik egyébként a hagyományos rendszerektől eltérő licitsisztémát használtak — a Gábor—Szirmai pár játszott.

A licit a következőképp folyt le:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	1 szan	2 káró	2 kör
3 káró	3 szan	4 káró	passz
passz	4 szan	kontra	rekontra

K.D x x x
 x x x x
 J B x
 x

B x x				E		x x
D B x x x					K	A K x
x		Ny				K x
B x x x			D			A K D x x x
				A x x		
				x		
				A10987xx		
				10 x		

Kis pikk indulás esetén az ellenjátékos Gábor—Szirmai pár ütne 12 ütést, vagyis 9 bukás bellben a rekontrával csillagászati számot ad bridzs vonatkozásban. Feltétlenül és bőségesen elegendő viszont egy mérkőzés megnyeréséhez. HA!!!. Gábor István eltalálta volna a feltetelezett optimális indulást. Mint-hogy azonban a felvevő laperejét tekintve teljesen tájékozatlan volt, az ellenjátékot a doubleton treff 10-el indította, és így a felvevő ütött 6 treff és 5 kör ütést. Milyen partikat produkál a bridzs, különösen

akkor, ha utólag még azt is meg tudjuk állapítani, hogy K—Ny vonalnak bukhatatlan 4 kőr felvétele, E—D vonalnak viszont bukhatatlan 5 káró és 5 pikk felvétele rejtőzik a lapokban.

Ugyanezen lengyel pár ellen a Proniewicz—Kovács pár kezébe a következő lap, került E—D vonalon.

	D 10 x		
	D B x		
	A K D x x		
	8 2		
B		E	K 9 7 3
A K x		Ny	K 1098765
B 10 9 x		D	x x
K D 7 6 5			x
	A 8 6 5 2		
	x		
	x y		
	A B 10 9 3		

Licit:

Eszak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
—	passz	1 pikk	kontra
rekontra	passz	2 treff	2 treff
2 káró	passz	passz	2 szan
kontra	passz	passz	3 treff
passz	passz	kontra	passz
passz	3 kőr	passz	passz
kontra	passz	3 pikk	kontra
passz	passz	passz	

Az elég hosszadalmas licit, az ellenfelek ismeretlen licitrendszeréből folyó nehezebb lapfelismerési lehetőség nehéz feladat elé állította a Dél helyén játszó Kovács Lászlót, aki azonban jól és biztonságos játékra törekedve, imponáló fölényrel oldotta meg feladatát, és teljesítette a felvételt.

Kőr K indulás után Nyugat kárót hívott, a felvevő ütött, lehívta a káró D-át, majd a káró Á-t lapó Kelet pikk 7-ét felülütötte a pikk 8-al. Kézből kis pikket hívott, Nyugat B-ját fedte a D-val, és Kelet ütésbe került a pikk K-al. (második ütés) Kelet kihívta szingli treffjét, ezt a felvevő kihagyta, Nyugat a dámával ütésbe került, és lehívta a kőr Á-t. Ezt a felvevő lopta, és pikk 10-el lement az asztalra, majd

treffet hívott. A partit teljesítette mert Kelet vagy ellopja utolsó adujával a kis treffet, vagy ha kihagyja, az asztali utolsó adu segítségével a felvevő hátulról elfogja Nyugat elárult magas treff figuráját. Kítűnő parti, 3 pikk kontrával teljesítve. (Góth—Legion 6:0)

A Kovács—Proniewicz párral megerősített Góth-csapat a Pécs I. és Miskolc I. elleni 6:0 győzelmeivel átvette a vezetést és a XIX. forduló után 80 ponttal az élre tört. A második helyezett a verseny legkellemesebb meglepése a Pécs I. csapata 74 pontjával. Szorosan a nyomában halad a „Sötétlő”-csapat 73 ponttal, míg a Cohen-csapat a verseny elején elszenvedett indokolatlan vereségek után felzárkózott a IV. helyre 71 ponttal. A további sorrend:

V. Opole	66 pont
VI. Legion	65 pont
VII. Berentei	63 pont
VIII. Vágó	63 pont
IX. Szeleczi	62 pont
X. Vég	62 pont

Az utolsó versenynapon délelőtt és délután is folyt a küzdelem. Az addig gyöngélkedő Vég-csapat egymás után aratta maximális győzelmeit és 4 fordulóban szerzett 23 pontjával úgy látszott, hogy még az elsősg kérdésebe is bele tud szólni.

Ugyanakkor a dobogóra végig esélyes „Sötétlő” a Góth-csapattól elszenvedett 5:1 vereség után kezdett botladozni és két vereség után elvesztette esélyeit.

Az izgalmakban bővelkedő fordulókból néhány érdekesebb eredmény:

Miskolc I.—Urai	6:0
Pécs I.—Sötétlő	2:4
Góth—Szeleczi	6:0
Miskolc I. Sötétlő	6:0
Cohen—Opole	1:5
Vég—Jakubovits	6:0
Legion—Miskolc	6:0
Berentei—Mélyépterv	0:6
Tamási—Osztrák v.	6:0
Legion—Urai	1:5
Varsó—Petz	1:5

Három fordulóval a verseny befejezése előtt az élmezőny állása:

1. Góth	97 pont
2. Pécs I.	88 pont
3. Vég	80 pont
4. Cohen	78 pont
5. Legion	78 pont
6. Sötétlő	78 pont
7. Opole	76 pont
8. Miskolc I.	76 pont
9. Varsó	71 pont
10. Vágó	69 pont

A sors különös szeszélye úgy hozta, hogy a Vég csapat az utolsó előtti és az utolsó fordulóban került össze a Góth, illetve Pécs I. csapatával, és még az első helyre is esélyes lehetett, amennyiben a Góth-csapat egyetlen egy pontot sem gyűjt. De nemcsak az I. és II. helyért, hanem a helyezési sorrendért és főleg a III. helyért folyt nagy küzdelem.

Fokozta az izgalmakat, hogy a mezőny alsó régióiban tanyázó Bán-csapat 5:1 arányban győzött a XXIII. fordulóban a Góth-csapat ellen. Nagyon érdekes lap döntötte el a küzdelmet a Bán-csapat javára.

	KB9xxx			
	x			
	ADBxx			
	x			
x		E	A 10 x	
B x			K D x x	
X x x x	Ny		K x	
K10xxxx		D	A D B x	
	D x x			
	A x x x x x			
	10 x			
	x x			

A zárt teremben Észak helyén játsozó Proniewicz a 3 treff (texas) indítás után Kelet agresszív 3 káró felüllicitje után Nyugat 4 treff licitjére nem mert a bellben 4 pikket mondani, és így Nyugat 4 treffet teljesített 1 szúrral. A nyílt teremben a Bán-csapat bemondta és teljesítette a 4 pikk felvételt. Ugyanakkor a bemondott 4 pikk ellen az 5 treff licit kitűnő és bukhatatlan.

A Vég-csapat 5:1-re győzött a

Mélyépterv ellen, a Pécs I. csapat pedig kétvállra fektette a Berentei-csapatot. Az utolsó előtti fordulóban a Góth csapatnak 98, Pécs I.-nek 94, a Vég-csapatnak pedig 86 pontja volt.

Miskolc 6:0-ra győzött a Szelezcki-csapat ellen, A „Sötétlő” pedig a teljesen esélytelen osztrák vegyes-csapatból kapott ki 6:0-ra. A középmezőnyben tanyázó Legion csapata szorgalmasan gyűjtögette pontjait és a Tamási-csapat elleni 6:0 győzelmével 84 ponttal felzárkózott, ugyanakkor a Cohen-csapat váratlan 1:5 vereséget szenvedett a Temesi-csapatból.

Az utolsó előtti fordulóban fokozódtak az izgalmak és egyúttal eldőlt az I. hely kérdése. A Góth-csapat a Vég-csapatl került szembe és biztos 6:0 győzelmet aratott. Pécs I. csapata váratlanul letört és a Góth-csapat legyőzője a Bán-csapat a Pécsiek skalpját is elvitte (6:0). Ezzel a váratlan vereséggel az I. hely a Góth csapaté lett, hisz behozhatatlan előnnyel vezettek a többiek előtt. A Cohen-csapat 5:1-re győzött a véghajrában teljesen visszaseő Szelezcky-csapat ellen. Miskolc I. csapata is vereséget szenvedett a Jakubovits-csapatból, és az esélyesek közül a Góth-csapaton kívül csupán a Legion csapata hajrázott kiválóan, a „Sötétlő” csapat ellen újabb 6 pontot gyűjtött.

Az utolsó forduló előtt tehát a következő volt a helyezettek sora:

1. Góth	104 pont
2. Pécs I.	94 pont
3. Legion	90 pont
4. Vég	85 pont
5. Miskolc I.	82 pont
6. Vágó	81 pont
7. Opole	80 pont
8. Cohen	79 pont
9. Sötétlő	78 pont
10. Temesi	74 pont

Elérkezett a fáradtságos és hosszú csapatsverseny utolsó fordulója. Egyedül a Góth-csapat érezte páholyban magát, mert függetlenül a saját és a többi csapat eredményé-

től, már megnyerte a X. balatoni csapatversenyt. Góth—Debreceni 6:0

A másik két éllovas Pécs I. és Vég küzdelméből a Pécs I. csapat megérdemelten került ki győztesen (6:0), győzve a bajnokcsapat ellen.

Az utolsó forduló eredményei:

Honti—Tamási	0:6
Urai—„Sötétlő”	2:4
Opole—Temesi	5:1
Legion—Szeleczki	5:1
Varso—Jakubovits	5:1
Osztrák v.—Berentei	0:6
Cohen—Bartha	4:2
Miskolc I.—Bán	5:1
Miskolc II.—Szikszay	6:0
Pécs I.—Vég	6:0
Vágó—Mélyépterv.	6:0
Góth—Debreceni	6:0

Az 1967. évi X. sífoki nemzetközi csapatverseny győztese a Góth-csapat.

Kapitány: dr. Góth Gábor

Tagjai: Gárdos István
Kapcsos Géza
Kaufmann István
Kovács László
dr. Proniewicz Ferenc 110
pont +339

A magas győzelmi pontszám, a kitűnő pontkülönbség, valamint az a tény, hogy az első tíz helyezettől nem szenvedett vereséget, sikerének biztosságát mutatja.

II. Pécs I. csapata 100 pont + 173

Kapitány: Harsányi Lajos

Tagjai: Bari István
Bari Istvánné
dr. Dulánszky Mária
Szesztay Zsolt
Tatár Dénes

A verseny legkellemesebb meglepetését a szinpatikus pécsi csapat okozta. Kultúrált, jó licitjük, lejátászi készségük, fegyelmezett magatartásuk reményét nyújt arra, hogy csapatukkal az elkövetkezendő években feltétlenül számolnunk kell.

III. Legion 95 pont + 233

Kapitány: Frenkel Marion
Tagok: Anuszewszki Janusz
Broda Adam
Brojaniwski Ryszard

A Legion csapatát senki sem tartotta dobogóra esélyesnek. Fordulóról — fordulóra erősítették és 95 pontjukkal, kitűnő 233 pontkülönbségükkel maguk mögé utasították a Vágó (87), a Miskolc I. (87), és a Vég (85) csapatot.

A teljes végeredmény a következő:

1. Góth	110	76,4%
2. Pécs I.	100	69,4%
3. Legion	95	65,9%
4. Vágó	87	60,4%
5. Miskolc I.	87	60,4%
6. Opole	85	59,—
7. Vég	85	59,—
8. Cohen	83	57,6%
9. „Sötétlő”	82	56,9%
10. Berentei	79	54,8%

Dr. Proniewicz Ferenc.

Világ bajnokság 1967

Május 28.

4 forduló:

Olaszország—Eszak Amerika
66:36 (17:3)

Franciaország—Venezuela
86:37 (19:1)

A Belladonna—Avarelli pár hibátlan teljesítményt nyújt, és főrésze a győzelemnek. A 13-ik leosztá-

sig minden bemondásuk és hívásuk tökéletes; az első hiba is csak annak tudható be, hogy Avarelli rosszul hallja partnere egyik licitjét.

A másik asztalon Kay jó küzdelmi licitje Forquet játékát kedvezőtlen irányban befolyásolja:

Osztó: Nyugat, Kelet—Nyugat bellben.

6 3 2
A K B 9
D 9 8 7
10 8

A 5
D 7 3 2
2
KDB754

E D 8
Ny K 10 6 5
D AK10543
9 2
KB10974
8 4
B 6
A 6 3

Nyugat: Észak: Kelet: Dél:
Kaplan Garozzo Kay Forquet
1 treff passz 1 káró 1 pikk
2 treff 2 pikk 3 treff 3 pikk
körpassz

Indulás: káró 2.

A káró szín két menete után Kay treffet hív, a felvevő a másodikat veszi. Ha most tudná, hogy Keletnek doubleton treffeje volt, megadná a kör impasszt hogy ledobhasa az utolsó treffet mielőtt aduzni kezd. (Ez az egyetlen lehetőség ha Keletnél van az adu D és Nyugatnál az adu A. Ha mindkét adufigura Nyugatnál van, reménytelen a helyzet).

Nem gondolva arra, hogy Kay hatos treffre tette partnerét és xx-el emelt, Forquet treffet lop az asztalon, de felülloppják, és így nem tud teljesíteni. A másik asztalon az olaszok 4 treffet buktak

5. forduló:

Észak Amerika—Venezuela

72:68 (12:8)

Franciaország—Thaiföld

83:49 (18:2)

A körmérkőzés első teljes fordulója után a két európai résztvevő nagy fölényrel vezet és a többiek helyzete szinte kilátástalannak látszik:

1. Franciaország 64 p., 2. Olaszország 57 pont. 3. Észak Amerika 35 pont.

Május 29.

6. forduló:

Északamerika—Franciaország

83:52 (17:3)

Olaszország—Thaiföld

88:83 (12:8)

Az ázsiaiak a félidőben vezetnek és az azzurik csak minimális arányban győznek.

A hazaiak a verseny számukra kritikus időpontjában minden erejüket összeszedik és kitűnő teljesítményt nyújtanak.

Az Észak Amerika—Franciaország mérkőzés egyik izgalmakban bővelkedő játszója:

9 8 6 4 2

A 10 2

7 2

K B 7

A B 3

K 8 3

9 4 3

A D 3 2

E

Ny

D

D 10 7 5

DB 7 6 5

K 6

8 5

K

9 4

K ADB1085

10 9 6 4

A licit mindkét asztalon: Kelet: 3 káró, Nyugat 3 szan.

A zárt teremben pikk indulás és sikertelen treff impassz után Stetten kettőt bukik, miután a treff K-al ütésbe kerülő Észak kőr Á-kört játszott.

A másik asztalon Kehela volt a felvevő és Észak a treff K-al indult. Kehela ütött az Á-al és impassz nélkül játszotta káró színt, nehogy Dél a blank K-al ütésbe kerülve aláívhassa a kört, Dél ütött a második káró K-al és természetesen a kőr D-át hívta amibe Nyugat a 2-est dobta. A kis kör folytatásán Kehela 15 percig gondolkodott, végül a 8-ast tette, és a blokkírozó kőr A miatt teljesített. Utána elmondta, hogy döntőnek találta azt a körülményt, hogy Nyugat a kényelmetlen treff indulást választotta.

A Kaplan—Kay pár kitűnően játszott a második félidőben Forquet és Garozzo ellen Kay nehéz helyzetbe került ebben a játszmában:

Eszak Osztó, Észak—Dél bellben.

A K D
 A 10 5 4 2
 10 4
 A 8 7
 10 8 6 4 2
 K D 3
 9
 9 6 5 3
 E 5 3
 Ny B 9 7
 D K D B 7 3 2
 K B 2
 B 9 8
 8 6
 A K 8 6 5
 D 10 4

Dél mindkét teremben 3 szanzadut játszott úgy, hogy az ellenvonal végig passzolt. Az indító kijátszás mindkét asztalon a pikk 4-es volt.

A zárt teremben Avarelli ütött az asztalon és azonnal kört hívott. Miután a szín 3—3-ra volt elosztva (36 %-os esély) nem volt több probléma sőt szürtrikk is keletkezett, miután Kelet kellemetlenül beszorult az olcsó színekben.

Kay a matematikailag jobb esélyre játszott, és a második ütésben a káró 10-est hívta az asztalról. Garozzo fedte a D-val, a felvevő kihagyta. A 9-es esése után volt min tünődnie, bár lehetett ez B 9 x-ből is.

Garozzo pikket hívott. A felvevő ütött, a kis kárót megütötte az A-al és sokáig gondolkozott. Ezek után már némi szerencsére és gondos játékra volt szüksége. Ugy kellett a kört felmagasítania, hogy Nyugat ne vehesse a **második** kör ütést, mert akkor lejátszhatja magas pikkjeit. Ezért Kay kis kört hívott, remélve, hogy átengedheti az ütést Keletnek (aki már nem tud pikket hívni). Forquet a legjobban játszott, amikor befeküdt egy figurával. Kay az asztalról kicsit tett, pikk hívást vette az asztalon, és hívott egy kis trefft, hogy kierőszakoljon egy kézbemenetelt az újabb kör hívásához. Garozzo ütött a K-al, és trefft hívott amit Kay a kézben a D-val ütött. A kör 10-es felé hívott körrel teljesített.

A Licitálás szempontjából rend-

kívül érdekes játszma volt az alábbi:

Altalános bell.

A 5 4
 K 2
 K 10 9 5
 A D 7 6
 K 8
 A 10 7 5 4 3
 B 7 3
 K B
 E
 Ny
 D
 D B 10
 B 9
 D 8 6 2
 10 8 3 2
 9 7 6 3 2
 D 8 6
 A 4
 9 5 4

A zárt teremben:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
Roth	Belladonna	Root	Avarelli
—	passz	passz	1 kör
passz	passz	2 treff	passz
3 treff	körpassz		

Északamerika + 110.

A nyílt teremben:

Forquet	Kaplan	Garozzo	Kay
—	—	—	1 kör
1 szan	2 kör	körpassz	

Északamerika: + 110.

Aki csodálkozik azon, hogy Alvin Roth az első menetben passzolt, az figyelje meg a következő játszmákat, amelyek példázják az amerikai játékos különleges, (sokszor öngyilkos) licitstílusát:

K 10 6		D 7 5 2
10 7 6 2		A K 8 3
9	Ny	K 6 2
A K D 9 5		8 6 3

Dél:	Nyugat:	Észak:	Kelet:
Avarelli	Roth	Belladonna	Root
passz	passz	1 káró	passz
2 káró	kontra	3 káró	3 kör
passz	4 kör	passz	passz

A másik:

K 7 5 2		D 8 3
A 10 4		B 3
K D 8 4	Ny	K A 7 2
B 9		A 10 8 3 2

Nyugat:	Észak:	Kelet:	Dél:
Roth	Belladonna	Root	Avarelli
passz	1 kör	passz	passz
kontra	passz	2 treff	passz
2 szan!	passz	3 szan	körpassz

Az amerikaiak mindkét esetben teljesítettek. Persze a másik teremben az olaszok sem maradtak ki egyik gémből sem, de a Nyugat helyén ülő játékosuk Roth helyén mindkétszer elindította a licitet.

A mérkőzés utolsó leosztása előtt a hazaiak 8 ponttal vezettek. A 32-ik játszmában került sor a lapunkban már közölt briliáns felvevőjátékra, amelyben Bill Root 5—0-ás aduelosztás ellen olyan lejátszási módot talált, amely az ellenfél lapjainak fekvésétől függetlenül biztosította a sikert.

8 forduló:

Franciao.—Thaiföld	73:54 (15:5)
Olaszo.—Venezuela	76:25 (20:0)

9 forduló:

Olaszo.—Franciao.	93:56 (18:2)
Északamerika— Venezuela	76:25 (20:0)

Venezuela a féldőben vezetett a hazai csapat ellen. Az első játszma 10 meccspontja a vaktában kiválasztott indító kijátszáson múlt. Nyolc leosztás után a délamerikaiak 10:3-ra vezettek. A 9-ik játszmában szerencsével írtak 6 pontot a hazaiak. A Ny—K pár bemondott egy nagyszlemmet ami egy 3—3-as elosztás és azonkívül egy impasszon vagy beszorításon múlt. A nagyszlem benne van de Rossignol lementette, míg a másik asztalon csak hatot mondtak. Néhány jelentéktelen leosztás után az amerikaiak rendszerbeli akadályokba ütköztek.

A K 10 3		9 8 7 6
D 10 9 8 4	Ny	B
K 4		A 10 9 8 7
8 5		K D 7

A zárt teremben B. Root harmadik helyes indulása után információt kontrát ad, és utána eljutnak négy pikkgig, amit egy szűrrel teljesítenek.

A nyílt teremben Nyugat helyén Kay 1 körrel indul a negyedik helyen, Kaplan 1 szan választát körpassz követi.

Magyarázat: 4—5-el a nemes színekben csak akkor lehet 1 pikkel indulni, ha a szín nagyon erős és a kör gyenge. Az 1 kör indulásra adott 1 pikk válasz ötös szint, vagy erős négyes szint jelez. A szan válasz egy menetre kényszerítő, de az induló lepassezhatja, ha minimális erejű keze van, és nincs megfelelő viszonzválasza.

(Kaplan megjegyzi, hogy első és második helyen partnere 1 pikkel indult volna és akkor így folyt volna licit: 1 pikk — 3 pikk — passz.)

A második féldőben Rotnak sikerült dupla gémet elérnie, hála az ellenfél hibás ellenjátékának. A keserves 4 meccspontos győzelem 12:8-at jelent, ez pedig újabb veszteség a franciákkal szemben.

10. forduló:

Észak—Amerika—Thaiföld	55:28 (17:3)
Franciaország—Venezuela	110:38 (20:0)

Ezzel a második teljes körmérkőzés befejezése után a selejtező állása a következő:

Olaszország	111 pont,
Franciaország	104, pont,
Észak—Amerika	97 pont,
Thaiföld	51 pont,
Venezuela	37 pont.

11. forduló:

Olaszország—Észak—Amerika	76:58 (15:5)
Venezuela—Thaiföld	89:69 (16:4)

Óriási érdeklődés mellett kezdődik meg a „két nagy” találkozója. Az első játszmában az olaszok 1 meccspontot írnak, de utána ellenfeleik 38-at írnak egymásután és a tizenkettedik játszma után az állás 38:1. A 3-as leosztásban az amerikaiak egy kisszlemet bemondanak és teljesítenek; A 12-ik leosztásban Avarelli háromszínű 2 treff indulására Roth 2 káróval közbeszól: 800-

at bukik. A következő leosztásban Belladonna egy éles kontrával újabb 9 meccspontot hoz vissza. A 16-ikban az olaszok bemondanak 4 pikket, Rothék kettőnél leállnak. A féldőben már csak 6 pont az amerikaiak előnye.

A szünetben Barbone, az új kapitányt nehéz probléma izgatja. A mérkőzés előtti délelőtti folyamán Forquet minden figyelmeztetés ellenére túl sokat napozott a medence partján. Az erős floridai nap nyomai jól felfedezhetők esti teljesítményén: mindenki azt várja, hogy a második féldőben a világ legjobbjának tartott pár pihenni fog. Barbone meggondolja magát, és újra az eredeti négyest indítja harcba. A 17. játszmban Kehela bemondja a terített 5 kárót, az olaszok négyenél leállnak. Ezután megfordul a helyzet. Sokba kerül a hazaiaknak, a 26. leosztás:

Általános bell. Osztó: Kelet.

9 6				
A 8 7				
A 9 8 7				
6 5 4 3				
D 10 7 3				
K D 9 4		E		—
B	Ny		K	5 2
A D 10 8		D		KD1065432
				K 9 7
		AKB8542		
		B 10 6 3		
		—		
		B 2		

A zárt teremben:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
Murray	Garozzo	Kehela	Forquet
—	3 káró	3 pikk	kontra
passz	5 káró	körpassz	

Olaszország + 950.

A nyílt teremben:

Belladonna	Kaplan	Avarelli	Kay
passz	4 káró	4 pikk	kontra
passz	passz	passz	passz

Észak-Amerika: + 500.

A 27. számú játszmban az alábbi lappal:

DB 965	AK 82
KD 10943	—
9	KB 108654
9	K 7

Murray és Kehela a pikk szín említése nélkül 5 kárót bukik kontrával: — 100. Avarelli — Belladonna licitje. 1 pikk — 4 pikk. + 650.

Ezzel a győzelmével Olaszország már bebiztosította helyét a döntőben. Amerika helyzete csaknem reménytelennek tűnik.

12. forduló:

Észak-Amerika—Thaiföld
127:14 (20:0)

Olaszország—Franciaország
106:54 (20:0)

13. forduló:

Észak-Amerika—Venezuela
124:15 (20:0)

Thaiföld—Franciaország
88:80 (13:7)

Az olaszok a féldőben 80 ponttal vezetnek a teljesen demoralizált franciák ellen. Ugyanakkor az amerikaiak két déli ellenfelük ellen 64 leosztásban 251:19 arányú elsőprő eredményt érnek el.

A selejtező állása:
Olaszország 146 pont,
Észak-Amerika 142 pont,
Franciaország 111 pont
Thaiföld 68 pont és Venezuela 53.

Az amerikaiaknak már csak 5 pontra van szükségük a franciák elleni mérkőzésükön ahhoz, hogy a döntőbe kerüljenek. Az eredeti tervektől eltérően a harmadik helyért csak egy mérkőzés lesz, a selejtező utolsó helyezettje tehát befejezi a játékot.

14. forduló:

Észak-Amerika—Franciaország
94:52 (19:1)

Venezuela—Olaszország
70:67 (11:9)

Az olaszok a számukra érdektelen, baráti légkörben lejátszott mérkőzésen elszenvedik harmadik vereségüket.

A döntőbejutásért folyó küzdelmet a hazai csapat fölényesen nyeri. Megint a Kaplan—Kay pár kerül a legnehezebb helyzetekbe.

Az egyik leosztásban Kay 1 körrel indul (ötös szín) és Kaplan lapja a következő:

D B 8 7 6 5 3, — K D 10 9 7, — 2, —:

Elhatározza, hogy mivel a nagyszem nehezen volna felderíthető, megszerzi azt az előnyt, hogy bizonytalanságban hagyja az ellenfeleket. Hat kör bemondását körpassz követi és a játszma döntetlen. Kay lapja

A, — A B 6 5 4, — A K D B 6, — D 4

Boulenger, aki partnerével együtt tavaly Varsó legjobb párja volt, nehéz ellenjáték-problémával találkozott a következő játszmában:

Észak — Dél bellben. Osztó: Kelet

10 8 6 5
D B 9 4
K D 3
A 9

D 3 2
7 5 2
B 7 5 4
D 6 5

7
E K A K 10 8
Ny D 10 9 8 2
K 8 7 3

A K B 9 4
6 3
A 6
B 10 4 2

Kelet: Dél: Nyugat: Észak:

Boulenger Kay Svarc Kaplan
passz 1 pikk passz 2 szan
passz 3 szan passz 4 pikk

Svarc megtalálta az egyetlen veszélyes indulást — a kórt Kelet ütötte az asztal D-ját. A licitből és partnere kör 5-ös indulásából tudta, hogy a felvevőnek két vagy három kis kör van a kezében? A probléma az volt, hogy lejátssza-e második kör ütését?

Boulenger adut hívott és Kay gyorsan hazavitt 10 ütést, az asztal harmadik kárójára ledobva rossz kézi körjét, majd egy treffet kiadott, kettőt pedig lelopott az asztalon. Ha Boulenger lejátsszotta volna második kör ütését, a felvevő egyetlen bukott volna. Utóbbi játékmód mindig eredményes, ha Keletnek van egy aduütése.

15. forduló:

Franciaország—Venezuela
87:26 (20:0)

Olaszország—Thaiföld
47:28 (15:5)

A selejtező végeredménye:

1. Olaszország	170 p.
2. Észak-Amerika	161 p.
3. Franciaország	132 p.
4. Thaiföld	73 p.
5. Venezuela	64 p.

Tehát a két régi rivális játszsa a döntőt, míg a harmadik, helyért Franciaország és Thaiföld küzd.

A döntő elé nagy érdeklődéssel néznek a jelenlevők. Az amerikaiak erősen bizakodnak, hiszen a selejtezőben az elérhető 60 pontból 24-et érték el az olaszok ellen és önbizalmukat fokozza az a tény, hogy igen nehéz helyzetükből imponáló harci kedvvel és lendülettel vágják ki magukat.

Az amerikai győzelem egy hosszú olasz győzelmi sorozat végét jelentené. Az olaszok számára ez a világbajnokság különösen fontos. Perroux, az olasz sikerek vaskezü karizmestere csak a Forquet—Garozzo párt akarta elhozni a régi csapatból. A Blue Team fellázadt, Perrouxnak még az Olasz Bridzszövetség elnöki tisztéről is le kellett mondania, és az azzurik változatlan összeállításban repültek Floridába. Sokan úgy vélték, hogy a régi kapitány hiánya megfosztja a csapatot félelmetes lelki egységétől a játékosok meg akarták mutatni, hogy tudásuk régi fényében ragyog. Különösen nagy becsvággyal küzdött a D'Alelio—Pabis Ticci pár — Perroux elsősorban őket akarta végleg kihagyni, részben tavalyi Varsói balsejkerük után. D'Alelio az egész verseny folyamán az olasz csapat kiemelkedően legjobb tagja volt, és különösen a döntő első napjának amerikai rohamai ellen állt helyt nagy sikerrel. Főleg neki köszönhető, hogy a házigazdák nem tudták megtartani vezetésüket az első nap végén. (A világbajnokság utáni közvéleménykutatás tanu-

sága szerint a viadal legjobb párja a Kaplan—Kay pár volt, de közvetlenül utánuk következett a D'Alerio—Pabis Ticci és a Svarc—Boulenger pár.)

A nagy izgalommal kísért döntő egyik kiemelkedő jellegzetessége volt az a szívélyesen baráti légkör, amelyben a játékosok mint régi barátok küzdöttek egymás ellen. Amikor Murray soronkívül adut hív Avarelli treff — kontraktja ellen, ami számos szürtrikket jelentett volna az olasz mesternek — Avarelli le akar mondani a szabályok adta jogáról. Amikor Murray mégis ragaszkodik a büntetéshez és a

Tornavezetőt hívja Avarelli megföltja a számára kedvezőtlen treff hívást és elveszít egy csomó meccspontot. Amikor Roth leteríti lapját olyan helyzetben, amikor még kiadhatna egy ütést, Forquet nem hívja meg azt a lapot, amelyik felmagasítana egy adut partnere kezében, és ezzel elveszít néhány pontot.

Amikor Kahela rossz dobása folytán Forquet egy; kontrázott felvettelt teljesít, Murray így vigasztalja partnerét: „Ne bánkódj, Sammy, az én kontrám is hibás volt.” (Következő számunkban közöljük a döntő folyását.)

Dr. Z. P.

NON PLUS ULTRA?

Darvas Róbert egykori írása a svéd „Bridgetidningenben.”

Jövőre ismét olimpia lesz. — A sportrovatok bőven foglalkoznak az emberi teljesítőképességek határaitval. — Erről jutott eszembe, hogy kedvencemben, az ézsportban is vannak, még hozzá a bridzstechnikában, olyan olimpiai értékű számok, mint a kényszerdobás, beszorítás, grandcoup és ezek kombinációi, vajjon ezeknek hol van a felső határuk?

Ez a választék, amit most átnyújtok olvasóinknak, saját eszmeszüleményem, a cím utáni kérdőjel pedig arra utal, hogy ezek rekordok-e még, vagy már ezeket is túlszárnyalták, mindenestre tudtomon kívül.

BESZORÍTÁSOK:

3 egymásutáni beszorítási lehetőség következik:

Dél osztott az általános bellben,

licit:

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
1 pikk passz		2 pikk	3 kőr
3 pikk passz		4 pikk	passz
passz	passz		

8 6 5 4 2			
D 6			
A 10 6			
D 3 2			
K D		É	10
10 7 5		NY	K B 9 8 4 3
K 9 5 3			B 7 4
B 6 5 4		D	K 9 8
		A B 9 7 3	
		A 2	
		D 8 2	
		A 10 7	

Nyugat a pikk királlyal indul, kelet a 10-est adja. A felvevő lehetőségei kicsinyek, 10 ütésre vállalkozott, és a biztos ütések száma csak 7. A sok villa — megfelelő felvevőjátékkal — mégis lehetőséget nyújt a teljesítéshez. A pikk királyt üjtük, és a kőr szín eliminálása érdekében kőr ász és kis kőrt hívunk. Tétélezzük fel, hogy kelet a treff 9-est játssza ki, miután jobb hívása nincs, lefedjük ezt a tízessel, amivel kikényszerítjük nyugat bubiját. — Ütünk a dámával, és treff ász, kis treff hívással újra kiadjuk az ütést Keletnek. Kelet híváskényszerben kőrt hív miután a káró szín megbolygatása nem vol-

na ésszerű. Kárót dobunk, lopjuk az asztalon, és aduval ütésbe hozzuk Nyugatot, aki a káró király birtokában képtelen a felvételt elbuktatni.

BESZORÍTÁS ÉS KÉNYSZER

Nyugat a mansban 3 kőrrel indít, az észak-dél vonal 6 pikk teljesítését vállalja:

B 9 8 7 2	A K D 10 3
9 2	A K
K 8 2	A 7 3
A K 2	7 5 3

Nyugat a káró 4-el indít. Az asztali káró királyra Kelet a 9-est adja. A pikk 7-es hívása után kiderül, hogy Keletnek mincsen aduja, tehát Nyugat lapja könnyen kiszámítható. 3 pikk, legalább 7-es kőr, magános káró és 2 treff. — A játék további menete a következő: pikk király, az asztalról, pikk 8-as, ezek után a felvevő lejátssza a kőr ász, királyt, a treff ász, királyt és a pikk 2-sel kiadja az ütést Nyugatnak. Eliminált helyzet áll elő Nyugat csak kőrt hívhat, amire az asztal kárót dob, a kéz magas figurával lop, kihívja a pikk 10-est, és átüti a bubbal, ami a következő végállást adja:

	9			
	—			
	8			
	2			
—		É	—	
DB9		NY	K	—
—		D	DB	—
—			D	—
	A7			
	7			

A pikk 9-es lehívása után kelet beszorul. A felvevő egy ajándék ütésért kettőt kapott, és teljesített.

KÉNYSZERDOBÁS

Dél 7 pikket játszik, és bármilyen indulás és védekezés ellenére teljesít

4 3 2			
K 4			
K 9 2			
A K 6 3 2			
5	É	9 8 7 6	
B 9 8 7	NY	K 3	
AD B 10	D	8 7 6 5 4 ?	
D B 9 8		10 7	
	A K D B 10		
	A D 10 6 5 2		
	5 4		

Miután a felvevőnek csak 10 „vonal” ütése van, és lopási lehetősége nincs, a hiányzó ütéseket csakis kényszerdobással szerezheti meg. Nyugat a treff dámával indít, az asztal üt és 4 szeri aduzás után nyugat kellemetlen helyzetbe kerül: ha kőrt dob, rögtön elveszti a csatát, treffdobás esetén a felvevő egy lopással 2 magas treffhez jut, 3 káródobás esetén a felvevő kőr királylyal az asztalon üt, kis kárót aduval lop, és így 2 magas káróhoz jut, amelyek lehívása után Nyugat, treffel és kőrrel kerül kényszerhelyzetbe. Nyugat védtelen, és a felvevő 13 ütessel teljesít!

GRANDCOUP ÉS BESZORÍTÁS

Dél 4 kőrt játszik. — Nyugat egyszer 4 káróval védekezett és a káró dámával indít.

	K 4 2		
	A B 2		
	K		
	A D 7 6 4 2		
D 9	É	B 10 7 3	
D	Ny	K 10 8 5 3	
DB9876542	D	A 3	
B		K 10 9	
	A 8 6 5		
	K 9 7 6 4		
	10		
	8 5 3		

Kelet üt a káró ásszal, és kis pikket hív. Dél üt az ásszal kis adut hív és kelet dámáját megüti az ásszal. Az eddigiekből látható, hogy Nyugat védekező bemondása ütéstelen hosszú kárót takar. További felderítés végett lehívja az asztali

pikk királyt, amelyre Nyugat a dá-
mát adja. — Az asztal hosszú treff-
jének mikénti felhasználása a telje-
sítés szempontjából döntő jelentő-
ségű. — Kis treff hívás az asztal-
ról mesteri húzásnak mondható. Ha
Kelet üt a királlyal, lehívhat egy
pikket, és több ütése nincsen! Ha
adja királyát, Nyugat üt a bubbal
és más színe nem lévén, kénytelen
kárót hívni, az asztal pikkét dob és
adual üt. Az eddig lejátszott 6
ütés után nyilvánvaló, hogy nyugat-
nak csak kárója van, minden egyéb
Keletnél található. — A „grandcoup”
— előkészítése érdekében a felvevő
treffet hív, de nem üt be az ász-
szal, mert erre az átmenetre még
szüksége van. Kelet üt a treff ki-
rályal és pikkét játszik. Az asztal
üti az adu 2-sel, a treff ász lehi-
vása után treffet játszik, és ebben
a helyzetben Kelet képtelen a fel-
vételt elbuktatni. — Ha a magas
treffet adual üti, a felvevő felül-
üti, a kőr bubbal, ellopja utolsó
pikkjét, és Kelet aduja villába ke-
rül. Ha nem üti adual hanem pik-
ket dob, a felvevő is ledobja pikk-
jét, és további treff hívással ki-
kényszeríti Kelet egyik aduját, ezt
felülüti, a kőr bubbal és a kőr ki-
rály ütéssel teljesít.

GRANDCOUP ÉS GRANDCOUP

A kétoldali grand-coup megoldá-
sának alapfeltétele; másodlagos bu-
bi az egyik és harmadlagos dáma a
másik ellenfélnél. Ezzel az elosztás-
sal egy szép és látványos megoldást
mutatunk be.

A 10 2	K 9 5 4 3
A 8 6 4	K
6 5 4 2	A K D
K 2	A 9 7 3

A felvevő 7 pikk teljesítésére,
vállalkozott, az ellenfél nem licitált.
— Egy aduütés kiadása látszólag
elkerülhetetlen. Nyugat a treff dá-
mával indult. — A teljesítés lehető-
sége az aduk elosztásán múlik. 5—0
vagy 4—1 elosztás esetén a felvétel

nem teljesíthető, de reménytelen a
helyzet akkor is, ha a harmadlagos
dáma a bubival egy kézben van.
Nem esélytelen a dáma bub esésére
számító játék sem, de én inkább a
következő lejátszást ajánlanám: az
asztali átmenet kimélése miatt kéz-
ben ütök treff ásszal. Háromszor
kárót hívok, a kőr királyt átütöm
az ásszal, ellopok egy kis kőrt, a
treff király átmenetet kőr lopásra
használok. Treff lopással az asztal-
ról újabb kőrt lopok. — Ha a szí-
nek elosztása kedvező, úgy a 7 pikk
teljesítésének lehetősége megnőtt.
A végállás a következőképpen ala-
kul:

pikk A 10	
káró 6	7x
pikk K 9	X
treff 9	

Dél kihívja a treff 9-est és Nyu-
gat a harmadlagos dámával ~~nem~~
adut tesz a treffbe, megüti a 10-es-
sel, kelet a hiányzó treffet adja. Ha
a dámával fekszik elé, észak üti az
ással, és bubi impassal teljesít. —
Amennyiben a hiányzó treff Nyu-
gatnál van, a felvétel csak akkor
teljesíthető ha nyugat 2 aduja a
dáma és a bubi. — Ennél a játszma-
nál nem a játék bonyolultsága ra-
gadja meg a figyelmet hanem a cso-
dátal érzését kelti fel a látszólag le-
hetetlen feladat megoldása miatt.

Fordította:
Géza Pál

LÁTOGASSA

partnereivel együtt
a Budapesti Bridzs Egyesület
BRIDZSKLUBJÁT,
a Royal Szállodában,
Bejárat a Hársfa utca felől.
Nyitva délután 5 órától.

VILÁGHÍRADÓ

KITZBÜHEL, Ausztria. A 260:221 arányú hazai győzelemmel végződő osztrák — német válogatott mérkőzésen a következő csapatok játszottak: Ausztria: Babsch—Manhardt, Dorfmeister—Hartwich., Dr. Mayer—Dr. Seidl (Bobby Plaszek kapitány).

Németország: Jürgens—Weiss, Einsidel—Pressburger (Dr. Rotteck kapitány).

DEAUVILLE, Franciaország. Ez a bridzsfejtivál nagy olasz sikereket hozott.

Eajnokok párosversenye:

1. D'Alelio—Pabis Ticci
2. Jallouze—Gress
3. Bianchi—B. Messina.

Nyílt párosverseny:

1. Bianchi—Messina
2. Jais—Trézel

Csapatverseny:

1. Bianchi—Messina, Bernasconi—Besse.

Camillo Pabis Ticci az olasz Bridzs szövetség hivatalos lapjának telefonon elmesélte egyik érdekes játszómáját.

		Bernasconi		
		D 10 x x x x		
		A D 9 8		
		—		
		D 8 x		
D'Alelio			Pabis	
A x		É	K x	
K 10 x x	Ny	K	x	
D x x x		D	A K B 9 x	
B x x			A 9 x x x	
		Besse		
		B x x		
		B x x x		
		10 x x x		
		K 10		

Kelet—Nyugat bellben, Osztó:

Észak:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	1 treff	passz	1 kőr
passz	2 káró	passz	3 káró
passz	3 kőr	passz	3 pikk
passz	4 treff	passz	4 káró
passz	5 káró	passz	passz

Besse káróval indult, Pabis ütött 9-essel, kis kört hívott. Az asztal K-át Bernasconi ütötte az Á-al, és kis kört hívott vissza. A felvevő ezt ellopta és kis treffet hívott; 10, B, D, majd Észak visszahívta a treffet. Pabis ütött az Á-al (nem is jutott eszébe kicsit tenni; így nyer az ember párosversenyt! mesélte nevetve.) és hazavitt 600 pontot.

A többi asztalon mindenhol É—D írt. Reese és Flint 4 pikkét mondtak és teljesítettek, Jais Kelet helyén egyet bukott az 5 káróban, Theron 5 kárót játszott kontrázva és Dél treff K D-ra játszva egyet bukott.

A licit:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	1 treff	passz	1 kőr
passz	2 káró	passz	3 káró
passz	3 kőr	passz	3 pikk
passz	4 treff	passz	4 káró
passz	5 káró		

HAMBURG NSZK. A körzet nagy nyári párosversenyét 88 pár részvételével tartották meg Travemünde-ben, Az első helyre a Dewitz (Köln) —Gardener (London) pár került.

Egy teremvezetői döntés m a r g ó j á r a

Az elsőosztályú páros verseny okt. 6-i első napján, a harmadik forduló megkezdése után tíz perccel kénytelen voltam a már lejátszott leosztásokat törölni, és az egész forduló újraosztását elrendelni azért, mert a mezőny egyik játékosra sérelmet aláhúzandó három leosztás lapjait hangosan kibeszélte. Ebben a helyzetben, amikor az egész mezőny három parti részleteit ismerte, a forduló folytatása illuzórikus lett volna.

V. J. játékos sérelme jogos volt.

Jobb későn, mint soha

Lapunkban mindig szívesen teszünk közzé olyan versenyhíreket és bridzs-eseményeket is, amelyek nem egyesületi tagjainktól erednek. Újságunknak célja, hogy az országban elszórt bridzsversenyzőket összekapcsolja. Ezért nem szándékosan hallgattunk egy jelentős pécsi versenyről sem, az elmúlt szezon folyamán, hanem mert nem kaptunk arról tudósítást. A címben hangzatosított szóláshoz híven ezúton közöljük tehát, hogy a lapunkban leírt versenyeken kívül az év első felében nyílt párosversenyt is rendeztek Pécsen 3 hónapon keresztül 25 pár részvételével. A bajnoki címet a dr. Konkoly Thege Miklós és Svastics Pál — új összeállítású páros nyerte 20 ponttal megelőzve a Harsányi Sándor—Szesztay Zsolt és a Bari—Bariné párokat. Tőlük alig maradt le negyedikként az új Mateovszky—Mateovics páros.

A rendezőség helyzete nehéz az előkészítési munkákban résztvevő társadalmi aktíváik kis száma miatt. Akkor is éppen hazainduló gibiceket kellett megkérnünk (szinte könyörögve) a következő forduló négy-szerezési munkáinak elvégzésére. A haziasiető önkéntes segítők hármásával osztották a lapokat, ami miatt több partiban, holländer leosztás keletkezett.

Annak ellenére, hogy sérelem jogos, nem lett volna szabad senkinek sem kikényszerítenie magatartásával és a játéktitok megsértésével olyan játékvezetői döntést, ami kétségtelenül a saját — a nehéz elosztási lapokat kezelni kevésbé tudó — játéktílusnak kedvezhet. Mi lenne, ha az NB I-ben egyik csapat levonulna a pályáról, mert a talaj sikos, vagy mert a vendéglátó csapat szurkolótáborra sértő megjegyzéseket kínál?!

Hangsúlyozni szeretném, hogy a forduló újraosztását nem a rendezési elégtelenség, hanem a játékos elragadtatott megtartása idézte elő

Fülöp Miklós

BRIDZSÉLET

Főszerkesztő: dr. Zánkay Péter

Felolós szerkesztő: Jósfa György

Kiadója a Budapesti Bridzs Egyesület

Felolós kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE

223—XIII—1. sz. csekkszámára

blankó csekklapon, vagy személyesen

dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek

színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,

egész évre 48 Ft.

67. 10 200 BNYV Kecskemét



IX. ÉVFOLYAM

11. SZÁM

1967.
NOVEMBER

A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

1967. évi Európa-bajnok: **Olaszország**

Nyílt csapatbajnokság:

1. Olaszország (Belladonna, Bellentani, Bianchi, Brescjani, Messina, Mondolfo, Tracanella kapitány)			114 pont
2. Franciaország (Boulenger, Desrousseaux, Pariente, Roudinesco, Svarc, Théron, Humi kapitány)			106 pont
3. Nagy-Britannia (Goldstein, Hiron, Rodrigue, Rose, Swimer, Tarlo, (H. Franklin kapitány)			97 pont
4. Hollandia	95 p.	13. Írország	70 p.
5. Norvégia	93 p.	14. Csehszlovákia	65 p.
6. Svájc	91 p.	15. Libanon	63 p.
7. Izland	90 p.	16. Dánia	60 p.
8. Svédország	85 p.	17. Németország	60 p.
9. Izrael	78 p.	18. Görögország	52 p.
10. Belgium	75 p.	19. Portugália	48 p.
11. Lengyelország	74 p.	20. Finnország	29 p.
12. Spanyolország	73 p.		

Női csapatbajnokság:

1. Svédország (Blom, Jarpner, Moore, Segander, Silborn, Werner, Saabye kapitány)			76 pont
2. Olaszország	75 p.	3. Írország	52 p.
3. Nagy-Britannia	72 p.	9. Németország	46 p.
4. Franciaország	70 p.	10. Hollandia	44 p.
5. Norvégia	63 p.	11. Dánia	42 p.
6. Lengyelország	60 p.	12. Görögország	38 p.
7. Finnország	57 p.	13. Spanyolország	37 p.

Az Európa-bajnokság lefolyásának részletes ismertetését helyszíre miatt csak következő számunkban kezdjük meg. Ezúttal két érdekes játszmat közlünk ízelítőül. Franciaország megérdemelten jutott hozzá az 1969. évi világbajnokságon való részvételhez, miután az Európa-bajnok olasz csapat a Bermuda Kupát védő jogán mint világbajnok indul.

Az újonc görög csapat elleni mérkőzésen Jean—Marc Roudinesco imponálóan gyors helyzetfelismerésével szemben a görög felvevőnek nem volt orvossága.

Általános bell, osztó Észak.

					K 9 8 6 5
					A 8
					K 10 5 2
					K 4
A 1 - B				10 4 2	
D 8 6 3			É	K 4	
A D	Ny		K	B 9 7 3	
A 9 8 7			D	D 6 5 3	
					7 3
					10 9 7 5 2
					8 6 4
					B 10 2

A licit:

Észak:	Kelet	Dél	Nyugat
1 káró	passz	passz	1 szan
passz	2 szan	passz	3 szan
passz	passz	passz	

Roudinesco Észak helyén kis pikkkel indult és a felvevő a második ütésben lehívta a treff A-t. Roudinesco szemrebbenés nélkül bedobta a treff K-t! Ezután a treff színben Dél került ütésbe. Az ő pikk hívása értékelenné tette a felvevő villáját, és a felvevő egyik piros színt sem tudta lejátszani anélkül, hogy az ütésbe kerülő Észak ki ne hívja magas pikkjeit. A felvevő kettőt bukott.

Bár Észak egyes színindulása nem nyújt az ellenvonal magas figuráinak fekvéséről biztos tájékoztatást, a treff Á lejátszása mindenesetre hibának tekinthető. Jobb kis treffet hívni a kézből ezzel kényszerítve Északot az ellenvonal treff ütésének

elfogadására. Az adott licit után azonban a leghelyesebb játék kőrt hívni kéből. Észak beüthet az Á-al, (mint ahogy a másik asztalon a görög ellenjátékos be is ütött) és ezzel megoldja a felvevő legtöbb problémáját. Ha más helyzetben Észak körása jobban őrzött, ütni fog az asztal királya. Ezután meglehet adni a sikertelen káró impasszt, amire Észak visszahívja a kárót. A felvevő most tisztázza a treff színt. Észak már nem kerülheti el a kényszerhívást, ami felvevő kilencedik ütését biztosítja.

Terence Reese, aki nagy sikerrel szerepelt a Bridge o rama kommentátóri székében, érdekes játszmat fedezett fel azon a német—olasz mérkőzésen, amelyet nagy meglepetésre a németek nyertek 5:3 arányban.

A mérkőzésen minden szoros gém elbukott a pontos ellenjáték miatt. Az alábbi eset kivételt képez; ha az olaszok megtalálták volna a legjobb ellenjátékot biztosító együttműködést, méltán megnyerték volna a hét legjobb ellenjátékának járó különdíjat.

Mindkét csapat négy pikket játszott kőr indulás ellen.

					9 5
					E 10 8 6 4 2
					8 2
					A K 6
A D 7 2					K B 10 3
A D 5			É		—
10 9 7 6	Ny		K		D B 5
D 3			D		B 8 7 5 4 2
					8 6 4
					K 9 7 3
					A K 4 3
					10 9

Messina, aki Kelet helyén játszotta a kontraktot, eldobott az asztalon két kis kárót, és utána kis kárót hívott az asztalról a szingli D felé. A lapok fekvése folytán nem teljesíthetett, mert a treff szín nem magasodott fel.

A másik teremben Chodziesner

adhatott volna és kikötnek a jó pikk színben. A másik asztalon Murray 3 körig jutott — és bukott.

Igen tanulságos a következő játszma.

B 9 6		D 10 5
A 10 5 4 2	Ny	K 6 3
—		AKB865
K D 10 6 4		A 7

A zárt teremben az olaszok 3 szant játszanak, és teljesítenek.

Az amerikaiak licitorsozata:

Nyugat:	Kelet:	Dél:
Kay	Kaplan	
1 kör	2 káró	2 pikk
passz	2 szan	
3 treff	3 káró	
4 treff	4 kör	körpassz

Kaplan 2 szan licitje kényszerítő, induló lapot jelez. (kevesebbel az első menetben mondott volna 1 szant, ami csak egy menetre lett volna kényszerítő) Következő bmondása jó kárót ígért, tagadta a hármas kör segítséget és kétes értékű pikk fogást jelzett. Kay mondhatott volna négy treff helyett három szanzadut, hiszen van némi pikk fogása, és már láthatja a „misfit”-et.

Az olaszok rendszerint szanzadut játszanak, ha van minden színben fogás és a laperő elegendő a gémehez. Még jó nemesszín találkozásal is inkább három szanzadut játszanak azzal az indoklással, hogy a színjáték esetén könnyen baj lehet rossz aduelosztás vagy lopás miatt.

32:3 arányú olasz vezetés után a hazaiaknak nagy szükségük van egy jó partira és ez hamar be is következik.

A		K 9 8 7
K D B 8 5 4	Ny	K 10 3
2		A 6 5 4
K D 9 5 4		A 7 6

Az amerikaiak 6 treffjénél jobbnak látszik a hat kör, de az olaszok csak 5 treffig jutnak és mindkét felvevő tizenkettőt üt.

A következő „swing” a 12-es játszmában következik be.

A 6 5 2			10 8 7 4
B			A D 10 8
B 9 3 2	Ny	K	K 6
A K D 2			9 8 3

Nyugat:	Észak:	Kelet:	Dél:
1 treff	1 kör	kontra	passz
2 pikk	passz	2 szan	passz
4 pikk	passz	passz	passz

A káró A-nak látszólag jól kell ülnie és 3—2-es aduelosztás szükséges; még így is marad probléma, azonban a közbeszólás erősen javítja az esélyeket, és a gém bmondása meccspontjáték esetén indokolt. Kaplan kontrája persze negatív kontra; a nem licitált nemes szint jelzi és Kay 2 pikkje tulajdonképpen egy jó emelés. Ezek után mindketten jól ítéltek meg lapjuk erejét és 6 meccspontot nyertek, mert az olaszok csak 2 pikkig jutottak.

A következő játszmában Murray huszáros bravúrával egyenlítene a háziak: a kanadai játékos a következő kézzel:

DB 10 7 2, — 10 9 5 4, — D, — K 10 2

első helyen passzol. Garozzo 1 kárót mond, Kehela passzol és Forquet 1 szant válaszol. Most Murray a fenti lappal kontrázik és Kehela

8 5, — K 8 7, — K 10 5 3, — A B 8 7 kézzel boldogan passzol. A felvevő az első pikkét kihagyja, de Murray két treff átvétele folytán 500-at bukik.

Az olaszok már a következő játszmában visszaszerzik a vezetést a nemrég együtt játszó kanadai pár rendszer-félreértése folytán.

7 4 2			A 9 6 3
A 6			10 8
2	Ny	K	K D 8 6
AKDB864			10 7 2

Nyugat:	Kelet:
Kay	Kaplan
—	passz
1 treff	1 pikk
3 treff	3 káró
3 szan	4 treff
5 treff	6 treff

Kaplan felfogása szerint a minor színben adott ugró viszonyítás csak rendkívüli laperővel alkalmazható. (Bridge World-beli lábjegyzete szerint ehhez olyan kéz kell, amely abszolút forsszal lett volna indítható, ha nemes a vezetőszín. A Kaplan—Sheinwold rendszerben Kay lapját 1 treff indulás után 2 kör (kényszerítő) viszonyítással kell érzékeltetni. Ez hosszú treffet jelent, kör fogást és olyan laperőt, amely 2 treff viszonyítással nem lett volna közölhető. Miután Kay túl sokat ígért, bementék a szinte reménytelen szlemet. Kay nehéz helyzetben volt a második menetben. Két treff kevés lett volna, és remélte, hogy partnere megelégszik a gémmel. Ez a leosztás a másik asztalon 3 szant játszó olaszoknak 11 meccspontot hozott, de már a következő játszmában leadtak 12 meccspontot; Forquet és Garozzo 500-ért mentett egy teljesíthetetlen gémet, míg a másik asztalon érthetetlen módon hagyták Kay-t három kárót játszani egy szűrtrikkel. Amerika 1 meccspontal vezetett, de a következőben ismét 10 pontot veszített:

D B		K 7 6 5 4 3
A K D 10 8	Ny	K 5
A 2		K D 10 9 6
K 9 8 5		3

R A M A

Murray	Kehela
1 kör	1 pikk
2 szan	3 káró
3 kör	4 káró
4 pikk	4 szan
5 kör	5 pikk
passz	

Z Á R T T E R E M

Pabis	D'Alelio
1 treff	1 pikk
2 kör	3 káró
3 szan	passz

Murray 3 kör bementése választást kér 4 kör és a 3 szan között; Kehela bizonyára úgy érezte, hogy ez a bementés, figyelembe véve az utána következő 4 pikkét, szlem haj-

lamot mutat pikk találkozással. Miután a pikk igazítás nagyon későn jött, Kehela 4 szanja a lap túlértékelésének tekinthető. Mégis, amikor Murray a tőle várható két kis pikk helyett két figurát szállított, a kontrakt biztosan teljesíthetőnek látszott és a 4—1-es adu elosztás igazán balszerencsésnek is mondható, ha figyelembe vesszük, hogy az olaszok 3 szan végkontraktja a pikk játéknál rosszabb, viszont elfogadható esélyt nyújt és sikert hozott.

Az amerikaiak bukása egyszerű volt: A treff indulás után Forquet a pikk A 9 8 2-essel türelmesen megvárta a két aduütését. A másik asztalon Kaplan a blank pikk 10-essel indult, utána partnere a treff B-ot hívta. Pabis kihagyta, elveszítve ezzel a reményt 10 vagy 11 ütés megszerzésére majd a következő kis treff hívást kénytelen volt kihagyni, hogy a felvétel ne bukjon el. A treff visszajátzása után a felvevő kilenccet ütött.

Az első 16 leosztás után tehát a vendégek 57:48-ra vezettek A másik fordulóban USA: Kaplan—Kay, Rott—Root. Olaszország: Forquet—Garozzo, Avarelli—Belladonna. Az első játszmában egy csapat sem mondott be egy könnyű szlemet.

K D 7 3 2	A 8 5 4
A 6	K D B 5
A 5 2	Ny K 10 7
K B 10	D 7 3

Kaplan	Kay	Belladonna	Avarelli
1 pikk	3 szan	1 káró	1 szan
4 káró	4 pikk	2 pikk	3 pikk
		4 pikk	passz

A következő játszmában Alvin Roth tőle ritkán látott súlyos lejátzási hibát vétett, bár Belladonna igen ravasz ellenjátékot produkált. A licit:

Dél:	Nyugat:	Észak:	Kelet:
Roth	Avarelli	Roth	Belladonna
1 pikk	passz	1 szan	2 káró
2 pikk	3 káró	3 pikk	passz
4 pikk	passz	passz	kontra
			körpassz

Észak—Dél bellben. Osztó: Kelet.

B 8 4			
D 10 9 7			
D B 2			
B 10 3			
5	É	A K 3	
B 8 6 4 3	Ny	5 2	
10 5 4 3		K 9 8 7 6	
7 6 4	D	K D 2	
	D109762		
	A K		
	A		
	A 9 8 5		

Root 1 szan válasza egy menetre kényszerítő és Roth „szabad” 2 pikk viszonzválasza pluszértéket ígér olyan licitrendszerben, amelyben már az 1-es indulás követelményei is igen magasak. Jó licitsorozattal bemondták a gémet, amit Belladonna megkontrázott Avarelli a káró 10-essel indult, a felvevő ütött, és adut hívott. Belladonna ütötte, (ha kihagyja, megnehezítette volna a felvevő dolgát, bár ő az adu hatost a nyolcas felé kijátszva kieroszakolhatta volna az asztali átmenetet). Most jött a ravasz római támadása: kihívta a treff D-át! Ez az egyetlen hívás, ami elveheti a terített gémet. Roth egyébként lemehet az asztalra, hogy onnan játsszon treffet, így 4 pikk, 2 kór, 1 káró és 3 treff ütéssel teljesít. Roth azt hitte, hogy Belladonna treffet akar lopni, ezért a közlekedés elzárása céljából kihagyta a treff D-át, és a kis treff folytatást vette az A-val, minden reményét, a kór B esésére helyezte. A második pikk megütése után Belladonna egyszerűen lejátszotta a treff K-t. Egy bukás, míg a másik asztalon Forquet treff indulás után könnyen teljesített.

Roth azt hitte, hogy Belladannának ez a lapja:

A K x, — B x x x, — K x x x x, — D x és remélte, hogy eldobja treffjét az asztal körjére. Ez az álláspont Kelet büntetőkontrája után különösen tűnik. A büntetőkontra nem alapulhat másra, mint három defenzív ütésre, és nem lehet más,

mint az adu A K és a treff K D.

A 19. játszmában Amerika 6 pontot szerzett: Avarelli
A K 10 5 4, — 8 4 3, — K 10 2, — A 4 kézzel 1 pikkkel indult, Root kontrázott, Belladonna 3 pikkre emelt Roth félszlemmel a manshelyzetre figyelve négy kórt mondott, és Avarelli nem tudott ellenállni a kisértésnek: négy pikket licitált. 300-at bukott. A 4 kór egyet bukott volna, míg a másik asztalon Kaplan 3 pikket bukott egyszer — kontra nélkül.

A 23-ik leosztásban Amerika átvette a vezetést.

A 8			B 5 4 3
D 6 5			A B 10 3
A K 6 5 4 2	D	É	7
8 3			A D B 9
Dél:	Észak:	Dél:	Észak:
Kay	Kaplan	Avarelli	Belladonna
1 káró	1 kór	1 káró	2 treff
2 kór	3 treff	2 káró	2 kór
3 káró	3 szan	4 kór	kórpassz

kórpassz
Az amerikaiak egyszerű, természetes licitsorozattal jutottak el a legjobb gémig. A másik asztalon Belladonna kanapé-riverz bemozdása erősebb kórt ígért. A gém a 4—3-as színben sem reménytelen, de a 6—0-as aduelosztás mellett az olaszok 300-at buktak. Két leosztással később Amerika újabb 10 meccspontot szerzett azzal, hogy Belladonna rosszul ítélte meg a helyzetet egy bonyolult végjátékban:

Dél:	Nyugat:	Észak:	Kelet:
Kay	Forquet	Kaplan	Garozzo
—	—	passz	1 treff
passz	1 káró	1 pikk	passz
4 pikk	kórpassz		

Kaplan „könnyű” közbeszólása a kedvező manshelyzetben optimista gémkontraktot eredményezett.

Az esélyeket viszont nagymértékben javította, hogy Kelet indulása 17 vagy több pontot jelzett, tehát a hiányzó K-oknak nála kellett lenniük. Ez ami „válogatott” rendszerünkben is alkalmazott indulás perze a licitáló a beszorítások és végjátékok védtelen áldozata lesz ha az

K—Ny bellben. Osztó: E

			B 9 8 6 4 2
			A 9 6
			10 8 6
			7
10 3		E	A
10 8 4 2			K D 7
D 7 3	Ny	K	K B 5 2
9 6 5 2		D	K B 8 4 3
			K D 7 5
			B 5 3
			A 9 4
			A D 10

ellenvonal vállalkozik felvevőjátékra. Garozzo természetesen kör K indulása megkönnyítette a felvevő helyzetét, bár a lapok fekvése alapján az egyetlen jó ellenjáték a káró indulás, amely után Nyugat kört hív, majd Kelet kárót hív vissza. Bármely más ellenjáték esetén a felvevő a legkülönfélébb beszorításokkal teljesíthet, vagy az olcsó színek eliminálása után kis kört hívhat a B felé, és így teljesíthet.

A másik asztalon:

Dél:	Nyugat:	Észak:	Kelet:
Avarelli	Root	Belladon	Roth
—	—	passz	1 káró
kontra	passz	2 treff	kontra
2 szan	passz	3 pikk	passz
4 pikk	passz	passz	passz

Roth megálta a jó pikk A. indulást a (káró a legjobb, de ezt aligha lehet kitalálni. Meg kell jegyezni, hogy a római treff licitrendszernek az információs kontrára adott rövid — szín válasza folytán Roth el tudta kerülni az öngyilkos kör indító kijátszást). Kis treff hívással folytatta az ellenjátékot; Belladonna máris nehéz helyzetbe került. A treff impassznak ülnie kell, tehát a D-val ment be, és ütött. Többféle lehetőség is kínálkozott a teljesítésre: Kiadja az ütést egy kis káróval; 1. Ha Nyugat üt a D-val, és kört hív vissza, beüt a kör Á-al, és beszorítja Keletet treffben, káróban és körben,

2. Ha Nyugat üt a D-val, és kárót hív vissza, hogy a beszorításhoz

szükséges közlekedési lehetőséget elzárja, Kelet eliminálja az olcsó színeket, a végjátékokban, körrel kiadja az ütést Keletnek.

3. ha Kelet veszi a kárót, kör végjátékra kényszeríti Keletet. Belladonna is eliminálta az olcsó színeket, de a végjátékokban kör, Á kis kört játszott. A játékmód hibás, hiszen Kelet, aki a licitet 1 káróval indította, és csak 4 kárója volt, nem rendelkezhetett 5 körrel, ennél fogva pedig Nyugatnak nem lehetett dubleton kör figurája. Nem lehet két körje Keletnek sem, mert akkor négy kárója és 1 pikkje mellett 6 treffje lett volna, és nem 1 kárót, hanem 1 treffet licitál.

Monroe Ingberman mesterjátékos és teoretikus lejátszási vonala: A treff D ütés után; treff Á és treff 10-es, mindkettőre kárót dobva az asztalról. Most csak Roth hívhat, aki nem támadhatja meg a kör színt. Ezután a felvevő két kárót lop a kézben, még egyszer aduzik, és kis adut hív az asztal felé. Így elérheti a végjátékot anélkül, hogy Root ütésbe kerülne.

A következő játszmában nem történt jelentős esemény, és a forduló befejezése után Amerika 80:75 arányban vezetett. Eddig egyik csapat sem érte el legjobb formáját, és a küzdelem teljesen nyitnak látszott.

A 33—48 játszmákban Pabis és D'Alelio játszott Murray és Kehela ellen, míg a zártkörű tv- közvetítés közönsége a Rámában a gondotól veritékező Roth—Root és Forquet—Garozzo párok küzdelmét figyelte. Murray a 33-ik játszmában zavartalanul teljesített 1 pikket, míg Garozzo 2 pikkben egyet bukott. A 35. játszmában a lendületbe jövő amerikai csapat mindkét asztalon jó teljesítményt nyújtott.

Kehela lapja Kelet helyén a következő volt:

A D 3, — 6 5, — A KB 5 4 2, — A D

Mindkét asztalon a harmadik helyen ülő Észak indult 1 pikkkel, Ke-

let kontrázott és Nyugat 1 pikket mondott. Kehela 2 kórt mondott, mert partnere kőr fogása tudatában 3 szant. akart játszani. Kehela 2 szan bemonását 3-ra emelte. Garozzo 3 káró viszonzvázását kőrpassz követte.

Nyugat lapja:

10 6 2, — K 10 7 2, — 9 8, — 8 6 5 4

Pabis Ticci a kőr indulással leengedte a felvevőt az asztalra, és az a káró impassz után teljesített. Ha az indulás fekete színben történik, csak a végjátékban lehet teljesíteni. A másik asztalon 3 káró ellen a legjobb indulás és folytatás után a negyedik ütésben Roth megtalálta az egyetlen hívást, amely megakadályozta a felvevőt a sikeres végállás elérésében, és a felvétel egyet bukott. Amerika tehát 22 meccsponttal vezetett.

A 37 leosztásban az olaszok már 12 meccspontot visszanyertek, mert kedvező manshelyzetben az ellenfelek 4 körjét 5 treffel lementették. Roth kontra helyett, ami jó ellenjátékkal 700 pontot eredményezett volna, 5 kórt mondott, és az ellenfél sikeres treff lopása után egyet bukott. Némileg megzavarodva a következő játszmában 2 szant bukott el; mert a lejátszás folyamán minden helyzetben rossz megoldást választott. A másik asztalon Pabis 2 treffben kilencet ütött.

A 41-ik játszmában D'Alelio és Root Dél helyén az előtte ülő ellenfél indulása után

9 5, — 4, — B 2, — K D 10 8 7 4 3 2 kézzel kedvező manshelyzetben 4 treffet licitált. Míg azonban Kehela hagyta magát kizárni, passzolt, és tökéletes ellenjátékkal kettőt buktatott, addig az olasz pár a terített 4 kórt érhető okoból elkerülve, 5 káróban egyet bukott: 5 meccspont Amerika javára. A 43, leosztásban a lapjukat kissé túlicitáló kanadaiak négy körben két lopással kettőt buktak, míg Forquet 3 kárót teljesített. A következő játszmában az olaszok 23 ponttal játszottak 3

szant. A játékosok bőségesen találhattak ütést az asztalon és a kézben egyaránt de közlekedési nehézségek folytán nem lehet azokat lejátszani.

A másik asztalon Roth második helyen általánoson bellben

A D 10 9 4, — A, — B 10 8 4 2, — 7 5 lappal passzolt, és partnerének 3 treff indulása után újra passzolt. Root négyet teljesített.

A következő, 45-ik leosztásban a kőr K fekvése döntött: a játszma 28 meccspont sorsáról határozott.

A 5 2			K 10 6
A 9			D 3
D 9 7 4	D	E	A B 10 5 2
K D 6 2			9 8 7

Az olaszoknál Dél játszott 3 szant, és teljesített. A másik asztalon Garozzo Kelet helyén a hetedik kőr B-val közbeszólt 2 körrel. A kontrakt Észak felvevővel biztosnak látszik, és elképzelhető Roth megdöbbenése, amikor a kőr indulásba az asztalról kis kórt téve látta, hogy előbukkan a kőr K. Garozzo a káró K beütés után lejátszhatta magas körjeit. A kontrakt teljesíthető, ha a felvevő látott lapokkal beüt a kőr A-al, mert ezután a szín magakad, és a káró K kilövése után Keletnek már nincs átvételi lehetősége. Aki azonban — különösen az elhangzott közbeszólás után — ezt a játékot alkalmazná, természetfölötti képességekről tett volna tanúbizonyságot. Az eredmény 111:109 Olaszország javára, tehát — 26 helyett +2.

A forduló utolsóelőtti leosztásában a vendégek újabb 11 meccspontot szereztek:

A zárt teremben:

Dél:	Nyugat:	Észak:	Kelet:
D'Alelio	Kehela	Pabis	Murray
passz	1 treff	2 szan	passz
3 káró	passz	3 kőr	3 pik
4 káró	4 kőr	5 káró	passz

A nyílt teremben:

Dél	Nyugat	Észak	Kelet
Root	Forquet	Roth	Garozzo
passz	1 pikk	2 kör	4 pikk
passz	passz	4 szan	passz
5 káró	5 pikk	passz	passz
kontra	körpassz		

E—D bellben. Osztó: Dél

—			
A D B 10 9 3			
D B 10 9 3			
A 9			
A B 10 7 3		E	K D 8 6 5
K		Ny	K 8 7 6 4
K 2		D	7 4
D 10 8 4 3			K 6
9 4 2			
5 2			
A 8 6 5			
B 7 5 2			

A zárt teremben Kehela 1 trefffel indult (Forquetnek más, megoldást kellett választania, mert az 1 trefffel indulás nála 17 vagy több pontot jelez.) Sok minden szól az 1 pikk indulás mellett, hiszen az 1-es magasságon kizár, és az 1 trefffel indulás azzal a veszéllyel jár, hogy a pikk szín a küzdelemben teljesen elvész. Murray-nak a hármas magasságon nem csekély kockázatot kellett vállalnia, hogy megtalálja az 5—5-ös találkozást. Kehela végső passza

rossznak tűnik; öt pikk kontrázva, nem kerülhet sokba, azonkívül a piros királyok a felvevő számára kedvezően fekszenek, tehát nehéz az 5 kárót elvenni. Lehet, hogy azért passzolt, mert nem akart a hat ellen menteni...

Az olaszok az egyik teremben a kör K esése után hat kárót csináltak, míg a másikban az 5 pikk mentés egyet bukott. Miután az utolsó leosztása a fordulóban nem hozott változást, 48 leosztás után Olaszország 122:109 arányban vezetett.

folytatjuk. Z. P.

LÁTOGASSA

PARTNEREIVEL EGYÜTT

A BUDAPESTI

BRIDZS EGYESÜLET

BRIDZSKLUBJÁT

JÁTÉKTERMÜNK

A ROYAL SZÁLLODA HÁRSFA

UTCAI BEJÁRATÁBÓL NYÍLIK.

KELLEMEK JÁTÉK

KITÜNŐ ETKEZÉSI LEHETŐSÉG.

Apróságok Miamiából

Legutóbbi számunkban ismertettük azt a szívélyes, lovagias légkört, amelyben a világ legjobbjainak küzdelme lezajlott. A tornavezető és helyettesei szinte végig könnyű feladat előtt álltak, és csak ritkán volt szükség beavatkozásukra. Al Sobel, a veterán főtornavezető mesélte el az újságíróknak azt a humoros esetet, hogy amikor a zárt körű televízióközvetítés első napján éppen be akarta mutatni a játékosokat a kö-

zönségnek, tőle balra megszólalt Alvin Roth: „Tornavezető úr, kérem a versenybírószám azonnali összehívását, vagy pedig a forduló megkezdésének elhalasztását: 15 perccel. Az imént jutott tudomásomra, hogy a Belladonna—Avarelli pár a következő fordulóban licit-rendszeremnek három konvencióját akarja ellenünk alkalmazni. Azt hiszem jogosan kérek 15 percet a felkészülésre, mert rendszeremnek ezen

részei ellen még sohasem játszottam!"

Intettem a tv-operatőrnek, fordítsa el a kamerát. Valamennyien neveltünk és Belladonna gyorsan kijelentette, hogy miután a terv Roth tudomására jutott, lemondanak a konvenciók használatáról.

Egy másik esetben azonban az ügyben ítélkező tornavezetőnek minden tudására szükség volt, hogy egy bonyolult helyzetben megtalálja a megfelelő megoldást.

A vitás esetben Belladonna több információt akart adni az ellenfeleknek, mint amennyi azokat megilléte. Biztosítani akarta őket annak veszélye ellen, hogy a kérdésekre adott válasz alapján ne kerüljenek hátrányos helyzetbe, miután megállapíthatta, hogy partnere licíthibát vétett.

Belladonna Kaplan Avarelli Kay

A licítsorozat:

passz	passz	passz	1 káró
kontra	2 káró	kontra	

Kay megkérdezte Belladonnától, hogy mit jelent Avarelli kontrája.

Erre azt a választ kapta, hogy ez büntetőkontra. Kay passzolt és Belladonna némi tünődés után rájött, hogy partnere elvétette a licitet. Miután neki magának volt két kárója, úgy gondolta, hogy Avarelli nem lehet elég hosszú a színben ahhoz, hogy büntetőkontrát adjon.

A „római treff” rendszerben az

ügynevezett” „responsive double” jelzi, hogy ez a kontrázó legrövidebb színe. Ha azonban a válaszoló passzos volt, kontrája már büntető. Belladonna előtt világossá vált, hogy Avarelli elfelejtette, hogy egyszer már passzolt.

Belladonna 3 treffet licitált, de nem akarta, hogy azt higgyék, hogy azért licitált, mert úgy véli, hogy a büntetőkontrából menekült, és azért közölte az ellenfelekkel, hogy a partner elvesztette a licitet.

Ezzel a sportszerű gesztussal viszont meg nem engedett információt adott partnerének — elárulta, hogy van néhány kárója, mert enélkül nem fedhette volna fel partnerének tévedését. Elárulta azt is, hogy számít bizonyos treff hosszúságra partnere színében és végül azt, hogy Avarellinek nem kell semmit sem tennie előző hibájának jóvátételére (amelyről nyilván csak Belladonna nyilatkozatából értesült).

Végül nyilvánvaló, hogy Kay passzolt, míg ha Belladonna előbb teszi meg nyilatkozatát, talán licitált volna.

Miután a szabálykönyv ilyen esetben nem tartalmaz világos intézkedést, Sobel salamoni döntést hozott. A licitálás joga visszaállt Kayre, aki szabadon licitálhatott. Az adott esetben Kay 3 kárót licitált és ez lett a végső kontrákt.

Z. P.

Csapatbajnokság 1967

Az I. oszt. csapatbajnokság eddigi fordulói lényegesen kiegyensúlyozottabb küzdelmet mutatnak, mint bármikor az elmúlt években. Szép számmal találhatunk komoly meglepetéseket. A már megszokott nagy szakadás a tabella felső és

alsó része között eltűnt. Az eddig lejátszott 7 forduló után megállapítható, hogy kiemelkedő teljesítményt nyújtott a Makádiné (volt Pál) csapat és rendkívül mérsékelten indult a Proniewicz — és Vágó-csapat.

Érdekesebb eredmények:

Szelezcky—Proniewicz	6:2
Góth—Bencsik	5:3
Mélyépterv—Bolgár	8:0
Proniewicz—Bencsik	5:3
Góth—Szelezcky	8:0
Berentey—Vég	7:1
Bencsik—Makádiné	5:3
Szelezcky—Bolgár	8:0

Allás a 7. forduló után

1. Makádiné	48	+	244
2. Vég	43	+	245
3. Góth	42	+	261
4. Bolgár	40	+	124
5. Szelezcky	38	+	46
6. Márton	30	+	97
7. Mélyépterv	29	+	100
8. Proniewicz	25	—	2
9. Vágó	24	—	55
10. Berentey	22	—	105
11. Urai	19	—	97
12. Bencsik	19	—	103
13. Cziffra	18	—	7
14. Gulyás	13	—	176
15. Petz	11	—	203
16. Matematikus	11	—	237

A Góth, Vágó, Proniewicz és Márton csapatok egy mérkőzéssel kevesebbet játszottak.

I. B osztály

I. b. osztály a 7. forduló után.

1. Nagy István	52	+	269
2. Kozmovszky	43	+	168
3. Nagy Imre	34	+	108
4. Jakubovics	34	+	9
5. Wellner	32	+	26
6. Böszörményi	31	+	47
7. Somoskövy*	23	+	77
8. Szász	27	—	4
9. Bán	26	—	23
10. Dr. Debreceni*	25	+	8
11. Tamássy	23	—	50
12. Vida	22	—	56
13. Pernecky	21	—	70
14. Műegyetem	16	—	183
15. Wittfinghoff	14	—	134
16. Dr. Merza	12	—	190

*egy mérkőzéssel kevesebbet játszott.

Érdekesebb eredmények:

Dr. Debreceni—Wellner	133—83	8:0
Nagy Imre—Kozmovszky	112—57	8:0
Böszörményi—Pernecky	112—53	8:0
Tamássy—Böszörményi	125—56	8:0
Böszörményi—Jakubovics	110—27	8:0
Wellner—Nagy Imre	75—48	7:1
Wellner—Somoskövy	82—51	7:1
Somoskövy—Szász	74—45	7:1
Kozmovszky—Szász	108—58	8:0

II. osztály 1. csoport

7 lejátszott forduló után a bajnoki mezőny észrevehetően két részre szakadt. A 10. és 11. helyezett között kialakult 12 pontos különbség nem olyan nagy, hogy ebből elharmarkodott következtetéseket vonjunk le a II. és III. osztály összevonásának helyes, vagy helytelen voltára. Az összevonás következtében inkább az újonnan alakult csapatok kerültek — egyelőre nehéz helyzetbe. A Fizikus és a Nikolits-csapat nagyszerűen „állja a sarat” a nehéz mezőnyben is, a Kezdő, a Farkas és a Műegyetem IV., ha a kezdeti balsikerek nem szívik kedvüket, gyorsabban szerezhetnek versenyrutint, mint tavalyi III. osztályú mezőnyben tették volna.

A Szabó-csapat nagy előnnyel — mindössze 3 pontot veszítve — vezet, utána kellemes meglepetésként a tavaly Kőbányai Lombik néven szerepelt Vegyész-csapat következik, majd minimális hátránnyal még nyolc csapat. A mezőny itt annyira tömör, hogy egy 8:0-ás vereség 6—6 hellyel is visszavethet egy-egy csapatot. Kis meglepetés az Agroterv viszonylag halványabb szereplése.

A mérkőzések igen kis százalékán alakult ki szoros küzdelem; az eddig lejátszott 56 mérkőzésből 37 végződött 8:0-ra, ezek közül 12-nél 100 ponton felüli győzelem született!

Érdekesebb eredmények:

Jinda—Tóth	4:4
Keresztury—Farkas	3:5
Főmterv—Nicolits	2:6
Vegyész—Szikszayné	5:3

67. SB

Keresztúry—Jinda	8:0
Szabó—Tóth	8:0 (103 mp)
Fizikus—Agroterv	8:0
Szabó—Vegyész	7:1
Szikszayné—Tóth	6:2
Szabó—Jinda	6:2

II. 1. osztály állása a 7. forduló után:

1. Szabó	53	+ 513
2. Vegyész	43	+ 232
3. Szikszayné	42	+ 341
4. Toron	40	+ 251
5. Tóth	38	+ 130
6. Keresztúry	35	+ 215
7. Jinda	35	+ 163
8. Főmterv	33	+ 120
9. Fizikus	32	+ 136
10. Nikolits	32	+ 17
11. Agroterv	24	+ 11
12. Beruházási B.	18	— 181
13. Kezdő	11	— 293
14. Farkas	7	— 340
15. Jánossy	5	— 470
16. Műegyetem IV.	0	— 845

II. osztály 2. csoport

Az első hét forduló — tehát majdnem a bajnokság felének — lejátszása után már némileg tisztázódtak az erőviszonyok. A III. osztály tavalyi bajnoka, a Matolcsy-csapat, valamint Csipkák még veretlenek, és a Zsinger — továbbá a Gundel-csapat is csak 1—1 alkalommal szenvedett vereséget. Gyengébb kezdés után a Turnovszky-csapat is megkezdte a felzárkózást. Körülbél ezek a csapatok az esélyesek az első két helyre. A Spartakusz-csapat jól kezdett, úgyszintén a Jáki-csapat is. A Springer-csapat és a Kinizsi a vártnál hátrább van. Igen jó csapat lesz a rutin megszerzése után a fiatalokból álló Pelikán-csapat, mely már most is komoly elemfél. A mezőny második felében — kissé lemaradva — tanyázó EGI, MÜKI, Nagyvásártelep és Aluterv csapatok inkább csak egymás ellen szereztek még pontokat, míg a Hajdú — és a Balásy-csapatnak még nagy gyakorlásra és tanulásra van szüksége, hogy jobb eredményeket érjen el.

A mezőny egyes részei közötti különbségre jellemző, hogy az eddig lejátszott 56 mérkőzésből 39 végződött 8:0-ra, ebből is 11 mérkőzés 100-nál nagyobb pontkülönbséggel. A gyakran bizonytalanlankodó formákat mutatja az is, hogy a mérkőzésekénti pontforgalom nagy átlagban kb. 170 pont. Vajjon igazolja-e ez a III. osztály megszüntetésének jogosságát?

Érdekesebb eredmények:

Csipka—Turnovszky	6:2	+ 15
Matolcsy—Springer	6:2	+ 18
Pelikán—Hajdú	8:0	+ 145
Spartakusz—Aluterv	8:0	+ 139
Zsinger—Jáki	5:3	+ 6
EGI—Kinizsi	7:1	+ 24
Csipka—Zsinger	6:2	+ 20
Matolcsy—Gundel	8:0	+ 70
Zsinger—Pelikán	7:1	+ 25
Spartakusz—Balásy	8:0	+ 135
Kinizsi—Jáki	6:2	+ 13
MÜKI—EGI	6:2	+ 14

II. osztály a 7. forduló után:

1. Matolcsy	53	+ 384
2. Csipka	52	410
3. Zsinger	46	+ 357
4. Gundel	46	+ 211
5. Turnovszky	41	+ 209
6. Jáki	39	+ 241
7. Spartakusz	34	+ 347
8. Pelikán	33	+ 214
9. Springer	27	+ 100
10. Kinizsi	25	— 54
11. EGI	17	— 189
12. Nagyvásártelep	17	— 242
13. MÜKI	10	— 374
14. ALUTERV	8	— 320
15. Hajdú	0	— 623
16. Balásy	0	— 674

Tudósítónk: BERKÓ PÁL, JALSOVSZKY GYÖRGY, TAMÁSSY EMIL ÉS VÁGÓ ISTVÁN.

V. Nemzetközi Pulai Bridzsverseny

szeptember 27-től október 1-ig

Néhány nappal azután, hogy jugoszláv barátainktól Siófokon szívélyes búcsút vettünk, ismét találkozunk velük az Adria partján.

Pulába érkezésünk elő estéjén a 204 személyes, újonnan épült Splendid szálló tengerre néző ragyogó társalgójában együtt találtuk a Siófok után már Velencét is megjárta nemzetközi mezőnyt. Itt gyakorolnak a legjobb zágrábi játékosok már megérkezett néhány belgrádi versenyző, mintegy három csapatra való német játékos, mellettük természetesen teljes számmal itt volt a pulai bridzstársadalom. Örömmel ujságolják a velencei verseny eseményeit:

A 264 pár részvételével szeptember 16 és 17-én lebonyolított párosverseny a jugoszláv bridzsélet spiritus rectora, Dr. Tomljanovic és felesége számára örvendetes sikert hozott.

A házaspár a selejtezőből jó eredménnyel bekerült a döntőbe és ott végig jól játszva az előkelő 17. helyre került.

Végeredmény:

1. Bonelli—Montanari Milano, 2. Leri—Gianni Nápoly, 3. Rijoff—Jabes s. Milano. 9. Barsotti—Grifoni Roma. 15. In der Mauer—Rainer (osztrák) 21. Chiaradia—Montuori Nápoly. A vigaszdíjban 7. ik Jires—Prazák (Prága), 46. Gasic—Sofronico (még ez is pénzdíjat jelent).

A nagy versenyt megelőző pulai párosversenyeken a szokottnál nagyobb mezőny indult. A pénzdíjas versenyek általában jó felkészülést biztosítanak. Eredményeink:

szept. 22.

1. Bina—Buchmaier (Wien)
2. Fogarassy—Zánkay (szünet után Herczegfalvy)

szept. 24.

1. Bina—Buchmaier
2. Singer—Markovinovac (Zagreb) 63%

3. Herczegfalvy—Zánkay 62%
szept. 26.

1. Bina—Buchmaier
5. Herczegfalvy—Zánkay
9. Fogarassy—Cziffra

A csapatversenyt szept. 27-én kezdte meg 14 csapat teljes körméréssel. A mezőnyben egy osztrák, négy német, egy csehszlovák, két magyar és hat jugoszláv csapat indult. Az egyik magyar csapat: Cziffra, Fogarassy, Herczegfalvy, Zánkay, másik csapatunk Szalai Csaba távolmaradása miatt Szász II, Osskó, Német, Bajlon (Belgrád) összeállításban és egy német játékosal kiegészülve állt a starthoz. (Egyesületünk fiataljai kiváló licitjükkal és játéktechnikájukkal, példás magatartásukkal általános elismerést arattak).

Ehhez hozzá kell tenni, hogy komplett felállításban valószínűleg megnyerték volna a szokottnál gyengébb mezőnyű csapatversenyt.

Az első fordulóban mi azonnal a nagy esélyes Dr. Singer—Markovinovic, Marjanovic—Zepic, Kulovic összeállítású zágrábi csapattal kerültünk szembe és bizonytalan, sok hibával tarkított játékkal 3:1 arányú vereséget szenvedtünk. Szászék egy nyenge csapatból szenvedtek nagyarányú vereséget és utána egymás elleni mérkőzésünk következett. A mérkőzés folyamán két olyan leosztás is akadt, amelyben a nagyszem teljesítésének esélye mintegy 40—45%. Fiataljaink mindkét játékban megelégedtek a kisszlemmel — mi pedig a gém bemonadásával,

így a mérkőzést 25:43 (0:4) arányban elvesztettük. Ezután, két vereséggel már lényegesen kisebb eséllyel folytattuk a versenyt, hiszen ezzel a 12-ik kezdő, gyengébb ellenfelek ellen egymásután ötször nyertünk 4:0 arányban és a 7. forduló befejezése után a következő helyzet alakult ki az élcsoportban:

1. Bina (Bécs)	24 p.
2. Cziffra	21 p.
3. Dr. Singer	20 p.
4. Karaman (Zágráb)	19 p.
5. Jires (Prága)	18 p.
és Szász D.	18 p.

A következő fordulóban az erős prágai csapattal kerültünk össze. A csehek csapata (Pollák, Jires, Vybiral, Prazák) az előző évben megnyerte ezt a versenyt. Az első játszmában aduhívással megakadályozhattam volna egy négy pikkes kontrakt teljesítését, míg ugyanezt a másik asztalon a mieink más indulás után könnyen teljesítették. Pollák a partnerének 1 kör közbeszólására kapott büntetőkontrájából 1 pikkebe menekült. A kellő időben alkalmazott aduhívás helyett treffet hívtam, és így a felvevő csak 200-at bukott. A másik asztalon érthetetlen módon ugyanezt a kontraktot játszották a mieink és jobb ellenjáték ellen 500-at buktak. A többi leosztás kimenetele számunkra kedvezőnek látszott, amikor az utolsó leosztásban Milos Polák barátunk különös akcióra szánta el magát. Vybiral 1 kör indulására 6 treffel válaszolt. Nekem, az indító kijátszásnál a D 10 x x pikk színből és a D b 9 x káró színből kellett választanom. Sajnos, de érthetően a kárót választottam és Pollák ütött az asztalon, adott egy treff impasszt partnerem harmadik treff K-a ellen, lejátsszotta az adu A-t, majd egyetlen körjével lement az asztalra és mivel ennek a színnek az elosztása 3-3 volt, ledobta a második pikk K-t és teljesített. Így ezt a mérkőzést is elvesztettük 3:1 arányban, és

a 3-4 helyre estünk vissza. Közben Szászék megint nyertek, és az élmények:

csoportban maradtak. A következő mérkőzést nagy fölényvel nyertük majd ezután következett a döntő jelentőségű mérkőzés a vezető osztrák csapat ellen. Itt súlyos félreértés folytán kihagytunk egy gémet. Utána a bécsiek egy töredékjátékban 500-at buktak, majd tőlem balra induló 1 treff passz 1 pikk licitsorozat után

B, — KD 10 9 x, — AB x, — Dxxx

Kézzel mansban információs kontrát adtam, balról rekontra én pedig két körbe menekültem. Ezt az induló megkontrázta. Kiderült, hogy számunkra érthetetlen rendszerükben az 1 treff indulás rejthetett körből AB x x x-et az induló kezében. Szerencsés felvevőjátékkal így is csak 300-at buktam, de a másik asztalon az ő lapjukkal a mieink bukták a 2 szant egyszer. Ezzel a veszteséggel játszottuk el végleg az első helyet a következő mérkőzésen pedig még a 2. helyet is.

Ezen az utolsó előtti mérkőzésen bellben mans ellen a következő lapot kaptam a belgrádi P. Popovic csapat ellen:

AKD, — K x, — x x, — AKD
x x x Abszolút forszot jelentő két káró indulásomra a baloldali ellenfél 3 kárót mondott, amit a partnerem megkontrázott. Erre jobbról 3 kör következett. Nem akarván az esetleges 3 szan mellett színem jelzésével elmenni, passzoltam, hiszen a kényszerítő helyzet változatlanul fennállt. Partnerem újabb kontrája után azt gondolva, hogy ő látva a mánshelyzetet, mégis a buktatást választja, lapja számomra a felvevőjátékban értéktelen, én is passzoltam. Az ő lapja a következő volt:

x, — A x x, — KD x x x, — B x x x

Mint kiderült, attól félt, hogy husszúságom az ő rövid színében, a

pikkben van. Az ellenfél miansban kettőt bukott kontrázva, míg a másik asztalon hasonló licitsorozat után hat treffet vettek fej ami a kárót licitáló káró Á. indulása utáni azonnali káró lopás miatt egyet bukik. Játékosársunk, aki a szemnek elleni ász indulás meggyőződéses híve, ezúttal más megoldást választott és az ellenfél 1.370 pontot és 18 meccspontot írt. A mérkőzés (3:1) arányban a második hely pedig végleg elúszott.

Lapunkból természetesen 6. szan játszható, tehát a mi asztalunkon elért 300 ponttal nem dicsekedhetünk, mégis kiderült, hogy a második hely sorsa a másik asztalnál dőlt el a 6 treff elleni induláson, mert a mi szem bemonadásunk csak 3:1-es győzelmet, de a mi 300 pontos írásunk mellett a másik asztalon az ellenfél bukása a 2. helyhez szükséges 4 győzelmi pontot jelentette volna. Persze, amire a helyzet ilyen kedvezőtlenre fordult, mind a négyen követtünk el olyan hibákat, nyerhettük volna. Szászéknak szintén gyengén sikerült a hajrá, mert míg mi ket és a győztes osztrák csapatot legyőzték, az utolsó 4 mérkőzésükön csak 7 pontot szereztek.

Az utolsó fordulóban Jiressék nagy meglepetésre 4:0-ra verték az osztrákokat és ezzel elékn kerültek, míg Singerék szintén 4:0-ra kaptak ki a zágrábi Karaman-csapatától.

A csapatverseny végeredménye:

- | | |
|--|------|
| 1. Bina, Buchmeier, Terraneo, Reichard (Bécs) | 41 p |
| 2. Dr. Singer, Kulovic, Markovino-
vic, Marjanovic, Zepic, (Zágráb) | 37 p |
| 3. Jires, Pollák, Vybiral, Prazák,
(Prága) | 37 p |
| 4. Cziffra, Herczegfalvy, Fogarassy,
Zánkay | 35 p |
| 5. Szász, Osskó, Németh, Baylon
(Beograd) | 33 p |
| 6. Karaman, Kulenovic, Urbic,
Kolman, Dolezil, (Zágráb) | 29 p |
| 7. Dr. Tomljenovic (Pula) és
P. Popovic (Beograd) | 28 p |

- | | |
|---|------|
| 9. Emmerich (Nürnberg) | 26 p |
| 10. Dr. Gasic (Belgrád) és Van de
Kamp (Herford) | 17 p |

Szombaton a párosverseny megkezdéséig sok osztrák és olasz párral egészült ki a verseny mezőnye. Összesen 64 pár részvételével, Mitchejl rendszerben került sor a verseny lebonyolítására. Minden pár mindkét napon 32 leosztást játszott, a második napon olyan ellenfelekkel, akikkel az első napon nem találkozott.

A versenyen 3 magyar és egy jugoszláv-magyar vegyespár indult. Az első napon nem termett számunkra sok babér. A négy pár közül egyedül az összeszokott Osskó—Szász II. teljesítményével a 18 helyen végzett. Pár állt helyt elég jól mert 55,5%-os Mi Herczegfalvyval 49,8%-al, Cziffra és Fogarassy pedig 45,2%-al elég messze voltunk a díjazott első 20 helytől. A Németh—Baylonné (Belgrád) pár első napi játékán erősen megérződött hogy fiatal játékosaink számára a természetes licitrendszerek teljesen ismeretlenek, így csak 28,9%-ot érte kel.

Az első nap után a sorrend az élen a következő volt:

- | | |
|-----------------------------|-------|
| 1. Terraneo—Reichard (Bécs) | 655 p |
| 2. Gasic—Bauer | 590 p |
| 3. Grba—Mikic | 585 p |
| 4. Bukal—Perasic | 583 p |
| 5. Grgin—Popovic | 580 p |
| 6. Abramovic—Markadic | 576 p |
| 7. Prazak—Vybiral (Prága) | 568 p |
| 8. Emmerich—Emmerich | 567 p |
| 9. Logar—Velapic | 556 p |
| 10. Bina—Buchmeier | 552 p |

A második játéknapon a magyar játékosok általában jobban szerepeltek. Osskóék és mi az utolsó asztalon játszottuk el élcsoportbeli helyünket. A második napi teljesít-

- | | |
|--|-------|
| 1. Marjanovic—Zepic | 597 p |
| 3. In der Mauer—Rainer
(Klagenfurt) | 582 p |
| 4. Baschiera—Kostoris (Trieste) | 581 p |

5. Zuzzi—Möser (Klagenfurt)	580 p
6. Herczegfalvy—Zánkay	577 p (60.1 %)
7. Gasic—Bauer	572 p
8. Baylon—Németh J.	570 p (59.3 %)
9. Cziffra—Fogarassy	556 p (57.9 %)
10. Bina—Buchmeier	548 p
13. Osskó—Szász II.	534 p (55.8 %)

A végeredmény:

1. Grgin—Popovic	1164 p
2. Gasic—Bauer	1162 p
3. Terrano—Reichard	1154 p
4. In der Mauer—Rainer	1119 p
5. Zuzzi—Möser, Klagenfurt	1114 p
6. Marjanovic—Zepic	1109 p
7. Prazák—Vybiral	1101 p
8. Bina—Buchmeier	1100 p
9. Baschiera—Kostoris	1097 p
10. Cebalo—Urbic	1091 p
11. Bukal—Perisic	1069 p
12. Osskó—Szász II.	1066 p
13. Emmerich házaspár	1063 p
14. Herczegfalvy—Zánkay	1055 p
15. Blau—Singerné	1054 p
16. Haas—Haas	1036 p
17. Kulovic—Blazevic	1032 p
18. Curcija—Lecic	1026 p
19. Sirca—Moro	1018 p
20. Toffoli—Zenari Trieste	1016 p
27. Cziffra—Fogarassy	990 p
40. Baylon—Németh	943 p

A kifogástalanul megrendezett verseny mint mindig, most is Dr. szervezőképességét dicséri, de meg kell említeni a bájos Vlasta Urbic asszonyt is, aki nagy sikerrel ugrott be a teremvezető kimerítő és hálátlan szerepébe, valamint a zágrábi Fred Kulenovicot, aki a párosverseny zavartalan és zökkenőmentes lebonyolítását irányította. Dr. Tomljenovic a verseny után elmondta, hogy a jövő évben a június elején megrendezésre kerülő VI. Pulai ver-

senyre meghívást kap a Budapesti Bridzs Egyesület csapata, míg az őszi poreci versenyt szeptember közepén a szokásostól eltérően a velencei versenyt megelőző héten kívánja megrendezni.

Jugoszláv barátaink hivatalos bridzs élete október 1-én fontos mérőföldkőhöz érkezett: A Splendid szálló nagytermében a belgrádi, zágrábi, rijekai és pulai Bridge Club tagjai megtartották a Jugoszláv Bridzsszövetség alakuló ülését. Az újonnan megalakult szövetség elnökévé a zágrábi dr. Leo Singert, főtítkárává a tavasszal nálunk járt Dr. Aleksandar Baicsot választották meg.

Az alakuló gyűlés befejezése után alkalmam volt Singer dr.-t, az új elnökön a magyar bridzsezők nevében üdvözölni.

— Még ma is nagy szeretettel gondolok vissza az 1937. évi budapesti Európabajnokságra és a régi magyar barátaimra, Keletire, Cohenra, Décsi és Alpárra. Az Európabajnokságon mindig nagy küzdelmet vívtunk, és legszebb emlékeim közé tartozik az a Mítropa Kupa győzelem, amelyet a legendás híru magyar csapat legyőzésével szereztünk. —

— Az utóbbi években a jugoszláv versenyeken alkalmam volt megismerkedni a legújabb magyar bridzsgenerációval: tudásuk, szerénységük, sportszerű magatartásuk valamenynyünkre igen mély benyomást gyakorolt. —

— A jövő évben igen tartalmas versenyprogramot kívánunk lebonyolítani. Biztos vagyok abban, hogy ezeken sok magyar játékost üdvözölhetünk majd. Én magam jövőre feltétlenül ellátogatok az egyik magyarországi versenyre. —

— További baráti találkozásunkig a magyar bridzsezőknek sok sikert kívánok. — fejezte be szavait a Jugoszláv Bridzsszövetség elnöke. —

Dr. Z. P.

4. 75. — A 6. — A K D 10 5 3, —
A B 4

most ezt válaszolják: 2 pikk, illetve 3 káró. Morehead szerint 1 pikk és 2 káró jobb válasz lenne.

A válasz megadásánál döntő körülményként kell mérlegelni: **melyik játékosra hárul a végső döntés esetleges a szlem bemondása szempontjából?** Rendszerint a szóló, nagy játékerőjű kéznek kell átvennie az irányítást.

A fenti példák közül az 1.) és 2.) kézben a figuraerőn kívül úgyszólván nincs semmi játékerő. Mindkettő tele van lyukakkal. A 3. és 4. kéz, játékerő tekintetében négy ütessel erősebb.

Vizsgáljuk meg az 1.) és 3.) kezét olyan esetben, ha az induló partner lapja teljesen gyenge, csak 4 pikkje van a 10-essel. Ez esetben az 1-es kézzel hatot vagy hetet üt, míg a 3-as kézzel 3:1 esély van a géme Vizsgáljuk meg a 2.) és 4.) kezét ha a partnernél csak a kőr K van. A 2. kéz nem vehet részt a küzdelemben, míg a 4. kéz jó esélyt nyújt a géme szanaduban.

Mikor fékezünk?

Nézzük a 3.) kezét. Partnerünk 1 kőrrel indult, nekünk 19 pontos lapunk van. A blank AK a partner színében nem a legjobb segítség, de nem is „misfit”. Milyen szabály tiltja az ugró választ?

A licit nem szabályokon múlik. Az a legjobb bemonadás, amelyik az adott helyzetben a legjobb eredményt biztosítja.

A 3.)-as kéz esetében a one-over-one jobb eredményt biztosít és ha a konkrét helyzetet behatóan vizsgáljuk, megtaláljuk az egész probléma elvi alapját. Tegyük fel, hogy a helyzet így alakult:

1 kőr 1 pikk
3 pikk

Biztos a nagyszlem, hiszen az induló csak erre számíthatott:

D B x x, — x x, — K x x, — x x x x
Mitörténik a 2 pikk válasz után?

1 kőr 2 pikk
3 pikk

Lehet hogy az indulónak ez a lapja:

A 8 6 2, — D 10 9 6 3, — D 5, — K D

Miután a válaszoló gémforszót adott, egyszerűen jelzi a pikkतालकोझást. Dél nem tudja van-e A K X,-e, ami már nagyszlemre jogosít, míg a fenti kéz esetében a kisszlem is bizonytalan vállalkozás.

A válaszoló csak akkor kap tiszta képet, ha az indulót nem kényszeríti, hanem szabad választ kap. Beigazolódott, hogy ebben az esetben az 1 pikk válasz nagy előnyt biztosít. Az induló viszonyválasza több információt nyújt, hiszen csak gyenge támogatásra számít.

Azt jelenti ez a példa, hogy az egyre — egy válasz mindig eredményesebb? Semmi esetre sem. A döntő különbség a következő: Jó az egyre — egy válasz, ha a válaszoló kezében lesz a végső döntés. Ez az eset akkor, ha a kéz játékerője nagy és kevés a „lyuk”, (hiányzó kulcslap).

Jobb megoldást biztosít az ugró válasz akkor, ha a válaszoló kéz tekintélyes figurális lapereje ellenére annyira nélküli a kulcslapokat, hogy azok helyzete a licitálás normális menete folyamán nem tisztázható. **Ilyenkor** a legjobb azonnali ugrással jelezni a nagy figurális erőt. Ennek az információnak a segítségével az induló az együttes lap-erő felmérésével megtalálhatja a legjobb kontraktot.

A legtöbb játékos (különösen az amerikaiak) fordított eljárást követnek.

1 treffre 2 kárót mondanak 1 káró helyett.

A K 6 2, — A K D B 7 5, — 7 5 4,, —
és fordítva 1 kárót 2 helyett

7 4 2, — A K D, — A K 6 5 2, — 8 6
kézzel. Jó a 3 kőr válasz a partner 1 pikk indulására.

A x x, — A K x x x, — x x x, — A x.

Gémig akarunk eljutni. Ha először 2 kórt mondunk, a 2 pikk viszonyválaszra nem tudjuk jelezni 4 trikkes lapunkat, pedig ez nagyon

fontos lehet, ha az induló lapja.
K D x x x x, — D x, — A x, — x x x

Ezzel a kézzel az induló sohasem tesz szlemkísérletet, ha nem ösztönzik, de a válaszoló kéz nem elég erős ahhoz, hogy a gém elérése után kísérletezzék, mert ha az induló keze

K D 10 x x, — x x, — A D x, — D 10 x
nem szeretnénk 4 pikk fölé jutni.

Az azonnali 3 kör választ mindent megold, utána a válaszoló végig fékez.

Egy másik esete az erős de lyukas válaszoló kéznek:

1 körre:

A D x x, — D x, — A D x x, — A x x
2 pikk!

Nem lesz idő minden kulcslap kipuhatólására de a 2 pikk válasz átadja a döntést az induló kezébe.

A GYENGE, PASSZT KÉRŐ VÁLTOZAT.

Ennek nyomait megtaláljuk a régi Fészek-rendszerben. Legszabatosabb fogalmazása a Roth—Stone rendszerben lehet. A bemondás jelentése: ha a válaszoló még nem passzolt:

- legfeljebb 6 figurapont
- hatos vagy hosszabb, esetleg nagyon jó ötös szín.
- nemesszín indulás esetén legfeljebb x x az induló színében.
- bellben jó szín.

Ez a bemondás passzt kér: figyelmezteti az indulót, hogy ne kontarázzon, és csak a saját felelősségére mehet tovább.

Példák: 1 kör indulásra:

D B 9 8 x x, — x x, — B x x, — x x
2 pikk!

1 treff indulásra:

B x, — x x, — K B 10 x x x, —
10 x x
2 káró!

1 treff — 1 kör:

D B 10 9 x x, — x x, — B 10 x, —
x x
2 pikk!

A tengerentúliak közül a Stayman —Mitchell pár az egyetlen, amelyik az európaiakhoz hasonlóan minuciózusan kidolgozott, sokrétű, az ellenfelek rendszeréhez igazodó licitrendszerrel rendelkezik, konvencióik sűrűn változnak. A Roth—Stone alapelvekre épülő konvenciók között sok olyat is találhatunk, amelyek egyéni utak, új ösvények kiépítését jelzik.

Itt felvetett témánk vonalán is tudtak újat produkálni, minden egyéb eddig ismert megoldástól eltérően. Az idegen színben adott ug ró válasszal lapjuk más rendszerben nem közölhető jellegzetességét igekeznek jelezni. A válasz jelentése két főcsoportra osztható:

1 kör — 3 káró

1. kör találkozás szinglivel vagy színhiánnyal a káró színben;
2. önálló káró szín.

Az 1.) esetben a válaszoló a következő menetben új színt mond. Ha később újra visszatér a káróra, ez színhiányt jelent, egyébként szingli kárót.

A 2.) esetben válaszoló azonnal megismétli a bemondott színt, tehát a kárót, vagy szanzadut mond.

Az 1.) esetre érdekes példa található a „Bridge World” májusi számában. Staymanék a Mathe—Von der Porten pár elleni licitmérkőzésén így licitáltak:

K 10			A D 9 6 4 2
8 6 5 3 2			K D B 10 9
A K 10 9	Ny	K	—
K 6			D 10

A licit:

Nyugat:

Mitchell

1 kör

3 kör

3 szan

4 kör

5 treff

passz!

Kelet:

Stayman

3 káró

3 pikk

4 káró

4 szan

5 kör

Miután Stayman jelezni tudta a kör segítséget és káró színhiányt. Mitchell könnyen lemérhette a szörnű duplikációt, azaz káró figuráinak teljes értéktelenségét, és le tudtak állni.

A másik pár licitsorozata:

Nyugat:	Kelet:
Van der Porten	Mathe
1 kör	2 pikk
3 káró	5 kör
6 kör	passz

Porten ötre ugrása jelezte a kört, és a treff iránt érdeklődött Mathe boldogan mondott hatot, hiszen a pikk K is értékesnek tűnik.

Az ugró válasz 2.) értelmezésének példája:

AB 109		K 8 4
AK 965		7 4
7 5 2	Ny	K D 10
B		AKD 10 9 4

Nyugat:	Kelet:
Mitchell	Stayman
1 kör	3 treff
3 pikk	3 s. a.
4 treff	5 treff
passz	

A szan viszonzó jelzi az önálló treff szint, utána Mitchell 4 treff bementése szlem kísérlet, végül a jó Kontraktban kötnek ki. A másik pár 4 körre vállalkozott, ami lényegesen kedvezőtlenebb.

Az Amerikai Kontrakt Bridzs Liga bulletinjének júliusi számában megjelent Monroe Ingbermannak, a „Fragment bid” feltalálójának cikke, amelyben a fenti téma új megközelítését adja.

Szerinte az ugró válasznak a kézikönyvek által javasolt alkalmazása esetén a válaszoló kéz 19 vagy több ponttal alkalmazza ezt a bementést. Ezután vagy a válaszoló kérdezi az A-okat, tehát előző bementése csak ennyit jelentett: „Most jön a Blackwood”, vagy az induló egyszerű viszonzóválasza után mindketten leállnak, mondván: „En bementem lapom erejét”.

Ha a partnerünk elindult és nekünk 19 vagy több pontunk van, a legtöbb esetben be fogjuk mondani a szlemmet, mindenesetre elmegyünk az ötös magasságig. Ennek során az induló úgyszólván rájön, hogy lapunk igen erős — tehát az ugró válasz tulajdonképpen felesle-

ges volt. A valóságban jobb ilyenkor minimális válasszal kezdeni, hiszen úgyszólván vagyunk szánva arra, hogy a gém — szint fölé merészkedjünk.

Ha az ugró válasz minimuma 19 pont, mit kezdjünk a 16—18 pontos lapokkal? Ingbermann szerint az utóbbi kategória inkább alkalmas az ugró válaszra. Ilyen „könyvű” ugró választ javasolt „Kék Könyvében” Culbertson és az európaiak ezt még ma is így használják.
(Lásd ACOL: 16—17 pont)

Ide tartoznak azok a lapok, amelyek a gém felett még legalább egy ütést biztosítanak ha a partner indulása minimális, és biztos a szlem. ha az indulás plusz értéket vagy jó találkozást takar. Ellenkező esetben jobb leállni a gémnél, hiszen az ötös magasság már kockázatos lehet. Ezért a „könyvű” ugró válasz egyedül alkalmas az ilyen válaszos kezek jelzésére.

Olyan kezlet jelent, amelyik a gémnél több ütést biztosít, de nem elegendő a szlemhez.

folytatjuk

Dr. Zánkay Péter

BRIDZSÉLET

Főszerkesztő: dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jósfa György

Kiadója a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jósfa, Bp. XI., Bartók Béla ut. 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE

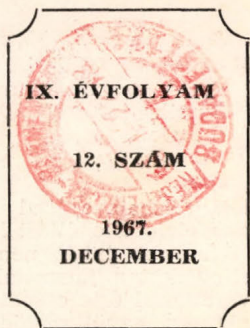
223—XIII—1. sz. csekk számlára

biankó csekk lapon, vagy személyesen dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek színhelyén kell befizetni.

Előfizetési díj fél évre 24,

egész évre 48 Ft.

67. 10 808 BNYV Kecskemét



A BUDAPESTI BRIDZS EGYESÜLET TÁJÉKOZTATÓJA

Magyarország — Csehszlovákia 8:0 (175—75)

A Bíróság Sport Egyesület kultúrterméből végre magyar sikerről számolhatunk be. Az elmúlt időszak során becsúgy nélküli, elbizakodott küzdelmekben volt részünk és versenyzőink játékmódora csupán arra volt alkalmas, hogy viszonylag gyenge ellenfelek mesterpontjainak számát növeljék. Pedig nemzetközi sikon elért kedvező eredményeknek náluk különösen nagy tétje és jelentősége van. A magyar bridzs sport elismerésének alapfeltétele, hogy reprezentánsaink a kiegyensúlyozott európai mezőnyben sikerrel képviseljék hazánk színeit. Sorozatos vereségeink tették szükségessé, hogy a legutóbb megtartott válogatott mérkőzésen csehszlovák szomszédaink ellen újjáalakított csapatot szerepeltessünk.

A magyar csapat:

Kaufmann István — Kovács László
Kertes Ottó — Proniewicz Ferenc
Szesztay Zsolt — Harsányi Sándor (Pécs)

felállásban fölényes győzelmet aratott a csehszlovák válogatott ellen. — Nincsen szándékomban ennek a mérkőzésnek sportbeli értékét túlbecsülni csupán annak megállapítására szorítkozom, hogy az új magyar együttes ezúttal olyan kifogástalan játékkal örvendeztette meg az egyidejű bajnoki forduló miatt gyérszámú nézőközönséget, amely minden bizonnyal nagyobb feladatok megoldását is lehetővé tette volna. — A csapat minden játékosa fegyelmezett, lelkiismeretes és precíz játékaival sportszerű magatartásával szimpátiát és elismerést érdemelt ki és szereplésével megtette az első lépést a magyar bridzs alaposan megtépzott hírnevének megjavítása és helyreállítása érdekében. — A pécsi Szesztay—Harsányi pár akinek szerepeltetését sokan elhamarkodottnak ítélték, kitűnő játékkal járult hozzá az eredmény kialakulásához.

A tartalékos, közepes képességű csehszlovák csapat:

Krasa csapatkapitány
Bursik
Hubalek
Csensky
Skala

felállításban ezúttal képtelen volt megfelelő ellenállást kifejteni

Nagyobb hibát nem vétettek, de elfogódottan játszottak és láthatóan váratlanul érte csapatukat a harmónikus együttműködő magyar párok teljesítménye.

A sportszerű és baráti légkörben lezajlott mérkőzés után dr. Zánkay Péter a Magyar Bridzs Egyesület Elnöksége nevében meleg szavakkal búcsúztatta csehszlovák barátainkat.

Néhány érdekes játszma a mérkőzésről:

DB965
KB1093
B 4 3

6 2 É Á K D 10 7
8 Ny K Á K 7 4 3 2
8 5 4 2 D K 2
D108765

B 9 8 5 4 3
10
Á D 7 6
Á 9

Zárt

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	1 treff	1 pikk	passz
passz	4 kör	passz	passz
kontra	passz	passz	passz

2 bukás

Nyílt

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
passz	1 pikk	passz	1 szan
2 kör	x	2 pikk	passz
passz	4 kör	passz	passz

kontra rekontra

3 bukás

Csenszky a csehszlovákok temperamentumos játékos a Kelet helyén meg volt győződve arról, hogy a Kaufmann—Kovács pár taktikai okokból blöfföli a két nemes szint

rekontrázott és a szélsőséges elosztás miatt hármat bukott.

10 6 5
3 9 8
A D 9 3 2
B 2

K B 3 2 É A D 9 7 2
K 6 5 3 2 Ny K A D
— — D 10 5
K D 10 6 8 7 4 3

8
10 7 4
K B 8 7 6 4
A 9 5

Ebben a játszmaiban Proniewicz nem használta ki a 2 káró konvenció adta lehetőségeket, nem jutott el a játszható 6 pikk felvételhez.

Licit:

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
—	—	—	2 káró
passz	2 szan	passz	3 káró
passz	4 pikk	passz	passz

A helyes licit 4 pikk helyett 3 pikk és a partner 4 pikkjére 5 treff (elosztás és laperó iránti érdeklődés.)
A kedvező válasza 6 pikk!

D
Á D B 9 8 3
K 10 8 7 3
10

Á 9 4 2 É K 8 6 3
7 Ny K K 5 4
Á B 9 5 2 D D
D 7 6 D Á K 5 3 2

B 10 7 5
10 6 2
6 4
B 9 8 4

Nyílt terem

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
—	1 pikk	passz	2 káró
2 kör	kontra	passz	passz

passz

Az ellenjátékot Bunsik a szingli káró dámájával indította. Nyugat helyén Censky átütötte, és adut hívott.

Észak helyén Kaufmann Istvának a kontrázott felvétel teljesítése nem okozott gondot.

Makádiné és Szelecky team küzd a legnagyobb eséllyel. Körülbelül végleges az is, hogy rossz eredménnyel zár a Proniewicz-, Bolgár- és Vágó-csapat. A kiesés rendkívül erős küzdelemben fog eldőlni. Komoly esélye ennek elkerülésére csak a Mélyéptervnek és az előtte levő csapatoknak van.

Érdekesebb eredmények:

Vég—Proniewicz	5:3
Petz—Bolgár	8:0
Vég—Góth	5:3
Vágó—Szeleczky	6:2
Vég—Bencsik	5:3
Cziffra—Bolgár	8:0
Bolgár—Proniewicz	5:3
Berentey—Vágó	5:3

A csapatverseny állása a 10. forduló után

1. Góth	69 p	326
2. Makádiné	62 p	258
3. Vég	58 p	271
4. Szeleczky	54 p	103
5. Márton	49 p	127
6. Bolgár	45 p	21
7. Vágó	41 p	-71
8. Urai	37 p	0
9. Proniewicz	37 p	-43
10. Cziffra	34 p	20
11. Mélyépterv	34 p	14
12. Berentey	30 p	-161
13. Bencsik	29 p	-114
14. Gulyás	26 p	-163
15. Petz	19 p	-286
16. Matematikus	16 p	-302

Életört a Kozmovszky-csapat, de tartja jó helyét a Nagy István együttes is. A debreceni-csapat fokozatosan javított helyezését. A középmezőny rendkívül tömör, a kieső-jelöltek pedig meglehetősen leszakadtak.

Állás a 11. forduló után:

1. Kozmovszky	70	+266
2. Nagy István	68	+308
3. Debreceni	56	+174
4. Jakubovics	56	+ 91
5. Böszörményi	48	+ 99

6. Somoskövy	45	+ 49
7. Nagy Imre	44	+ 53
8. Szász	44	+ 21
9. Wellner	43	+ 3
10. Tamássy	41	- 10
11. Múgyetem	39	-128
12. Vida	38	-53
13. Perneczky	33	-168
14. Bán	30	-221
15. Wittinghoff	29	-159
16. Merza	20	-283

II. osztály 1. csoport

11 forduló után a Szabó-csapat változatlanul tartja első helyét, előnye azonban már csak 1 pont a pozícióját biztosan tartó Vegyész csapat előtt. Szabóék 6:2 arányban kikaptak a Szikszayné-csapatól, míg a 11. fordulóban az Agroterv ellen is csak döntetlenre futotta. A Vegyész csapat a 11. fordulóig csak Szabóék-tól szenvedett vereséget. A fenti két csapat jelenleg 10 pontos vezetésre tett szert az őket követő igen tömör középmezőny előtt, amelybe a volt másodosztályú-csapatokon kívül az újonc Fizikus csapat is felküzdötte magát. Örvendetes egy másik új csapat, a Nikolits-csapat helytállása is. Jindáék magukra találtak és az 5. helyre jöttek fel, az Agroterv továbbra is várakozáson alul szerepel, bár Szabóék elleni döntetlenjük szép teljesítmény.

Még most is feltűnően sok mérkőzés végződik 8:0-ra, az eddig előfordult legnagyobb meccspontkülönbség 170. Igen érdekes eredményt hozott a legutóbbi fordulóban lejátszott Jinda—Toron mérkőzés; Jindáék 83:2 (!) arányban nyertek. Érdekesebb eredmények:

Szikszayné—Jinda	6:2
Jinda—Agroterv	8:0
Keresztúry—Tóth	6:2
Fizikus—Keresztúry	7:1
Vegyész—Toron	7:1
Nicolits—Fizikus	6:2
Keresztúry—Szikszayné	6:2
Tóth—Főmterv	8:0

1967 SB

A II/1 csoport állása a 11. forduló után

1. Szabó	75	+733
2. Vegyész	74	+441
3. Szikszayné	64	+491
4. Tóth	64	+346
5. Jinda	60	+303
6. Toron	57	+269
7. Fizikus	57	+221
8. Keresztury	56	+330
9. Főmterv	49	+149
10. Nikolits	49	+ 28
11. Agroterv	41	+ 27
12. Beruházási Bank	21	-293
13. Farkas	13	-569
14. Jánossy	13	-576
15. Kezdő	11	-563
16. Műegyetem IV.	0	-1331

Négy fordulóval a bajnokság befejezése előtt gyakran lehet hallani az eredmények értékelése, az esélyek latolgatása közben olyan véleményeket, melyek szerint az idei II. osztály két csoportra osztása elhibázott intézkedés volt. Látszólag ezt támasztja alá egy pillantás a csapatok sorrendjére a 11. forduló után, valamint a megszerezhető pontok eloszlása is. Ugyancsak sokan nehezményezik, sőt egyesek a bajnokság kimenetelre szempontjából irreálisnak is tartják, az egyfordulós bajnokság újbóli visszaállítását. Most ugyanis az a helyzet, hogy ha egy, általában jónak tartott csapat véletlenül 0:8-as vereséget szenved egy meglepetés-szerű mérkőzésen, akkor hátránya szinte behozhatatlanná válik. Márpedig ilyen eredmények is előfordulnak.

Az utolsó értékelés óta Matolcsyék a papírforma szerint már biztosították feljutásukat az I. b. osztályba. Valóban, egy kisebb kikislástól eltekintve, egyenletesen, jó eredményeket elérve játszanak. A Csipka-csapatnak is esélye van a feljutásra. Kiseb az esélye a Zsinger és a Jáky-csapatnak, főleg ez utóbbi a papírforma szerint nehéz mérkőzések előtt áll. Viszont ha ezeket megnyeri, méltán kerül feljebb.

A Gundel-csapatnak ugyancsak nehéz mérkőzései vannak hátra és ügylőszik, mintha kissé visszaesett volna. A legjobb „gólaránnyal” rendelkező Spartacus igen nagyarányú győzelme után, mintha visszaesett volna. Turnovszkyék egy nagyon meglepő vereség után kiestek a feljutásra jelöltek közül. A hátralevő mérkőzéseket tekintve Spingerék, de főleg a legjobbaknak is sok gondot okozó, újonnan alakult Pelikán csapat még előrébb is végezhet. A 10. helyezetteknek 18 ponttal van kevesebbje mint a 9.-nek. Az ugyancsak új Nagyvásártelep néhány szép eredményt tud felmutatni, viszont meglepő a tavalyi III. osztály 2. helyezettjének, a Kinizsi — csapatnak a vártnál sokkal gyengébb szereplése. Az EGI, MÜKI és az ALUTERV csapata egy-egy mérkőzéstől eltekintve, inkább csak egymás ellen szerez pontokat. A Balásy csapat már kezdi megszokni a versenyzés légkörét, s pontjait éppen az utóbbi három mérkőzésén szerezte, egyiket 8:0-ra nyervén. A Hajdú csapatot a rutinhiány mellett még felállási nehézségek is sújtották.

Erdekesebb eredmények a 8—11. fordulókról:

Zsinger—Turnivszky	7:1	+ 29
Jáky—MÜKI	3:5	- 12
Gundel—Balásy	6:2	+ 20
Turnovszky—Balásy	0:8	- 38
Spartacus—MÜKI	8:0	+137
Matolcsy—Zsinger	7:1	+25
Matolcsy—Pelikán	3:5	- 7
Csipka—Matolcsy	2:6	- 19
Jáky—Pelikán	8:0	+ 62
Csipka—Pelikán	1:7	- 25
Csipka—Spartacus	7:1	+ 30

Sorrend a 11. forduló után:

1. Matolcsy	77	+483
2. Csipka	70	+514
3. Jáky	66	+447
4. Zsinger	65	+425
5. Gundel	60	+184
6. Spartacus	59	+604
7. Turnovszky	58	+301
8. Springer	56	+376

9. Pelikán	53	+256
10. Nagyvásártelep	35	-167
11. Kinizsi	34	-216
12. EGI	21	-376
13. MÜKI	20	-587
14. ALUTERV	17	-429
15. Balásy	13	-831
16. Hajdú	0	-986

TEREMVEZETŐI TANFOLYAM.

A Budapesti Bridzs Egyesület az új játékszabályok alapján 1968 január havában teremvezetői tanfolyamot indít.

Jelentkezni lehet levél útján Gács Györgynél, Budapest, VIII. Bezserédi u. 4.

Az 1967. évi Duna Kupa csapatverseny

Először került megrendezésre Budapesten a „Duna Kupa” nemzetközi csapatversenye. A kiírás szerint ugyanis mindig az az ország nyeri el a rendezés jogát a csapatverseny lebonyolítására, melynek versenyzői azt megnyerték.

A tavalyi Ausztriában rendezett csapatversenyt a Góth—Kaufmann, Vég—Décsi csapat nagy fölényvel nyerte meg st. Pöltenben.

A B. B. E. felkészült ennek a fontos és végre meghonosodott versenynek jó és zökkenőmentes lebonyolítására.

A három dunamenti ország, Ausztria, Csehszlovákia és Magyarország 15 csapatán kívül az idén érdekes színpontot képviselt Dr. Sing csapata India képviselőiben.

A verseny két selejtező csoportban került lebonyolításra, irányított sorsolással. A nemzetközi versenybíróóság olyan döntést hozott, hogy a csapatok 10—10 leosztást játszanak egymás ellen. A döntőbe, a csoport két első helyezettje került, magával víve a csoport másik tagjával szemben elért eredményt. Az első versenynapon 3, a második napon 4 forduló, tehát 30 illetve 40 leosztást játszott minden csapat.

A selejtező csoportok beosztása a következő volt:

I.

1. Bermann (osztrák)
2. Vég
3. CSSR (cseh)
4. Bolgár
5. Márton
6. Tamási
7. Műegyetem
8. dr. Sing (India)

II.

1. Pitschl (osztrák)
2. Góth
3. Pécs
4. Vágó
5. Kun
6. Urai
7. Cziffra
8. Matem. II.

Mint minden sportág kupamérkőzésén itt is hatalmas meglepetések születtek.

Az I. csoportban a nemzetközi párosversenyeken oly sok sikert aratott Bermann—Hauff pár kiegészítve az osztrák válogatott Manhart—Babsth párral simán győzött az indiai és Tamási-csapat ellen, de döntetlen eredménnyel ért el a Műegyetem csapata ellen.

Szép licit és pontos lejátszás méltán jelentett fontos pontokat a Manhart—Bapst párnak a következő lapokkal.

K x A D x x x
 K 9 8 x x x A D x
 x x A 9 x x
 A x x D

Általános bell.

Indító: Dél (Manhart)

1 pikk	—	2 kör
3 káró		3 pikk
4 kör		4 szan
5 pikk		6 treff
7 kör		

A lejátszás treff indulás után még rossz pikk elosztás esetében sem okozott gondot Északnak.

Egészen kiváló rajtot vett a bolgár csapat, akik mindhárom ellenfelüket nagy pontkülönbséggel 6:0-ra győzték le, közöttük az igen jó képességű CSSR csapatát.

Igen kellemes meglepetést okozott a fiatal játékosokból álló (Puza, — Német I.—Szász II.—Gyórfy) Műegyetem csapatának szereplése, akik a Bermann csapat elleni döntetlen kívül egyaránt 6:0-ra győztek a Vég és Márton csapat ellen.

A Vég csapat elleni mérkőzésen dinamius licitjüket és jó helyzetfelismerésüket igazolja az alábbi játszma.

	A x		
	A 8 x		
	A K D x x		
	B x x		
x x x	É	D B 9 x x	
10 x	Ny	D B x	
X x		x x x	
K D x x x x	D	x x	
	K 10 x		
	K 9 x x x		
	B 10 x		
	A x		

Általános bell.

Osztó: Észak.

Észak:	Kelet:	Dél:	Nyugat:
Gyórfi	Décsi	Puza	Vég
1 treff	passz	1 szan	passz
2 káró	passz	2 kör	passz
6 kör	kontra	passz	passz
6 szan	kontra	passz	passz
passz			

Észak, kissé gyors szlemlicitjére

adott kontra után, rossz aduelosztástól tartva 6 szanzadut licitált, melyet Kelet szintén megkontrázott.

Nyugat treff K indulása után a felvevő, Puza László ütött a treff A-val, és azonnal visszahívta kézi kis treffjét.

Ha analizáljuk a leosztást, látható, hogy a három treff és öt káró ütés után, (amelyből egyet Nyugat ütött a treff D-val) Kelet menthetetlenül beszorul, mert az ötlapos végállásnál vagy pikkjétől, vagy biztos kör ütésétől kell megválnia.

Mérsékeltőbb sikert könyvelhetett el magának a Vég és CSSR csapat, akik az első három fordulóban csupán 10 illetve 8 pontot szereztek.

Érdekesen alakultak az eredmények a II. csoportban is.

A pécsi „Mecsek Kupa” és számos más nemzetközi mérkőzés győztese, a perchtoldsdorfi Pitschl csapat a Zánkay—Zborai párral megerősített Cziffra csapattól 6:0 vereséget szenvedett, viszont 6:0-ra győzött az Urai és Matematikus II. csapat ellen.

A Cziffra-csapat a Góth-csapattól elszenvedett 5:1 vereség után a Pitschl csapat mellett 6:0-ra győzött a Kun csapat ellen is, és így az első nap 13 pontot gyűjtött.

12 pontot gyűjtött az Urai csapat két 6:0 győzelmével Pécs csapata és a Matem. II. csapat ellen.

Pécs csapata nem tudta megismételni síófoki kitűnő szereplését, mind az Urai mind a Góth csapatától 6:0 vereséget szenvedett.

A Góth csapat „síófoki” felállásában (Góth—Kaufmann, Kovács L.—Proniewiez, Gárdos—Kapcsos (két 5:1 győzelmével) a Cziffra és Kun csapat) valamint 6:0 győzelmével a pécsi csapat ellen a csoport tabella élére került.

Teljesen indiszponáltan versenyzett a Vágó-csapat, összesen 6 pontot gyűjtött a Matem. II. csapat ellen elért győzelmével. Ugyanakkor súlyos vereséget szenvedett el a Kun— és Pécsi csapattól.

A második napon a Góth-csapat folytatta kiváló szereplését, sorra verte meg a döntőbeli bejutásra esélyes ellenfeleit. Egyedül az addig pontot sem szerzett Matem. II csapatától szenvedett váratlan 5:1 vereséget. Összesen 35 pontot és biztos csoportgyőzelmet aratott.

Ugyanakkor öldöklő küzdelem, ide-oda hullámzó harc alakult ki a döntőbe jutást jelentő második helyért a Kun—Cziffra és Urai-csapat között. Az utolsó forduló előtt a Cziffra-csapatnak 24, az Urai-csapatnak 23, a Kun-csapatnak 22 pontja volt. Az Urai-csapat riválisával a Kun-csappal játszott, míg a Cziffra-csapat a Vágó-csappal mérkőzött. Az Urai-csapat igen szép küzdelemben fektette kétvállra a Kun-csapatot, míg Cziffráék kikaptak Vágóéktól.

A sorrend a következőképpen alakult

1. Góth	35
2. Urai	29
3. Cziffra	24
4. Kun	22

Amíg a II. csoportban a Góth-csapatot nem tudták a többiek megszorítani, az I. csoportban egészen másképpen alakult a helyzet. A Műgyetem és az osztrák Bermann-csapat egészen külön versenyt vívott az első helyért, a többiek nem tudtak beleszólni a döntőbejutás kérdésébe.

Az osztrák csapat 6:0-ra győzött a bolgár-, 6:0-ra a csehek, 5:1-re a Márton-csapat ellen és egyedül a Vég-csapatnál szenvedett vereséget.

A Műgyetem csapata kiválóan versenyzett, 6:0-ra győzött a bolgár csapat, 6:0-ra az indiai és 6:0-ra a cseh csapat ellen, és 2 ponttal többet gyűjtve, mint osztrák ellenfele, csoportelső lett. Egyedül a Tamási-csapatnál szenvedett 5:1 vereséget.

Kitűnő kezdés után a Bolgár csapat teljesen visszaesett és csak 24 pontot tudott gyűjteni. Hasonló sors érte a Vég csapatot, akik szintén csak 24 pontot tudtak szerezni.

Érthetetlenül gyengén szerepelt a

cseh csapat, akik egyedül a Tamási, Márton és az indiai csapat ellen tudtak győzni.

A végső sorrend az I. csoportban a következőképpen alakult:

1. Műgyetem	34
2. Bermann	32
3. Bolgár	24
4. Vég	22

A döntőbe tehát egymás elleni eredményeiket figyelembevéve a következő csapatok jutottak:

Góth	6.
Bermann	3.
Műgyetem	3.
Urai	0.

A döntőben a Bermann—Góth mérkőzés 28:30 meccspontforgalom (3:3) döntetlennel végződött.

A Babsch—Manhart pár szépen belicítált 2 szlemjével szemben, amelyben 10, illetve 13 pontot gyűjtöttek, a Góth—Kaufmann, illetve Kovács—Proniewicz pár dupla gémet teljesített a következő lapokkal:

	A		
	D 8 6		
	5 4		
	AK87653		
KD107532		E	B 4
7		Ny	K 9 4
A 10 7 6			K D 9 8
4		D	D 10 9 2
			9 8 6
			AB10532
			B 3 2
			B

A zárt teremben Kovács László spártai rövidséggel „4 pikk”-el nyitotta meg a licitet, melyet körpassz követte. A nyílt teremben ugyanezt a lapot 3 pikkkel indították az osztrákok és ez ellenfél a Góth—Kaufmann pár megtalálta a bukhatatlan 4 kőr felvételt.

A másik mérkőzésen a Műgyetem 5:1-re győzött az Urai csapat ellen (13:5).

Az Urai csapat 4 pikk felvételnél 1-et bukott, ugyanakkor a másik asztalnál K—Ny vonal a 3 pikk licit ellen 4 kárót licitált és szintén ellen. (13:5)

AKB10632

AD105

6

2

D 9 8 5

K 7

D 10 9 7 2

K 3

E

Ny

D

7 4

9 8 6 4 3

A K B 5

A 5

B 2

8 4 3

DB1098764

K 10 9 8 4

B 8 6 2

8 5 2

3

A D B 5 2

K 7

K 4 3

D 10 5

E 7 6 3

Ny

D

K

D 9

A B 7

9 8 6 4 2

A 10 5 4 3

D 10 9 6

A K B 7

bukott egyet. 350 pont 8 IMP a Múgyetem javára.

A döntő utolsó fordulója előtt a sorrend tehát a következő volt:

Góth	9
Múgyetem	8
Bermann	6
Urai	1

Az elsőségért nagy küzdelem alakult ki Góthék és a Múgyetem csapata között.

B 8 5 2

B 5

4

AK10865

A B 10 9 7

A D 10 2

9 7

B 9

E

Ny

D

6 4 3

8 7 6 4

10 5 2

D 7 3

K

K 9 3

AKDB863

4 2

A zárt teremben Nyugat 1 pikk indulása után E—D vonal káró felvételnél leállt, és treff B indulás után 2 szűrrel teljesített. Ugyanakkor a nyílt teremben Nyugat 1 kőr indulása után Észak 2 treff közbeszóló licitjére Dél, dr. Góth Gábor azonnal 3 szannal válaszolt és szűrrel teljesített. A partin szerzett 10 IMP pont előnyt a Góth csapat a következő leosztásban azonnal visszaadta:

Mindkét csapat Dél játékos a 2 káróval indult. Nyugat mindkét asztalnál belépett 2 pikkkel, amit a Múgyetem Észak játékos a elmulasztott megkontrázni és 3 kórnel

kötöttek ki, négyet teljesítettek. A másik asztalnál elhangzott kontra után Nyugat 2 pikkben kettőt bukott, ez is 4 pontot, így a győzelmet jelentette a Góth-csapatnak. (4:2; 26:22)

A döntő másik két résztvevője közül a Bermann-csapat fölényes 6:0 (44:16) győzelmet aratott az Urai-csapat fölött.

Kialakult a végső sorrend: **A Duna Kupa 1967. évi győztese és véődője: a dr. Góth csapat 13 pont**

Kapitány: dr. Góth Gábor

Tagok: Kaufmann István

Kovács László

dr. Proniewicz Ferenc

Gárdos István

Kapcsos Géza

2. Bermann csapat (Ausztria 12 pont

Kapitány: dr. Góth Gábor

Tagok: Kari Hauff

Fritz Babsch

Karl Manhart

3. Múgyetem 10 pont

Győrfi Balázs

Puza László

Németh József

Szász II. Domokos

4. Urai csapat 1 pont

dr. Proniewicz Ferenc

KELLEMES ÜNNEPEKET ÉS BOLDOG ÚJ ESZTENDŐT KIVÁN

A BRIDZSÉLET
SZERKESZTŐSEGE

Duna Kupa, 1967

Párosverseny III. forduló

Egyesületünk Kőrös utcai helyiségében október 28 és 29-én, a várt-nál kisebb érdeklődés mellett került lejárásra az idei Duna Kupa párosverseny harmadik, befejező fordulója.

A mintaszerűen megrendezett versenyen 6 osztrák, 5 csehszlovák és 61 magyar, tehát összesen 72 pár indult.

Előljáróban meg kell állapítanunk, hogy a nagy érdeklődéssel várt számítógép-kiértékelés nem hozta meg a várt sikert. Már az első nap eredményeinek kiszámításába több jelentős hiba csúszott, ennek felfedezése után pedig a befejező napon nem is került sor a díjak kiosztására.

A kétségtelenül jelentős haladást és gyorsabb lebonyolítást biztosító módszer alkalmazása további tapasztalatokat, a mezőny részéről pedig nagyobb fegyelmezettséget igényel. A kétségtelen kudarc ellenére sincs azonban igazuk az örök „ellenzéki-eknek”, hiszen az első autók kezdeti fogyatékoságai ellenére sem lett volna helyes visszasírni a valamikor annyira megszokott lovaskocsikat. Az új módszert a villámpárosok eredményszámításánál már hosszabb ideje sikeresen alkalmazó Ihrig és Póka sporttársakat ne kedvenetlenítse el a sok gáncoskodás, önfeláldozó munkájukat már a közeljövőben biztosan végleges siker fogja koronázni.

Az első játéknapon a 23. számú leosztásban összesen 3 pár: Tarnai—Csiszár, Fogarassy—Herczegfalvy és Kincs—Pirnicz mondtak és teljesítettek 6 kört az alábbi lapokkal:

Mivel a jól fekvő káró K mellett a teljesítéshez még a treff D megtalálása vagy treff indulás is szükséges, a szemet nem belicitáló pá-

D		B 8 4
A B 8 6 2	Ny	K K D 7 4
A D B 8		10 6 2
K B 4		A 10 3

rokat nem érheti szemrehányás.

Csúnyán megtréfálta a lapok egyenlőtlen elosztása a K—NY vonalon ülő párokat a 25. sz. leosztásban:

A K D 7 6		4
9 7 3	NY	K K 5 3
—		DB108532
D 9 8 7 2		B 10

Az ellenvonal felvevőjätékkal legfeljebb 140 pontot tud szerezni, ha 3 kört teljesít. Ezzel szemben „Texas és társai” gondoskodtak a megfelelő ajándékokról. A gyanútlan E—D játékosok alig győzték a kontrázott bukásokat beinkasszálni. A fenti lapokkal a Tartsayné—Kovács Ö. és Bölönyi—Schuller párok. 1700-at; Béda és Thoroczkay 1400-at, a Pál—Verbényi, Krása—Dr. Tomek és Csaba—Szalay, valamint a Németh J.—Pákozdi és a Michel—Urai párok 1100-at buktak. Három pár 800-as bukásáért az elérhető 70-ből 21 meccspontot kapott, tehát 30 %-ot ért el egy nem létező gém 800 pontba kerülő mentéséért.

A pontosan licitáló Észak—Dél párok számára jól fizetett a 15. sz. játszma.

6 5		A D B 4
A D B 10 4	É	K
10		A B 5
A K 10 7 3		D B 6 5 2

Az 55 meccspontot jelentő 7 trefet 11 pár mondta be, a Györfly—Puza pár az Osskó—Szász pár ellen rekontrával teljesítette. Akik 6 szant mondtak, eggyel kevesebb ütés ellenére 39 meccspontot, tehát 50 %-nál többet kaptak, míg a 6 treff +

I csak 22 meccspontot ért.

Feltűnően kevés asztalon tudták az E—D vonalon ülő játékosok felismerni a 30 sz. játszmában a két kéz nagyszerű találkozását és a 75 %-os szemet csak a Bartal—Balogh, Csengery—Várady, Klár—Dumbovics, Fogarassy—Herczegfalvy, Kovács házaspár, Debreceni házaspár, Gerényi—Kósa, Csóka—Tóth és a Szikszay házaspár mondta be. A legjobban mégis a Komáromi—Somoskői pár járt, mert 5 kárót teljesítettek rekontrával, egy szűrrel.

Az első forduló befejezése után az élen az alábbi sorrend alakult ki:

1. Dániel—Forst	60,7	%
2. Babsch—Manhardt (A)	60,5	%
3. Kovács házaspár	60,3	%
4. Desewffy—Serfőző	59,2	%
5. Kertesné—Sai Halász	58,1	%
6. Balogh L.—Makádiné	57,4	%
7. Forgács—Roger	57,1	%
8. Kun—Szalay	56,4	%
9. Poroszlay—Kuti	55,9	%
10. Pál—Verebényi	55,8	%
11. Vég—Décsi	55,6	%
12. Berman—Hauf (A)	55,4	%
13. Kaufmann—Kovács J.	55,1	%
14. Gulyás L.—Vieldorf (A)	54,7	%
15. Herczegfalvy—Fogarassy	54,5	%
16. Fucik—Hanke (CS)		
17. Bartal—Balogh		
18. Horváth—Treffler		
19. Michel—Urai		
20. Csaba—Szalay		

Vasárnap délután a versenyre érkező játékosokat több példányban kifüggesztett eredménylista és ülésrend várta, így a játék minden késedelem nélkül az eredetileg kiírt időpontban megkezdődhetett.

A 2-es számú játszmában Kelet a következő lapot kapta:

A K D 10 8 6, — D 9 6 5 2, —:—, —

AB miután partnere kőrt emelt, a legtöbb Kelet nagy önbizalommal rekontrázott a négyes, ötös, sőt a hatos magasságon. A pikk rosszul volt elosztva és a három kőr figura egy kézben volt az ellenvonalon, így érthető, hogy a rekontrának általában

nem volt különösebb sikere. A Konkoly—Svastics pár, a Muttnyánszky—Fónyad pár és Zboray Miklós 4 kőrt teljesített kontrával, a Schuller—Böllönyi pár pedig rekontrával.

A Kovács házaspár tovább folytatta kitűnő szereplését és bár Ági asszony szerint a legtöbb felvevőjáték, feladat kitűnő válogatott játékosunknak jutott, s sikerből méltán kivette ő is a részét, amit az ellenünk villámgyorsan teljesített 3 szan felvétel is bizonyít:

Kovácsné			Kovács L.
A D 10 5			K 8 3
10	É	D	A K D 9 6
A 8 5 4			10 6
8 7 6 5			D B 4

A felvevő Észak: a káró indulás után látva, hogy a kőr színből négy vonal — ütésre van szükség, villámgyorsan megadta a kőr impasszt, és teljesített. Jutalma 57 meccspont volt.

A második napi forduló eredménye:

1. Tarnai—Csiszár	62,0	%
2. Babsch—Manhardt	60,0	%
3. Vég—Décsi	59,0	%
4. Harsányi—Szesztai	58,1	%
5. Berman—Hauf	57,4	%
6. Desewffy—Serfőző	56,8	%
7. Kaufmann—Dr. Kovács	56,7	%
8. Gábor—Szirmai	56,4	%
9. Honti—Vágó	56,0	%
10. II. Dukesz—Szabó	55,6	%
10—11 Kertesné—Sai Halász	55,6	%
12. Gulyás—Vieldorf (A)	55,5	%

A párosverseny végeredménye:

1. Babsch—Manhardt		
(A)	3.037 p	60,2 %
2. Desewffy—Serfőző	2.925 p	58,0 %
3. Vég—Décsi	2.888 p	57,3 %
4. Kovács házaspár	2.881 p	57,2 %
5. Kertesné—Sai Halász	2.867 p	56,9 %
6. Berman—Hauf	2.844 p	56,4 %
7. Kaufmann—Kovács J. dr.	2.818 p	56,0 %
8. Gulyás—Vieldorf		
(A)	2.777 p	55,1 %
9. Harsányi—Szesztai		
(Pécs)	2.769 p	54,9 %

10. Tarnai—Csiszár	2.746 p	54,4 % ⁰ / ₀	19. Hubalek— dr. Skála (CS)	2.656 p	52,6 % ⁰ / ₀
11. Balog— Makáldiné	2.743 p	54,4 ⁰ / ₀	20. Klár—Dumbovics	2.651 p	52,5 % ⁰ / ₀
12. Forgács—Roger	2.731 p	54,2 % ⁰ / ₀	21. Gábor—Szirmai	2.650 p	52,5 ⁰ / ₀
13. Bartal—Balogh A.	2.725 p	54,1 % ⁰ / ₀	22. Michel—Urai	2.639 p	52,3 ⁰ / ₀
14. Dániel—Forst	2.698 p	53,5 % ⁰ / ₀	23. Pál—Verbényi	2.638 p	52,3 % ⁰ / ₀
15. Herczegfalvy— Fogarassy	2.694 p	53,4 % ⁰ / ₀	24. Horváth— Treffler	2.638 p	52,3 % ⁰ / ₀
16. Honti—Vágó	2.669 p	52,9 % ⁰ / ₀	25. Komáromi— Somoskövi	2.628 p	52,1 % ⁰ / ₀
17. Dukesz—Szabó	2.668 p	52,9 % ⁰ / ₀			
18. Poroszlay—Kuti	2.664 p	52,8 % ⁰ / ₀			

Az Európai Bridzs Liga Ifjúsági Bajnoksága 1968

A Duna Kupa budapesti fordulója alkalmával nálunk járt Dr. Vladimir Tomek, a Csehszlovák Bridzs Szövetség alelnöke.

Tomek elmondotta, hogy az Európai Bridzs Liga dublini kongresszusa hosszú vita után magáévá tette a Bridzsélet augusztusi számában ismertetett kezdeményezését ifjúsági nemzetközi csapatbajnokság létesítésére.

Az európai Liga hivatalosan vállalta a bajnokság megrendezését. A kongresszus szeptember 14-i ülésén a verseny előkészítését és irányítását a következő bizottságra bízta:

Elnök:

Lewis Shenkin, Skócia

Titkárok:

Vladimir Tomek, Csehszlovákia

Andrzej Simon, Lengyelország

Sajtó-összekötő:

a IBPA részéről: Herman Filarski, Hollandia

Bizottsági tagok:

Tore Sandgren, Svédország

Joseph van den Borre, Belgium.

Az első bajnokság 1968. augusztus 3 és 11 között kerül megrendezésre Prágában. Játékra jogosultak azok, akik 1939 január 1 után születtek.

Tomek elmondotta, hogy a fenti korhatár kompromisszum eredménye.

Svédország 20 és 24 éves korhatárral rendez ifjúsági versenyeket, míg Angliában a juniorbajnokság korhatára 35 év.

A részt vevő csapatok 32 leosztásos teljes körmérkőzést játszanak. A licitálás nem szóban, hanem a svéddek által rendelkezésre bocsátott licit — dobozok felhasználásával fog történni.

A licitrendszerek rögzítése a rendezőség által előzetesen megküldött hivatalos nyomtatványok kitöltése útján történik.

Van den Borre megbízást kapott olyan győzelmi pont — átszámítási rendszer kidolgozására, amely az adott és kapott meccspontok közötti különbség helyett azok hányadosát veszi figyelembe.

Minden mérkőzésről hivatalos scorerek feljegyzéseket készítenek. A résztvevőket a rendezőség diákszállásokon és kollégiumokban fogja elhelyezni, olcsó étkezésükről szintén központilag gondoskodnak.

Nevezési díj csapatonként 10 font — fizetendő a nevező ország pénznemében (az összeg a nevező országban marad zárolt számlán.)

Nevezési zárlat: 1967. december 31. Névszerinti nevezés határideje 1968. május 31.

Elmondotta még Tomek dr. hogy további 10 font ellenében a versenyen olyan országok is indíthatnak csapatot, amelyek nem tagjai az ERL-nak A Budapesti Bridzs Egyesület elnöksége haladéktalanul megkezdi az ifjúsági válogatott csapat kialakítására irányuló előkészületeket.

Dr. Z. P.

Az 1968. évi Magyar Bridzs Kupa kiírása

A Budapesti Bridzs Egyesület az 1968. évben első ízben, országos versenyként rendezi meg a Magyar Bridzs Kupáért folyó csapatversenyt. A verseny több lépcsőben kerül lebonyolításra. Első lépcsőként a selejtezők kerülnek sorra. Elődöntőbe jut Budapesten négy, Miskolcon és Pécsen két-két csapat.

A budapesti selejtezők rendszere: a csapatok körülbelül 9—10 hétig csoporton belüli körmérkőzést játszanak. A csoportok száma az induló csapatok számától függ. A körmérkőzés befejezése után minden csoport 1. és 2. helyezettje (a csoportok számától függően esetleg további helyezettjek is) egyenes kieséses rendszerben játszik az elődöntőbe jutásért.

A budapesti selejtezőkön 6—9 főből álló csapatok vehetnek részt. A csapatokba csak érvényes BBE tagsággal rendelkező játékosok nevezhetnek. A nevezéseket 1968. január 7-ig kell írásban, postai úton vagy személyesen Róder Vilmoshoz (Bp. XII., Márvány u. 28.) vagy Tarnay Gyulához (Bp. I., Alkotás u. 34.) eljuttatni.

Nevezési díj a selejtezők körmérkőzéses részére csapatonként 250,— Ft, a továbbjutó csapatok fordulónként 30,— Ft-ot tartoznak fizetni. Verseny napok kedd és szerda. Eső játéknapp: 1968. január 23. A játékidő kezdete minden versenynapon 17.45 óra. A verseny színhelye a Kőrös utcai versenyterem.

A selejtező körmérkőzéses részében a pontozás megegyezik a csapatbajnokságon használt pontozási rendszerrel, tehát a csapatok 8 győzelmi ponton osztoznak. A kieséses részben győzelemnek számít 3 IMP különbség. Döntetlen esetén a két csapat a következő forduló előtt 24 leosztásból álló pótmérkőzést játszik. Ezen már 1 IMP különbség is győzelmet jelent. Ha ez a 24 leosztás sem döntene, akkor a csapatok újabb oktávot játszanak. Amennyiben ez is döntetlen eredménnyel jár, úgy sorsolás dönti el a továbbjutást.

Az elődöntőbe jutott csapatok közül 2 Miskolcon, 2 Pécsen játszik a helyi csapatokkal 32 leosztásos körmérkőzést a döntőbe jutásért.

Az elődöntőtől kezdve nevezési díj nincs. A fővárosi csapatok szállásáról a vendéglátók gondoskodnak, a további költségeket a fővárosi csapatok viselik.

A döntőben az elődöntő a miskolci első és a pécsi második, illetve a pécsi első és miskolci második helyezettje játszik egymással, majd a két győztes játszik az 1—2, a két vesztes a 3—4. helyért. Amennyiben a döntőben vidéki csapat is részt vesz, akkor a mérkőzést az elődöntőnél megemlített feltételekkel vidéken kell lejátszani. Két vidéki csapat döntőbe jutása esetén a lejátszás helye megegyezés tárgyát képezi.

A győztes egy évre védője lesz a Magyar Bridzs Kupának, az első három helyezett tiszteletdíjban részesül.

Bermuda Kupa 1967

Olaszország—Észak-Amerika döntő

A nap utolsó fordulóján Kay—Kaplan a rómaiak ellen játszott a nyílt teremben, míg a zárt teremben a nápolyiak a kanadaiakkal viaskodtak.

Az első három játszmában pontosabb töredék-licitekkel a házigazdák 9 pontot ledolgoztak hátrányukból, de ezt az 52-ik leosztásban a kanadai pár kamatostul vissza adta.

9 K 6 5 2
 D 4 B 3 2
 AKDB642 NY K 10
 K B 9 A D 8 5 2

A licit:

Zárt terem

Kehela	Murray
1 káró	2 reff
3 káró	3 pikk
4 treff	5 treff
5 káró	passz

Nyílt terem

Avarelli	Belladon
1 káró	1 pikk
3 káró	3 s. a.

A hibát Murray követte el, licit-sorozata jóval erősebb lapot jelez és úgyszólván még a 2 treff válaszra sem elegendő a laperő.

Mondhatott volna 3 szant a második menetben, hiszen partnerének valószínűleg nincsen négyes pikkje. A 3 szamban Belladonna pikk indulás és folytatás után tizenkettőt ütött.

Az olaszok 135:118 arányú vezetése után két leosztással később a házigazdák jobb licittel 10 pontot szereztek:

NYÍLT TEREM:

Nyugat:	Észak:	Kelet:	Dél:
Kaplan	Belladonna	Kay	Avarelli
—	—	1 kőr	passz
2 káró	passz	2 kőr	passz
2 szan	passz	3 szan	körpassz

K D			A B 9 8
K 10			A B 9 7 6
A D B 8 3	Ny	K	7
9 7 6 3			D 10 2

Miután a kanadai pár rendszerében a two over one utáni 2. szan kényeszerítő, egyszerű licitsorozattal elérték a legjobb gémetkontraktot.

A játék olyan egyszerű volt mint a licit, Kaplan a játék folyamán a kőr 10-est és a pikk D-át is ütötte az asztalon, és miután a pikk 10-es nem esett, meglegedett 9 ütéssel.

ZÁRT TEREM:

Nyugat:	Észak:	Kelet:
Forquet	Murray	Garozzo
—	—	1 pikk
2 káró	passz	2 kőr
3 treff	kontra	3 kőr
4 kőr		

Garozzo a viszonylag kedvezőtlenebb kontraktban ragyogó felvevő-játékot produkált, és csak a rossz aduelosztás miatt bukott.

Az 56-ik játszma bővelkedett licit-és játékn problémákban.

Ált. mans, Osztó Kelet.

ZÁRT TEREM:

Nyugat:	Észak:	Kelet:	Dél:
Kehela	Garozzo	Murray	Forquet
—	—	1 káró	passz
1 kőr	kontra	passz	1 pikk
passz	2 kőr	passz	2 pikk
passz			

NYÍLT TEREM:

Nyugat:	Észak:	Kelet:	Dél:
Belladonna	Kay	Avarelli	Kaplan
—	—	1 káró	passz
1 kőr	kontra	passz	passz
1 szan	kontra	2 treff	passz
passz	kontra	2 káró	passz
passz	kontra	körpassz	

AKD9

A 8

K 6 5

AB 10 5

B 8 7

DE 9 5

8 7 2

D 8 4

É 6 3

K 6

Ny K AD 10 9 4

D K 7 3 2

10 5 4 2

10 7 4 3 2

B 3

9 6

Garozzo és Forquet „szabvány” módszerrel elért részírásban kilen-
cett ütött.

A másik teremben Kaplan pasz-
sza Kay első kontrája meglepő: Kay
ezután már mindent kontrázott. Ha
Kaplan kis pikkkel indul és Kay
kezdí az aduzást, a felvevő kettőt
bukik. Ha az indító kijátszás kör,
treff vagy kis káró, a felvevő egyet
bukik.

Kaplan káró B indulása az egyetlen,
amivel a kontrakt teljesíthető — a
külöbség 12 meccspont. (Kaplan
álláspontja a második passzra: az 1
kör mesterséges, negatív válasz, te-
hát Kay kontrája tulajdonképpen
1 káróra adott információs kontra;
az ő passza erre azt jelentette, hogy
az 1 káró — kontrára 1 kórt vála-
szolt volna.)

A kanadai pár az 58-as játszma-
ban 13 meccspontot szerzett egy
impasszos szlem bemonadásával. A
következő leosztásban töredékjáték-
ban a hazaiak újabb 5 meccspontot
nyertek.

A 61. leosztásban az olaszok bátor
licitsorozatot siker koronázta.

NYÍLT TEREM:

Kaplan	Kay
1 pikk	1 szan
2 kör	passz

ZÁRT TEREM:

Forquet	Garozzo
1 kör	1 szan
2 pikk	3 káró
3 szan	passz

AKB94

D 7 6 5

B 5

K D

Ny

K

D 7

8 4 2

AK 10 8 6 2

10 4

Az olaszok licitje Forquet kanapé
— bemutatója után (5 pikket 4 kórt
és 15—16 pontot jelzett) tipikus op-
timizmussal folytatódott. Garozzo 3
kárója egyszínű lapot jelzett és meg-
hívott partnere az adott helyzetben
maximális laperővel szívesen kötél-
nek állt.

Az amerikai megfigyelők Kay má-
sodik menetbeli passzát bírálták: 1
szanja maximális, és meg kell meg-
egyszer szólalnia. Mindenesetre a
legrosszabb kontraktba kötöttek ki,
és kettőt buktak bellben. (Kaplan
szerint a 3 szan nem is olyan jó
legalább 200-at is bukik és még a
káró D jó fekvése esetén is bukik,
ha Dél üt a treff Á-al, és dubló kör
B vagy 10-el támad.)

A lejátszás folyamán Murray fed-
te káró B-ot és Garozzo 12-öt ütött.
Mután itt a három káró bemonadás
nem kényszerítő, a káró szín tekin-
télyesnek vélhető. Ezért jobb a D-
val nem fedni. Garozzo a négy bu-
kástól való félelmében biztos be-
ütött volna a magas káróval, és le-
játszotta volna a pikk szint. Ezután
a felvevő csak 9-et ütött volna.

A döntő első napjának utolsó
játszmája nagy izgalomban került
lejátszásra.

Észak—Dél bellben, osztó — Kelet:

B 9

D 10 7

K 10 9 7 5

AKB

K 7 3

B 6 5 3

A

D 10 5 3 2

É

Ny

D

AD 10 8 6 2

K 8

B 8 4 2

8

5 4

A 9 4 2

D 6 3

9 7 6 4

ZÁRT TEREM: NYILT TEREM:

Dél:	Észak:	Észak:	Dél:
Kehela	Murray	Avarelli	2 pikk
1 káró	1 pikk	1 treff	4 pikk
1 szan	3 káró	3 káró	
3 szan	passz	passz	

A zárt teremben a licit rendszerben haladt egész addig, amíg Murray különös módon nem passzolta le a 3. szant.

Elosztása alapján színjátékban nagyobb sikerre számíthatott.

Forquet a treff 6-ossal indult és Kehela a D-át ütötte az A-al. A pikk B-ot (mintha szingli volna) átütötte az asztali D-val, Kelet az 5-öst dobta. Garozzo nehéz választás előtt állt. Minden biznnyal attól félve hogy a felvevő káróra vált, ütött az pikk A-al és a legjobb ellenjattékkal, kór 3-ossal támadta meg a felvevőt. Kehela 10-ese ütött, és a kór szín folytatásával egy szúrtrikkkel teljesített. Kór indulás és a pikk egyszeri kihagyása esetén a felvevő csak látott lapokkal tud teljesíteni.

Garozzo pontos elemzése több sikert érdemelt volna. Ha parnerének kórból A 10 9 x-e van, a felvevő elbukik. Az adott esetben ha Kehela kis kórt tesz és Forquet a 10-est, a felvevő a káró Á kiadása után újabb kór hívással nehéz helyzetbe került volna. Garozzo valószínűleg azt hitte, hogy a felvevő truffje ötös. Bizonyos variációkban akkor Délnek ki lehet adni az ütést úgy, hogy el kelljen hívnia a pikk K mellől. Az adott helyzetben azonban a felvétel megbukik, ha Garozzo az első pikkot kihagyja, majd a káró Á után treffet hív, és a vonal minden beütésénél treffet támad.

A nyílt teremben a római licit-sorozat teljesen mesterséges volt. Belladonna 2 pikk válasza 12 vagy több pontot jelez ötös vagy hosszabb színnel, legalább két magas figurá-

val. Avarelli viszonzválasza 12—16 pontot jelez pikk segítség nélkül. Belladonna erre bementa a legkecsgetetőbb gémet.

Ezután a pontos és precíz ellenjáték iskolapéldája következett. Kay elindult a szingli káró A-al, és utána a kór 6-ost hívta. Kaplan ütött az Á-al, és utána hosszú szünetet csigázta fel a lélegzetviassafojtva figyelő közönség idegeit.

Végül Kaplan elhívott a védett káró D-ja mellől, amit parnere ellopt. A közönség jól látta, hogy Belladonna a sikeres treff impassz után vesztő káróját ledobva, azonnali lopás nélkül könnyen teljesít. Az első nap végeredménye: 162:159 Olaszország javára. (folytatjuk)

Nyári páros verseny 1967

A nyár folyamán, 6 héten keresztül került megrendezésre a Nyári Párosverseny.

Az idei verseny érdekessége az volt, hogy csak a 4 legjobb eredményt számították be, tekintettel arra, hogy sok résztvevő pár nyári programok miatt nem tudott volna valamennyi alkalommal megjelenni. Ez a rendszer előnyt biztosított azok számára, akik minden alkalommal részt tudtak venni, valamint azoknak, akik több, kiugróan jó teljesítmény mellett egyszer-egyszer gyengélkedtek.

Az átlag feletti párok teljesítményei:

1. Linzmayer—Vinkler	59,57 %
2. Cziffra—Herczegfalvy	57,53 %
3. Gábor—Szirmay	57,31 %
4. Berentei—Szalay	57,21 %
5. Pál—Halász—Kun	57,13 %
6. Csiszár—Tarnay—Gundel	55,09 %
7. Dukesz—Szabó—Székely	54,36 %
8. Bencsik L.—Nagy Imre	53,52 %

9. Debreczeni—Debreczeniné	53,13 %
10. Vágó—Honti	53,00 %
11. Nagy Imréné—Soórné	52,63 %
12. Klár—Dumbovich	52,20 %
13. Viktor—Radácsi—Semtey	52,10 %
14. Zsingor—Zsingor	52,00 %
15. Siklósi—Varga	51,94 %
16. Szász—Mátéffy	51,88 %
17. Szabó—Pallos	51,37 %
18. Vasadi—Vasadiné	51,10 %

Vinkler László



Világhíradó

ENCINITAS, USA. Kórházba szállítás közben szívroham következtében meghalt Erdős Iván magyar származású amerikai bridzversenyző. Erdős Iván a második világháború előtt szülővárosából, Szombathelyről kivándorolt Angliába és ott tanult bridzsezni. A háború után Amerikába költözött, és csakhamar komoly hírnévre tett szert. 1965-ben Kelsey Pettersonnal együtt bekerült az Egyesült Államok válogatott csapataba és Buenos Airesben tagja volt annak csapatnak, amelyik a Bermuda Kupa mérkőzésen komoly ellenfele volt a „legyőzhetetlen” Blue Team-nek. Utána 1965 nyarán Budapesten járt, megismerkedett bridzssportunk vezetőségével és legjobb játékosainkkal. Távozása után sem feledkezett meg itteni barátairól, Sam Stayman és mások megküldték legújabb műveiket Budapestre, hogy a magyar szakkörök lépést tarthassanak a legújabb eredményekkel.

Versenyzői pályafutásának legnagyobb sikerét 1966-ban aratta, amikor az Amszterdam-i világbajnokságon Mary Jane Farell kaliforniai versenyzővel megnyerte a vegyespáros világbajnokságot.

Az amerikai bridzstársadalmat ért súlyos gyászban itteni barátai őszin-

te részvétellel osztoznak.

PALMA DE MALLORCA, Spanyolország. Az itt megtartott harmadik nemzetközi bridzsfesztiválon részt vett az európai bridzsmezőny színe-java, élén a Blue Teammel és Slavenburg holland párosvilágbajnokkal.

Nyílt páros:	1. Trezel—Le Dentu (francia)	1.434 p
	2. Pabis Ticci—D' Alelio (olasz)	1.382 p
	3. Avarelli—Belladonna (olasz)	1.312 p

Nyílt csapatverseny: a selejtező végeredménye:

1. Franciaország	26 p
2. Olaszország	24 p

Döntő:

Olaszország—Franciaország 88:49

ATLANTIC CITY, USA. A jövő évi Deauville-i olimpiára küldendő amerikai válogatottcsapat összeállítása: Jordan—Robinson, Roth—Root Kaplan—Kay. (Tartalék pár: Feldermann—Rubin)

A próbaversenyen első helyre befutott Jordan—Robinson pár hosszabb szünet után megint jó formába lendült. Ezt mutatja a próbaverseny következő játszámja:

Altalános bell, Osztó DÉL.

5 2
 A B 10 9 3
 10 8 5
 10 7 5
 A B 7 3
 5
 D 7 4 3 2
 K D 9
 E 10
 Ny K 8 4 2
 D K 9 6
 AB6432
 KD 9 8 6 4
 K D 7 6
 A B
 8

A licit:

Dél:	Észak:
Jordan	Robinson
1 pikk	1 szan
2 kőr!	3 kőr
3 pikk	4 kőr
passz	

A nemes színt indulásra adott 1 szan válasz egy menetre kényszerítő. Jordan 3 pikk viszonzválasza jelezte a nagyobb pikk—hosszúságot, de Észak érthetően a kőrhoz ragaszkodott. Még két másik asztalon mondtak 4 kőrt, de egyedül Jordan teljesített.

A treff K indulás után a másik asztalon a felvevő a második treffet ellopta és kétszer aduzott, utána pikket hívott az asztról. Nyugat a pikk K-t ütötte az Á-al és egy harmadik treffet hívott. Ha ezt a felvevő az utolsó adujával lopja, Kelet ellopja a pikk D-át és a felvevő, amikor a káró A-al kézbe megy, nem tudja lejátszani felmagasodott pikk színét. Ha pedig a felvevő a harmadik treffre eldobja kézben a káró B-ot, Kelet kárót hív. Most a felvevő elveheti az ellenvonal utolsó aduját, de közben kilövi utolsó kézi átmenetét és megingt nem tudja lejátszani pikk színét.

Jordan felkészült a nemes színék kedvezőtlen elosztására. A második treff ellopása után azonnal kivágta a pikk K-t. Nyugat ellopathat egy pikket a partnerével, de nem tudja megakadályozni, hogy Jordan a felmagasított pikk színre eldobjon

az asztról két kis kárót. Nyugat felismerte, hogy a lopatás nem vezet eredményre és kárót hívott. Kelet K-ára Jordan ütött az Á-al de most már nem volt szüksége a pikk szín felmagasítására. Aduval asztrala ment, ellopta az asztr utolsó treffjét, átütötte kézi aduját az asztralon hogy elvegye Kelet utolsó aduját és kiadott egy kis kárót.

LONDON. Ötven angol éljátékos nem értett egyet a Brit Bridge Liga egyes intézkedéseivel és érdekeinek véde-mére megalapította a Mesterjátékosok Szövetségét. A szervezet megalakításának ötlete nem újkeletű, de életre hívására döntő hatással volt az a tény, hogy az idei Európabajnokság előtt nyolc játékos kijelentette, hogy nem ért egyet a válogatás módszerével és nem hajlandó vállalni a játékot. Az új szervezet végrehajtó bizottságában Kenneth Konstam, Jeremy Flint, Freddie North Sidney Lee és Friday felesége Joan Duuran női világbajnok foglaltak helyet.

BRIDZSÉLET

Főszerkesztő: dr. Zánkay Péter

Felelős szerkesztő: Jós fay György

Kiadója a Budapesti Bridzs Egyesület

Felelős kiadó: dr. Bartal Ferenc

A szerkesztőség címe:

Jós fay, Bp. XI., Bartók Béla ut 30.

III. 5. Tel.: 457-754

Az előfizetési díjat a BBE

223—XIII—1. sz csekk számlára

blankó csekk lapon, vagy személyesen dr. Widder Lajos sporttársnál a versenyek színhelyén kell befizetni. Előfizetési díj fél évre 24, egész évre 48 Ft. 67. 11075 BNYV Kecskemét

Negyedik Bubi

Alan Truscott
volt Európa-bajnok
rejtvénye.

Következő számunkban közöljük a rejtvény sorozat megfejtése során legtöbb pontot elért olvasóink névsorát.

A legjobb megfejtő értékes emléktárgyat kap.

A rejtvény valamennyi kérdése olyan helyzetre vonatkozik, amelyben az ön kezében a szín következő lapjai találhatóak:

B 4 3 2.

1. Megfelelőnek találja a fenti szint a következő helyzetekben:

- 1 treff indulás?
- 1 pikk indulás?
- 1 káró válasz a partner 1 treff indulására? (természetes indulás, természetes válasz.)
- 1 pikk válasz a partner 1 kőr indulására?
- 2 treff válasz a partner 1 pikk indulására?
- 2 kőr válasz a partner 1 pikk indulására?
- 3 kőr válasz a partner 1 kőr indulására?
- 3 treff válasz a partner 1 kőr indulására?
- 1 pikk viszonyválasz abban az esetben, ha 1 treffel indultunk és a partnerünk 1 kórt választ?
- az előttünk ülő játékos 1 treff indulása után 1 pikkkel közbeszólni?
- 1 pikkkel válaszolni, ha partnerünk információs kontrát adott az ellenfél 1 kőr indulására?

(Minden helyes válaszért 2 pont

2. Hogyan játszunk a szint az alábbi helyzetekben? (Szanzadujáték,

mindkét kézbe bőségesen van átmenet).

- Asztalon van A D 9 és négy ütésre van szükség a színben.
- Asztalon van A D 9 és három ütésre van szükség a színben.
- Asztalon van K D 5 és három ütésre van szükség a színben.
- Asztalon van D 9 5 és két

ütésre van szükség a színben.

- Asztalon van D 6 5 és egy ütésre van szükség a színben.
 - Asztalon van 10 6 5 és egy ütésre van szükség a színben.
- (Minden helyes válaszért 3 pont
3. Ellenjátékot játszunk az ellenfél szanzadu kontraktja ellen. A felvevőtől balra ülünk, tehát **mögöttünk** van az asztal. Ütésbe kerülünk a játék kezdeti szakaszában és fontolóra vesszük, hogy B 4 3 2 színünkből hívjunk. Vajon annak lehetősége, hogy veszélyeztetjük az ellenjáték sikerét (és ezáltal segítünk a felvevőnek)

- súlyosnak, (s)
közepes veszélyesnek (k)
vagy alig veszélyesnek (a) tűnik?
- Az asztalon van a színből A K 5
 - Az asztalon van a színből A D 5
 - Az asztalon van a színből K D 5
 - Az asztalon van a színből A 6 5
 - Az asztalon van a színből D 10 5
 - Az asztalon van a színből K 9 5
 - Az asztalon van a színből 7 6 5

(Minden helyes válaszért 3 pont

4. Válaszoljunk még egyszer a 3. csoport kérdéseire, de most a B 4 3 2 színnel a felvevő előtt ülünk, tehát a fenti csoportban jelzett és az asztalon fekvő lapok **mögött**.

(Minden helyes válaszért 3 pont

5. Színünk egy nagyszlem teljesítése szempontjából döntő jelentőségű.

Á B 10			K D
B 4 3 2			A K 6
B 8 7	E	D	A K D 10 9
8 5 3			A K 2

Hogyan tervezzük a felvevőjátékot hét kárós kontrakt esetén, ha az el- (18 pont jár a helyes megfejtésért,

de 10 pontot adunk annak, akinek a megfejtése csak egyik részletében léves.)

A megfejtésekért járó pontok összeadása után e mérce alakul ki:

80 — 100 : mester. 60 — 80 : erős játékos. 40 — 60 : átlag, 20 — 40 : reméljük, tanult valamit rejtvényünkből. 0 — 20 : hiszen kaphat erősebb szint is, mint a negyedik Bubi....

Ugró válasz, új színben

folytatás

Az ugró válasz akkor a leghatásosabb fegyver, ha olyan értelemben használják, amely szerint invitál a szemre, de lehetővé teszi a leállást gémben. Ez azt jelenti, hogy olyan lapokra kell használatát korlátozniuk amelyek két bemondással közölhetők.

Az erre alkalmas kezek négy csoportba oszthatók:

- 1.) Erős egyszínű kéz pl:
1 treff — 2 pikk
2 szan — 3 pikk

A válaszoló keze:

A D B 8 6 4 2, — A 9 5, — K 4, — 3

- 2.) Erős adusegítség:

1 kőr — 3 treff
3 szan — 4 kőr

7 4, — K B 8 5, — A 10, — A K 9 8 2

A válaszoló **ne** ugorjon idegen színben az 1 kőr indulásra ezzel a kézzel

4, — K B 6 4, — A 8 6, — A D 10 8 3

Mondjon treffet és kárót, utána pedig erősen emelje az induló színét.

Ezzel jelzi hogy erős lapja van kőr segítséggel, magas figurák három színben és rövidség a negyedik színben. (A „fragment bid”-et alkalmazó játékosok 2 treffet licitálnak, és a második menetben ugranak káróban.)

- 3.) Szan típus, pl:

1 kőr — 3 treff
3 káró — 3 szan

A válaszoló keze lehet:

A D 7, — 8, — D 6 3, — A K B 8 7, — A B 9, — 9 4, — K B 7, — A K B 8 4

Jó színe van és forgásai a nem licitált színben. Nem szükséges egyenletes elosztás — lehet szinglije az induló színében.

- 4.) Erős kétszínű kéz:

1 treff — 2 pikk

2 szan — 3 kőr

A D B 9 5, — K D 10 5 2, — K 7, — 3

Általában a válaszoló először pikket mond majd utána ugrik körben hiszen a lap nem elég erős az azonnali ugráshoz.

Az idők változását és a mai amerikai álláspontot jelzi a Bridge World augusztusi számában megjelent közvéleménykutatás, amely a meghívott mesterekből összeállított zsűrinek és az olvasóknak feladott kérdésekre adott válaszok segítségével akarja a jelenleg uralkodó közfelfogást megismerni.

Az ugró színválasz gyenge, kizáró változatának csekély népszerűségét mutatja, hogy azt a zsűrinek 24⁰/₀-a, az olvasóknak pedig csak 10⁰/₀-a tartja helyesnek. Érdekes egy három kézzel kapcsolatban kialakult álláspont.

A következő három lap közül melyiket tartja ön alkalmasnak arra, hogy partnerének 1 kőr indulására idegen színben ugró választ adjon:

1. A D 7 4 3, — D 6, — A K D 2, — 8 3

2. A D 3, — 7 4, — A K D 8 3, — D 10 5

3. A K D B 7 4 2, — 7 4, — A 6, — 3 2

A válaszok:

	zsűri	olvasók
1.	26 ⁰ / ₀	67 ⁰ / ₀
2.	40 ⁰ / ₀	45 ⁰ / ₀
3.	88 ⁰ / ₀	68 ⁰ / ₀

Az 1. esetben a mesterek tartózkodása nyilván annak tulajdonítható, hogy a licitet alacsonyan tartva jobban meg lehet vizsgálni azt, hogy a végső kontrakt pikk, kőr, káró vagy szanzadu legyen. A második esetben a káró szín nagyobb játékereje már csábító, míg a 3. esetben az önálló pikk szín már mutatja a végső célt tehát nem kell fékezni.